

## **PRONUNCIAMIENTO N° 276-2024/OSCE-DGR**

Entidad : Municipalidad Provincial del Callao

Referencia : Licitación Pública N° 2-2024-MPC/CS-1, convocada para la contratación de la “Adquisición de equipamiento tecnológico, accesorios, estructuras, mobiliario e instalación para implementación del sistema de video vigilancia para el Proyecto: Mejoramiento y ampliación del servicio de seguridad ciudadana local en el distrito de Callao de la provincia de Callao del departamento de Callao - con CUI N° 2593395”

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 9<sup>1</sup> de mayo de 2024 y subsanado el 17<sup>2,3</sup> y 27<sup>4</sup> de mayo de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas u observaciones y Bases Integradas presentada por el participante **TACTICAL IT S.A.C.** en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>5</sup> y los temas materia de cuestionamientos del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 26, referida al “*Video Management System (VMS)*”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 110, referida a la “*Presentación de documentos*”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 119, referida al “*Requisito de calificación - Capacidad técnica y profesional*”.

---

<sup>1</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2024-0060528

<sup>2</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2024-0064469

<sup>3</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2024-0064381

<sup>4</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2024-0068611

<sup>5</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

De otro lado, de la lectura de la solicitud de elevación de cuestionamientos, se advierte que se cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 111, bajo el argumento de que considerar el trámite del suministro eléctrico BT6 como una prestación accesoria constituiría un vicio de nulidad del procedimiento de selección, debido a que el requerimiento sería deficiente. Al respecto, cabe señalar que la referida consulta y/u observación estuvo referida a confirmar si ¿el requerimiento considera una prestación accesoria? y si ¿el trámite del suministro eléctrico es la única prestación accesoria considerada en el requerimiento con respecto al ÍTEM 1?

Por tanto, se puede advertir que el citado extremo de la solicitud de elevación del referido recurrente, contiene un pretensión que no fue abordada en la referida consulta u observación; por lo que, al tratarse de una pretensión adicional que debió ser presentada en la etapa pertinente, esta deviene en extemporánea; razón por la cual, este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará al respecto.

## **2. CUESTIONAMIENTOS**

**Cuestionamiento N° 1:**

**Respecto a las “Video Management System (VMS)”**

El participante **TACTICAL IT S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 26, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

(...)

*Con respecto a la respuesta indicada por la entidad, no es coherente con la realidad, ya que la Municipalidad Provincial del Callao, actualmente cuenta con un centro de monitoreo donde se visualiza las diferentes cámaras que posee el distrito.*

(...)

**a) PROYECTO DE INVERSION – OBRAS POR IMPUESTOS – (2024)**

**PROYECTO: AMPLIACION DEL SERVICIO DE VIDEO VIGILANCIA DE SEGURIDAD CIUDADANA EN EL DISTRITO DEL CALLAO, PROVINCIA DEL CALLAO, CALLAO (CUI 2339718)**

La Municipalidad Provincial del Callao, viene ejecutando un proyecto bajo la modalidad de obras por impuestos en el cual uno de sus componentes son cámaras de video vigilancia, en tal sentido se indica que la municipalidad ya cuenta con un Video Management System (VMS), ya que el VMS realiza la gestión, visualización y almacenamiento del video.

En tal sentido debemos indicar que la información es totalmente inexacta, ya que el proyecto de Obras por Impuestos, al tener más de 700 cámaras involucradas debe tener un VMS, asimismo, en la presente Licitación Pública incluye 607 cámaras, que por lo indicado en la respuesta podría ser cualquier VMS y plataforma, esto generaría incompatibilidades con el sistema instalado por la municipalidad a través del proyecto realizado por obras por impuestos

(...)

**b) Cámaras de Central de Emergencia – (20.08.2023)**

Fuente: <https://www.facebook.com/municallao/videos/840270297446272>

*En el link adjunto, podemos observar que la Municipalidad Provincial del Callao, transmite e indica que tienen actualmente 12 cámaras de video vigilancia que monitorean la ciudad.*

*En tal sentido, debemos indicar que la municipalidad si cuenta con un sistema Video Managment System (VMS), ya que para tener la gestión de las cámaras si o si se necesita un VMS.*

(...)

## Pronunciamiento

En el acápite 6.1.2.6 “Solución de Almacenamiento Externo NAS - Network Attached Storage” numeral 3.1 previsto en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia que la Entidad consignó lo siguiente:

<b><i>CAPÍTULO III REQUERIMIENTO</i></b>
<i>“(…) 6.1.2.6 SOLUCIÓN DE ALMACENAMIENTO EXTERNO NAS - NETWORK ATTACHED STORAGE. (…) Integración: Conectividad con el VMS y plataformas existentes, para mejorar la funcionalidad y la sincronización de los datos. (…)”</i>

Mediante la consulta u observación N° 26, el participante VM PERU S.A.C. solicitó indicar sobre la solución VMS y la plataforma que actualmente está en uso por la Entidad, debido a que se exigen que la solución NAS se integre con el VMS y la plataforma preexistente.

Ante lo cual, la Entidad precisó que en la actualidad no cuenta con un VMS ni plataforma, por lo que el NAS a proponer deberá integrarse al VMS y plataformas a proponer.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta u observación materia de análisis, argumentando que su respuesta se contradice con la realidad, toda vez que, la Entidad sí contaría con un centro de monitoreo. Para afianzar su argumento mencionó un proyecto de obras por impuesto y la red social de la Entidad.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Memorando N° 294-2004/MPC-OGTIT<sup>6</sup>, emitido en atención a la notificación electrónica de fecha 14 de mayo de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“El comité de selección previa consulta con esta Gerencia; confirma que la Gerencia de Seguridad Ciudadana no cuenta hasta la fecha con una solución VWS ni plataforma alguna de video vigilancia propia.

Por otro lado, tanto las bases como el expediente técnico, no hacen referencia ni señalan plataformas de video vigilancia existentes en la Gerencia de Seguridad Ciudadana; en ese sentido, solo hace referencia al requerimiento de integración en la cual se requiere conectividad con VMS y plataformas existentes (en referencia a las diversas marcas que ofrece el mercado) con la finalidad de mejorar la funcionalidad y la sincronización de datos (en caso de usar plataforma multi marca).

---

<sup>6</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2024-0064469

En referencia a la afirmación del postor Táctical IT S.A.C en la cual la Municipalidad Provincial del Callao está ejecutando un proyecto bajo la modalidad de obras por impuestos en el cual uno de sus componentes son cámaras de video vigilancia y sistema VMS; al respecto negamos que tal afirmación sea cierta, en la actualidad la Municipalidad Provincial del Callao no viene ejecutando ningún proyecto de obras por impuestos en el cual se tenga como componentes cámaras de video vigilancia con sistemas VMS, sin embargo podemos afirmar que en la actualidad se ha iniciado la ejecución del suministro de las 30 primeras cámaras de video vigilancia producto del procedimiento de selección N° LICITACIÓN PÚBLICA N° 010-2024-MPC/CS-1, pero cuya fecha de culminación y entrega será 21 días calendarios como máximo contabilizados a partir del día siguiente de entrados todos los bienes y puesto a disponibilidad toda las instalaciones materia de implementación, razón por la cual no se ha considerado su vinculación o integración con los alcances del presente procedimiento de selección materia de observación.

En referencia a la afirmación del postor Táctical IT S.A.C en la cual la Municipalidad Provincial del Callao cuenta con 12 cámaras de video vigilancia y presenta un enlace o link evidenciando tal afirmación.

Cabe destacar que estas cámaras pertenecen a la Gerencia de Fiscalización y transporte de la OD (Órgano Descentralizado) DEL SISTEMA DE SERVICIOS DE TRANSITO, TRANSPORTE Y MOVILIDAD URBANA DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DEL CALLAO y prestan un servicio temporal en apoyo a la seguridad ciudadana, solamente en la visualización mas no operación y control de las mencionadas cámaras ya que tienen como finalidad la visualización del flujo de tránsito y fiscalización electrónica, función muy diferente a la seguridad ciudadana, razón por la cual no serán interconectadas ni compartirán recursos, y al no estar señaladas o indicadas en el expediente técnico, no tienen el requerimiento o necesidad de interconexión o integración en el corto plazo con sistemas VMS u otras plataformas a ser implementadas.

La Oficina General de Tecnología de la información y Telecomunicación en su calidad de área técnica, da por atendido respuestas con respecto a las consultas de carácter técnico a fin de poder dar continuidad con el procedimiento de selección en curso.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades<sup>7</sup>, reafirmó a través de su informe técnico la posición adoptada en el pliego absolutorio. Es decir, de que la Entidad no cuenta con un VMS ni plataforma. Adicionalmente, la Entidad declaró negar las afirmaciones del recurrente sobre la ejecución de un proyecto de obras por impuesto y sobre la red social.

De lo expuesto, se desprende que la Entidad como mejor conocedora de las necesidades que desea satisfacer -mediante su informe técnico-, decidió brindar mayores argumentos que respaldarían la absolución de la consulta u observación materia de análisis, lo cual tiene carácter de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

---

<sup>7</sup> Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encontraría orientada a evidencia una falta de motivación y congruencia con la realidad y que la Entidad mediante su informe técnico<sup>8</sup> ratificó su absolución; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo anteriormente expuesto, se implementará la disposición siguiente:

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>9</sup> los argumentos señalados por la Entidad, mediante el Memorando N° 294-2004/MPC-OGTIT, respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 26.

## **Cuestionamiento N° 2:**

## **Respecto a la “Presentación de documentos”**

El participante **TACTICAL IT S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 110, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

*“(…)*

*Como podemos apreciar, el comité de selección ha procedido a absolver de manera deficiente con respecto a los ítems 1 y 2 de la observación planteada por mi representada; dando como respuesta: “...No se acoge la observación, asimismo se encuentra precisado en la observación 97...”*

*“(…)*

*Si bien es cierto, la respuesta del comité indica que se eliminara la oración: “Todas las especificaciones deberán respaldarse con las fichas técnicas del fabricante de la marca propuesta”; sin embargo, hace alusión al equipo denominado: CAMARA DE VIDEO DIGITAL TIPO DOMO CON ZOOM OPTICO Y DIGITAL (TIPO I); además, no precisa: a) ¿Qué características técnicas no son susceptibles de ser acreditados? y b) ¿Sobre qué equipos recae la condición de no acreditación?*

*En ese sentido, el Pronunciamiento N° 033-2023/OSCE-DGR y la Resolución N° 2034-2018-TCE-SI, el Tribunal de Contrataciones del Estado ha establecido lo siguiente:*

*“(…) no es posible acreditar la totalidad de especificaciones técnicas del bien ofertado con hojas técnicas, catálogos, brochures y manuales de fabricante, ello atendiendo a que la información requerida por las entidades no es homogénea y obedece a las particularidades de su necesidad”, De esta manera, corresponde señalar que, la entidad como mejor conocedora de sus necesidades, es la encargada de determinar los documentos y características que deberán ser acreditados en la etapa de presentación de ofertas, a efectos de coadyuvar con la admisión de las ofertas de los postores.*

*Según lo expuesto, SOLICITAMOS se determine:*

- a. ¿Sobre qué bienes (De los 57 listados en el requerimiento) del ITEM 1 se debe proceder con la acreditación en la etapa de presentación de ofertas?*
- b. ¿Cuáles son las características técnicas, de cada uno de los bienes susceptibles de acreditación, que deben de acreditarse con los documentos técnicos solicitados en la etapa de presentación de ofertas?”*

<sup>8</sup> Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación

<sup>9</sup> No se implementará en las Bases, por lo que se deberá tener en cuenta para la etapa pertinente.

## Pronunciamiento

De la revisión conjunta del literal e) del numeral 2.2.1.1 previsto en el Capítulo II y el numeral 7 previsto en el Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia que la Entidad consignó lo siguiente:

<i>Literal e) del Capítulo II</i>	<i>Numeral 7 del Capítulo III</i>
<p>(...)  <b>Capítulo II</b>  <b>2.2. Contenido de las Ofertas</b>  <b>2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta</b>            (...)           <p>e) Presentación de folletos, brochures y/o manuales y/o instructivos y/o fichas técnicas y/o hojas técnicas y/o catálogos u otros documentos similares para que acredite en su totalidad las características y/o requerimientos técnicos solicitados de acuerdo a las Especificaciones Técnicas que conforman el Ítem paquete N° 01 y el Ítem Paquete N° 02, las cuales se encuentran contenidas en el numeral de la presente sección.</p>           (...)”</p>	<p>(...)  <b>Capítulo III</b>  <b>3.1. Especificaciones Técnicas</b>            (...)           <p>6.1.1 SISTEMA DE VIDEOVIGILANCIA.            6.1.1.1 <u>CAMARA DE VIDEO DIGITAL TIPO DOMO CON ZOOM OPTICO Y DIGITAL (TIPO 1)</u>  <b>Descripción:</b>            Suministro de CAMARA DE VIDEO DIGITAL TIPO DOMO CON ZOOM OPTICO Y DIGITAL (TIPO 1), debe basarse completamente en comunicación IP y su característica principal será su capacidad para operar en condiciones de baja iluminación y proporcionar una amplia cobertura de visualización panorámica. Todas las especificaciones deberán respaldarse con las fichas técnicas del fabricante de la marca propuesta. Asimismo, el idioma deberá estar en español o en su defecto con la respectiva traducción oficial.</p>           (...)”</p>

Mediante la consulta u observación N° 110, el participante **TACTICAL IT S.A.C.**, solicitó aclarar lo siguiente:

1. ¿Sobre qué bienes (de los 57 solicitados) del ITEM 1 se debe acreditar con documentos técnicos?
2. De los bienes susceptibles a acreditar por el postor, ¿qué características técnicas de las enumeradas se deben de acreditar?
3. No se adjunta modelo de cuadro de cumplimiento para contrastar lo ofertado con lo solicitado; en ese sentido, el formato que use el postor, ¿es de libre elección?

Ante lo cual, la Entidad con relación a los puntos 1 y 2 señaló no acoger la pretensión y precisó que la respuesta se encontraría en la absolució de la consulta u observación N° 97. En cuanto al punto 3, precisó que el cuadro de cumplimiento para contrastar lo ofertado con lo solicitado, deberá ser elaborado por el postor y deberá contener como mínimo el cumplimiento de las características técnicas requeridas, fuente del cumplimiento, marca y modelo.

En relación con ello, de la revisión de la absolució de la consulta u observación N° 97, se aprecia que la Entidad señaló: “Se acoge la observación, en donde se eliminará la siguiente oración: ‘Todas las especificaciones deberán respaldarse con las fichas técnicas del fabricante de la marca propuesta’. del NUMERAL 6.1.1.1 CAMARA DE VIDEO DIGITAL TIPO DOMO CON ZOOM ÓPTICO Y DIGITAL (TIPO 1) de las

Especificaciones Técnicas; sin embargo, esa oración se precisará en el NUMERAL 7 CARACTERÍSTICAS Y CONDICIONES de las Especificaciones Técnicas; debiéndose cumplir para todos los Items”.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta u observación materia de análisis, argumentando que la Entidad habría absuelto deficientemente las pretensiones planteadas respecto de los ítems 1 y 2. Además, señala que no respondió a las consultas: a) ¿Qué características técnicas no son susceptibles de ser acreditados? y b) ¿Sobre qué equipos recae la condición de no acreditación?.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Informe N° 375-2024-MPC-GDU/JPY<sup>10</sup> de fecha 24 de mayo, emitido en atención a la notificación electrónica reiterativa de fecha 23 de mayo de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

*Respecto a ello, precisamos que los únicos documentos que servirán para acreditar dichas especificaciones técnicas, los cuales son amplios y no restringen la libre concurrencia de postores, teniendo en cuenta lo establecido en las Bases Estándar y Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado se encuentra adjunta en el **ANEXO N° 01** en donde figura la relación de los bienes que se acreditarán y se precisa las especificaciones técnicas que deberán ser acreditadas de forma obligatoria con la presentación de folletos, brochures y/o manuales y/o instructivos y/o fichas técnicas y/o hojas técnicas y/o catálogos para el ITEM PAQUETE N° 01 (Equipamiento Tecnológico).*

*Para los otros SUB ITEMS que no estén contempladas en el **ANEXO N° 01** del ITEM PAQUETE N° 01 y para todos los SUB ITEMS del ITEM PAQUETE N° 02, bastara solo con presentar el (Anexo N°03) del literal d) Declaración Jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas contenidas en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección, las cuales están contempladas en las bases Integradas.*

Adicionalmente, conjuntamente con el referido Informe, se remitió el Anexo N° 01, mediante el cual se precisó las características a ser acreditadas.

Además, mediante el Oficio N° 246-2024/MPC-OLG de fecha 10 de junio de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

---

<sup>10</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2024-0064469



Conforme a la notificación efectuada por el órgano de su dependencia y respondida por esta entidad mediante el oficio 237-2024, debo mencionarle que el correlativo de la numeración ha tenido cambios por lo que respecto a la consulta 110 relacionada a folletería deberá adecuarse quedando sin efecto lo mencionado solo para la consulta descrita.

Al respecto es preciso señalar, que de acuerdo al INFORME N° 003-2024-LP-002-2024-CS/MPC-1 del comité de selección, en coordinación con el MEMORANDO N° 1192-2024-MPC-GDU e INFORME N° 375-2024-MPC-GDU-JPY del área usuaria, se realizó un cuadro en donde figura la relación de los bienes y las características que se acreditarán de acuerdo a las especificaciones técnicas de forma obligatoria, la cual tiene por nombre ANEXO N° 01; sin embargo, en las Especificaciones Técnicas de las Bases Integradas, se adjunta la UBICACIÓN POR COORDENADAS DE LAS CAMARAS AGRUPADAS POR MINICENTRALES Y TIPO DE CAMARA, llamada también ANEXO N° 01.

En ese sentido, para que no haya confusión e incongruencias, se aclara que la UBICACIÓN POR COORDENADAS DE LAS CAMARAS AGRUPADAS POR MINICENTRALES Y TIPO DE CAMARA, no tendrá ningún nombre en específico, ya que estas UBICACIONES se encuentran complementadas en las Especificaciones Técnicas; sin embargo mediante el documento ya mencionado se ha remitido un Anexo N° 01 el cual formara parte de las Especificaciones Técnicas, por lo que solicito a su dependencia tomar en consideración el anexo adjuntado al momento de emitir el pronunciamiento, para lo cual adjunto al presente la versión magnética del anexo correspondiente.

Por otro lado, por medio del presente se remite la versión editable de las Bases Integradas y Especificaciones Técnicas en archivo Word de forma editable, para que en calidad de Órgano Supervisor de las Contrataciones considere la información remitida para la Integración definitiva de las bases.

En principio, resulta pertinente aclarar que los pronunciamientos emitidos por esta Dirección, son el resultado de una acción de supervisión de parte respecto de los cuestionamientos al pliego absolutorio de un determinado procedimiento de selección, siendo que cada pronunciamiento es independiente de los demás y no resulta vinculante para otros supuestos; asimismo, corresponde acotar que las disposiciones consignadas en los pronunciamientos se realizan en función al análisis integral de la información proporcionada por las Entidades, con ocasión del trámite de solicitud de elevación, razón por la cual no resultaría factible pretender vincular situaciones que, aunque parezcan devenir de actuaciones similares, responderían a un análisis y a supuestos distintos.

Aclarado lo anterior, cabe señalar que el Principio de Transparencia, consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que esta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que, el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD, se dispone que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.

En tal sentido, corresponde señalar que el comité de selección debe absolver de manera motivada las consultas y observaciones formuladas por los participantes; es decir, dichas respuestas deben ser precisas y claras, de tal manera que todos los postores razonablemente informados y normalmente diligentes puedan comprender su alcance exacto e interpretarlas de la misma forma y, por ende, no deben considerarse argumentos genéricos o evasivos.

De otro lado, cabe señalar que en las Bases Estándar aplicables al objeto de la convocatoria se ha establecido que las especificaciones técnicas se acreditan con la “Declaración Jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas” (Anexo N° 3),



siendo que **se podría afianzar** la acreditación de algunas especificaciones técnicas del requerimiento a través de la presentación adicional de folletos, instructivos, catálogos o similares, para lo cual la Entidad **debe especificar con claridad qué aspectos de las características y/o requisitos funcionales serán acreditados con la documentación requerida**.

Asimismo, cabe señalar que la Resolución N° 2034-2018-TCE-S1, el Tribunal de Contrataciones del Estado ha establecido lo siguiente: “(...) **no es posible acreditar la totalidad de especificaciones técnicas** del bien ofertado con hojas técnicas, catálogos, brochures y manuales de fabricante, ello atendiendo a que la información requerida por las entidades no es homogénea y obedece a las particularidades de su necesidad”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la absolución brindada por la Entidad mediante la consulta u observación en cuestión, no habría sido absuelta de manera clara y motivada, pues no se brindó los alcances de lo formulado y/o solicitado respecto de: i) ¿Sobre qué bienes (de los 57 solicitados) del ÍTEM 1 se debe acreditar con documentos técnicos?, y ii) De los bienes susceptibles a acreditar por el postor ¿qué características técnicas de las enumeradas se deben de acreditar?

No obstante, la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, **recién a través de su informe técnico posterior**, ha motivado y sustentado lo siguiente:

- Se ha precisado la relación de bienes y las características técnicas que deben ser acreditadas, aclarando que solo se acreditará algunos bienes del Ítem 1. Para lo cual adjuntó el Anexo N° 01, señalando la relación de bienes.
- Se han precisado los documentos que servirán para acreditar las referidas características técnicas, los cuales son: Folletos y/o brochures y/o manuales y/o instructivos y/o fichas técnicas y/o hojas técnicas y/o catálogos.
- Se ha precisado que no se acreditará el Ítem 2, por lo que, su acreditación será con la presentación del Anexo N° 3 “Declaración jurada de cumplimiento de las técnicas”.

Sin perjuicio de ello, de la revisión de la absolución de la consulta u observación materia de análisis, la Entidad señaló que se deberá presentar un cuadro de cumplimiento para contratar lo ofertado; al respecto, cabe señalar que la presentación dicho documento no acredita alguna especificación técnica, por lo que corresponde dejar sin efecto.

Adicionalmente, el numeral 59.1 del artículo 59 del Reglamento establece que los documentos que acompañan a las expresiones de interés, las ofertas y cotizaciones, según corresponda, se presentan en **idioma español**. Cuando los documentos no figuren en idioma español, se presenta la respectiva traducción por traductor público juramentado o traductor colegiado certificado, según corresponda, salvo el caso de la información técnica complementaria contenida en folletos, instructivos, catálogos o similares, que puede ser presentada en el idioma original. El postor es responsable de la exactitud y veracidad de dichos documentos.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se responda el petitorio de su consulta u observación y que la Entidad recién a través de su informe técnico posterior aclaró el referido pedido; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

- Se **dejará sin efecto** lo absuelto en la consulta u observación 110 y en su reemplazo se **deberá tener en cuenta**<sup>11</sup> lo señalado en el Oficio N° 240-2024/MPC-OLG.
- Se **incluirá** como parte del Capítulo II, el Anexo 01 remitido mediante Oficio N° 246-2024/MPC-OLG.
- Se **adecuará** el literal e) del numeral 2.2.1.1 “documentos para la admisión de oferta” previsto en el Capítulo II y el numeral 7 “características y condiciones” contenido en el Capítulo III, disposiciones de la Sección Específica de las Bases Integradas, conforme al siguiente detalle:

“(…)

## **Capítulo II**

### **2.2. Contenido de las Ofertas**

#### **2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta**

(…)

~~e) Presentación de folletos, brochures y/o manuales y/o instructivos y/o fichas técnicas y/o hojas técnicas y/o catálogos u otros documentos similares para que acredite en su totalidad las características y/o requerimientos técnicos solicitados de acuerdo a las Especificaciones Técnicas que conforman el Ítem paquete N° 01 y el Ítem Paquete N° 02, asimismo se deberán presentar en el idioma original, siendo el postor responsable de la exactitud y veracidad de dichos documentos, las cuales se encuentran en el numeral de la presente sección.~~

e) Presentación de folletos y/o brochures y/o manuales y/o instructivos y/o fichas técnicas y/o hojas técnicas y/o catálogos para acreditar las características técnicas del Ítem Paquete N° 01. El Anexo 01 contiene la relación de bienes a ser acreditados.

NOTA: Se presentan en idioma español. Cuando los documentos no figuren en idioma español, se presenta la respectiva traducción por traductor público juramentado o traductor colegiado certificado, según corresponda, salvo el caso de la información técnica complementaria contenida en folletos, instructivos, catálogos o similares, que puede ser presentada en el idioma original. El postor es responsable de la exactitud y veracidad de dichos documentos.

(…)”

“(…)

## **Capítulo III**

### **3.1. Especificaciones Técnicas**

(…)

<sup>11</sup> No se implementará en las Bases, por lo que se deberá tener en cuenta para la etapa pertinente.

### 7. Características y Condiciones

(...) en tal sentido todos los sistemas propuestos deberán cumplir como mínimo las siguientes especificaciones y características técnicas. ~~que~~ Deberán ser validadas con la presentación de folletos y/o brochures y/o manuales y/o instructivos y/o fichas técnicas y/o hojas técnicas y/o catálogos ~~u otros documentos similares~~ para que acredite los bienes conforme el Anexo N° 01 del Ítem paquete N° 01 ~~en su totalidad las características y/o requerimientos técnicos solicitados de acuerdo a las Especificaciones Técnicas de los fabricantes tecnológicos de las marcas propuestas. Asimismo, se deberán presentar en su idioma original siendo el postor responsable de la exactitud y veracidad de dichos documentos.~~

NOTA: Se presentan en idioma español. Cuando los documentos no figuren en idioma español, se presenta la respectiva traducción por traductor público juramentado o traductor colegiado certificado, según corresponda, salvo el caso de la información técnica complementaria contenida en folletos, instructivos, catálogos o similares, que puede ser presentada en el idioma original. El postor es responsable de la exactitud y veracidad de dichos documentos.

(...)"

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

### Cuestionamiento N° 3:

### Respecto a los “Requisito de calificación - Capacidad técnica y profesional”

El participante **TACTICAL IT S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 119, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)

De la imagen insertada se puede apreciar que la presente convocatoria se trata de una de SUMA ALZADA – LLAVE EN MANO, es decir, La Entidad podría requerir Personal Clave para la instalación y puesta en operación, sin embargo, lo único que se permite acreditar como requisito de calificación es la experiencia del personal clave cuya forma de acreditación es; “La experiencia del personal clave se acreditará con cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto”

En el presente caso, La Entidad solicita, como requisito de calificación, que se acredite no solamente la experiencia del plantel clave; sino también, certificaciones y capacitaciones adicionales; además, formación profesional como requisito de calificación susceptible de acreditación en la etapa de presentación de ofertas, no siguiendo la directriz de las bases estándar de obligatorio cumplimiento para todas las Entidades.

(...)"

### Pronunciamiento

De la revisión del requisito de calificación “Experiencia del personal clave” de las Bases de la convocatoria, se aprecia que la Entidad requiere para el Ítem 1, la acreditación de todo el perfil del jefe de proyecto, especialista en sistemas de videovigilancia, especialista en análisis de video, especialista en capacitación en soluciones tecnológicas aplicadas a seguridad ciudadana.

Mediante la consulta u observación N° 119, el participante **TACTICAL IT S.A.C.** solicitó suprimir la acreditación de la formación académica y las capacitaciones del requisito de calificación “experiencia del personal clave”, toda vez que en procedimientos de llave en mano-suma alzada, solo se acredita la experiencia del plantel clave.

Ante lo cual, la Entidad señaló **no acoger** la petición del participante, precisando que el presente procedimiento de selección tendría el esquema de llave en mano y a suma alzada.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta u observación materia de análisis, argumentando que en el presente procedimiento solo se puede pedir la acreditación del personal clave para la instalación y puesta en operación del bien y solo deber ser respecto de la experiencia.

Sobre el particular, cabe señalar que las Bases Estándar objeto de la presente contratación, dispone como nota importante que “En caso que el objeto de la convocatoria sea la adquisición de bienes bajo la modalidad de ejecución llave en mano, **cuando se requiera personal para la instalación y puesta en funcionamiento**, y se haya considerado que éste es personal clave, se puede incluir el siguiente requisito de calificación: (...) C.1 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE”.

Dicho lo anterior, es oportuno verificar si el personal considerado como clave es requerido para la instalación y puesta en funcionamiento, para lo cual tendremos en cuenta las funciones de cada personal según lo establecido en las Bases, advirtiéndose lo siguiente:

- El jefe de proyecto, especialista de videovigilancia y especialista en analíticas de video, se aprecia funciones relacionadas con la instalación y puesta en funcionamiento.
- Dentro de las funciones del especialista en soluciones tecnológicas aplicadas a seguridad ciudadana, no se aprecia aspectos relacionados en la instalación y puesta en funcionamiento.

En relación con lo anterior, corresponde que el especialista en soluciones tecnológicas aplicadas a seguridad ciudadana no sea considerado como clave.

Aclarado lo anterior, en efecto, el requisito de calificación “Experiencia del personal clave” no se encuentra acorde a lo establecido en las Bases Estándar, por lo que, mediante notificación electrónica de fecha 23 de mayo de 2024, se solicitó a la Entidad aclarar dicho aspecto.

Ante el pedido de aclaración, mediante el Oficio N° 240-2024/MPC-OLG de fecha 24 de mayo, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

3.3 Se adjunta el formato Word de las Bases Integradas y especificaciones técnicas de manera completa y editable en donde se adecua el requisito de calificación conforme a las bases estándar, sobre la experiencia del personal clave”.

Además, mediante el Oficio N° 246-2024/MPC-OLG de fecha 10 de junio de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

Por otro lado, por medio del presente se remite la versión editable de las Bases Integradas y Especificaciones Técnicas en archivo Word de forma editable, para que en calidad de Órgano Supervisor de las Contrataciones considere la información remitida para la Integración definitiva de las bases.

Conforme a lo señalado por la Entidad en su informe técnico, procedió a corregir el requisito de calificación “experiencia del personal clave”, conforme a lo establecido en las Bases Estándar.

Ahora bien, si bien la Entidad corrigió el requisito de calificación “experiencia del personal clave”, de la revisión de la experiencia del jefe de proyecto y especialista en sistemas de videovigilancia, se aprecia lo siguiente:

- Jefe de Proyecto: Experiencia mínima de 3 años como gerente y/o residente y/o jefe de proyectos en la implementación de proyectos de videovigilancia aplicados a seguridad ciudadana, en al menos 05 proyectos, la experiencia se contabilizará desde la colegiatura.
- Especialista en Sistemas de videovigilancia: Experiencia mínima de 3 años como ingeniero de proyectos en la implementación de proyectos de videovigilancia de seguridad ciudadana, en al menos 05 proyectos, la experiencia se contabilizará desde la colegiatura.

Al respecto, cabe señalar que conforme a lo establecido en las Bases Estándar, la experiencia del personal se encuentra relacionada con el tiempo, por lo que, requerir adicionalmente al tiempo, al menos 5 proyectos, resulta contrario a la normativa de contrataciones, en consecuencia deberá suprimirse dicho aspecto.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se adecue el requisito de calificación “experiencia del personal clave” conforme a la Bases Estándar y que la Entidad recién a través del informe técnico posterior accedió a ello, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

- Se **dejará sin efecto** la absolución de la consulta u observación N° 119.
- Se **adecuará** el requisito de calificación “experiencia del personal clave” conforme a lo señalado en el el Oficio N° 246-2024/MPC-OLG y las Bases Estándar.

- Se **suprimirá** de todo extremo, respecto de la experiencia del jefe de proyecto y especialista en sistemas de videovigilancia, el término “en al menos 05 proyectos”.
- Se **suprimirá** del requisito de calificación “experiencia del personal clave” al especialista en soluciones tecnológicas aplicadas a seguridad ciudadana .
- Corresponderá al titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el **comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa** las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

### **3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO**

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### **3.1. Respetto a la fecha de aprobación del expediente de contratación**

De la revisión del numeral 1.3 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

<b><i>CAPÍTULO I</i></b>	
<b><i>GENERALIDADES</i></b>	
(...)	
1.3. <i>EXPEDIENTE DE CONTRATACIÓN</i>	
	<i>El expediente de contratación fue aprobado mediante FORMATO N°02 correlativo 001-2024-LP-002-MPC-OGAF el 03 de abril del 2024.</i>
(...)	

Al respecto, de la revisión de los documentos remitidos conjuntamente con el expediente de contratación, el Formato N° 02 – 001-2024-LP-002-MPC-OGAF, el cual tiene un fecha de aprobación del expediente de contratación que no guarda congruencia con las Bases, por lo que se solicitó a la Entidad aclarar dicho aspecto.

En razón a ello, mediante el Informe N° 003-2024/LP-002-2024-MPC/CS-1 de fecha 24 de mayo de 2024<sup>12</sup>, la Entidad indicó lo siguiente:

<sup>12</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2024-0068611

*Este colegiado, toma de conocimiento sobre la fecha que se consideró en el numeral 1.3 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas la cual indica 03.04.2024; se debe indicar que fue un error material al momento de realizar las mismas; es por ello que prevalece la fecha en la que se aprobó el expediente de contratación mediante el FORMATO N° 02 – 001-2024-LP-002-MPC-OGAF la cual indica 04.04.2024, en ese sentido con motivo de remitir el archivo en Word de las bases Integradas de manera completa y editable, se precisara la fecha 04.04.2024 en donde corresponde.*

Además, mediante el Oficio N° 246-2024/MPC-OLG de fecha 10 de junio de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

Por otro lado, por medio del presente se remite la versión editable de las Bases Integradas y Especificaciones Técnicas en archivo Word de forma editable, para que en calidad de Órgano Supervisor de las Contrataciones considere la información remitida para la Integración definitiva de las bases.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el numeral 1.3 del Capítulo I de la sección específica de las Bases, conforme a lo señalado en el Oficio N° 246-2024/MPC-OLG.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

### **3.2. Correlativa del Capítulo III**

De la revisión de las especificaciones técnicas del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia que no existe una correlación numérica de los títulos con los subtítulos, por lo que se solicitó a la Entidad aclarar dicho aspecto.

En razón a ello, mediante el Oficio N° 246-2024/MPC-OLG de fecha 10 de junio de 2024<sup>13</sup>, la Entidad indicó lo siguiente:

#### **Respuesta:**

*Este colegiado, toma de conocimiento sobre el numeral 3.1 del Capítulo III de la sección Específica de las Bases Integradas, donde se aprecia que la numeración correlativa de las especificaciones técnicas no guarda una relación de sucesión inmediata en relación a la numeración 7 continúa al acápite 6.1; en relación a la numeración 14 continúa al acápite 13.1; del numeral 18 continúa al acápite 6.1; en relación a la numeración 14 continúa al acápite 13.1; del numeral 18 continúa al acápite 16.1, entre otros; es por ello que se corregirá estos puntos observados con ayuda del área usuaria, la cual guardara relación de sucesión en la numeración, para no dificultar y generar dudas a los postores al momento de la etapa de presentación de ofertas; en ese sentido con motivo de remitir el archivo en Word de las bases Integradas y especificaciones técnicas de manera completa y editable, se precisara estos alcances de la manera más eficiente.*

<sup>13</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2024-0068611



Adicionalmente, mediante el Oficio N° 246-2024/MPC-OLG de fecha 10 de junio de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

Conforme a la notificación efectuada por el órgano de su dependencia y respondida por esta entidad mediante el oficio 237-2024, debo mencionarle que el correlativo de la numeración ha tenido cambios por lo que respecto a la consulta 110 relacionada a folletería deberá adecuarse quedando sin efecto lo mencionado solo para la consulta descrita.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** la numeración de títulos y subtítulos conforme a lo señalado en el Oficio N° 246-2024/MPC-OLG.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

### **3.3. Respetto a la carta de representación**

En el numeral 9.1 “Del postor” previsto en el acápite “especificaciones técnicas” del numeral 3.1 de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

#### **9. REQUERIMIENTO DEL POSTOR Y PERSONAL CALIFICADO**

##### **9.1. DEL POSTOR**

(...)

- El postor deberá sustentar mediante carta de representación, ser empresa autorizada por los fabricantes de las cámaras de videovigilancia y VMS propuesto para poder comercializar sus productos; contando además con personal calificado para su correcta instalación y puesta en operación.

Al respecto, de la revisión del numeral 2.2.1.1 “Documentos para la admisión de la oferta” del Capítulo II de la Sección Específica, se aprecia que la Entidad no ha considerado la presentación de la carta de representación-

En ese sentido, considerando lo señalado, con motivo de la integración de Bases se deberá cumplir con lo siguiente:

- Se **deberá adecuará e incluir** como parte de los requisitos para el perfeccionamiento del contrato, la presentación de la carta de representación.

#### **4. CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

**4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

**4.2** Corresponde al Titular de la Entidad, iniciar el respectivo deslinde de responsabilidades, así como impartir las directrices pertinentes a fin de que los funcionarios encargados, en futuros procedimientos de selección, brinden atención – de manera oportuna- a los requerimientos efectuados por este Organismo Técnico Especializado.

**4.3** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

**4.4** Un vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases Definitiva por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

**4.5** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 13 de junio de 2024

**Códigos:** 6.1, 6.3, 12.6,