



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN DE OFERTAS, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 64-2024-MDSM/CS PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRA CREACION DEL SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN EL MINICOMPLEJO DEPORTIVO DEL CASERIO UNION QUICHQUI DE CENTRO POBLADO DE PICHU QUINHARAGRA DISTRITO DE SAN MARCOS DE LA PROVINCIA DE HUARI DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH CON CUI N° 2619450

En el Distrito de San Marcos, provincia de Huari, Región Ancash siendo las 14:30 horas del día 30 de enero de 2025, se instalaron en la Sub Gerencia de Abastecimiento y Gestión Patrimonial de la Municipalidad Distrital de San Marcos, los miembros del comité de selección designados mediante Formato 04 de Designación de LICITACION PUBLICA N°64-2024-MDSM/CS- PRIMERA CONVOCATORIA PRIMERA CONVOCATORIA, de fecha 12 de diciembre de 2024, todo con la finalidad de iniciar el acto de presentación, admisión de ofertas, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección:

LICITACIÓN PÚBLICA N° 64-2024-MDSM/CS PRIMERA CONVOCATORIA
CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRA CREACION DEL SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN EL MINICOMPLEJO DEPORTIVO DEL CASERIO UNION QUICHQUI DE CENTRO POBLADO DE PICHU QUINHARAGRA DISTRITO DE SAN MARCOS DE LA PROVINCIA DE HUARI DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH CON CUI N° 2619450

Acto seguido se corrobora el Quórum del comité de selección en marco de lo establecido en el Artículo 46º del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado; para este procedimiento de selección se verifica los siguientes integrantes; en este contexto los integrantes del Comité de Selección son:

Nro.	Apellidos y Nombres	Tipo de Integrante
1	MIGUEL DAVID GIRON CHAVEZ	Titular presidente
2	JULIO CESAR CERNA QUIROZ	Titular Miembro 1
3	YULMA YUDITH TACCSI MEJIA	Titular Miembro 2
4	ELADIO YONNY ROMANI MAUTINO	Suplente presidente
5	NESTOR JAVIER ANTEQUERA HUAMAN	Suplente Miembro 1
6	JUDITH BENEDICTA VARILLAS MUÑOZ	Suplente Miembro 2

Acto seguido se inicia con la verificación del registro de participantes realizados de forma electrónica por el SEACE, siendo lo siguiente:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	20274419637	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	2024-12-10 09:20:50.0	Válido
2	Proveedor con RUC	20407893248	CONSTRUCTORA ROKE E.I.R.L.	2024-12-19 23:47:47.0	Válido
3	Proveedor con RUC	20513787767	TIJA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2025-01-02 21:13:27.0	Válido
4	Proveedor con RUC	20531801084	CONTRATISTAS UNIDOS BAHUA S.A.C.	2024-12-26 20:55:42.0	Válido
5	Proveedor con RUC	20533741828	"COMPAÑIA VARGAS" S.A.C.	2025-01-15 10:54:38.0	Válido
6	Proveedor con RUC	20534103167	J Y G E.I.R.L.	2024-12-26 20:37:41.0	Válido
7	Proveedor con RUC	20542191059	DAMBEZ COMPANY E.I.R.L.	2024-12-09 15:41:22.0	Válido
8	Proveedor con RUC	20600341325	CONSTRUCTORA RIVERA AQUINO S.A.C.	2024-12-26 20:55:23.0	Válido





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

9	Proveedor con RUC	20601981905	INO CORP S.R.L.	2025-01-09 22:56:51.0	Válido
10	Proveedor con RUC	20603425104	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	2024-12-10 13:00:33.0	Válido
11	Proveedor con RUC	20604833681	JSG CONSTRUCTORES S.A.C.	2024-12-16 09:13:05.0	Válido
12	Proveedor con RUC	20605432477	INSA AVISPAO E.I.R.L.	2025-01-17 11:45:24.0	Válido
13	Proveedor con RUC	20607544451	CONSTRUCTORA TORRES RODRIGUEZ S.A.C.	2024-12-25 11:56:32.0	Válido
14	Proveedor con RUC	20608231685	CRG INGENIEROS E.I.R.L.	2024-12-13 18:00:16.0	Válido
15	Proveedor con RUC	20609067552	CORPORACION INTERNACIONAL VENUS S.A.C.	2024-12-22 15:28:39.0	Válido

Posteriormente, se verifica las ofertas presentadas, teniendo el siguiente resultado:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo/acciones
1	20609067552	CORPORACION INTERNACIONAL VENUS S.A.C.	22/01/2025	19:15:21	20609067552	22/01/2025	19:17:03	Enviado	Valido	
2	20607544451	CONSTRUCTORA TORRES RODRIGUEZ S.A.C.	22/01/2025	19:24:55	20607544451	22/01/2025	19:25:39	Enviado	Valido	
3	20533741828	CONSORCIO PICHU	22/01/2025	16:01:45	20533741828	22/01/2025	21:41:22	Enviado	Valido	

3 registros procesados, mostrando 3 registro(s) de 1 a 3. Página 1 de 1

1ERA FASE

Acto seguido, después de identificar las propuestas, los miembros del Comité de Selección, proceden con la verificación de las propuestas en el orden que fueron presentadas, con la finalidad de revisar el cumplimiento de los documentos para la admisión de la oferta, calificación de los requisitos y evaluación de los factores de conformidad al acápite 2.2.1.1. Del Sub numeral 2.2.1. Del numeral 2.2. Del Capítulo II del Procedimiento de Selección de la Sección Específica de las Bases Integradas, el resultado de la revisión es la siguiente:

POSTORES			POSTOR 02 CORPORACION INTERNACIONAL VENUS S.A.C.	POSTOR 01 CONSTRUCTORA TORRES RODRIGUEZ S.A.C.	POSTOR 02 CONSORCIO PICHU
DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA			PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA
1	a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1).	Obligatorio	SI	SI	SI
2	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Obligatorio	SI	NO (LA VIGENCIA DE PODER SE ENCUENTRA INCOMPLETA)	SI
3	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2).	Obligatorio	SI	SI	SI
4	d) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia. (Anexo N° 3).	Obligatorio	SI	SI	SI
5	e) Declaración jurada de plazo de Prestación del Servicio de Consultoría de Obra. (Anexo N° 4).	Obligatorio	SI	NO (VER NOTA 2- OBSERVACION 01)	SI
6	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, (Anexo N° 5).	Obligatorio	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	SI
7	g) Precio de la Oferta (Anexo N° 6).	Obligatorio	NO (VER NOTA 01)	NO (VER NOTA 2- OBSERVACION 02)	SI
ESTADO DEL POSTOR			NO ADMITIDO	NO ADMITIDO	ADMITIDO

NOTA 01: CORPORACION INTERNACIONAL VENUS S.A.C.



Jr. Progreso N° 332



Teléfono N° (043) 454508 - 454532



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

El postor CORPORACION INTERNACIONAL VENUS ha consignado de manera incorrecta algunas partidas incluidas en el Anexo N° 6: Precio de la Oferta, lo cual genera inconsistencias que dificultan la interpretación precisa de la información económica presentada. Este hecho podría dar lugar a interpretaciones erróneas y confusiones sobre el alcance de las partidas ofertadas.

Observación 1:

Menciona "CONCRETO **DE** COLUMNAS Y PLACAS" en lugar de "CONCRETO **EN** COLUMNAS Y PLACAS" en la partida 01.01.09.03.01

01.01.09.03.01	CONCRETO DE COLUMNAS Y PLACAS F'C=210 KG/CM2
----------------	--

Extraído de la oferta técnica del postor – folio

01.01.09.03.01	CONCRETO EN COLUMNAS Y PLACAS F'C=210 KG/CM2
----------------	--

Extraído del presupuesto del expediente técnico

Observación 2:

Menciona "SAP Ø:3" en lugar de "SAP Ø=3" en la partida 01.04.05.04

01.04.05.04	TUBO DE PVC - SAP Ø:3" PARA DRENAJE TRANSVERSAL EN MUROS
-------------	--

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 32

01.04.05.04	TUBO DE PVC - SAP Ø=3" PARA DRENAJE TRANSVERSAL EN MUROS
-------------	--

Extraído del presupuesto del expediente técnico

Observación 3:

Menciona "F'C= 210 KG/CM2" en lugar de "F'C=175KG/CM2", asimismo el numero de partida dice "01.06.02.04.01" en lugar de "01.06.03.04.01"

01.06.02.04.01	CONCRETO EN SARDINEL F'C=210 KG/CM2
----------------	-------------------------------------

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 33

01.06.03.04.01	CONCRETO EN SARDINEL FC=175 KG/CM2
----------------	------------------------------------

Extraído del presupuesto del expediente técnico

Observación 4:

El numero de item de las partidas "01.06.03.04", "01.06.03.04", "01.06.03.04.02", "01.06.03.04.03", "01.06.03.04.04", "01.06.03.05", "01.06.03.05.01", "02.01.07.01", "02.01.07.02", "02.02.03.06.01", "02.02.03.06.02"

01.06.02.04	OBRAS DE CONCRETO ARMADO
-------------	--------------------------



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

01.06.02.04.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO EN SARDINEL
01.06.02.04.03	ACERO EN SARDINEL FY=4200 KG/CM2, GRADO 60
01.06.02.04.04	CURADO DE CONCRETO EN SARDINEL
01.06.02.05	JUNTAS
01.06.02.05.01	JUNTAS DE DILATACION ASFALTICA EN SARDINEL E=1"
02.01.06.01	VENTANAS
02.01.06.02	TAPAJUNTAS Y JUNTAS METALICAS
02.02.03.05.01	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE GRASS POR ESQUEJES O MECHONES
02.02.03.05.01	SEMBRADO DE PLANTAS DEL LUGAR

Extraído de la oferta técnica del postor

01.06.03.01	OBRAS DE CONCRETO ARMADO
01.06.03.01.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO EN SARDINEL
01.06.03.01.03	ACERO EN SARDINEL FY=4,200 KG/CM2, GRADO 60
01.06.03.01.04	CURADO DE CONCRETO EN SARDINEL
01.06.03.05	JUNTAS
01.06.03.05.01	JUNTAS DE DILATACION ASFALTICA EN SARDINEL E=1"
02.01.07.01	VENTANAS
02.01.07.02	TAPAJUNTAS Y JUNTAS METALICAS
02.02.03.03.01	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE GRASS POR ESQUEJES O MECHONES
02.02.03.03.02	SEMBRADO DE PLANTAS DEL LUGAR

Extraído del presupuesto del expediente técnico

Observación 5:

Menciona "MEZCLA C:A 5 E=1.5CM" en lugar de "MEZCLA C:A 1:5" en la partida 02.01.02.03.

02.01.02.03	TARRAJEO EN SUPERFICIES DE COLUMNAS, MEZCLA C:A 5 E=1.5CM
-------------	---

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 34

02.01.02.03	TARRAJEO EN SUPERFICIE DE COLUMNAS, MEZCLA C:A 1:5
-------------	--

Extraído del presupuesto del expediente técnico

Observación 6:

Menciona "MEZCLA C:A E=1,5CM" en lugar de "MEZCLA C:A 1:5" en la partida 02.01.02.03.

02.01.02.04	TARRAJEO EN SUPERFICIES DE VIGAS, MEZCLA C:A E=1.5CM
-------------	--

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 34

02.01.02.04	TARRAJEO EN SUPERFICIE DE VIGAS, MEZCLA C:A 1:5
-------------	---

Extraído del presupuesto del expediente técnico

Observación 7:

Menciona "MEZCLA C:A E=1,5CM" en lugar de "MEZCLA C:A 1:5" en la partida 02.01.02.03.





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

02.01.02.04	TARRAJEO EN SUPERFICIES DE VIGAS, MEZCLA C/A E=1.5CM
-------------	--

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 34

02.01.02.04	TARRAJEO EN SUPERFICIE DE VIGAS, MEZCLA C/A 1:5
-------------	---

Extraído del presupuesto del expediente técnico

Observación 8:

Menciona "GANITO" en lugar de "GRANITO" en la partida 02.02.03.03.02.03

02.02.03.03.02.03	COBERTURA CON TEJA ANDINA DE BANCA DE GANITO CON ESPALDAR DE MADERA
-------------------	---

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 36

02.02.03.03.02.03	COBERTURA CON TEJA ANDINA DE BANCA DE GRANITO CON ESPALDAR DE MADERA
-------------------	--

Extraído del presupuesto del expediente técnico

Observación 9:

Menciona "RIST." en lugar de "INST." en la partida 03.04.09.04

03.04.09.04	SUMINISTRO E RIST. DE TANQUE ELEVADO ROTOPLAS VOL 2500 L.
-------------	---

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 40

03.04.09.04	SUMINISTRO E INST. DE TANQUE ELEVADO ROTOPLAS VOL 2500 L.
-------------	---

Extraído del presupuesto del expediente técnico

Observación 10:

Menciona "HORAULICAS" en lugar de "HIDRAULICAS" en las partidas "03.04.10", "03.04.10.03"

03.04.10	PRUEBAS HORAULICAS
03.04.10.03	PRUEBA HORAULICA EN SISTEMAS DE IMPULSIÓN

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 40

03.04.10	PRUEBAS HIDRAULICAS
03.04.10.03	PRUEBA HIDRAULICA EN SISTEMAS DE IMPULSIÓN

Extraído del presupuesto del expediente técnico

Observación 11:

Menciona "PAREO" en lugar de "PARED" en la partida 04.04.04

04.04.04	SALIDA DE PAREO PANTERRUPTOR DOBLE, (CABLE N2XOH DE 2.5mm2)
----------	---

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 40

04.04.04	SALIDA DE PARED PANTERRUPTOR DOBLE, (CABLE N2XOH DE 2.5mm2)
----------	---

Extraído del presupuesto del expediente técnico





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

Observación 12:

Menciona "20mm" en lugar de "20mm" en la partida 04.05.01

04.05.01	TUBERIA PVC-SAP 20 mm - ALUMBRADO
----------	-----------------------------------

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 41

04.05.01	TUBERIA PVC-SAP 20 mm - ALUMBRADO
----------	-----------------------------------

Extraído del presupuesto del expediente técnico

Observación 13:

Menciona "25mm" en lugar de "20mm" en la partida 04.07.03

04.07.03	TUBERÍA PVC-SAP 25 mm
----------	-----------------------

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 41

04.07.03	TUBERIA PVC-SAP 20 mm.
----------	------------------------

Extraído del presupuesto del expediente técnico

Observación 14:

Menciona "26 + 1 x 6" en lugar de "2 x 6 + 1 x 6" en la partida 04.07.05

04.07.05	CABLE N2XOH 26 +1 x 6 (T) mm2-Cu
----------	----------------------------------

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 41

04.07.05	CABLE N2XOH 2 x 6 +1 x 6 (T) mm2-Cu
----------	-------------------------------------

Extraído del presupuesto del expediente técnico

Observación 15:

Menciona "21x50" en lugar de "2x50" en la partida 04.12.05

04.12.05	INTERRUPTOR TERMOMAGNETICO BIPOLAR 21x50 A, 10 kA/220 V
----------	---

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 41

04.12.05	INTERRUPTOR TERMOMAGNETICO BIPOLAR 2x50 A, 10 kA/220 V
----------	--

Extraído del presupuesto del expediente técnico

Bajo ese contexto, resulta necesario precisar que el error advertido no es pasible de subsanación; toda vez que, el Artículo 60° de la Ley de Contrataciones del Estado prescribe que, para el caso de las ofertas económicas únicamente son subsanables los extremos de la **rúbrica y la foliación**; por ende, no existe cuerpo normativo que permita la subsanación del presente error; máxime cuando afecta el carácter esencial de la oferta al contener términos incongruentes al que contienen las partidas contempladas en el expediente técnico, hecho que no puede ser conservable; muy por el contrario, el TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO ha indicado para estos casos lo siguiente:

Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 1301-2022-TCE-S4; Fundamento 33 y en la sumilla prescriben de forma clara lo siguiente:

Debe tenerse claro que es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el Impugnante haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

responsabilidad; máxime, si como se ha desarrollado, no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso.

Adicionalmente, el Tribunal antes mencionado también indico lo siguiente, mediante Resolución N° 0366-2022-TCE-S5, específicamente en su fundamento 31.

"(...)

En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias."

Del mismo modo, resulta menester precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las **RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.**

Por lo expuesto líneas arriba, no resulta posible la admisión de la oferta del postor.

NOTA 02: Constructora Torres Rodríguez S.A.C

Observación 01:

El anexo 4 presentado por el postor, con referente a la DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA presenta incongruencia con el plazo de prestación del servicio de consultoría de obra consignado en las bases integradas.

En la oferta del postor menciona como plazo de ejecución de la obra de 205(Doscientos Cinco) días calendarios en lugar de 210(Doscientos Diez) días calendarios. Como se presenta a continuación:





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

ANEXO N° 4

DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA

Señores:

LICITACIÓN PÚBLICA N° 62-2024-MDSM/CS
PRIMERA CONVOCATORIA

Presente.

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a ejecutar la obra CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRA CREACION DEL SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN EL MINICOMPLEJO DEPORTIVO DEL CASERIO UNION QUICHQUI DE CENTRO POBLADO DE PICHU QUINHUARAGRA DISTRITO DE SAN MARCOS DE LA PROVINCIA DE HUARI DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH CON CUI N° 2619450 en el plazo de 205 días calendario.

Ancash 22 de enero del 2025

Extraído de la Oferta técnica del postor. Pag 14/16

1.9. PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA

El plazo de ejecución de la obra materia de la presente convocatoria, es 210 (doscientos diez) días calendario, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación y en el expediente técnico de obra.

Extraído de las bases integradas. Pag 16/68

Bajo ese contexto y según el literal 60.2 del Artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del estado;

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica.

Asimismo; el TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias."

Del mismo modo, resulta menester precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

*En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las **RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.***

Por lo expuesto líneas arriba, no resulta posible la admisión de la oferta del postor.

Observación 02:

El postor no ha consignado el Anexo 06 en su oferta técnica. Asimismo, en la oferta económica, tampoco ha adjuntado el desagregado de las partidas que sustentan la oferta; al estar el proceso, bajo el sistema de suma alzada.

Bajo ese contexto, y siendo el anexo 6 uno de los Documentos de presentación obligatoria para la admisión de la oferta, consignado en el CAPITULO II DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, Literal 2.2.1.1 de las bases de la presente convocatoria. NO ES SUBSANABLE; toda vez que, el Artículo 60° de la Ley de Contrataciones del Estado prescribe que, para el caso de las ofertas económicas únicamente son subsanables los extremos de la rúbrica y la foliación; por ende, no existe cuerpo normativo que permita la subsanación de la presente omisión, máxime cuando afecta el carácter esencial de la oferta; hecho que no puede ser conservable; muy por el contrario, el TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias."

Del mismo modo, resulta menester precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las **RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.**

Por lo expuesto líneas arriba, no resulta posible la admisión de la oferta del postor.

2DA FASE

A continuación, el comité realiza la Revisión de los Requisitos De Calificación con respecto a los términos de referencia; obteniendo el siguiente resultado:

POSTORES		POSTOR 02 CONSORCIO PICHU
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		PRESENTA DE FORMA CORRECTA
B	EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD (ANEXO N° 10)	SI
ESTADO DEL POSTOR		CALIFICADO

Culminada la Revisión de los Requisitos de Calificación, el comité de selección prosigue con la Evaluación de los Factores de Evaluación, obteniendo el siguiente resultado:

PUNTAJE TOTAL (Numeral 2.3 de las bases administrativas, "Determinación del puntaje total de las ofertas")		PUNTUACIÓN	POSTOR 02 CONSORCIO PICHU
A	PRECIO	100 Puntos	100 Puntos
PUNTAJE FINAL			100 Puntos

Siendo las 15:30 horas del mismo día, en las instalaciones de la Sub Gerencia de Abastecimiento y Gestión Patrimonial de la Municipalidad Distrital de San Marcos, el comité otorga la Buena Pro al **CONSORCIO PICHU** (conformado por las empresas: COMPAÑÍA VARGAS S.A.C E INVERISIONES Y CONSULTING FVC S.R.L.) con su oferta económica ascendente a S/9,986,225.43 (Nueve Millones Novecientos Ochenta y Seis mil Doscientos Veinticinco con 43 /100 soles)

Sin más puntos que tratar firman los presentes en señal de conformidad

ING. MIGUEL DAVID GIRON CHAVEZ
PRESIDENTE TITULAR

1ER MIEMBRO TITULAR
JULIO CESAR CERNA QUIROZ

2DO MIEMBRO TITULAR
YULMA YUDITH TACCSI MEJIA

