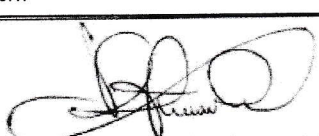
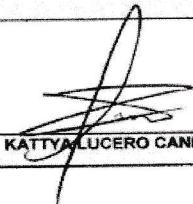
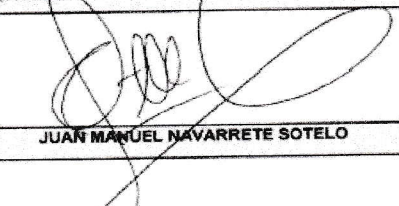


FORMATO N° 24 ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO: CONSULTORÍA DE OBRAS (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)																																			
1	NÚMERO DE ACTA	001-2025/AS-SM-2-2025-MPP/CS-1																																	
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En, el distrito de Pisco, a los 18 días del mes de julio del año 2025, en el local de la Municipalidad Provincial de Pisco, a las 17:35 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 002-2025-CS-MPP, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACION DE LA SUPERVISION DE LA OBRA CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA URBANIZACION SANTA MARIA DEL DISTRITO DE SAN ANDRES DE LA PROVINCIA DE PISCO DEL DEPARTAMENTO DE ICA, a fin de APERTURAR EL SOBRE DE LA OFERTA ECONÓMICA y OTORGAR LA BUENA PRO.																																		
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 20%;">Cargo</th> <th style="width: 20%;">Nombre</th> <th style="width: 10%;">Titular</th> <th style="width: 10%;">X</th> <th style="width: 10%;">Dependencia:</th> <th style="width: 30%;">Entidad</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="2">Presidente</td> <td rowspan="2">KAREN LIZBETH TENORIO GAVILAN</td> <td>Titular</td> <td style="text-align: center;">X</td> <td rowspan="2"></td> <td rowspan="2">GERENCIA DE INVERSION PUBLICA</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Primer Miembro</td> <td rowspan="2">KATTYA LUCERO CANELA ORDOÑEZ</td> <td>Titular</td> <td style="text-align: center;">X</td> <td rowspan="2"></td> <td rowspan="2">SUB GERENCIA DE INVERSION DE OBRAS PUBLICAS</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Segundo Miembro</td> <td rowspan="2">JUAN MANUEL NAVARRETE SOTELO</td> <td>Titular</td> <td style="text-align: center;">X</td> <td rowspan="2"></td> <td rowspan="2">UNIDAD DE ABASTECIMIENTO Y CONTROL PATRIMONIAL</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>					Cargo	Nombre	Titular	X	Dependencia:	Entidad	Presidente	KAREN LIZBETH TENORIO GAVILAN	Titular	X		GERENCIA DE INVERSION PUBLICA	Suplente		Primer Miembro	KATTYA LUCERO CANELA ORDOÑEZ	Titular	X		SUB GERENCIA DE INVERSION DE OBRAS PUBLICAS	Suplente		Segundo Miembro	JUAN MANUEL NAVARRETE SOTELO	Titular	X		UNIDAD DE ABASTECIMIENTO Y CONTROL PATRIMONIAL	Suplente	
Cargo	Nombre	Titular	X	Dependencia:	Entidad																														
Presidente	KAREN LIZBETH TENORIO GAVILAN	Titular	X		GERENCIA DE INVERSION PUBLICA																														
		Suplente																																	
Primer Miembro	KATTYA LUCERO CANELA ORDOÑEZ	Titular	X		SUB GERENCIA DE INVERSION DE OBRAS PUBLICAS																														
		Suplente																																	
Segundo Miembro	JUAN MANUEL NAVARRETE SOTELO	Titular	X		UNIDAD DE ABASTECIMIENTO Y CONTROL PATRIMONIAL																														
		Suplente																																	
4	DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA: De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día 07 de julio de 2025, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 5%;">N°</th> <th style="width: 60%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width: 35%;">Puntaje por Evaluación Técnica</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td>MEZA MORALES VLADIMIRO</td> <td style="text-align: center;">100</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">2</td> <td>CONSORCIO SEÑOR DE LUREN</td> <td style="text-align: center;">100</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">3</td> <td>CONSORCIO OCUCAJE</td> <td style="text-align: center;">100</td> </tr> </tbody> </table>					N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica	1	MEZA MORALES VLADIMIRO	100	2	CONSORCIO SEÑOR DE LUREN	100	3	CONSORCIO OCUCAJE	100																		
N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica																																	
1	MEZA MORALES VLADIMIRO	100																																	
2	CONSORCIO SEÑOR DE LUREN	100																																	
3	CONSORCIO OCUCAJE	100																																	
5	APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS: Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 5%;">N°</th> <th style="width: 60%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width: 20%;">Oferta Económica</th> <th style="width: 15%;">% del Valor Referencial</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td>MEZA MORALES VLADIMIRO</td> <td style="text-align: right;">172,800.00</td> <td style="text-align: center;">90%</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">2</td> <td>CONSORCIO SEÑOR DE LUREN</td> <td style="text-align: right;">172,800.00</td> <td style="text-align: center;">90%</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">3</td> <td>CONSORCIO OCUCAJE</td> <td style="text-align: right;">172,800.00</td> <td style="text-align: center;">90%</td> </tr> </tbody> </table>					N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial	1	MEZA MORALES VLADIMIRO	172,800.00	90%	2	CONSORCIO SEÑOR DE LUREN	172,800.00	90%	3	CONSORCIO OCUCAJE	172,800.00	90%														
N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial																																
1	MEZA MORALES VLADIMIRO	172,800.00	90%																																
2	CONSORCIO SEÑOR DE LUREN	172,800.00	90%																																
3	CONSORCIO OCUCAJE	172,800.00	90%																																
DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE:																																			
6	DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS																																		
7	EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <tr> <td style="width: 5%; text-align: center;">7.1</td> <td> DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 5%;">N°</th> <th style="width: 95%;">Nombre o razón social del postor</th> </tr> </thead> <tbody> </tbody> </table> </td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">7.2</td> <td> PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación: </td> </tr> </table>					7.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 5%;">N°</th> <th style="width: 95%;">Nombre o razón social del postor</th> </tr> </thead> <tbody> </tbody> </table>	N°	Nombre o razón social del postor	7.2	PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:																								
7.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 5%;">N°</th> <th style="width: 95%;">Nombre o razón social del postor</th> </tr> </thead> <tbody> </tbody> </table>	N°	Nombre o razón social del postor																																
N°	Nombre o razón social del postor																																		
7.2	PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:																																		

FORMATO Nº 24				
ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO: CONSULTORÍA DE OBRAS				
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)				
	Nº	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica	
	1	MEZA MORALES VLADIMIRO	100	
	2	CONSORCIO SEÑOR DE LUREN	100	
	3	CONSORCIO OCUCAJE	100	
8 RESULTADOS FINALES				
De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:				
Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 = 80	Puntaje Económico (Pei) C2 = 20	Puntaje Total C1xPT+C2xPei
1	MEZA MORALES VLADIMIRO	100	100	100
2	CONSORCIO SEÑOR DE LUREN	100	100	100
3	CONSORCIO OCUCAJE	100	100	100
Nota.- Los postores presentan solicitud de bonificación de MYPE y Colindancia, los cuales cumplen. Por tanto, el puntaje total corresponde a 115 puntos.				
8.1. SOLUCION EN CASO DE EMPATE				
91.1. Tratándose de bienes, servicios en general y obras en el supuesto de que dos (2) o más ofertas empaten, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo estrictamente el siguiente orden: a) Las microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad o a los consorcios conformados en su totalidad por estas empresas, siempre que acrediten tener tales condiciones de acuerdo con la normativa de la materia; o b) Las microempresas y pequeñas empresas o a los consorcios conformados en su totalidad por estas, siempre que acrediten tener tal condición de acuerdo con la normativa de la materia; o c) Al postor que haya obtenido el mejor puntaje técnico; o d) A través de sorteo.				
8.1.1.		Nombre o razón social del postor	Cumple con el literal a) del numeral 91.2 del Reglamento	
1		MEZA MORALES VLADIMIRO	NO CUMPLE	
2		CONSORCIO SEÑOR DE LUREN	NO ACREDITA	
3		CONSORCIO OCUCAJE	NO ACREDITA	
8.1.2.		Nombre o razón social del postor	Cumple con el literal b) del numeral 91.2 del Reglamento	
1		MEZA MORALES VLADIMIRO	CUMPLE	
2		CONSORCIO SEÑOR DE LUREN	CUMPLE	
3		CONSORCIO OCUCAJE	CUMPLE	
8.1.3.		Nombre o razón social del postor	Cumple con el literal c) del numeral 91.2 del Reglamento	
1		MEZA MORALES VLADIMIRO	CUMPLE	
2		CONSORCIO SEÑOR DE LUREN	CUMPLE	
3		CONSORCIO OCUCAJE	CUMPLE	
8.1.4.		Nombre o razón social del postor	Cumple con el literal d) del numeral 91.2 del Reglamento (SORTEO)	
1		MEZA MORALES VLADIMIRO	CUMPLE - 1ER LUGAR	
2		CONSORCIO SEÑOR DE LUREN	CUMPLE - 2DO LUGAR	
3		CONSORCIO OCUCAJE	CUMPLE - 3ER LUGAR	
9 OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO				
9.1.		Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado	Oferta > al Valor Rererencial
		MEZA MORALES VLADIMIRO	172,800.00	Si <input type="checkbox"/> No <input checked="" type="checkbox"/> X
10 ACUERDO ADOPTADO				
Los miembros del comité de selección por Unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1.				
11				
 KAREN LIZBETH TENORIO GAVILAN				
 KATTY LUCERO CANELA ORDÓÑEZ		 JUAN MANUEL NAVARRETE SOTELO		