

FORMATO N° 15




ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO PARA CONSULTORÍA EN GENERAL

1	NÚMERO DE ACTA	001-2025																																													
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL <p>El órgano a cargo del procedimiento de selección, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada N°145-2024-GRH/CS – 4, cuyo objeto de convocatoria es el presente procedimiento de selección que tiene por objeto la CONTRATACIÓN SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA REFORMULACIÓN DEL ESTUDIO DEFINITIVO MODIFICADO DEL PROYECTO "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE GESTIÓN TERRITORIAL DEL DEPARTAMENTO DE HUÁNUCO", CON CUI N° 2328019, de acuerdo a lo siguiente:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">ETAPAS</th> <th colspan="2">FECHAS DE LAS SESIONES</th> <th colspan="2">HORA DE LAS SESIONES</th> </tr> <tr> <th>Desde:</th> <th>Hasta:</th> <th>Desde:</th> <th>Hasta:</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>- Para la admisión:</td> <td>26/05/2025</td> <td>26/05/2025</td> <td>11:05 a.m.</td> <td>11:30 a.m.</td> </tr> <tr> <td>- Para la calificación:</td> <td>26/05/2025</td> <td>26/05/2025</td> <td>11:31 a.m.</td> <td>11:55 a.m.</td> </tr> <tr> <td>- Para la evaluación:</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>- Para el otorgamiento de la buena pro:</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>					ETAPAS	FECHAS DE LAS SESIONES		HORA DE LAS SESIONES		Desde:	Hasta:	Desde:	Hasta:	- Para la admisión:	26/05/2025	26/05/2025	11:05 a.m.	11:30 a.m.	- Para la calificación:	26/05/2025	26/05/2025	11:31 a.m.	11:55 a.m.	- Para la evaluación:					- Para el otorgamiento de la buena pro:																	
ETAPAS	FECHAS DE LAS SESIONES		HORA DE LAS SESIONES																																												
	Desde:	Hasta:	Desde:	Hasta:																																											
- Para la admisión:	26/05/2025	26/05/2025	11:05 a.m.	11:30 a.m.																																											
- Para la calificación:	26/05/2025	26/05/2025	11:31 a.m.	11:55 a.m.																																											
- Para la evaluación:																																															
- Para el otorgamiento de la buena pro:																																															
3	SOBRE EL QUÓRUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER) <p>El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th></th> <th>Condición</th> <th></th> <th>Titular</th> <th></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Presidente</td> <td>GUADALUPE LAOS JARAMILLO</td> <td></td> <td></td> <td>X</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Primer Miembro</td> <td>ISOLDA ESTHER POLANCO TELLO</td> <td></td> <td></td> <td>X</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Segundo Miembro</td> <td>ROCIO INES QUISPE CUEVA</td> <td></td> <td></td> <td>X</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>							Condición		Titular		Presidente	GUADALUPE LAOS JARAMILLO			X						Suplente		Primer Miembro	ISOLDA ESTHER POLANCO TELLO			X						Suplente		Segundo Miembro	ROCIO INES QUISPE CUEVA			X						Suplente	
		Condición		Titular																																											
Presidente	GUADALUPE LAOS JARAMILLO			X																																											
				Suplente																																											
Primer Miembro	ISOLDA ESTHER POLANCO TELLO			X																																											
				Suplente																																											
Segundo Miembro	ROCIO INES QUISPE CUEVA			X																																											
				Suplente																																											
4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES <p>De acuerdo a la ficha de selección de la convocatoria publicada en el SEACE, se registraron a través de dicho sistema, los siguientes participantes:</p> <table border="1"> <tbody> <tr><td>1</td><td>DAMIAN LAURA REIMUNDO ZACARIAS</td></tr> <tr><td>2</td><td>DE LA CRUZ MATEO JORGE RODRIGO</td></tr> <tr><td>3</td><td>GRADOS VENTURA FREDY ALEJANDRO</td></tr> <tr><td>4</td><td>LOO ARROYO RONALD FRANCISCO</td></tr> <tr><td>5</td><td>BENITES AYOSA IVAN EDUARDO</td></tr> <tr><td>6</td><td>SOCIEDAD PERUANA DE BIOTECNOLOGIA SOCIEDAD ANONIMA</td></tr> <tr><td>7</td><td>INGENIERIA PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE DE CUENCAS DEL PERU IDESCP S.A.C.</td></tr> <tr><td>8</td><td>CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA AH & D S.A.C.</td></tr> <tr><td>9</td><td>AMBESCO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</td></tr> <tr><td>10</td><td>VASCOSERVING E.I.R.L.</td></tr> <tr><td>11</td><td>URBANARQ CONSULTING EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA</td></tr> </tbody> </table>					1	DAMIAN LAURA REIMUNDO ZACARIAS	2	DE LA CRUZ MATEO JORGE RODRIGO	3	GRADOS VENTURA FREDY ALEJANDRO	4	LOO ARROYO RONALD FRANCISCO	5	BENITES AYOSA IVAN EDUARDO	6	SOCIEDAD PERUANA DE BIOTECNOLOGIA SOCIEDAD ANONIMA	7	INGENIERIA PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE DE CUENCAS DEL PERU IDESCP S.A.C.	8	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA AH & D S.A.C.	9	AMBESCO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	10	VASCOSERVING E.I.R.L.	11	URBANARQ CONSULTING EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA																				
1	DAMIAN LAURA REIMUNDO ZACARIAS																																														
2	DE LA CRUZ MATEO JORGE RODRIGO																																														
3	GRADOS VENTURA FREDY ALEJANDRO																																														
4	LOO ARROYO RONALD FRANCISCO																																														
5	BENITES AYOSA IVAN EDUARDO																																														
6	SOCIEDAD PERUANA DE BIOTECNOLOGIA SOCIEDAD ANONIMA																																														
7	INGENIERIA PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE DE CUENCAS DEL PERU IDESCP S.A.C.																																														
8	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA AH & D S.A.C.																																														
9	AMBESCO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA																																														
10	VASCOSERVING E.I.R.L.																																														
11	URBANARQ CONSULTING EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA																																														
5	DETALLE DE LOS POSTORES <p>En la fecha señalada en el cronograma de la ficha de selección publicada en el SEACE, presentaron sus ofertas a través de dicho sistema, los siguientes postores:</p> <table border="1"> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>CONSORCIO GESTION TERRITORIAL</td> <td>24/04/2025 12:45:02</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>CONSORCIO OT HCO</td> <td>24/04/2025 23:40:16</td> </tr> </tbody> </table>					1	CONSORCIO GESTION TERRITORIAL	24/04/2025 12:45:02	2	CONSORCIO OT HCO	24/04/2025 23:40:16																																				
1	CONSORCIO GESTION TERRITORIAL	24/04/2025 12:45:02																																													
2	CONSORCIO OT HCO	24/04/2025 23:40:16																																													
6	ADMISIÓN DE LAS OFERTAS <p>De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección verificó la presentación de los documentos requeridos en el acápite "Documentos para la admisión de la oferta" de las Bases, a fin de determinar si las ofertas responden a las características y condiciones de los Términos de Referencia, según corresponda.</p> <table border="1"> <tr> <td>6.1</td> <td colspan="4">DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS</td> </tr> <tr> <td></td> <td>N°</td> <td>Nombre o razón social del postor</td> <td colspan="2">Consignar las razones para su no admisión</td> </tr> <tr> <td></td> <td>1</td> <td>—</td> <td colspan="2">—</td> </tr> <tr> <td>6.2</td> <td colspan="4">DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN</td> </tr> </table>					6.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS					N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión			1	—	—		6.2	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN																									
6.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS																																														
	N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión																																												
	1	—	—																																												
6.2	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN																																														

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:				
Nº	Nombre o razón social del postor		Ítem(s) a los que postula	
1	CONSORCIO GESTION TERRITORIAL		I	
2	CONSORCIO OT HCO		I	

7 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS				
7.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS				
Completar el detalle de la calificación de cada postor, a fin de determinar si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. De conformidad con lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento.				
1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 1		CONSORCIO GESTION TERRITORIAL	
	3.2	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	CUMPLE	NO CUMPLE
	3.2.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X
	3.2.	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		X
	3.2.	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE	NO SE EVALUO	
	3.2.	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	NO SE EVALUO	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		NO CALIFICA	
	2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 2		
3.2		CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	CUMPLE	NO CUMPLE
3.2.		EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X
3.2.		EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		X
3.2.		CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE	NO SE EVALUO	
3.2.		EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	NO SE EVALUO	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		NO CALIFICA		
7.2 DETALLE Y JUSTIFICACIÓN DE LA DESCALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS				
De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó que los siguientes postores fueron descalificados al no cumplir los requisitos de calificación especificados en las Bases, por las razones expuestas a continuación:				
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN		
1	CONSORCIO OT HCO	SEGUN ANEXO 01 ADJUNTADO A LA PRESENTE ACTA		
2	CONSORCIO GESTION TERRITORIAL	SEGUN ANEXO 01 ADJUNTADO A LA PRESENTE ACTA		
7.3 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN				
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:				
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR		Ítem(s) a los que postula	
1	—		—	

12 ACUERDO ADOPTADO				
Los integrantes del comité de selección, siendo las 11:55 horas del día 26 de mayo del año 2025, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la calificación de las ofertas, declarándolo desierto, en vista que ninguna oferta cumple con los requisitos de calificación establecida en las bases integradas y de acuerdo con el análisis efectuado.				
Unanimidad	X	Mayoría		Fundamento del voto discrepante

8				
  				
GUADALUPE LAOS JARAMILLO PRESIDENTE TITULAR CS		ISOLDA ESTHER POLANCO TELLO MIEMBRO TITULAR CS		ROCÍO INES QUISPE CUEVA MIEMBRO TITULAR CS

ANEXO N° 01

DETALLE DE ADMISION Y CALIFICACION DE OFERTAS
PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN Adjudicación Simplificada N°145-2024-GRH/CS – CUARTA CONVOCATORIA


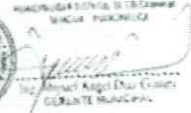
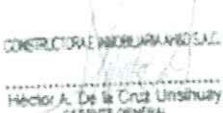
CONTRATACIÓN SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA REFORMULACIÓN DEL ESTUDIO DEFINITIVO MODIFICADO DEL PROYECTO “MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE GESTION TERRITORIAL DEL DEPARTAMENTO DE HUÁNUCO”, CON CUI N° 2328019

EXPERIENCIA POSTOR EN ESPECIALIDAD	DEL LA	CONSORCIO GESTION TERRITORIAL																	
		NO CUMPLE REQUISITO																	
		El postor acredita como experiencia la suma de S/ 20,000.00 por lo siguiente:																	
		La experiencia correspondiente al primer Contrato 092-2016-UA-SGA/MDC, no se valida debido a que el contrato de consorcio no describe de manera clara y precisa el porcentaje de obligaciones asumidas por cada integrante. Si bien en la cláusula sexta del contrato se hace referencia al "porcentaje de obligaciones", esta, se presenta con una redacción ambigua y con una distribución porcentual contradictoria, como se muestra a continuación:																	
		<table><tr><td colspan="2">OBLIGACIONES DEL CONSORCIO 01</td></tr><tr><td>CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA AH&D S.A.C.</td><td>80 % de Obligaciones</td></tr><tr><td>• [LABORES ADMINISTRATIVAS DEL PLAN DE DESARROLLO URBANO]</td><td>[20%]</td></tr><tr><td>• [FORMULACION DEL PLAN DE DESARROLLO URBANO]</td><td>[60%]</td></tr><tr><td colspan="2">OBLIGACIONES DEL CONSORCIO 02</td></tr><tr><td>LUIS TEOFILO ROJAS JAIMES:</td><td>20 % de Obligaciones</td></tr><tr><td>• [LABORES ADMINISTRATIVAS DEL PLAN DE DESARROLLO URBANO]</td><td>[05%]</td></tr><tr><td>• [FORMULACION DEL PLAN DE DESARROLLO URBANO]</td><td>[15%]</td></tr></table>		OBLIGACIONES DEL CONSORCIO 01		CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA AH&D S.A.C.	80 % de Obligaciones	• [LABORES ADMINISTRATIVAS DEL PLAN DE DESARROLLO URBANO]	[20%]	• [FORMULACION DEL PLAN DE DESARROLLO URBANO]	[60%]	OBLIGACIONES DEL CONSORCIO 02		LUIS TEOFILO ROJAS JAIMES:	20 % de Obligaciones	• [LABORES ADMINISTRATIVAS DEL PLAN DE DESARROLLO URBANO]	[05%]	• [FORMULACION DEL PLAN DE DESARROLLO URBANO]	[15%]
		OBLIGACIONES DEL CONSORCIO 01																	
		CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA AH&D S.A.C.	80 % de Obligaciones																
		• [LABORES ADMINISTRATIVAS DEL PLAN DE DESARROLLO URBANO]	[20%]																
		• [FORMULACION DEL PLAN DE DESARROLLO URBANO]	[60%]																
		OBLIGACIONES DEL CONSORCIO 02																	
LUIS TEOFILO ROJAS JAIMES:	20 % de Obligaciones																		
• [LABORES ADMINISTRATIVAS DEL PLAN DE DESARROLLO URBANO]	[05%]																		
• [FORMULACION DEL PLAN DE DESARROLLO URBANO]	[15%]																		
Como es de verse:																			
<ul style="list-style-type: none">- Para el consorciado Constructora e inmobiliaria AH&D S.A.C., se ha establecido un porcentaje de obligaciones del 80%, sin embargo, adicionalmente se especifica que sólo el 60% corresponde a la formulación del plan de desarrollo (directamente vinculado al objeto).- Esta discrepancia impide determinar objetivamente cuál de los dos porcentajes corresponde utilizar para efectos de validar el monto de experiencia.																			
Las bases integradas del procedimiento de selección, para calificar experiencia indican que (...) En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado ; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.																			
En virtud de ello, se debe aplicar lo dispuesto en la Directiva N.º 005-2019-OSCE/CD, numeral 6.3.4, que señala expresamente: <i>"En caso un integrante del consorcio presente facturación de contrataciones ejecutadas en consorcio, se considera el monto que corresponde al porcentaje de obligaciones del referido integrante en dicho consorcio. Este porcentaje debe estar considerado expresamente en la promesa o en el contrato de consorcio."</i>																			
En este caso, al existir dos porcentajes directamente vinculados al objeto contractual (80% y 15%), y dado que el documento no aclara cuál corresponde fehacientemente al cumplimiento de las obligaciones contractuales efectivas, no es posible determinar de forma objetiva el valor de la experiencia que le corresponde al consorciado Constructora e inmobiliaria AH&D S.A.C. Por tanto, la experiencia no puede ser considerada válida.																			
Asimismo, respecto del consorciado Luis Teofilo Rojas Jaimes, al sumar los porcentajes asignados a la ejecución del objeto de la contratación (60% y 15%), se																			

	<p>observa que sólo se alcanza un 75%, sin que quede claro quién asume el 25% restante. Esta omisión vulnera el principio de determinación clara de responsabilidades, indispensable para acreditar experiencia técnica válida y contraviene los formatos estándar que establece un único porcentaje de obligaciones.</p> <p>Lo señalado se enmarca en lo dispuesto por la Resolución N.º 04244-2021-TCE-S1, en la que el Tribunal de Contrataciones del Estado estableció lo siguiente:</p> <p>“que establece que las propuestas deben ser objetivas, precisas y congruentes, y que el comité de selección no puede suplir omisiones ni interpretar ambigüedades en los documentos presentados”.</p> <p>En consecuencia, la oferta es ambigua al contener porcentajes de obligación incongruentes entre sí (80% de obligaciones vs. 60% de ejecución del objeto), y no permite validar objetivamente la experiencia técnica del consorcio, lo que afecta el principio de transparencia y objetividad en la evaluación.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Asimismo, cabe indicar que la experiencia N.º 2 presentada por el postor incurre en las mismas inconsistencias ya detalladas en el análisis precedente, al presentar documentación que contiene información ambigua en el contrato de consorcio; además, la constancia de conformidad de servicios no es un documento válido para acreditar experiencia, toda vez que, al tratarse de una entidad pública, es necesario que esta constancia determine con precisión el monto respectivo; asimismo, se debe señalar de manera expresa si se aplicaron penalidades o no. El Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante la Resolución N.º 01072-2024-TCE-S4, (...) la constancia de prestación debe contener, como mínimo, la identificación del contrato, objeto del contrato, el monto del contrato vigente, el plazo contractual y las penalidades en que hubiera incurrido el contratista, (...). Por lo que la constancia presentada al no guardar brindar información de datos (monto del contrato vigente) mínimos, ni con los formatos señalados en el artículo 169 del mencionado reglamento, este colegiado no valida dicha experiencia. • No se valida la experiencia tercera del Contrato N.º 001-2020-MDEM/CS, ya que se presenta únicamente el contrato en el que se indica que la conformidad debe ser emitida por la sub gerencia de Obras y Desarrollo Urbano Rural; sin embargo, el postor no aporta dicha conformidad. Además, la conformidad de prestación de consultoría, suscrita por el alcalde, tampoco es válida, dado que no se acompaña de documentación que acredite su competencia para emitirla. Asimismo, el Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante la Resolución N.º 1178-2022-TCE-S3, ha establecido que tanto la conformidad como la constancia de prestación deben ser emitidas por el área usuaria, el órgano de administración o el funcionario designado expresamente por la Entidad, según corresponda. En el supuesto de que el alcalde no cuente con la competencia requerida (es decir, si no es el "funcionario designado expresamente por la Entidad"), se vulnera el principio de legalidad y el debido procedimiento, al no tratarse de un documento expedido por el área competente. Además, considerar dicha constancia como válida desvirtuaría lo normado en los artículos 168 y 169. <p>No se valida la experiencia de la cuarta contratación, ya que la constancia de conformidad de servicios no es un documento válido para acreditar experiencia, toda vez que, al tratarse de una entidad pública, es necesario que esta constancia determine con precisión el monto vigente; asimismo, se debe señalar de manera expresa si se aplicaron penalidades o no. El Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante la Resolución N.º 01072-2024-TCE-S4, (...) la constancia de prestación debe contener, como mínimo, la identificación del contrato, objeto del contrato, el monto del contrato vigente, el plazo contractual y las penalidades en que hubiera incurrido el contratista, (...). Por lo que la constancia presentada al no guardar brindar información de datos (penalidades) mínimos, ni con los formatos señalados en el artículo 169 del mencionado reglamento, este colegiado no valida dicha experiencia.</p>
EXPERIENCIA PERSONAL CLAVE DEL	<p>El tribunal de contrataciones del Estado en diversas Resoluciones, ha indicado que la evaluación debe realizarse de manera integral considerando toda la información contenida en los documentos presentados por el postor.</p>

En ese sentido luego de efectuar una revisión integral de la oferta presentada, se identificó una inconsistencia relevante en la documentación presentada para acreditar la experiencia del personal clave – específicamente del Jefe de Proyecto. Si bien el postor adjunta contrato de prestación de servicios y el correspondiente certificado de conformidad, se evidencia una discordancia sustancial entre ambos documentos.

El contrato primigenio, suscrito el 25 de agosto de 2016 (folio 109), establece expresamente un plazo de ejecución de 120 días calendario computados a partir del **día siguiente de su suscripción, es decir, desde el 26 de agosto de 2016**. En contraste, el certificado de conformidad correspondiente señala que el servicio se habría ejecutado desde el 25 de agosto de 2016 hasta el 26 de diciembre de 2018, lo cual implica una ejecución efectiva de 854 días calendario, como se muestra a continuación:

CONTRATO N° 092-2016-UA-SGA-GM/MDC	
CONTRATACION DE ELABORACION DEL PLAN DE SARROLLO URBANO DE LA SUB CUENCA DE COLCABAMBA, DEL DISTRITO DE COLCABAMBA, TAYACAJA, HUANCVELICA"	
<p>Conste por el presente documento la contratación de ELABORACION DEL PLAN DE DESARROLLO URBANO DE LA SUB CUENCA DE COLCABAMBA, DISTRITO DE COLCABAMBA, TAYACAJA, HUANCVELICA", que celebra de una parte la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COLCABAMBA, en adelante LA ENTIDAD, con RUC N° 20165726216, con domicilio legal en Plaza Principal s/n Colcabamba, representada por su Gerente Municipal debidamente facultado por Resolución de Alcaldía N° 112-2016- A/MDC de fecha 06 de Julio del 2016, Ing. MIGUEL ANGEL DIAZ GOMEZ, identificado con DNI N° 19835765, y de otra parte el CONSORCIO PLANIFICA COLCABAMBA, conformado por las empresas 1) CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA AH&D S.A.C. con RUC 2056555948, con domicilio fiscal en la Av. José Carlos Mariátegui S/N distrito de Huancán, provincia de Huancayo departamento de Junín, representado por el Sr. Héctor Angel De La Cruz Unsishuy, identificado con DNI N° 41118180, inscrito el Asiento N° A00001 en la Partida electrónica N° 11176039 de los Registros Públicos de la ciudad de Huancayo – con participación del 80% y el señor 2) LUIS TEOFILO ROJAS JAIMES, con RUC con 10198298617, con domicilio fiscal Av. Melchor Gonzales N° 251 Urb. Gonzales, distrito el Tambo, provincia de Huancayo y departamento de Junín – con participación del 20% designan como representante común del CONSORCIO al Sr. Héctor Angel De La Cruz Unsishuy, identificado con DNI N° 41118180, a quien en adelante se le denominará EL CONTRATISTA en los términos y condiciones siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none">- Designando como responsable de la Contabilidad, Facturación y Operador tributario a la empresa CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA AH&D S.A.C.	
CLÁUSULA QUINTA: DEL PLAZO DE LA EJECUCIÓN DE LA PRESTACIÓN <p>El plazo de ejecución del presente contrato es de (120) ciento veinte días calendario, el mismo que se computa desde el día siguiente de la suscripción del contrato. Asimismo, se contabilizarán de acuerdo a los plazos del cronograma presentado por EL CONTRATISTA y aprobados por LA ENTIDAD.</p>	
CLÁUSULA SEXTA: PARTES INTEGRANTES DEL CONTRATO <p>De acuerdo con las bases integradas, la oferta y las disposiciones del presente contrato, las partes lo firman por triplicado en señal de conformidad en la ciudad de Colcabamba a los (25) veinticinco días del de Agosto del año Dos mil Dieciséis.</p>	
  <p>MIGUEL ANGEL DIAZ GOMEZ GERENTE MUNICIPAL</p>	 <p>CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA AH&D S.A.C. Héctor A. De la Cruz Unsishuy GERENTE GENERAL</p>

Esta diferencia vulnera lo dispuesto en las bases integradas del procedimiento de selección, las cuales exigen que la experiencia del personal clave sea acreditada exclusivamente con relación a la **ejecución efectiva del objeto del contrato**, y no específica a actividades administrativas, periodos precontractuales o posteriores a la culminación del plazo contractual.

En este sentido, debe precisarse que, conforme al principio de ejecución objetiva de los servicios en el marco de la Ley N.º 30225, el **inicio del cómputo del plazo contractual no puede considerarse desde la fecha de suscripción, sino desde el día siguiente**, tal como estipula expresamente el contrato presentado por el propio postor. En consecuencia, **el día 25 de agosto no forma parte del plazo de**

ejecución efectiva del servicio, y no puede ser invocado como evidencia de experiencia acreditada.

Además, los servicios prestados fuera del plazo estipulado en el contrato carecen de validez para efectos de calificación, conforme a pronunciamientos reiterados del OSCE, que establecen que solo es reconocible la experiencia desarrollada dentro del marco temporal de ejecución efectiva del objeto contractual. La ampliación implícita del plazo por parte del certificado de conformidad —sin respaldo de adendas, resoluciones o documentos que acrediten modificación contractual válida— constituye una inconsistencia sustancial.

Esta inconsistencia compromete la objetividad y confiabilidad de la documentación presentada, afectando directamente la validez de la experiencia invocada y vulnerando el **principio de presunción de veracidad**. Además genera ambigüedad en la interpretación del alcance de la oferta y afecta la claridad de lo ofertado.

En consecuencia, se concluye que la experiencia presentada para los profesionales clave (N.º 1, 2, 3 y 4) no cumple con los requisitos exigidos en las bases, razón por la cual corresponde declarar no cumplido el requisito de calificación correspondiente.

Cabe precisar que, si bien la evaluación de las ofertas debe realizarse bajo el principio de **presunción de veracidad**, en el presente caso dicho principio ha sido **quebrantado**, al evidenciarse la adulteración o alteración de la vigencia del contrato original, lo cual constituye una afectación directa a la transparencia del procedimiento.

Sobre la información incongruente, debe destacarse que esta se configura cuando el contenido de un documento **no es concordante con la documentación misma de la oferta**, no corresponde al comité realizar la interpretación o alcance del plazo que si se debe de considerar. Al respecto, el Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante la **Resolución N.º 02369-2022-TCE-S2**, ha establecido que la presentación de documentación con información inexacta —como una constancia de trabajo con fechas no respaldadas— configura infracción sancionable y puede dar lugar a la apertura de un procedimiento administrativo sancionador.

Asimismo, respecto a la información inexacta, debe tenerse en cuenta que aquella supone un contenido que no es concordante o congruente con la realidad, lo que constituye una forma de falseamiento de esta.

Al respecto el Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante Resolución N° 02369-2022-TCE-S2 indicó que: (...) **la infracción tipificada en el literal i) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley, al haber presentado documentación con información inexacta, consistente en la Constancia de Trabajo del 24 de diciembre de 2017 emitida por el Consorcio Lin Yin. En ese sentido, corresponde abrir expediente administrativo sancionador contra el Adjudicatario.**

De igual modo, la **Resolución N.º 322-2019-TCE-S3** señala que la evaluación de ofertas debe realizarse de forma integral, considerando la coherencia y consistencia de toda la documentación presentada. Si se detectan contradicciones, exclusiones o incongruencias que impidan tener certeza del alcance de la oferta, **corresponde su descalificación**, conforme a las bases del procedimiento.

Toda información contenida en la oferta debe ser **objetiva, clara y precisa**, ajustada estrictamente a las exigencias contenidas en las bases, a fin de que el Comité de Selección pueda valorar adecuadamente la propuesta. La falta de claridad o la existencia de contradicciones obliga a desestimar la oferta, más aún cuando no corresponde al comité interpretar, aclarar o complementar lo ofertado.

Además, es deber de los postores **actuar con diligencia**, presentando ofertas técnicamente claras y coherentes, de modo que el comité de selección pueda verificar con certeza lo ofrecido sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe fundarse **exclusivamente en la documentación presentada**, sin considerar elementos externos o no incluidos expresamente en la oferta.

En consecuencia, se determina que la experiencia presentada por el postor para el personal clave (N.º 1, 2, 3 y 4) **no cumple con los requisitos de calificación establecidos en las bases**, razón por la cual **corresponde declarar no cumplido el requisito técnico de calificación exigido**.

ESTADO

DESCALIFICA

	CONSORCIO OT HCO
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	Presenta experiencia mayor a lo solicitado de acuerdo con el análisis efectuado.
EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	<p>De acuerdo con las bases integradas del procedimiento de selección, la experiencia del personal clave como lo es para el ESPECIALISTA EN FORMULACIÓN Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA debe ser acreditada en función de la participación directa y comprobable, COMO especialista en formulación y/o Especialista en Evaluación de Proyectos de Inversión, especialista en proyectos de inversión, especialista en Estudios de Proyectos de inversión pública, Elaboración de estudios de proyectos de inversión pública y/o elaboración de estudio económico de proyectos de inversión pública, en proyectos en general.</p> <p>Ahora bien, el postor, para acreditar la experiencia del personal clave "ESPECIALISTA EN FORMULACIÓN Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA" presenta, constancia de trabajo, emitido por el sub gerente de formulación y evaluación de estudios de pre inversión del gobierno regional de Huánuco, en el cargo de especialista en formulación y evaluación de proyectos de inversión pública. Sin embargo, no describe los proyectos en la que participó como formulador y/o evaluador dicho personal. Sin la identificación clara de proyectos concretos y funciones desempeñadas en ellos, no es posible verificar que el profesional haya adquirido competencias aplicables a los requerimientos del proceso, ni que su experiencia sea pertinente y comparable a la consultoría solicitada.</p> <p>Finalmente, no constituye evidencia suficiente para acreditar la experiencia requerida, ya que no se individualiza ni especifica el tipo de participación del profesional en proyectos en general, en consecuencia, no se valida dicha experiencia.</p> <p>Esto responde que toda información en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y coherente, ajustándose estrictamente a lo exigido. Esto permite al comité evaluar su idoneidad sin necesidad de interpretar o suplir vacíos. La ambigüedad, imprecisión o incongruencias pueden justificar su desestimación, conforme a lo establecido por el Tribunal de Contrataciones del Estado (Res. N° 455-2025-TCE-S3 y otras).</p> <p>Respecto a las demás constancias de trabajo se valida dicha experiencia, lo que no alcanza para acreditar la Experiencia Requerida.</p> <p>Descalificada.</p>
ESTADO	DESCALIFICA