

PRONUNCIAMIENTO N° 143-2025/OECE-DSAT

Entidad : Municipalidad Metropolitana de Lima

Referencia : Licitación Pública N° 8-2025-MML-OGA-OL-1, convocada para la “Adquisición de motoniveladora y rodillo liso vibratorio para la Subgerencia de Defensa Civil, Prevención, Reducción y Reconstrucción de la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 3¹ de junio de 2025, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió a este Organismo Técnico Especializado la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentada por los participantes **KOMATSU-MITSUI MAQUINARIAS PERU S.A.** y **CORPORATION WITHMORY S.R.L.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, en adelante el “Reglamento”, y, conforme lo dispuesto en la Cuarta Disposición Complementaria Transitoria de la Ley N° 32069, Ley General de Contrataciones Públicas.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información complementaria remitida por la Entidad² mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado.

Asimismo, corresponde precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio³ y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 1, referida a la **“Condición de la motoniveladora y el rodillo liso vibratorio.**
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 20 y N° 29, referidas a la **“Pluralidad de proveedores”.**

¹ Mediante Expediente N° 2025-0020072.

² Mediante Expediente N° 2025-0024684.

³ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 32, referida al **“Tipo de dirección del rodillo liso vibratorio”**.
- **Cuestionamiento N° 4** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 37, referida a la **“Potencia y torque de la motoniveladora**.

Por otro lado, cabe señalar que, de la revisión de la solicitud de elevación del participante **KOMATSU-MITSUI MAQUINARIAS PERU S.A.**, se aprecia que solicita lo siguiente:

“(…)
Como se puede verificar en el requerimiento técnico, existen características mal definidas, como es el caso de la cilindrada del motor de la motoniveladora, la cual solicitan como “Mínimo 6,700 cc”, cuando lo correcto es solicitar un valor máximo en la cilindrada, toda vez que una cilindrada elevada genera mayor consumo de combustible, lo cual se puede validar en el requerimiento del otro bien, pues en el rodillo solicitan “Mínimo 3.9 Litros — Máximo 4.5 Litros”, siendo que, además, utilizan diferentes unidades de medida, lo cual genera confusión en los postores, por lo que se solicita que se homogenice el requerimiento, estableciendo un rango mínimo y máximo en la cilindrada de la motoniveladora.”

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, se aprecia que el recurrente solicita homogenizar la especificación técnica *“cilindrada del motor”* de la motoniveladora, estableciendo un rango mínimo y máximo, al igual que la especificación técnica *“cilindrada del motor”* del rodillo liso vibratorio, a fin de evitar confusión entre los potenciales postores; no obstante, cabe tener en cuenta que dicho extremo no fue objeto de ninguna de las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes en el pliego, a pesar de que la cuestionada especificación técnica ya se encontraba contemplada en las Bases de la convocatoria.

En ese sentido, lo indicado por el recurrente en su solicitud de elevación no fue abordado en la etapa de formulación de consultas y/u observaciones; por lo que, al tratarse de una pretensión adicional que debió ser presentada en la etapa pertinente, ésta deviene en extemporánea; razón por la cual, **este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará respecto a dicho extremo del cuestionamiento.**

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa, cabe señalar que:

- Este Organismo Técnico Especializado no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁴, considerando que el área usuaria es la dependencia que

⁴ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

- De conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que se remitió para las adecuaciones realizadas en el presente documento.

Cuestionamiento N° 1:

Respecto a la “Condición de la motoniveladora y el rodillo liso vibratorio”.

El participante **KOMATSU-MITSUI MAQUINARIAS PERU S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 1 del pliego, alegando que, respecto de la condición de la motoniveladora y el rodillo liso vibratorio, se agregó la característica “*año de fabricación 2025*”; sin embargo, ello debió considerarse desde la formulación del expediente y validarse en el estudio de mercado, dado que si bien el OEC indicó que existe pluralidad de postores y marcas en el presente procedimiento de selección, con la inclusión de dicha característica técnica se estaría limitando la participación de postores.

En ese sentido, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad **demuestre la existencia de pluralidad de proveedores y marcas que cumplen con la especificación técnica “Condición: Nuevo, sin uso – año de fabricación: mínimo 2025” de la motoniveladora y el rodillo liso vibratorio.**

Asimismo, el participante **CORPORATION WITHMORY S.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 1, indicando que la respuesta brindada por el Comité de Selección con ocasión del pliego, carece de un argumento técnico debidamente sustentado y vulnera los Principios de Libertad de Concurrencia y Competencia en el presente procedimiento de selección. Además, señala que, el argumento del participante **IPESA S.A.C.** sobre la depreciación del bien (20% anual) es falso, ya que dicha depreciación es aplicable sólo a bienes usados, es decir, bienes que no son nuevos.

En ese sentido, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad **deje sin efecto la respuesta de la consulta y/u observación N° 1 del pliego.**

Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión del Anexo A del numeral 3.1 del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“ANEXO A

A. ÍTEM 1: MOTONIVELADORA

A.1. ESPECIFICACIONES GENERALES

ESPECIFICACIONES GENERALES	
(...)	(...)
CONDICIÓN	<u>Nuevo, sin uso</u>

(...)

B. ÍTEM 2: RODILLO LISO VIBRATORIO

A.1. ESPECIFICACIONES GENERALES

ESPECIFICACIONES GENERALES	
(...)	(...)
CONDICIÓN	<u>Nuevo, sin uso</u>

(...)”.

(El subrayado y resaltado es agregado).

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 1, se solicitó incluir la especificación técnica “*Año de fabricación: Mínima 2025, nuevo, sin uso y operativo*” del ítem paquete único (motoniveladora y rodillo liso vibratorio), toda vez que, según refiere, el requerimiento no considera el año de fabricación, a pesar de que los equipos se deprecian un 20% anual y que gran cantidad de postores a la fecha ya se encuentran abastecidos con equipos del año 2025.

Ante lo cual, el Comité de Selección decidió acoger la observación del participante, indicando, entre otros aspectos que se incorpora como requisito que los bienes ofertados tengan como año mínimo de fabricación el 2025 y que se encuentren nuevos y sin uso, con la finalidad de asegurar la calidad, durabilidad y eficiencia en el uso de los recursos públicos.

En atención a la absolución de la consulta y/u observación N° 1, la Entidad decidió modificar el contenido del Anexo A del numeral 3.1 del Capítulo de la Sección Específica de las Bases Integradas, según el siguiente detalle:

“ANEXO A	
A. ÍTEM 1: MOTONIVELADORA	
A.1. ESPECIFICACIONES GENERALES	
ESPECIFICACIONES GENERALES	

(...)	(...)
CONDICIÓN	Nuevo, sin uso – <u>año de fabricación: mínimo 2025</u>
(...)	
B. ÍTEM 2: RODILLO LISO VIBRATORIO	
B.1. ESPECIFICACIONES GENERALES	
ESPECIFICACIONES GENERALES	
(...)	(...)
CONDICIÓN	Nuevo, sin uso – <u>año de fabricación: mínimo 2025</u>
(...)	

(El subrayado y resaltado es agregado).

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, la Entidad mediante el INFORME TÉCNICO N° D000004-2025-MML-GGRD-SDCPRR⁵, señaló lo siguiente:

<p><u>“Revalidación de mercado</u></p> <p><u>Producto de la revalidación de mercado realizada recientemente, los proveedores consultados informaron que no cuentan con el total de unidades requeridas con año de fabricación 2024. No obstante, señalaron que disponen de unidades nuevas, sin uso, fabricadas en 2023, las cuales presentan idénticas características técnicas, condiciones de garantía de fábrica y prestaciones funcionales que las fabricadas en 2024 o incluso 2025.</u></p> <p>Por tanto, la diferencia en el año de fabricación no representa desventaja técnica ni funcional alguna para la Entidad Contratante.</p> <p>(...)</p> <p><u>Modificación a las Especificaciones Técnicas</u></p> <p>En atención a lo expuesto, se propone la siguiente modificación en el documento de Especificaciones Técnicas:</p> <p>(...)</p> <p>DEBE DECIR:</p> <p>“ANEXO A</p> <p>A. ÍTEM 1: MOTONIVELADORA</p> <p>A.1. ESPECIFICACIONES GENERALES</p> <p>CONDICIÓN: <u>Nuevo, sin uso — año de fabricación: mínimo 2023</u></p> <p>(...)</p> <p>B. ÍTEM 2: RODILLO LISO VIBRATORIO</p> <p>B.1. ESPECIFICACIONES GENERALES</p> <p>CONDICIÓN: <u>Nuevo, sin uso — año de fabricación: mínimo 2023</u>”</p> <p>(...)</p>

⁵ Remitido mediante el Expediente N° 2025-0024684, de fecha 12 de junio de 2025.

CUESTIONAMIENTOS AL PLIEGO ABSOLUTORIO

(...)

Opinión Técnica:

“Considerando que las maquinarias a adquirir deben contar con las mejores condiciones técnicas para garantizar un desempeño eficiente y sostenido en la ejecución de los trabajos, se incorporó como condición técnica que los bienes ofertados tengan como año mínimo de fabricación el 2025, y que se encuentren nuevos y sin uso. Esta medida tenía como base asegurar la calidad, durabilidad y eficiencia en el uso de los recursos públicos”.

Sin embargo, de acuerdo a la evaluación realizada sobre la naturaleza de la maquinaria pesada, los ciclos de desarrollo industrial, los tiempos de implementación de normativas, y la evidencia del comportamiento de mercado demuestran que la variación tecnológica en esta industria ocurre en plazos mayores a un año. Las innovaciones disruptivas siguen ciclos de 2 a 3 años o más dependiendo del tipo de maquinaria, mientras que las mejoras menores o ajustes de software pueden ocurrir anualmente, pero sin implicar una “nueva tecnología” como tal.

Motivo por el cual se debe considerar los siguientes sustentos.

1. Naturaleza del producto: maquinaria de capital intensivo

- *La maquinaria pesada (excavadoras, cargadores frontales, grúas, tractores, etc.) se clasifica como bienes de capital de alta inversión, con ciclos de vida largos (10-20 años).*
- *Por su alta durabilidad, los fabricantes no lanzan modelos con cambios tecnológicos radicales cada año, ya que esto afectaría la depreciación, el valor de reventa y la rentabilidad de sus clientes.*

2. Tiempo de desarrollo tecnológico

- *De acuerdo con estudios de innovación industrial (OECD, 2020), el ciclo promedio de I+D en maquinaria pesada es de 2 a 5 años, dependiendo de la complejidad tecnológica (como electrificación o automatización).*
- *Los componentes avanzados (motores, transmisiones, sistemas hidráulicos, sensores, etc.) requieren pruebas rigurosas y certificación (especialmente por normas de emisiones), lo cual impide una actualización anual.*

3. Evidencia de fabricantes líderes

- *Empresas como Caterpillar, Komatsu, Volvo CE y Hitachi Construction Machinery actualizan sus líneas de forma escalonada cada 2 a 3 años, y reservan cambios estructurales importantes para cada 5 a 10 años.*
- *Las mejoras anuales tienden a ser de tipo incremental (software, confort del operador, actualizaciones electrónicas), no disruptivas.*

4. Ciclos tecnológicos y normativos

- *Las innovaciones más significativas están condicionadas a nuevas normas ambientales y de seguridad, como las regulaciones de emisiones Tier 4 Final / Stage V, que suelen renovarse cada 3 a 5 años.*
- *Esto obliga a adaptar tecnologías en bloques, no de forma anual.*

5. Impacto económico y logístico

- *Cambios tecnológicos frecuentes aumentarían los costos de mantenimiento, repuestos y capacitación técnica, afectando negativamente a los operadores y empresas usuarias.*
- *Por ello, los fabricantes planifican los cambios con ventanas tecnológicas mayores a un año, asegurando compatibilidad y continuidad operativa.*

*En ese sentido, y con la finalidad de fomentar una mayor pluralidad de postores, evitar restricciones injustificadas y garantizar una solución técnicamente viable, se sugiere modificar la especificación técnica correspondiente, **permitiendo que el año mínimo de fabricación sea 2023, o 2024, o 2025, considerando las razones expuestas.***

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el Comité de Selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, a través del informe previamente citado, rectificó su posición vertida en el pliego absolutorio, indicando que, producto de la revalidación de mercado, los proveedores informaron que no disponen de todas las unidades requeridas con año de fabricación 2024; no obstante, sí ofrecen unidades nuevas, sin uso y fabricadas en el año 2023, cuyas características técnicas, condiciones de garantía de fábrica y prestaciones funcionales, son las mismas que las unidades fabricadas en los años 2024 o 2025; por lo que, dispuso modificar la especificación técnica “condición” de la motoniveladora y el rodillo liso vibratorio, permitiendo que el año de fabricación sea “*mínimo 2023*”.

Asimismo, brindó los argumentos relativos a la naturaleza del producto, al tiempo de desarrollo tecnológico, a la evidencia de fabricantes líderes, a los ciclos tecnológicos y normativos, así como al impacto económico y logístico, que respaldan su decisión de modificar la citada especificación técnica, con la finalidad de fomentar una mayor pluralidad de postores, evitar restricciones injustificadas y garantizar una solución técnicamente viable.

Sin perjuicio de ello, cabe indicar que, la Entidad mediante el INFORME COMPLEMENTARIO N° 1 AL INFORME DE INDAGACIÓN DE MERCADO N° 051- 2025-MML-OGA-OL-AP, remitió los actuados relativos a la revalidación de mercado de seis (6) empresas, con lo que garantiza la existencia de pluralidad de proveedores y marcas en la capacidad de cumplir con el requerimiento modificado, lo cual incluye la especificación técnica “Condición: Nuevo, sin uso — año de fabricación: mínimo 2023”.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos que preceden y dado que la pretensión de los recurrentes se encuentran orientadas a que la Entidad i) demuestre la existencia de pluralidad de proveedores y marcas que cumplen con la especificación técnica “Condición: Nuevo, sin uso – año de fabricación: mínimo 2025”, y ii) se deje sin efecto la respuesta de la consulta y/u observación N° 1; y en la medida que, la Entidad producto de la revalidación de mercado, dispuso dejar sin efecto lo absuelto, modificando la especificación técnica cuestionada a “Condición: Nuevo, sin uso — año de fabricación: mínimo 2023”, para promover la mayor participación de postores;

este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento; por lo que, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se deberá dejar sin efecto**⁶ la absolución de la consulta y/u observación N° 1 del pliego.
- **Se debe tomar en cuenta**⁷ como absolución de la consulta y/u observación N° 1, lo precisado por la Entidad en el INFORME TÉCNICO N° D000004-2025-MML-GGRD-SDCPRR.
- **Se adecuará** en el contenido del Anexo A del numeral 3.1 del Capítulo III, previsto en la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, lo siguiente:

“ANEXO A	
A. ÍTEM 1: MOTONIVELADORA	
A.1. ESPECIFICACIONES GENERALES	
ESPECIFICACIONES GENERALES	
(...)	(...)
CONDICIÓN	Nuevo, sin uso – año de fabricación: mínimo 2025 2023
(...)	
B. ÍTEM 2: RODILLO LISO VIBRATORIO	
B.1. ESPECIFICACIONES GENERALES	
ESPECIFICACIONES GENERALES	
(...)	(...)
CONDICIÓN	Nuevo, sin uso – año de fabricación: mínimo 2025 2023
(...)”.	

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

⁶ Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

⁷

Cuestionamiento N° 2:

Respecto a la “Pluralidad de proveedores”

El participante **KOMATSU-MITSUI MAQUINARIAS PERU S.A.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 20 y N° 29 del pliego, indicando lo siguiente:

“(…)

Por otro lado, si bien el Resumen ejecutivo, el cual tiene carácter de declaración jurada, afirma la existencia de pluralidad de marcas y de proveedores que cumplen con el requerimiento, no es posible validar que dicha afirmación sea veraz, toda vez que, solo estaría cumpliendo una marca. Como se puede verificar en el pliego absolutorio, uno de los participantes cita el cumplimiento de dos marcas, una de las cuales representada por Corporación Withmory S.R.L.; sin embargo, como se puede validar en la absolución de las observaciones N° 20, 29 (...), dicha empresa cuenta con diversos incumplimientos.

Dicho esto, se solicita la validación de la pluralidad de marcas y postores, debiendo existir un mínimo de dos marcas y dos proveedores que cumplan a cabalidad con el 100% del requerimiento, siendo que, la inclusión de características inexistentes en el requerimiento inicial pudiera haber atentado contra la pluralidad establecida en un principio. En caso no se pueda validar de forma determinante la existencia de pluralidad de marcas y proveedores, corresponderá declarar la nulidad del procedimiento de selección, debiendo retrotraer hasta formulación de especificaciones técnicas.”

(El subrayado y resaltado es agregado)

Sobre el particular, el numeral 72.8 del artículo 72 del Reglamento señala que los participantes pueden formular cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones de las Licitaciones Públicas y Concursos Públicos, así como a las Bases integradas de dichos procedimientos, por la supuesta vulneración a la normativa de contrataciones, los principios que rigen la contratación pública y otra normativa que tenga relación con el objeto de la contratación.

Por su parte, el numeral 6.2 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”, en adelante la Directiva, señala que el participante debe identificar y sustentar la vulneración que se habría producido.

Ahora bien, en el presente caso, no es posible emitir un pronunciamiento específico, toda vez que el recurrente se ha limitado a observar de manera general la veracidad sobre la existencia pluralidad de marcas y proveedores en el presente procedimiento de selección, en atención a las consultas y/u observaciones N° 20 y N° 29 formuladas por el participante **CORPORATION WITHMORY S.R.L.**, sin sustentar ni identificar de manera específica y en qué extremos la absolución brindada por el órgano a cargo del procedimiento de selección sería contraria a la normativa de contratación pública u otras normas conexas que tengan relación con el procedimiento de selección o con el objeto de la contratación, conforme lo establece la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD.

Además, en relación a los aspectos cuestionados por el recurrente corresponde señalar lo siguiente: **i)** Respecto a la consulta y/u observación N° 20 relativa al plazo de entrega, la Entidad ha declarado la existencia de pluralidad de proveedores y marcas,

remitiendo información que respalda dicha declaración, mientras que -por el contrario- el recurrente no ha proporcionado ninguna información que desvirtúe ello, y ii) Respecto a la consulta y/u observación N° 29, relativa a las dimensiones de la hoja vertedera y cuchilla de la motoniveladora, se aprecia que la Entidad ha modificado la citada especificación técnica en atención a las consultas y/u observaciones del pliego, con la finalidad de promover la mayor participación de postores en el presente procedimiento de selección, máxime si la Entidad ha revalidado el requerimiento modificado, con lo que garantiza la existencia de pluralidad de proveedores y marcas en el presente procedimiento de selección.

En ese sentido, considerando lo expuesto precedentemente, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 3:

Respecto a la “Dirección del rodillo liso vibratorio”.

El participante **CORPORATION WITHMORY S.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 32 del pliego, alegando que la respuesta brindada por el Comité de Selección, carece de un argumento técnico debidamente sustentado, y vulnera los Principios de Libertad de Concurrencia y Competencia en el presente procedimiento de selección. Asimismo, señala que el rodillo cotizado en la indagación de mercado, cuenta con un tipo de dirección “hidrostática”, pese a ello, dicha característica no fue aceptada por la Entidad, lo cual limitaría su participación. Finalmente, afirma la conveniencia de contar con una dirección hidrostática, considerando que es un tipo de dirección hidráulica, y que permite mayor precisión y suavidad en los movimientos de las máquinas, así como, el soporte de grandes cargas y condiciones exigentes, en beneficio de la Entidad.

En ese sentido, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que **la Entidad acepte que la especificación técnica “Dirección” del rodillo liso vibratorio, sea de tipo hidrostática.**

Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión del Anexo A del numeral 3.1 del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<i>“ANEXO A</i>	
<i>(...)</i>	
<i>B. ÍTEM 2: RODILLO LISO VIBRATORIO</i>	
<i>B.2. ESPECIFICACIONES TÉCNICAS</i>	
<i>DIRECCIÓN</i>	
<i>(...)</i>	<i>(...)</i>
<i>TIPO</i>	<i><u>Hidráulica</u></i>

(...)

(El subrayado y resaltado es agregado).

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 32, se solicitó modificar la especificación técnica tipo de dirección del rodillo liso vibratorio de “hidráulica” a “hidráulica o hidrostática”, toda vez que, según refiere, el tipo de dirección hidráulica restringe la participación de potenciales postores; ante lo cual, el Comité de Selección decidió no acoger lo observado por el participante, precisando que contar con un sistema de dirección hidrostático encarecería los costos de mantenimiento. Por lo que, dispuso mantener el sistema de dirección hidráulico.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, la Entidad mediante el INFORME TÉCNICO N° D000003-2025-MML-GGRD-SDCPRR⁸, señaló lo siguiente:

“(…)

Luego de una revisión técnica detallada de las especificaciones del bien requerido, en particular del tipo de dirección del rodillo vibratorio, el área usuaria ha evaluado la pertinencia de la observación formulada respecto al numeral B.2 Especificaciones técnicas — Dirección, en donde inicialmente se estableció que el tipo de dirección debía ser hidráulica.

En atención a dicha observación, se ha procedido a revisar diversas fichas técnicas de rodillos ofrecidos por diferentes fabricantes en el mercado, comprobándose que la gran mayoría de estos equipos cuentan con dirección hidrostática como característica técnica estándar. En ese sentido, se advierte que la exigencia exclusiva de dirección hidráulica podría restringir la participación de proveedores, limitando la pluralidad de postores, lo cual contraviene los principios que rigen la contratación pública.

Por lo tanto, en aplicación del principio de eficacia, eficiencia y pluralidad de postores, conforme al artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado, y con la finalidad de fomentar una mayor concurrencia en el proceso, se deja sin efecto la modificación realizada en la absolución inicial de la Consulta y Observación N.º 32, y en su lugar se dispone lo siguiente:

Opinión Técnica:

“Al respecto, se acoge la observación formulada, por cuanto el análisis de diversas fichas técnicas de rodillos disponibles en el mercado evidencia que el sistema de dirección hidrostática es una característica común en este tipo de equipos. En ese sentido, y con la finalidad de fomentar una mayor pluralidad de postores y evitar restricciones injustificadas, sugerimos que se modifique la especificación técnica correspondiente, permitiendo que el tipo de dirección pueda ser hidráulica o hidrostática.”

Por lo siguiente: la diferencia entre un sistema de dirección hidráulica y uno hidrostático radica en cómo se transmite la fuerza del volante al sistema de dirección. La dirección hidráulica utiliza un líquido hidráulico y una bomba para facilitar el giro del volante, mientras que la dirección hidrostática utiliza un sistema de fluido que no requiere una conexión mecánica directa con el volante.

En conclusión: La dirección hidráulica es común en vehículos de pasajeros y utiliza una bomba hidráulica para generar la presión, mientras que la dirección hidrostática utiliza un motor

⁸ Remitido mediante el Expediente N° 2025-0024684, de fecha 12 de junio de 2025.

hidráulico y es más común en maquinaria pesada y vehículos fuera de carretera.

Por lo que, se ha efectuado la precisión en las EETT, aceptando para los dos ítems la dirección hidráulica o hidrostática.”

(El subrayado y resaltado es agregado)

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el Comité de Selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, siendo la responsable de la determinación de su requerimiento y, por ende, la mejor conocedora de sus necesidades, a través del citado informe, decidió aceptar que la especificación técnica “Dirección” del rodillo liso vibratorio, sea de tipo *“Hidráulica o Hidrostática”*, argumentando que se ha comprobado -tras revisar las fichas técnicas de rodillos vibratorios de diferentes fabricantes- que la dirección hidrostática es una característica estándar en la mayoría de equipos. Asimismo, señaló que la diferencia entre ambos tipos de direcciones radica en cómo se transmite la fuerza del volante al sistema de dirección, dado que la dirección hidráulica utiliza un líquido hidráulico y una bomba para facilitar el giro del volante, mientras que la hidrostática transmite la fuerza mediante fluido sin conexión mecánica directa al volante.

En consecuencia, la Entidad dispuso dejar sin efecto la absolución de la consulta y/u observación N° 32; por lo que consideró absolver nuevamente la citada consulta y/u observación, con la finalidad de fomentar una mayor participación de postores.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos que preceden y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se acepte que la especificación técnica “Dirección” del rodillo liso vibratorio, sea de tipo hidrostática, y en la medida que la Entidad con ocasión de su informe técnico aceptó lo solicitado por el recurrente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se deberá dejar sin efecto**⁹ la absolución de la consulta y/u observación N° 32 del pliego.
- **Se deberá tomar en cuenta**¹⁰ cómo absolución a la consulta y/u observación N° 32 del pliego absolutorio, lo indicado en el INFORME TÉCNICO N° D000003-2025-MML-GGRD-SDCPRR: *“Al respecto, se acoge la observación formulada, por cuanto el análisis de diversas fichas técnicas de rodillos disponibles en el mercado evidencia que el sistema de dirección hidrostática es una característica común en este tipo de equipos. En ese sentido, y con la finalidad de fomentar una mayor pluralidad de postores y evitar restricciones injustificadas, sugerimos que se modifique la especificación técnica correspondiente, permitiendo que el tipo de dirección pueda ser hidráulica o hidrostática”*.

⁹ Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

¹⁰ Resulta pertinente que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración de las Bases Integradas Definitivas.

- **Se adecuará** en el contenido del Anexo A del numeral 3.1 del Capítulo III, previsto en la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, lo siguiente:

<p style="text-align: center;"><i>“ANEXO A</i></p> <p>(...)</p> <p>B. ÍTEM 2: RODILLO LISO VIBRATORIO</p> <p>B.2. ESPECIFICACIONES TÉCNICAS</p>							
<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;"><i>DIRECCIÓN</i></td></tr> <tr> <td style="width: 50%;">(...)</td><td style="width: 50%;">(...)</td></tr> <tr> <td><i>TIPO</i></td><td><i>Hidráulica o Hidrostática</i></td></tr> </table>		<i>DIRECCIÓN</i>		(...)	(...)	<i>TIPO</i>	<i>Hidráulica o Hidrostática</i>
<i>DIRECCIÓN</i>							
(...)	(...)						
<i>TIPO</i>	<i>Hidráulica o Hidrostática</i>						
(...)”.							

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

Cuestionamiento N° 4:

Respecto a la “Potencia y torque de la motoniveladora”.

El participante **KOMATSU-MITSUI MAQUINARIAS PERU S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 37 del pliego, alegando que la respuesta brindada por el Comité de Selección, es incongruente con las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 2 y N° 3, mediante las cuales se aceptó reducir los valores de potencia y torque, indicando que no afectan la funcionalidad y operatividad de la motoniveladora; lo cual, evidencia un incumplimiento del Principio de Trato Justo e Igualitario, debido a que a una empresa se le aceptó sus observaciones, sin mayor análisis técnico o legal, mientras que al recurrente se le restringe la participación con argumentos subjetivos y sin base técnica.

En ese sentido, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad **deje sin efecto la respuesta de la consulta y/u observación N° 37 del pliego, y en consecuencia, se admita reducir la Potencia a “Mínimo 193 HP” y el Torque a “Mínimo 880 Nm”, relativos a la Motoniveladora.**

Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión del Anexo A del numeral 3.1 del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<p style="text-align: center;"><i>“ANEXO A</i></p> <p>(...)</p> <p>A. ÍTEM 1: MOTONIVELADORA</p> <p>(...)</p> <p>A.2. ESPECIFICACIONES TÉCNICAS</p>	
---	--

MOTOR	
(...)	(...)
POTENCIA NETA MÁXIMA	<u>Mínimo 205 HP</u>
TORQUE MÁXIMO	<u>Mínimo 930 Nm</u>

(...)”.

(El subrayado y resaltado es agregado).

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 37, se solicitó reducir las especificaciones técnicas potencia neta máxima “*Mínimo 205 HP*” y torque máximo “*Mínimo 930 Nm*” del motor a “*Mínimo 193 HP*” y “*Mínimo 880 Nm*”, toda vez que, según refiere el participante, las citadas especificaciones técnicas de la motoniveladora, limitan la participación de postores que cuentan con equipos de calidad y eficiencia similares a lo requerido por la Entidad; ante lo cual, el Comité de Selección decidió no acoger lo observado por el participante, precisando que debido a la demanda de trabajos a ejecutar, la potencia se constituye como una característica técnica fundamental, por lo que no es posible optar por equipos de menor potencia a 200 HP y un torque menor a 915 Nm, dado que las exigencias operativas son elevadas.

Sin perjuicio de lo absuelto, cabe indicar que tras la absolución de las consultas y/u observaciones N° 2 y N° 3 del pliego, la Entidad modificó el Anexo A del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, conforme a lo siguiente:

“ANEXO A	
(...)	
A. ÍTEM 1: MOTONIVELADORA	
(...)	
A.2. ESPECIFICACIONES TÉCNICAS	
MOTOR	
(...)	(...)
POTENCIA NETA	Mínimo 205 HP <u>Mínimo 200 HP</u>
TORQUE NETO	Mínimo 930 Nm <u>Mínimo 915 Nm</u>

(...)”.

(El subrayado y resaltado es agregado).

En vista de ello, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, la Entidad mediante INFORME TÉCNICO N° D000003-2025-MML-GGRD-SDCPRR¹¹, indicó lo siguiente:

¹¹ Remitido mediante el Expediente N° 2025-0024684, de fecha 12 de junio de 2025.

(...)

Luego de revisar y analizar especificaciones técnicas adicionales disponibles en el mercado, se concluye que no resulta procedente modificar a la baja los requisitos establecidos para la motoniveladora, específicamente en lo que respecta a la potencia neta mínima de 200 HP y el torque neto mínimo de 915 Nm. Esta decisión se fundamenta en que existen motoniveladoras de más de una marca que cumplen con dichas características técnicas, tales como las motoniveladoras RG200.B EVO de la marca New Holland, 150 AWD y 160 de la marca CAT, 885B SERIES 2 de la marca CASE, lo que garantiza la existencia de una oferta plural y competitiva en el mercado. Además se adjunta las fichas técnicas que lo sustentan, por lo tanto no afecta la absolución de las observaciones N° 2 y N° 3.

(...)

Opinión Técnica:

(...)

Respecto a esta consulta como área técnica somos de la opinión de mantener las EETT originalmente planteadas (potencia neta mínima de 200 HP y el torque neto mínimo de 915 Nm) descartando la reducción del torque a 880 Nm y la potencia a 193 HP.

Cabe indicar que el torque nos da la fuerza para mover la máquina. Al arrancar, al subir una pendiente pronunciada o al arrastrar un remolque, es el torque el que te sacará adelante. Es por eso que vehículos como las maquinarias tienen mucho torque. No necesitan ir rápido, necesitan mover objetos pesados.

Por otro lado, la potencia nos va a dar velocidad, necesitamos ambos; el torque para el acelerón y la ventaja inicial y la potencia, para cuando el motor alcance su pico de revoluciones por minuto.

Esto nos permitirá tener mayor funcionalidad, eficiencia y también pluralidad de postores que ofrezcan la maquinaria idónea para cubrir la necesidad del área usuaria con el objetivo de cumplir con el objetivo de la institución.

Por lo que, corresponde mantener la potencia neta mínima de 200 HP y el torque neto mínimo de 915 Nm, pues reducir a un límite inferior conllevaría a poner en riesgo la fuerza para mover la máquina y la potencia requerida.

Finalmente, debemos traer a colación que la reducción no afecta la pluralidad de postores pues, las cotizaciones recibidas se encontrarían dentro del rango establecido.

Respecto a la modificación de la denominación de “torque máximo” a “torque neto”

Mediante la Observación con Nro. Orden 3, el participante IPESA SAC cuestiona, entre otros, el límite establecido para el “Torque máximo”. Por lo que, al momento de brindar la respuesta, por error involuntario se omitió consignar la palabra “neto”, pues se ha identificado la necesidad de modificar el término “torque máximo” por “torque neto”, con la finalidad de evitar ambigüedades o interpretaciones erróneas en relación con el valor solicitado (“mínimo”).

El uso del término “torque máximo” puede inducir a confusión, particularmente al establecer un valor mínimo requerido para dicho parámetro, lo que puede generar contradicciones en la interpretación técnica, dado que el “máximo” representa un valor límite superior alcanzado por el equipo bajo condiciones específicas, y no necesariamente un estándar mínimo de desempeño.

Por lo tanto, se ha considerado técnicamente adecuado emplear el término “torque neto”, el cual hace referencia al torque efectivo o útil que puede desarrollar el motor, medido conforme a

estándares establecidos por los fabricantes y de acuerdo con condiciones de operación definidas.

Este valor representa de manera más precisa y objetiva el desempeño real del equipo y permite establecer un valor mínimo exigible de forma clara y verificable.”

(El subrayado y resaltado es agregado).

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el Comité de Selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, siendo la responsable de la determinación de su requerimiento y, por ende, la mejor conocedora de sus necesidades, a través del citado informe, manifestó que no corresponde reducir la potencia mínima de 200 HP y el torque neto mínimo de 915 Nm, considerando que existen diversas marcas en el mercado que cumplen con dichas especificaciones técnicas y debido a que se afectaría la fuerza, así como la funcionalidad de la maquinaria.

Asimismo, aclaró que por un error involuntario se omitió consignar el término “neto” en la absolución de la consulta y/u observación N° 3, a pesar que se dispuso modificar el término “torque máximo” por “torque neto”, con la finalidad de evitar ambigüedades o interpretaciones erróneas en relación con el valor solicitado, máxime si refleja de forma más precisa y objetiva el desempeño real del equipo.

Sin perjuicio de ello, cabe indicar que, la Entidad mediante el INFORME COMPLEMENTARIO N° 1 AL INFORME DE INDAGACIÓN DE MERCADO N° 051-2025-MML-OGA-OL-AP, remitió los actuados relativos a la revalidación de mercado de seis (6) empresas, con lo que garantiza la existencia de pluralidad de proveedores y marcas en la capacidad de cumplir con el requerimiento modificado, lo cual incluye la característica técnica modificada “Potencia neta: Mínimo 200 HP y Torque neto: Mínimo 915 Nm”.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos que preceden y dado que la pretensión del recurrente consiste en que la Entidad deje sin efecto la respuesta de la consulta y/u observación N° 37 del pliego, y en consecuencia, se admita reducir la Potencia a “Mínimo 193 HP” y el Torque a “Mínimo 880 Nm”, relativos a la Motoniveladora, y en la medida que la Entidad ha denegado el extremo solicitado, para lo cual, acreditó la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con la capacidad de cumplir con el requerimiento modificado; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento. Sin perjuicio de lo antes mencionado se emitirán las disposiciones siguientes:

- **Se deberá tomar en cuenta**¹² lo precisado en el INFORME TÉCNICO N° D000003-2025-MML-GGRD-SDCPRR, como ampliación de la absolución de la consulta y/u observación N° 37: “se ha considerado técnicamente adecuado emplear el término “torque neto”, el cual hace referencia al torque efectivo o útil que puede desarrollar el motor, medido conforme a

¹² Resulta pertinente que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración de las Bases Integradas Definitivas.

estándares establecidos por los fabricantes y de acuerdo con condiciones de operación definidas. Este valor representa de manera más precisa y objetiva el desempeño real del equipo y permite establecer un valor mínimo exigible de forma clara y verificable”.

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices pertinentes** en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara, precisa y motivada todas las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.
- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Acreditación de las especificaciones técnicas

Al respecto, las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria, disponen que en caso se determine que adicionalmente a la declaración jurada de cumplimiento de las especificaciones técnicas, el postor deba presentar algún otro documento, debe consignar la documentación adicional que el postor debe presentar, para acreditar las características y/o requisitos funcionales que ha determinado acreditar con la documentación requerida, **debiendo detallar qué características y/o requisitos funcionales específicos del bien previstos en las especificaciones técnicas deben ser acreditadas por el postor.**

Ahora bien, de la revisión de la revisión del literal e) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II y el acápite 7 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

(...)

7. Documentos de presentación conjuntamente con las ofertas

(...)

El postor debe presentar en su oferta la información técnica de los bienes ofertados, a través de ~~documentos emitidos por el fabricante que acrediten el cumplimiento de las características técnicas mínimas~~, documentos emitidos por el fabricante o representante de la marca o distribuidor autorizado de la marca que acrediten el cumplimiento de las características técnicas mínimas, tales como brochures y/o fichas técnicas y/o folletos y/o instructivos y/o

catálogos o cualquier otro documento similar, distintos a declaraciones juradas. En caso que las características técnicas no se encuentren acreditadas en los documentos previstos en el párrafo anterior, se aceptará documento emitido por el fabricante que señale el cumplimiento de la característica técnica.

Características técnicas mínimas a acreditar:

Ítem 01: Motoniveladora	Ítem 02: Rodillo liso vibratorio
<ul style="list-style-type: none"> Motor: potencia neta <u>máxima</u> Sistema Hidráulico: <u>Caudal de la bomba principal</u> Tanque De Combustible: capacidad de tanque de combustible Peso De Operación: peso de operación 	<ul style="list-style-type: none"> Motor: potencia <u>máxima</u> Sistema Vibratorio: <u>frecuencia máxima</u> <u>De Combustible</u>: capacidad de tanque de combustible Peso De Operación: peso de operación

(...)

(El subrayado y resaltado es agregado)

Asimismo, de la revisión del Anexo A del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“ANEXO A	
A. ÍTEM 1: MOTONIVELADORA	
(...)	
A.2. ESPECIFICACIONES TÉCNICAS	
MOTOR	
(...)	(...)
POTENCIA <u>NETA</u>	Mínimo 205 HP Mínimo 200 HP
(...)	
SISTEMA HIDRÁULICO	
(...)	(...)
<u>CAUDAL</u>	Mínimo 185 l/min
(...)	
TANQUE DE COMBUSTIBLE	
(...)	(...)
CAPACIDAD DEL TANQUE DE COMBUSTIBLE	Mínimo 300 litros
(...)	
PESO DE OPERACIÓN	

(...)	(...)
<i>PESO DE OPERACIÓN</i>	<i>Mínimo 17,000 kg – Máximo 22,100 kg</i>
(...)	
B. ÍTEM 2: RODILLO LISO VIBRATORIO	
(...)	
B.2. ESPECIFICACIONES TÉCNICAS	
<i>MOTOR</i>	
(...)	(...)
<u>POTENCIA</u>	<i>Mínimo 105 HP</i>
<i>SISTEMA VIBRATORIO</i>	
(...)	(...)
<i>FRECUENCIA MÁXIMA <u>EN BAJA</u></i>	<i>Mínimo 30.5 HZ 30 HZ</i>
(...)	
<i>TANQUE DE COMBUSTIBLE</i>	
(...)	(...)
<i>CAPACIDAD DEL TANQUE DE COMBUSTIBLE</i>	<i>Mínimo 230 L</i>
(...)	
<i>PESO DE OPERACIÓN</i>	
(...)	(...)
<i>PESO DE OPERACIÓN</i>	<i>Mínimo 10,500 kg</i>
(...)	

(El subrayado y resaltado es agregado)

De lo expuesto, se advierte que la Entidad requiere que los postores acrediten en la presentación de ofertas las características mínimas de la motoniveladora, tales como “Motor: potencia neta máxima” y “Sistema Hidráulico: caudal de bomba principal”, así como las características mínimas del rodillo liso vibratorio, tales como “Motor: potencia máxima”, “Sistema vibratorio: frecuencia máxima” y “De combustible: capacidad de tanque de combustible”; no obstante, la denominación de las citadas características técnicas carecen de claridad, dado que no se encuentran previstas de la misma manera dentro del requerimiento, lo que podría ocasionar confusión entre los potenciales postores.

En relación a ello, a través del INFORME TÉCNICO N° D000003-2025-MML-GGRD-SDCPRR¹³, se aprecia que la Entidad no corrigió todas las incongruencias advertidas, a efecto de que las especificaciones técnicas a acreditarse en el numeral 2.2.1.1 del Capítulo II y el acápite 7 del Capítulo III del ítem paquete (motoniveladora y rodillo liso vibratorio) guarden concordancia con las especificaciones técnicas contempladas en el Anexo A del numeral 3.1 del Capítulo III de las Bases Integradas, pues agregó el término “*neta*” a la especificación técnica potencia del rodillo liso vibratorio: no obstante, dicha inclusión no estuvo contemplada inicialmente en las Bases; por lo que, a efecto de dotar de mayor claridad al contenido de las mismas -en atención al Principio de Transparencia-, y evitar confusiones entre los potenciales postores; corresponderá realizar las adecuaciones correspondientes en las Bases Integradas Definitivas.

En ese sentido, considerando lo precisado por la Entidad en su informe y en atención al Principio de Transparencia, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se adecuará** el contenido del numeral 2.2.2.1 del Capítulo II y el acápite 7 del numeral 3.1 del Capítulo III, previsto en la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

<p>2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta (...) 7. Documentos de presentación conjuntamente con las ofertas (...) <i>Características técnicas mínimas a acreditar:</i></p>	
<i>Ítem 01: Motoniveladora</i>	<i>Ítem 02: Rodillo liso vibratorio</i>
<ul style="list-style-type: none"> ● Motor: potencia neta máxima ● Sistema Hidráulico: Caudal de la bomba principal ● Tanque De Combustible: capacidad del tanque de combustible ● Peso De Operación: peso de operación 	<ul style="list-style-type: none"> ● Motor: potencia máxima ● Sistema Vibratorio: frecuencia máxima en baja ● Tanque De Combustible: capacidad del tanque de combustible ● Peso De Operación: peso de operación
(...)	

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

3.2. Forma de Pago

De la revisión del numeral 2.5 del Capítulo II y del acápite 13 del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases Integradas, se advierte lo siguiente:

¹³ Remitido mediante el Expediente N° 2025-0024684, de fecha 12 de junio de 2025.

<p>“2.5. FORMA DE PAGO</p> <p>La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en ÚNICO PAGO. <u>Luego de emitida la conformidad por parte del responsable de la Subgerencia de Defensa Civil, Prevención, Reducción y Reconstrucción de la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres.</u> Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <u>(a)</u> Guía de remisión recepcionada por parte del Área de Almacenamiento y Distribución de la Municipalidad Metropolitana de Lima. - <u>Conformidad</u> emitida por la Subgerencia de Defensa Civil, Prevención, Reducción y Reconstrucción de la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres. - <u>(b)</u> Comprobante de pago <p><u>La documentación a y b.</u> deberá ser presentada por mesa de partes virtual o mesa de partes física de la Municipalidad Metropolitana de Lima ubicada en Hospicio Manrique (entrada por el pasaje Acisclo Villarán N° 288-294, Cercado de Lima, altura de la Plaza Francia) en el horario de lunes a viernes de 08:00 a 16:00 horas en mesa de partes física y 24 horas mesa de partes virtual, dirigida a la Oficina de Logística. En caso corresponda hacer entrega de documentos originales, la documentación sólo podrá ser presentada a través de mesa de parte física, en la dirección y horario antes mencionado.”</p>	<p>“13. Forma de pago</p> <p>La Entidad realizará el pago de la contraprestación a favor del contratista en ÚNICO PAGO, <u>luego de emitida la conformidad por parte del responsable de la Subgerencia de Defensa Civil, Prevención, Reducción y Reconstrucción de la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres.</u></p> <p>Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Guía de remisión recepcionada por parte del Área de Almacenamiento y Distribución de la Municipalidad Metropolitana de Lima. • <u>Conformidad</u> emitida por la Subgerencia de Defensa Civil, Prevención, Reducción y Reconstrucción de la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres. • Comprobante de pago. <p><u>La documentación</u> deberá ser presentada por mesa de partes virtual o mesa de partes física de la Municipalidad Metropolitana de Lima ubicada en Hospicio Manrique (entrada por el pasaje Acisclo Villarán N° 288-294, Cercado de Lima, altura de la Plaza Francia) en el horario de lunes a viernes de 08:00 a 16:00 horas en mesa de partes física y 24 horas mesa de partes virtual dirigido a la Oficina de Logística. En caso corresponda hacer entrega de documentos originales, la documentación sólo podrá ser presentada a través de mesa de parte física, en la dirección y horario antes mencionado.”</p>
--	---

(El subrayado y resaltado es agregado)

De lo expuesto, se advierte que, la información consignada relativa a la forma de pago no resulta congruente en los citados extremos de las Bases Integradas, y asimismo, no se condice con los lineamientos establecidos en las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección.

En atención a ello, la Entidad a través del INFORME TÉCNICO N° D000003-2025-MML-GGRD-SDCPRR¹⁴, precisó -entre otros aspectos- que la guía de remisión y el comprobante de pago corresponde ser presentado por el contratista, mientras que el informe de funcionario corresponderá ser emitido por la Entidad.

¹⁴ Remitido mediante el Expediente N° 2025-0024684, de fecha 12 de junio de 2025.

Asimismo, se aprecia que, la Entidad no uniformizó y adecuó todas las citadas observaciones, relativas a la forma de pago, en el contenido del numeral 2.5 del Capítulo II y el acápite 13 del Capítulo III de las Bases Integradas; por lo que, a efecto de dotar de mayor claridad el contenido de las mismas -en atención al Principio de Transparencia-, y evitar confusiones entre los potenciales postores; corresponderá realizar las adecuaciones correspondientes en las Bases Integradas Definitivas.

En ese sentido, considerando lo precisado por la Entidad en su informe y en atención al Principio de Transparencia, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se adecuará** el numeral 2.5 del Capítulo II y del acápite 13 del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, quedando de la siguiente manera:

<p>“2.5. FORMA DE PAGO</p> <p><i>La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en ÚNICO PAGO. Luego de emitida la conformidad por parte del responsable de la Subgerencia de Defensa Civil, Prevención, Reducción y Reconstrucción de la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres.</i></p> <p><i>Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - (a) Guía de remisión recepcionada por parte del Área de Almacenamiento y Distribución de la Municipalidad Metropolitana de Lima (*). - Conformidad emitida por Informe del funcionario responsable de la Subgerencia de Defensa Civil, Prevención, Reducción y Reconstrucción de la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres, <i>emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.</i> - (b) Comprobante de pago (*). <p>La documentación a y b, deberá ser presentada por (*) Dicha documentación <i>se debe presentar en</i> mesa de partes virtual o mesa de partes física de la Municipalidad Metropolitana de Lima ubicada en Hospicio Manrique (entrada</p>	<p>“13. Forma de pago</p> <p><i>La Entidad realizará el pago de la contraprestación a favor del contratista en ÚNICO PAGO, luego de emitida la conformidad por parte del responsable de la Subgerencia de Defensa Civil, Prevención, Reducción y Reconstrucción de la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres.</i></p> <p><i>Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ● Guía de remisión recepcionada por parte del Área de Almacenamiento y Distribución de la Municipalidad Metropolitana de Lima (*). ● Conformidad emitida por Informe del funcionario responsable de la Subgerencia de Defensa Civil, Prevención, Reducción y Reconstrucción de la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres, <i>emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.</i> ● Comprobante de pago (*). <p>La documentación deberá ser presentada por (*) Dicha documentación <i>se debe presentar en</i> mesa de partes virtual o mesa de partes física de la Municipalidad Metropolitana de Lima ubicada en Hospicio Manrique (entrada</p>
---	---

<p>por el pasaje Acisclo Villarán N° 288-294, Cercado de Lima, altura de la Plaza Francia) en el horario de lunes a viernes de 08:00 a 16:00 horas en mesa de partes física y 24 horas mesa de partes virtual, dirigida a la Oficina de Logística. En caso corresponda hacer entrega de documentos originales, la documentación sólo podrá ser presentada a través de mesa de partes física, en la dirección y horario antes mencionado.”</p>	<p>por el pasaje Acisclo Villarán N° 288-294, Cercado de Lima, altura de la Plaza Francia) en el horario de lunes a viernes de 08:00 a 16:00 horas en mesa de partes física y 24 horas mesa de partes virtual dirigido a la Oficina de Logística. En caso corresponda hacer entrega de documentos originales, la documentación sólo podrá ser presentada a través de mesa de partes física, en la dirección y horario antes mencionado.”</p>
---	--

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

3.3. Especificación Técnica “Tipo de dirección” de la motoniveladora

De la revisión del Anexo A del numeral 3.1 del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“ANEXO A	
A. ÍTEM 1: MOTONIVELADORA	
A.2. ESPECIFICACIONES TÉCNICAS	
(...)	
DIRECCIÓN	
TIPO	<u>Hidráulica</u>
(...). ”.	

(El subrayado y resaltado es agregado)

Sobre el particular, de la revisión de la documentación de la indagación de mercado, se advierte una incongruencia en el contenido de las cotizaciones, respecto al cumplimiento de la especificación técnica “Tipo de dirección” de la motoniveladora; no obstante, a través del INFORME TÉCNICO N° D000003-2025-MML-GGRD-SDCPRR¹⁵, la Entidad precisó, entre otros aspectos, que “(...) se ha procedido a efectuar una revisión técnica de las cotizaciones recibidas durante la etapa de indagación de mercado, así como de las características técnicas disponibles en el mercado nacional. Por lo que, en concordancia con los principios de competencia, eficiencia y razonabilidad, corresponde ampliar las opciones del tipo de dirección de la motoniveladora, de “Dirección: Hidráulica” a “Dirección: Hidráulica o Hidrostática”; con la finalidad de cumplir con la pluralidad de proveedores y marcas del presente procedimiento de selección.

¹⁵ Remitido mediante el Expediente N° 2025-0024684, de fecha 12 de junio de 2025.

En ese sentido, considerando lo precisado por la Entidad en su informe, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se adecuará** el contenido del Anexo A del numeral 3.1 del Capítulo III, previsto en la Sección Específica de las Bases las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

<i>“ANEXO A</i>	
<i>A. ÍTEM 1: MOTONIVELADORA</i>	
<i>A.2. ESPECIFICACIONES TÉCNICAS</i>	
<i>(...)</i>	
<i>DIRECCIÓN</i>	
<i>TIPO</i>	<i>Hidráulica o Hidrostática</i>
<i>(...)”.</i>	

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

3.4. Duplicidad de los Requisitos de calificación

De la revisión de las Bases integradas, se advierte que en el literal II del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se encuentran consignados los “Requisitos de calificación”, los cuales se encuentran reiterados en el numeral 3.2 “Requisitos de Calificación” del mismo Capítulo, aspecto que podría generar confusión entre los participantes.

En ese sentido, considerando lo precisado, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se suprimirá** el literal II del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 18 de junio de 2025

Código:6,I; 22,I.