



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JUAN BAUTISTA

- SAN JUAN BAUTISTA - HUAMANGA - AYACUCHO

ACTA DE ADMISION, CALIFICACION Y EVALUACION DE OFERTAS

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 20-2023-MDSJB/CS-4

1	NÚMERO DE ACTA	01-2024-MDSJB/CS AS 20-2023-MDSJB/CS-4				
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En el Distrito de San Juan Bautista, a los 06 días del mes de mayo del año 2024, en la Unidad de Abastecimiento y Servicios Auxiliares de la Municipalidad Distrital de San Juan Bautista, siendo las 08:10 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante FORMATO N° 04 (OSCE), el cual es aprobado mediante Resolución N° 262-2017-OSCE/PRE por el Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado, así como con la Resolución de Alcaldía N° 044-2024-MDSJB/A, cuyo Comité de Selección son los encargados de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 20-2023-MDSJB/CS-4 - Cuarta Convocatoria, cuyo objeto es la CONTRATACION PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO DENOMINADO: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN INICIAL EN I.E. 432-170 DISTRITO DE SAN JUAN BAUTISTA DE LA PROVINCIA DE HUAMANGA DEL DEPARTAMENTO DE AYACUCHO", a fin de efectuar la ADMISIÓN, CALIFICACION Y EVALUCION DE LAS OFERTAS presentadas y determinar el mejor puntaje y el Orden de prelación de la ofertas.					
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
	Presidente	ING. KELVIN ELMER ROMERO OGOSI	Titular		Dependencia:	Sub Gerencia de Formulación de Estudios y Proyectos
			Suplente	x		
	Primer Miembro	ING. WUALTER PARIONA NALVARTE	Titular	x	Dependencia:	Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Urbano
			Suplente			
	Segundo Miembro	C.P.C. HERNAN DELGADILLO CUBA	Titular	x	Dependencia:	Oficina de Abastecimiento
			Suplente			
4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes participantes:					
	N°	Nombre o razón social del participante	RUC			
	1	PONCE PORRAS NATALI KARELIA	10204437560			
	2	ASTO SANCHEZ ALFREDO EFRAIN	10282614745			
	3	CRISANTE EIRL	20451961196			
	4	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	20518861604			
	5	JBG CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JBG CONSTRUCTORES S.A.C.	20555976268			
	6	INTERSOL TECHNOLOGY INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20600184092			
	7	JHYSEC CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	20602503381			
5	DETALLE DE LOS POSTORES En el día y horario señalado en el cronograma del procedimiento de selección, los siguientes postores cargaron el archivo en el SEACE sus ofertas:					
	N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación		
	1	ASTO SANCHEZ ALFREDO EFRAIN con RUC 10282614745	25/05/2024	23:47		
	2	CRISANTE E.I.R.L. con RUC 20451961196	25/05/2024	19:48		
	3	JHYSEC CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. con RUC 20602503381	25/05/2024	11:16		
	4	PONCE PORRAS NATALI KARELIA con RUC 10204437560	26/05/2024	17:04		
	5	INTERSOL TECHNOLOGY INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA con RUC 20600184092	25/05/2024	21:37		
6	Acto seguido, se procede con la descarga de los archivos del SEACE, que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases.					
7	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:					
	N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión			
		PONCE PORRAS NATALI KARELIA con RUC 10204437560	Mediante Carta N° 01-2024-MDSJB/CS AS 20 de fecha 02/04/2024 se notifico mediante la plataforma del SEACE, en el cual se le otorgo un día hábil para que realice la subsanación de sus anexos de acuerdo a lo establecido en el artículo 60, numeral 60.2) del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se tiene que el postor no ha subsanado los documentos requeridos por el Comité de Selección, por lo cual NO SE ADMITE su propuesta técnica.			
<u>Artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado:</u> "28.2 Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal".						
<u>Artículo 68 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado:</u> "68.6 Tratándose de consultoría de obras y ejecución de obras, se rechaza la oferta que supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%)"						



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JUAN BAUTISTA

- SAN JUAN BAUTISTA - HUAMANGA - AYACUCHO

ACTA DE ADMISION, CALIFICACION Y EVALUACION DE OFERTAS

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 20-2023-MDSJB/CS-4

8	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACION DE OFERTAS		
	Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con la Calificación:		
	Nº	Nombre o razón social del postor	Condicion
	1	ASTO SANCHEZ ALFREDO EFRAIN con RUC 10282614745	ADMITIDO
	2	CRISANTE E.I.R.L. con RUC 20451961196	ADMITIDO
	3	JHYSEC CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. con RUC 20602503381	ADMITIDO
	4	INTERSOL TECHNOLOGY INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA con RUC20600184092	ADMITIDO

9	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE SON CALIFICADAS Y PASAN A EVALUACION		
	Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con la Evaluación:		
	N°	Nombre o razón social del postor	Condicion
	1	ASTO SANCHEZ ALFREDO EFRAIN con RUC 10282614745	CALIFICA
	2	CRISANTE E.I.R.L. con RUC 20451961196	NO CALIFICA
	3	JHYSEC CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. con RUC 20602503381	NO CALIFICA
	4	INTERSOL TECHNOLOGY INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA con RUC20600184092	CALIFICA
	RESPECTO DE LA EVALUACION DE LAS OFERTAS SE ENCUENTRAN DETALLADOS EN EL ANEXO N° 1 DEL PRESENTE ACTA		

10

EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS			
De los requisitos de calificación se tiene que dos postores califican, por lo que se procede a realizar la Evaluación Técnica de las ofertas, obteniéndose el siguiente resultado:			
1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		ASTO SANCHEZ ALFREDO EFRAIN con RUC 10282614745
	FACTORES DE EVALUACION TECNICA		PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70 Puntos
	B	METODOLOGIA PROPUESTA (*)	0 Puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		70 puntos
	(*) Respecto de la Metodología propuesta se tiene lo siguiente:		
	En el folio 131, en el primer párrafo indica que el tiempo para la elaboración del expediente técnico será de 90 días calendarios contabilizados desde el día siguiente de la firma de contrato. Contraviene al plazo indicado en el TDR de las bases (45 días calendarios).		
	En el folio 132, indica realizar un estudio de equipamiento biomédico, lo cual no corresponde al objeto del servicio requerido en el TDR que es infraestructura educativa y no corresponde el equipamiento biomédico.		
	En el folio 133, en el ítem 1.4.3 indica que el cronograma de control de la ejecución de la consultoría será de 90 días calendarios, lo cual no concuerda con el plazo establecido en el TDR de las bases (45 días calendario)		
	En el folio 135, ítem 1.5.0, indica que el financiamiento del consorcio será con el adelanto directo del 30%, en las bases no se menciona adelanto alguno, así como tampoco la propuesta está presentada por un consorcio.		
	En el folio 139, menciona que se presentará el estudio de equipamiento biomédico, no corresponde a un expediente de institución educativa que es el objeto de la convocatoria,		
	En el folio 142, se considera a un especialista de arquitectura, seguridad y señalética hospitalaria, no concuerda con el objeto de la consultoría (Institución Educativa), así mismo menciona la presentación de 3 informes (solo son dos).		
	En el folio 143, ítem 3.1, indica que a continuación se ADJUNTA EL CRONOGRAMA GANTT, sin embargo, no se ha encontrado dicho cronograma.		
	En el folio 144, en el cuadro del ítem 4.1, se considera un especialista en equipamiento hospitalario, siendo que el objeto de la convocatoria es para la elaboración de expediente técnico.		
	En el folio 161, menciona que a continuación se desarrolla la identificación de los peligros por origen en el área del proyecto y por EE.SS. intervenido, (la consultoría no considera la intervención de algún establecimiento de salud)		
	En el folio 177, menciona que se presentará el estudio de equipamiento biomédico, no corresponde a un expediente de institución educativa materia de la presente convocatoria.		
	En el folio 178, ítem 8.3, menciona que el presupuesto para la consultoría es de S/. 45,000.00 soles, lo cual no guarda relación con el valor referencial establecido en los Terminos de Referencia y Bases Integradas del procedimiento de selección.		
En el ítem VIII de la metodología propuesta, no considera ninguna mejora a los Terminos de Referencia, a manera de conclusión refleja algunos puntos tal cual refiere los Términos de Referencia únicamente.			
De lo señalado y de acuerdo a las Bases Integradas del procedimiento de selección no se le asiga puntaje a la Metodología Propuesta por el postor.			



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JUAN BAUTISTA

- SAN JUAN BAUTISTA - HUAMANGA - AYACUCHO

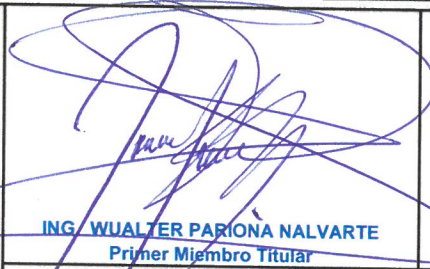
ACTA DE ADMISION, CALIFICACION Y EVALUACION DE OFERTAS

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 20-2023-MDSJB/CS-4

2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		INTERSOL TECHNOLOGY INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA con RUC20600184092
	FACTORES DE EVALUACION TECNICA		PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70 Puntos
	B	METODOLOGIA PROPUESTA	30 Puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100 Puntos

11	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN		
	De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores acceden a la etapa de evaluación económica, en vista que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases		
	N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
	1	INTERSOL TECHNOLOGY INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA con RUC20600184092	100

12	ACUERDO ADOPTADO		
	Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.		

13			
	ING. WUALTER PARIONA NALVARTE Primer Miembro Titular	ING. KELVIN ELMER ROMERO OGOSI Suplente Presidente	C.P.C. HERNAN DELGADILLO CUBA Segundo Miembro Titular
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN			

ANEXO N° 01

CALIFICACION DE LAS OFERTAS

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 20-2023-MDSJ/CS-4

CUARTA CONVOCATORIA

CONTRATACION PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO DENOMINADO: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN INICIAL EN I.E. 432-170 DISTRITO DE SAN JUAN BAUTISTA DE LA PROVINCIA DE HUAMANGA DEL DEPARTAMENTO DE AYACUCHO"

REQUISITOS DE CALIFICACION		1	2	3	4
ACREDITACION		ASTO SANCHEZ ALFREDO EFRAIN con RUC 10282614745	CRISANTE E.I.R.L. con RUC 20451961196	JHYSEC CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. con RUC 20602503381	INTERSOL TECHNOLOGY INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA con RUC20600184092
A. CAPACIDAD LEGAL		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
HABILITACIÓN	Acreditación: Copia de constancia Vigente en el Registro Nacional de Proveedores, capítulo consultor de obras, en la especialidad de consultoría de obras en edificaciones y afines -Categoría B o superior				
B.1 CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE					
FORMACION ACADEMICA	Acreditación: De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE
B.2 CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE					
EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	Acreditación: De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE
B CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL					
EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	Acreditación: De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE
B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD					
Requisitos: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a (03) TRES VECES EL VALOR REFERENCIAL, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. Se consideran servicios de consultoría de obra similares a las siguientes: elaboraciones, y/o supervisión y/o evaluación de proyectos de inversión (Expediente Técnico) de Edificaciones en General.	Acreditación: La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago . Los postores pueden presentar hasta un máximo de veinte (20) contrataciones para acreditar el requisito de calificación y el factor "Experiencia de Postor en la Especialidad".	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
		CUMPLE	NO CUMPLE (1)	NO CUMPLE (2)	CUMPLE
RESULTADO DE CALIFICACION		CALIFICA	NO CALIFICA	NO CALIFICA	CALIFICA

180

MOTIVOS DE LA DESCALIFICACION

(1) El postor presenta el Contrato para Servicio de consultoría global el el cual se tiene que el postor firma como Consorcio Jesus Rey, cabe señalar que se presenta como una sola empresa, asimismo señalar que adjunta una liquidación de servicio de consultoría en el cual no se puede visualizar quien es el que suscribe dicho documento, así como el cargo que tiene. Cabe señalar lo establecido en la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD que aprueba las bases estandarizadas y su última modificatoria mediante Resolución N° 210-2022-OSCE/PE, el el cual en el Capítulo I, numeral 1.7n Sobre la Presentación y Apertura de Ofertas, precisa que: "El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible". En este sentido es responsabilidad del participante su propuesta sea legible. Por lo cual NO CALIFICA su propuesta. Se adjunta imágenes de su propuesta:



Estas firmas se encuentran del folio 33 al 63

GOBIERNO REGIONAL HUACCAN
DIRECCION GENERAL DE ADMINISTRACION
Y FINANZAS
SECRETARIA DE ADMINISTRACION Y FINANZAS
SECRETARIA DE ADMINISTRACION Y FINANZAS

Esta firma se encuentra en el folio 63 para acreditar su liquidacion de servicio de consultoria

(2) El postor para acreditar la experiencia presenta el Contrato N° 36-2018-MDH-VRAEM/A de fecha 18/06/2018 el cual es suscrito con la empresa JHYSEC CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. En el cual no lleva el nombre del representante legal de la empresa, ni sello que lo identifique, asimismo en el Contrato N° 49A-2018-MDH-VRAEM/A de fecha 22/10/2018 con la empresa JHYSEC CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L., cabe señalar que en ambos contratos tienen firmas diferentes, lo cual se contradice ya que en los contratos figura como representante legal la misma persona, sobre ello cabe señalar lo establecido en la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4 que precisa: "El (...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación." En este sentido el Comité de Selección no puede precisar contradicciones tal como lo establece la Resolución del Tribunal de Contrataciones, por lo cual NO CALIFICA su propuesta técnica. Se adjunta las imágenes de pantalla de la propuesta técnica:

De acuerdo con las bases integradas, la oferta y las disposiciones del presente contrato, las partes lo firman por duplicado en señal de conformidad en la ciudad de Huacana al 18 de junio de 2018.



"LA ENTIDAD"

[Signature]

"EL CONTRATISTA"

Firma perteneciente al Contrato N° 36-2018-MDH-VRAEM/A

[Signature]

De acuerdo con las bases integradas, la oferta y las disposiciones del presente contrato, las partes lo firman por duplicado en señal de conformidad en la ciudad de Huacana el 22 de octubre de 2018.



"LA ENTIDAD"

JHYSO-CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.
RUC: 20092805381
"DR. WILSON ALVARO ALONSO"
GERENTE GENERAL

"EL CONTRATISTA"

Firma perteneciente al Contrato N° 49A-2018-MDH-VRAEM/A

Cabe señalar que dicha documentación presentada sera pasible de una verificación posterior, de acuerdo a lo establecido en La Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento

