

FORMATO N° 16

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO PARA CONSULTORÍA DE OBRAS

1	NÚMERO DE ACTA				
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL El comité de selección a cargo del procedimiento de selección, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de CONCURSO PÚBLICO N° 014-2025-GRA-SEDECENTRAL/CS, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN, LIQUIDACIÓN Y CIERRE DE LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO: "REPARACIÓN DE MONUMENTO ARQUEOLÓGICO PREHISPÁNICO; EN EL (LA) COMPLEJO ARQUEOLÓGICO DE VILCASHUAMAN (USHNO) DEL DISTRITO DE VILCAS HUAMAN, PROVINCIA VILCAS HUAMAN, DEPARTAMENTO AYACUCHO" CUI N° 2585662", sesionó a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, de acuerdo a lo siguiente:				
	<u>ETAPAS</u>	<u>FECHAS DE LAS SESIONES</u>		<u>HORA DE LAS SESIONES</u>	
		Desde:	Hasta:	Desde:	Hasta:
	- Para la admisión:	2/07/2025	2/07/2025	09:15	09:55
	- Para la calificación:	2/07/2025	2/07/2025	09:56	11:15
	- Para la evaluación:	2/07/2025	2/07/2025	11:16	11:48
	- Para el otorgamiento de la buena pro:	2/07/2025	2/07/2025	11:49	12:10

3	SOBRE EL QUÓRUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER) El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
	Presidente	ING. SINTHIA MILAGRO CABALLERO RUIZ	Condición	PLANILLA	Titular	X
					Suplente	
	Primer Miembro	ARQL. CESAR LUIS ALVAREZ GARCIA	Condición	PLANILLA	Titular	X
					Suplente	
	Segundo Miembro	Mg. C.P.C ALFREDO HINOSTROZA RAMIREZ	Condición	PLANILLA	Titular	X
					Suplente	

4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES De acuerdo a la ficha de selección de la convocatoria publicada en el SEACE, se registraron a través de dicho sistema, los siguientes participantes:					
1	COLLA SUPO ISMAEL					
2	GINES MILLA PILAR SHEILA					
3	ACUNA SANTISTEBAN LUIS IVAN					
4	GUANILO LLERENA CESAR ISIDRO					
5	ROJAS SOTO GILBERTO VIDAL					
6	GUTIERREZ CARDENAS ENRIQUE ANIBAL					
7	PALOMINO RUIZ ESTELA					
8	ALANOCA ARAGON BERNARDO					
9	BARRIENTOS QUISPE HENRI					
10	SERNA DUENAS REYNALDO WILBER					
11	VALENZUELA SALAS ANTONIO					
12	RIVERA TOLEDO PIERO LUIS ANTONIO					
13	SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE					
14	HINOSTROZA GALVEZ JONATHAN					
15	ESCORPION CONSULTORES INGENIEROS S.A.C.					
16	CONSTRUCTORA MAURICIO ZAGA S.A.C.					
17	NORCA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA					
18	INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES Y EJECUTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITAD					
19	YANZ GROUP S.A.C.					
20	AWQAPHUYA S.R.L.					
21	CORPORACION SAGITARIO E.H. S.A.C					
22	CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L. SÚCURSAL PERÚ					
23	GRUPO AYS S.A.C.					
24	C & V CONSULTORIA Y PROYECTOS S.A.C.					
25	DON EDUARDO H.J. S.A.C.					
26	ALABASTRO S.A.C					
27	ICONSVAR S.A.C.					
28	NEGI FARMA SAC					
29	PAMPALIBRE S.A.C.					
30	TRISON S.A.C.					
31	GRUPO MDVP S.A.C.					

5	DETALLE DE LOS POSTORES En la fecha señalada en el cronograma de la ficha de selección publicada en el SEACE, presentaron sus ofertas a través de dicho sistema, los siguientes postores:		
N°	Nombre o Razón Social	Integrantes del Consorcio	
1	CONSORCIO HOFE	ESTELA PALOMINO RUIZ - ALABASTRO S.A.C	
2	CONSORCIO SUPERVISOR CAHV	C&V CONSULTORIA Y PROYECTOS S.A.C - ALEXANDER PRIMITIVO HUERTAS JARA	
3	CONSTRUCTORA MAURICIO ZAGA S.A.C		

6

ADMISIÓN DE LAS OFERTAS

De acuerdo con la revisión efectuada, el comite de seleccion a cargo del procedimiento de selección verificó la presentación de los documentos requeridos en el acápite "Documentos para la admisión de la oferta" de las Bases, a fin de determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de referencia, según corresponda.

DOCUMENTOS PARA LA ADMISION DE LA OFERTA	POSTOR 1	POSTOR 2	POSTOR 3
	CONSORCIO HOFE	CONSORCIO SUPERVISOR CAHV	CONSTRUCTORA MAURICIO ZAGA S.A.C
a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
b) Pacto de integridad (Anexo N° 2)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
c) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
d) Declaración jurada declarando que: (i) es responsable de la veracidad de los documentos e información de la oferta, y (ii) no se encuentra impedido para contratar con el Estado, de acuerdo con el artículo 33 de la Ley. (Anexo N° 3)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
e) Promesa de consorcio con firmas digitales, o en su defecto, firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 4)	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE
f) Documentación que acredite la desafectación del impedimento, en caso el proveedor al registrarse como participante hubiera presentado la Declaración Jurada de Desafectación del Impedimento (Anexo N° 5), de conformidad con el numeral 39.4 del artículo 39 del Reglamento	NO EXIGIBLE El proveedor al momento de registrarse no presento la Declaración Jurada de Desafectación del Impedimento	NO EXIGIBLE El proveedor al momento de registrarse no presento la Declaración Jurada de Desafectación del Impedimento	NO EXIGIBLE El proveedor al momento de registrarse no presento la Declaración Jurada de Desafectación del Impedimento
g) Oferta económica (Anexo N° 6). En caso el requerimiento contenga prestaciones accesorias, la oferta económica individualiza los montos correspondientes a las prestaciones principales y las prestaciones accesorias.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
RESULTADO DE LA OFERTA		ADMITIDO	ADMITIDO
6.1 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS			
N°	Nombre o razón social del postor		Consignar las razones para su no admisión
...
6.2 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN			
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:			
N°	Nombre o razón social del postor		Ítem(s) a los que postula
1	CONSORCIO HOFE		ITEM UNICO
2	CONSORCIO SUPERVISOR CAHV		ITEM UNICO
3	CONSTRUCTORA MAURICIO ZAGA S.A.C		ITEM UNICO

7

CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

7.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

Completar el detalle de la calificación de cada postor, a fin de determinar si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. De conformidad con lo establecido en el numeral 72.3 del artículo 72 del Reglamento.

REQUISITOS DE CALIFICACION	POSTOR 1	POSTOR 2	POSTOR 3
	CONSORCIO HOFE	CONSORCIO SUPERVISOR CAHV	CONSTRUCTORA MAURICIO ZAGA S.A.C
A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
B.1 CALIFICACIÓN DEL PERSONAL CLAVE	De conformidad con el literal b) del numeral 72.3 del artículo 72 y el literal g) del numeral 88.1 del artículo 88 del Reglamento este requisito de calificación se acreditará para la suscripción del contrato	De conformidad con el literal b) del numeral 72.3 del artículo 72 y el literal g) del numeral 88.1 del artículo 88 del Reglamento este requisito de calificación se acreditará para la suscripción del contrato	De conformidad con el literal b) del numeral 72.3 del artículo 72 y el literal g) del numeral 88.1 del artículo 88 del Reglamento este requisito de calificación se acreditará para la suscripción del contrato

B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	De conformidad con el literal b) del numeral 72.3 del artículo 72 y el literal g) del numeral 88.1 del artículo 88 del Reglamento este requisito de calificación se acreditará para la suscripción del contrato	De conformidad con el literal b) del numeral 72.3 del artículo 72 y el literal g) del numeral 88.1 del artículo 88 del Reglamento este requisito de calificación se acreditará para la suscripción del contrato	De conformidad con el literal b) del numeral 72.3 del artículo 72 y el literal g) del numeral 88.1 del artículo 88 del Reglamento este requisito de calificación se acreditará para la suscripción del contrato
C.	PARTICIPACIÓN EN CONSORCIO	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICA	CALIFICA	CALIFICA

7.2 DETALLE Y JUSTIFICACIÓN DE LA DESCALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó que los siguientes postores fueron descalificados al no cumplir los requisitos de calificación especificados en las Bases, por las razones expuestas a continuación:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
...

7.3 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	Ítem(s) a los que postula
1	CONSORCIO HOFE	ITEM UNICO
2	CONSORCIO SUPERVISOR CAHV	ITEM UNICO
3	CONSTRUCTORA MAURICIO ZAGA S.A.C	ITEM UNICO

8 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

8.1 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS



COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR

1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 1		CONSORCIO HOFE	
	FACTORES DE EVALUACION			PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD ADICIONAL DEL PERSONAL CLAVE		20 puntos
	B	CERTIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		05 puntos
	C	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL		10 puntos
	D	SOSTENIBILIDAD SOCIAL		02 puntos
	G	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA		10 puntos
	J	GESTION DE CALIDAD		10 puntos
	K	MONITOREO Y CONTROL		12.50 puntos
		La metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, es sólida en aproximadamente la mitad de los aspectos solicitados; por lo que el comité de selección otorga el puntaje de 12.50		
PUNTAJE TOTAL			69.5 puntos	
	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 2		CONSORCIO SUPERVISOR CAHV	
	FACTORES DE EVALUACION			PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD ADICIONAL DEL PERSONAL CLAVE		20 puntos
	B	CERTIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		05 puntos
	C	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL		10 puntos
	D	SOSTENIBILIDAD SOCIAL		02 puntos
	G	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA		10 puntos
	J	GESTION DE CALIDAD		10 puntos
	K	MONITOREO Y CONTROL		6.25 puntos

4

Q

P

2	<p>LOS PROCEDIMIENTOS DE TRABAJO DE SUPERVISIÓN DEL SERVICIO: 1. Presenta documentación Desordenada e incompleta , generando confusión en el índice correlativo de lo solicitado del Factor de evaluación (monitoreo y control). 2. Asimismo, en la relación de actividades, no aporta documentación de acuerdo a lo requerido al objeto de la contratación, al proponer protocolos de Estructuras de Concreto (Armadura, placas, zapatas, vigas, columnas, losas aligeradas, encofrado y desencofrado y concreto, ensayos de compresión a los 7, 14 y 28 días de vaciado, que no corresponden a la Infraestructura del Objeto de contratación que se refiere a UN MONUMENTO ARQUEOLÓGICO PREHISPÁNICO. 3. Actividad 11 d, e, Menciona el registro de manejo de Supervisión mediante Cuaderno de Obra, la cual ya es esta desfasada ahora es (Cuaderno de Insidencia) 4. La programación GANTT se aprecia incompleta la actividad de plazos y A- 15 Supervisa el vaciado de concreto. 5. En la Matriz de Responsabilidades. en la actividad A- 15 Supervisa el vaciado de concreto, actividad que no existe.</p> <p>LOS MECANISMOS DE ASEGURAMIENTO DE CONTROL DEL SERVICIO: 1. No desarrolla las Actividades propias de la Supervisión. 2 En la descripción de criterios sobre la calidad de servicios, no aporta documentación de acuerdo a lo requerido al objeto de la contratación, al proponer protocolos de Estructuras de Concreto (Armadura, encofrado y desencofrado y concreto, A demás de Pruebas Hidráulicas para proyecto de agua y desagüe, que no corresponden a la Infraestructura del Objeto de contratación que se refiere a UN MONUMENTO ARQUEOLÓGICO PREHISPÁNICO 3. adjunta formatos de control que no corresponden al tipo de proyecto.</p> <p>DESCRIPCIÓN DE LAS ACTIVIDADES DE CONTROL PARA LOS SISTEMAS DE SEGURIDAD Y SALUD OCUPACIONAL 1. El Desarrollo de este ítem en general es resumido y además hace mención a actividades que no corresponden al tipo de proyecto así mismo adjunta paneles fotográficos de edificaciones y materiales que no corresponden, en la matriz de actividades ítem A- 15 Supervisa el vaciado de concreto.</p> <p>La propuesta es sólida en la minoría de los aspectos solicitados, se aportan evidencias y/o documentación para sustentar cada aspecto, pero algunos aspectos significativos no cuentan con evidencia suficiente, otorgándose un puntaje de 6.25.</p>		 		
	<p>PUNTAJE TOTAL 63.25 puntos</p>				
3	<p>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 3 CONSTRUCTORA MAURICIO ZAGA S.A.C</p>				
	<p>FACTORES DE EVALUACIÓN</p>				
	A	EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD ADICIONAL DEL PERSONAL CLAVE			
	B	CERTIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE			
	C	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL			
	D	SOSTENIBILIDAD SOCIAL			
	G	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA			
	J	GESTIÓN DE CALIDAD			
	K	MONITOREO Y CONTROL			
	<p>La propuesta del postor es sólida en la mayoría de los aspectos solicitados. Las evidencias y/o documentación solicitada están completas, pero algunos aspectos menores podrían mejorarse. Por lo tanto, se otorga un puntaje de 18.75</p>				
<p>PUNTAJE TOTAL 90.75 puntos</p>					
<p>RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA</p>					
<p>De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los postores que acceden a la etapa de evaluación económica, por haber obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de setenta (70) puntos, así como aquellos cuyas ofertas quedan descalificadas, son los siguientes:</p>					
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL	CONDICIÓN		
1	CONSORCIO HOFE	69.50	DESCALIFICADA		
2	CONSORCIO SUPERVISOR CAHV	63.25	DESCALIFICADA		
3	CONSTRUCTORA MAURICIO ZAGA S.A.C	90.75	CALIFICADA		
8.2	<p>DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS</p>				
<p>VERIFICACIÓN DE LOS LÍMITES MÍNIMOS DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS</p>					
<p>Del resultado de la evaluación técnica, considerando a los postores que obtuvieron un puntaje igual o mayor a 70, se procede a aperturar la oferta económica y a verificar el cumplimiento del límite mínimo (90% de la cuantía de la contratación), según lo siguiente:</p>					
N°	Nombre o razón social del postor	Cuantía del procedimiento	Precio de la oferta	% de la cuantía del procedimiento	Condición
1	CONSTRUCTORA MAURICIO ZAGA S.A.C	S/ 1,026,105.26	S/ 1,026,105.26	100	CALIFICADA
<p>IMPORTANTE:</p>					
<p><u>Numeral 166.4 del artículo 166 del Reglamento de la Ley General de Contrataciones Públicas:</u> "En los procedimientos de selección de consultorías de obras bajo sistema de entrega se solo formulación y solo diseño, así como en la supervisión de obras, la cuantía de la contratación determinada mediante una estructura de costos es punto de referencia para las ofertas, conforme a lo siguiente: a) oferta económica limitada: la oferta económica de los postores no debe ser menor al 90% de la cuantía de la contratación. Los evaluadores descalifican las propuestas que no cumplan el referido mínimo".</p>					
<p><u>Numeral 4 del literal d) del Capítulo II - CAPÍTULO II DESARROLLO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN DE LAS BASES ESTÁNDAR:</u> "En los procedimientos de selección de consultorías de obras bajo el sistema de entrega de solo formulación o solo diseño, así como en la supervisión de obras, la cuantía de la contratación es punto de referencia para las ofertas, conforme lo siguiente: a. Oferta económica limitada: la oferta económica de los postores no debe ser menor al 90% de la cuantía de la contratación. Los evaluadores descalifican las propuestas que no cumplan el referido rango. Si el límite inferior tiene más de dos (2) decimales, se aumenta en un dígito el valor del segundo decimal. Los evaluadores descalifican las propuestas que no cumplan con el referido límite".</p>					

ASIGNACIÓN DEL PUNTAJE ECONÓMICO

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA DE CADA POSTOR CUYA OFERTA NO HAYA SIDO RECHAZADA

1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 1		CONSTRUCTORA MAURICIO ZAGA S.A.C	
	FACTOR			PUNTAJES
	PRECIO			100 puntos

RESULTADO DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA

De acuerdo a la evaluación económica realizada, se tiene el orden de prelación señalado a continuación:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE ECONÓMICO
1	CONSTRUCTORA MAURICIO ZAGA S.A.C	100

8.3 DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE TOTAL

De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:

Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT)	Puntaje Económico (Pei)	Puntaje Total	Bonificación (de ser el caso)	Puntaje Total
		C1 = 0.80	C2 = 0.20	C1xPT+C2xPei		
1	CONSTRUCTORA MAURICIO ZAGA S.A.C	90.75	100	92.60	-	92.60

IMPORTANTE:

En caso de empate, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo el orden previsto en el artículo 81 del Reglamento, según corresponda.

11 OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

De acuerdo a los resultados obtenidos, el siguiente postor obtiene la buena pro:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR	MONTO ADJUDICADO
1	CONSTRUCTORA MAURICIO ZAGA S.A.C	S/ 1,026,105.26

12 ACUERDO ADOPTADO

El comité de selección da por aprobado los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas y otorgamiento de la buena pro. El acuerdo adoptado fue por:

Unanimidad	x	Mayoría	Fundamento del voto discrepante
------------	---	---------	---------------------------------

13

ARQL. CESAR LUIS ALVAREZ GARCIA

ING. SINTHIA MILAGRO CABALLERO RUIZ

Mg. C.P.C ALFREDO HINOSTROZA RAMIREZ

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN