

## **PRONUNCIAMIENTO N° 087-2025/OECE-DSAT**

Entidad : Servicio de Agua Potable y Alcantarillado de Lima - SEDAPAL

Referencia : Concurso Público 52-2024-SEDAPAL-1, convocado para el “Servicio de mantenimiento de los sistemas de agua potable y alcantarillado en el ámbito de la Gerencia de Servicios Centro”.

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 15<sup>1</sup> de abril de 2025 y subsanado el 28<sup>2</sup> de abril y 15<sup>3</sup> de mayo de 2025, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió a este Organismo Técnico Especializado las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentadas por los participantes **CONCYSSA S.A.** y **YMZ SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, en adelante el “Reglamento” y conforme lo dispuesto en la Cuarta Disposición Complementaria Transitoria de la Ley N° 32069, Ley General de Contrataciones Públicas.

En relación con ello, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información complementaria remitida por la Entidad<sup>4</sup>, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado.

Ahora bien, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>5</sup> y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a las absoluciones de la consulta y/u observación N° 209
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 62 y N° 181, referidas al “**Reajuste de precio**”.

---

<sup>1</sup> Mediante Expediente N° 2025-0053109.

<sup>2</sup> Mediante Expediente N° 2025-0002892 y Expediente N° 2025-0002992.

<sup>3</sup> Mediante Expediente N° 2025-0011529.

<sup>4</sup> Mediante Expediente N° 2025-00135131.

<sup>5</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 182, referida a la **“Reposición de Asfalto”**.
- **Cuestionamiento N° 4** : Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 183 y N° 245, referidas a la **“Eliminación del desmonte”**.
- **Cuestionamiento N° 5** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 190, referida a la **“Integración de Bases”**.
- **Cuestionamiento N° 6** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 223, referida a la **“Área del centro de operaciones”**.
- **Cuestionamiento N° 7** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 238, referida a la **“Reposición de pavimentos y/o jardines”**.
- **Cuestionamiento N° 8** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 60, N° 202, N° 225, N° 208 y N° 312, referidas a la **“Falta de motivación”**
- **Cuestionamiento N° 9** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 198, N° 214 y N° 233, referidas a la **“Actividad de Emergencia / Programada”**.
- **Cuestionamiento N° 10** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 96, N° 97, N° 246 y N° 247, referidas a las **“Otras penalidades”**.
- **Cuestionamiento N° 11** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 252, referida al **“Personal administrativo”**.
- **Cuestionamiento N° 12** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 64, N° 65, N° 255 y N° 256, referidas a la **“Remuneración del personal obrero”**.
- **Cuestionamiento N° 13** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 262 y N° 263, referidas al **“Personal no clave: Supervisores del**

**servicio”.**

- **Cuestionamiento N° 14** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 11, N° 18, N° 19, N° 20, N° 27, N° 77, N° 79 y N° 88 referidas al **“Volante informativo”**.
- **Cuestionamiento N° 15** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 52 y N° 53, referidas a la **“Carga promedio mensual”**.

Por otro lado, cabe señalar que de la revisión de la solicitud de elevación del participante **CONCYSSA S.A.** se aprecia que al cuestionar la absolución de las consultas y/u observaciones N° 200, N° 208, N° 214, N° 237, N° 238, N° 245, N° 249 y N° 255, requirieron lo siguiente:

- Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 200: en su solicitud de elevación, requirió lo siguiente: *“(…) Por las razones indicadas y en atención al Principio de Razonabilidad que busca que exista una coherencia entre lo solicitado y lo que se ejecuta en la realidad (…) solicitamos modificar el párrafo indicado donde agregamos la excepción para atender los posibles casos que se puedan escapar del sistema actual. “Elaboración de una hoja esquinera de la tubería y/o accesorio, que deberá presentar con la orden de trabajo y en caso de que no exista réplica en el sistema, presentar el croquis en DWG”.*

Al respecto, de la revisión del pliego absolutorio se advierte que la consulta y/u observación N° 200, no versa sobre la inclusión de la posibilidad de presentar el croquis “DWG” cuando no exista una réplica en el sistema; sino a suprimir en todas las actividades la presentación de la hoja esquinera en formato DWG y PDF.

- Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 208: en un extremo de su solicitud de elevación, requirió lo siguiente: *“(…) ni precisa el área responsable del trabajo, en las instalaciones de los Buzones de redes Primarias donde se va a intervenir; se debe definir esta responsabilidad (…) se debe entender que el área responsable de los trabajos a realizar o cualquier incidente que se produzca en el interior del buzón de RECOLECCIÓN PRIMARIA, son los Equipos de Recolección Primaria o los que hagan las veces en SEDAPAL. Estas responsabilidades se deben especificar, ya que al tratarse de trabajo de alto riesgo es necesario que las partes actúen en forma fluida para absolver sobre cualquier dificultad que se pueda presentar (…).*

Al respecto, de la revisión del pliego absolutorio se advierte que la consulta y/u observación N° 208, no versa sobre establecer que el equipo de recolección primaria o los que hagan las veces sea el área responsable de los trabajos a realizar o cualquier incidente correspondiente a la actividad de instalaciones de los Buzones de redes Primarias donde se va a intervenir; sino a solicitar que se

suprima la actividad correspondiente a los “40. Empalmes a colectores primarios (caídas especiales) (U.M:M) Programada”.

- Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 214: en un extremo de su solicitud de elevación, requirió lo siguiente: *“en caso de la actividad B.26 Sellado de tapa de buzón (...) podría ser una situación urgente o con prioridad”*.

Al respecto, de la revisión del pliego absolutorio se advierte que la consulta y/u observación N° 214, no versa sobre considerar a la “actividad B.26 Sellado de tapa de buzón” como una situación urgente o con prioridad; sino a precisar que la referida actividad sea considerada emergencia cuando derive del robo de una tapa de buzón de alcantarillado.

- Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 237: en su solicitud de elevación, requirió lo siguiente: *“(...) En tal sentido, y en concordancia con lo estipulado en la norma CTPS-ET-014, solicitamos que se consideren los espesores mínimos, establecidos para cada tipo de pavimento: 15.0 cm para pavimento de concreto y 20 cm para pavimento de asfalto. De manera similar como ha sido reducido el espesor de la base de afirmado para las veredas a 10 cms en concordancia con la Respuesta N°257 del Pliego de Absolución de Consultas y Observaciones”*.

Al respecto, de la revisión del pliego absolutorio se advierte que la consulta y/u observación N° 237, no versa sobre la asignación de espesores mínimos para cada tipo de pavimento; sino a solicitar que se suprima de las actividades complementarias de reposición de pavimento y veredas la condición “Preparación de la base con afirmado e=0.20 m., según Especificaciones Técnicas de SEDAPAL CTPS-ET-006 y CTPSET-014”.

- Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 238: en un extremo de su solicitud de elevación, requirió lo siguiente: *“(...)Por las razones expuestas, se solicita a SEDAPAL sustente como se realizará el tapado de zanja más el trabajo complementario para cada sub-actividad, en un plazo no mayor de 48 horas”*.

Al respecto, de la revisión del pliego absolutorio se advierte que la consulta y/u observación N° 238, no versa sobre la forma en la que se realizará el tapado de la zanja y el trabajo complementario; sino a solicitar la eliminación de la restricción del plazo de 48 horas para pasar del estado “atendido” al estado “concluido”.

- Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 245: en un extremo de su solicitud de elevación, requirió lo siguiente: *“(...) 2. Por otro lado, resulta razonable que el plazo de eliminación sea considerado en días útiles, supeditados a la atención de los botaderos; toda vez que desconocer estos plazos puede hacer materialmente imposible el cumplimiento de la obligación”*.

Al respecto, de la revisión del pliego absolutorio se advierte que la consulta y/u observación N° 245, no versa en que se considere que el plazo de eliminación de desmonte sea considerado en días útiles; sino a solicitar que se amplíe el plazo estipulado como penalidad para la eliminación de desmonte.

- Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 249: en su solicitud de elevación, requirió lo siguiente: “(...) *“La pregunta está relacionada a corregir el contrato eliminando el párrafo que señala la Ley N° 26338; sin embargo, observamos que esto puede generar confusión con relación a los gastos que deben estar cargados a los gastos generales, ya que el trámite para iniciar los trabajos comprende dos requerimientos:*

*1° El primero, es la labor de trámite documentado y/o de comunicación a las entidades municipales para poder dar inicio a los trabajos que entendemos está cubierta en los Gastos Generales.*

*2° El segundo, corresponde a los pagos realizados a las Entidades Municipales para dar trámite a este requerimiento y cuyo costo está cubierto mediante reembolso, en concordancia con lo estipulado en la página N° 256, numeral 18 del Procedimiento para la atención de Órdenes de Trabajo (OI), que precisa: (...)*

*Este sistema de reembolso es el que se viene empleando desde hace dos contratos del servicio de mantenimiento de redes de la Gerencia de Servicios Centro, incluido el contrato vigente, y con esta consideración, se ha hecho la cotización del servicio, este sistema ha sido concebido de esa manera debido a que no hay forma de poder cuantificar dichos pagos; en tal sentido, consideramos necesario hacer la aclaración, a efectos de que durante la ejecución del servicio no se confunda este reembolso, con los costos de la actividad de trámite documentarlo que si están incluidos en el gasto general”.*

Al respecto, de la revisión del pliego absolutorio se advierte que la consulta y/u observación N° 249, no versa en aclarar cómo se llevará a cabo el sistema de reembolso por permisos municipales; sino a solicitar que se corrija el extremo en el que se hace mención a la “Ley 26338”, Ley General de Servicios de Saneamiento, toda vez que dicha norma fue derogada por el numeral 1 de la Única Disposición Complementaria Derogatoria del Decreto Legislativo N° 1280.

- Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 255: en su solicitud de elevación, requirió lo siguiente: “(...) *Debe quedar claro que los requisitos para que un trabajador tenga derecho a Asignación Familiar en una empresa de acuerdo a ley son los siguientes:*

*Tener vínculo laboral vigente, esto puede ser copia de contrato de trabajo o boleta de trabajo.*

*Acreditar la existencia del hijo o hijos, lo cual puede ser con copia DNI o partida de nacimiento.*

*Si es mayor de 18 años, copia de matrícula o certificado de estudios*

*Esta debería ser toda la información a presentar ya que las boletas de pago se entregan en cada informe mensual y todos estos pagos son responsabilidad del empleador (...).”*

Al respecto, de la revisión del pliego absolutorio se advierte que la consulta y/u observación N° 255, no versa sobre establecer los requisitos para que un trabajador tenga derecho a la asignación familiar; sino a confirmar que ante un incremento de la Remuneración Mínima Vital (RMV), el cálculo de reajuste generado por la variación de la asignación familiar y la remuneración en horario nocturno, se realizará efectuando el recálculo de la hora hombre y aplicando la modificación en la estructura de costos del presupuesto de la oferta económica.

Asimismo, de la revisión de la solicitud de elevación del participante **YMZ SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.** se aprecia que al cuestionar la absolución de la consulta y/u observación N° 255, precisó lo siguiente:

- Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 255: en un extremo de su solicitud de elevación, requirió lo siguiente: “(...) *en el extremo que las ofertas incluyen todos los costos laborales conforme la legislación vigente, por lo que es de aplicación el D.S. N° 006-2024-TR que establece la RMV en S/ 1,130.00*”.

Al respecto, de la revisión del pliego absolutorio se advierte que la consulta y/u observación N° 255, no versa en que se considere la Remuneración Mínima Vital (RMV) en S/ 1,130.00; sino a confirmar que, ante un incremento de la RMV, el cálculo de reajuste generado por la variación de la asignación familiar y la remuneración en horario nocturno, se realizará efectuando el recálculo de la hora hombre y aplicando la modificación en la estructura de costos del presupuesto de la oferta económica.

En este sentido, lo indicado por los recurrentes en sus solicitudes de elevación no fue abordado en la etapa de formulación de consultas y/u observaciones; por lo que, al tratarse de pretensiones adicionales, que debieron ser presentadas en la etapa pertinente, estas devienen en extemporáneas; razón por la cual, este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará al respecto.

## 2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa, cabe señalar que:

- Este Organismo Técnico Especializado no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto<sup>6</sup>, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.
- De conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que se remitió para las adecuaciones realizadas en el presente documento.

---

<sup>6</sup> Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

## Cuestionamiento N° 1

## Respecto a la consulta y/u observación N° 209.

El participante CONCYSSA S.A. cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 209, indicando lo siguiente:

*“Al respecto, observamos que al ejecutar dicha subactividad se puede producir un daño mayor a la reparación solicitada, por lo cual pueda intervenir la autoridad competente a cargo, como es el Ministerio de Cultura (Artículo 49. Multas, incautaciones y decomisos del TÍTULO VI. Sanciones Administrativas de la Ley 28296); asimismo, para poder ejecutar la subactividad, se requiere de la autorización para realizar un Plan de Monitoreo Arqueológico (PMAR), donde su fin es establecer las acciones necesarias para prevenir, evitar, controlar, reducir y mitigar posibles impactos negativos sobre evidencias arqueológicas que se encuentren en el suelo y subsuelo durante el desarrollo de proyectos de inversión pública y privada productivos y extractivos, que podrían afectar los bienes que integran el Patrimonio Cultural de la Nación, por lo que todo este proceso no está considerado en las bases de este concurso, y además podría estar sujeta a sanciones por lo cual solicitamos retirar esta subactividad o en todo caso hacer las precisiones que corresponden”.*

## Pronunciamiento

Sobre el particular, el numeral 72.8 del artículo 72 del Reglamento señala que los participantes pueden formular cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones de las Licitaciones Públicas y Concursos Públicos, así como a las Bases integradas de dichos procedimientos, por la supuesta vulneración a la normativa de contrataciones, los principios que rigen la contratación pública y otra normativa que tenga relación con el objeto de la contratación.

Por su parte, el numeral 6.2 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”, en adelante la Directiva, señala que el participante debe identificar y sustentar la vulneración que se habría producido.

Ahora bien, en el presente caso no es posible emitir un pronunciamiento específico, toda vez que el recurrente no sustentó ni identificó en qué extremos y de qué manera la absolución brindada por el órgano a cargo del procedimiento de selección sería contraria a la normativa de contratación pública u otras normas conexas que tengan relación con el procedimiento de selección o con el objeto de la contratación, conforme lo establece la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD, limitándose así a reiterar lo indicado en la consulta y/u observación N° 209.

Además, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que la Entidad absolvió el pedido formulado en la consulta y/u observación N° 209, para lo cual precisó que no suprimirá las subactividades: “45. Reparación de albañales, hasta 4m de profundidad” y “46. Reparación de albañales, mayor a 4m de profundidad”, indicando que, si durante la ejecución de órdenes de trabajo de emergencia se produce un daño mayor a la reparación solicitada, el contratista deberá comunicar inmediatamente dicha incidencia a SEDAPAL y la Gerencia de Operaciones y Patrimonio Cultural Histórico, Paisajístico y Arqueológico - PROLIMA y/o al Ministerio de Cultura.

En ese sentido, considerando lo expuesto precedentemente, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

## **Cuestionamiento N° 2**

## **Respecto al “Reajuste de precios”.**

El participante **CONCYSSA S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 181, indicando que la Entidad no motivó su absolución y sólo se limitó a ratificar que el reajuste de precio se aplicará desde el segundo año de la ejecución del servicio (primer día del 13avo mes) y no desde el momento en el que se produzca el incremento del IPM, pese a que esta última opción si permitiría proteger el equilibrio económico de un contrato. Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en **que se motive la absolución de la consulta y/u observación N° 181.**

Por su parte, el participante **YMZ SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 62, indicando que la Entidad en su absolución sólo ratificó que el reajuste se aplicará conforme lo establecido en las Bases, sin pronunciarse sobre el pedido de que el reajuste de precios se implemente de forma automática cuando el IPM acumulado sea mayor o igual al 3 %. Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en **que se motive la absolución de la consulta y/u observación N° 62.**

## **Pronunciamiento**

De la revisión de los Capítulos II y III ambos de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“REAJUSTE DE PRECIOS: (Para el Ítem 01, 02 y 03)*

*Los precios cotizados por EL CONTRATISTA serán en nuevos soles y vigentes a la fecha de la presentación de ofertas. **EL CONTRATISTA podrá solicitar un reajuste de precios a partir de iniciado el segundo (2do) año del Servicio, es decir a partir del primer día del 13avo mes de la ejecución del servicio,** debiendo aplicar la siguiente fórmula:*

$$Pr = (Po - GP) (1 + ((IPCF / IPCO) - 1)) + GP$$

*Donde:*

*Pr = Precio Reajustado*

*Po = Precio de la oferta inicialmente cotizada*

*GP = Costo de Mano de Obra*

*IPC = Índice de Precios al Consumidor fijado por el INEI*

*IPCO = Vigente al mes anterior a la fecha de apertura de sobres.*

*IPCF = Vigente al mes en que el IPM acumulado sea igual o mayor al 3%, tomando como base la fecha de apertura de sobres.*

*La aplicación de esta fórmula de reajuste con el IPC, se efectuará sólo cuando el IPM acumulado sea igual o mayor al 3%, tomando como base la fecha de la apertura de sobres. Para los reajustes siguientes se tomará como IPM base el registrado en la fecha en que se realizó el último reajuste. Su aplicación sólo afecta al Po-GP.*

*El Contratista antes del inicio del servicio deberá remitir en copia impresa y en medio informático (USB y/o correo electrónico; en formato Excel) a los Equipos de Operación y Mantenimiento de Redes de cada Centro de Servicios, los Análisis de Precios Unitarios y Estructura de Gastos Generales con que ganaron el presente servicio; en cumplimiento de lo establecido en el numeral 6 del ítem 21 “Obligaciones del Contratista”.*

*(El subrayado y resaltado es agregado)*

Así, mediante las consultas y/u observaciones N° 62 y N° 181, se solicitó lo siguiente:

- **Mediante la consulta y/u observación N° 62**, se solicitó confirmar si se aplicará de manera automática el reajuste de precios cuando el IPM acumulado sea mayor o igual al 3 %, sin necesidad de una cláusula adicional alguna; ante lo cual, la Entidad señaló que el reajuste de precios se aplicará de acuerdo a lo establecido en los procedimientos de SEDAPAL.
- **Mediante la consulta y/u observación N° 181**, se solicitó reemplazar el párrafo siguiente: *EL CONTRATISTA podrá solicitar un reajuste de precios a partir de iniciado el segundo (2do) año del Servicio, es decir a partir del primer día del 13avo mes de la ejecución del servicio, debiendo aplicar la siguiente fórmula*”; por el siguiente: *“EL CONTRATISTA podrá solicitar un reajuste de precios, debiendo aplicar la siguiente fórmula: (...)”*, caso contrario, se sustente las razones por las cuales se requiere que el reajuste de precios se aplique sólo a partir del segundo año y no desde el momento que se produzca del IPM.

Ante lo cual, la Entidad sólo ratificó su requerimiento, esto es, que el reajuste de precios podrá ser solicitado por el contratista a partir de iniciado el segundo año del servicio, es decir, a partir del primer día del 13avo mes de la ejecución del servicio y no será retroactivo.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, la Entidad mediante la Carta N° 056-2025-CS<sup>7</sup>, señaló lo siguiente:

**- Respecto a la consulta y/u observación N° 181**

*“Al ser el presente proceso de selección un servicio que se ejecutará en tres años, como áreas usuarias y en base a lo ocurrido en contratos anteriores, no considera que sea relevante actualizar precios durante el primer año, toda vez que la variación con respecto a los precios de la oferta económica no es significativa, lo que sí puede ocurrir para el segundo y tercer año de ejecución del servicio. Asimismo, el considerar el reajuste de precios para el segundo año, minimiza posibles fluctuaciones del mercado en periodos cortos desde la fecha de presentación de la oferta, que incluso podrían hacer que los IPMs y los IPCs varíen en negativo”.*

**- Respecto a la consulta y/u observación N° 62**

*“Como información complementaria debemos indicar que, teniendo en cuenta que el reajuste de precios modifica e incrementa el monto de la oferta económica del proveedor, dicho incremento sólo puede ser incorporado al contrato mediante la emisión de una resolución y la suscripción de la cláusula adicional respectiva, trámite que es necesario de realizar”.*

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, cabe indicar que las Bases estándar aplicables al presente objeto de contratación, respecto al reajuste de precios, disponen lo siguiente:

**2.7. REAJUSTE DE LOS PAGOS**

*[DE SER EL CASO, CONSIGNAR EL PROCEDIMIENTO DE ACUERDO A LO PREVISTO EN EL NUMERAL 38.1 DEL ARTÍCULO 38 DEL REGLAMENTO]*

En relación a ello, mediante la Opinión N° 035-2016/DTN, la Dirección Técnico Normativa, indicó lo siguiente: *“Como se advierte, es facultad de cada Entidad establecer en las bases de los procesos de selección a ser convocados para la celebración de los indicados contratos, fórmulas de reajuste de precios; motivo por el cual, corresponde a cada Entidad evaluar si, en una contratación en concreto, es pertinente incorporar dichas fórmulas para cubrir la variación de los precios de los bienes, servicios u obras requeridos durante la ejecución contractual”.*

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el Comité de Selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, siendo la responsable de la

<sup>7</sup> Remitido mediante el Expediente N°2025-0002892 de fecha 28 de abril de 2025.

determinación de su requerimiento y, por ende, la mejor conocedora de sus necesidades, mediante la citada carta, precisó lo siguiente:

- Respecto a las condiciones del reajuste de precios (consulta y/u observación N° 181), decidió ratificar las condiciones establecidas para el reajuste de precios, argumentando que, de acuerdo a su experiencia, la variación de los precios de la oferta no resulta significativa para el primer año a diferencia del segundo y tercer año, con lo cual se busca minimizar las posibles fluctuaciones que se pueden producir en el mercado en periodos cortos, los cuales pueden ocasionar la variación negativa de los OPMs y los IPCs.
- Respecto a la aplicación del reajuste de precios (consulta y/u observación N° 62), indicó que, si bien el reajuste de precios modifica e incrementa el monto de la oferta económica del proveedor, dicho reajuste será aplicable cuando se emita una resolución y con ello se suscriba una cláusula adicional.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos que preceden y dado que las pretensiones de los recurrentes se encuentran orientadas a que se motive la absolución de las consultas y/u observaciones N° 62 y N° 181, y en tanto la Entidad mediante su carta brindó mayores alcances de su postura respecto a las condiciones que se deben tomar en cuenta para aplicar el reajuste de precios con lo cual se motivó la absolución de las consultas y/u observaciones materia de análisis; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las disposiciones siguientes:

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>8</sup> como ampliación de la absolución de la consulta y/u observación N° 181, lo precisado en la Carta N°056-2025-CS, respecto a que: *“Al ser el presente proceso de selección un servicio que se ejecutará en tres años, como áreas usuarias y en base a lo ocurrido en contratos anteriores, no considera que sea relevante actualizar precios durante el primer año, toda vez que la variación con respecto a los precios de la oferta económica no es significativa, lo que sí puede ocurrir para el segundo y tercer año de ejecución del servicio. Asimismo, el considerar el reajuste de precios para el segundo año, minimiza posibles fluctuaciones del mercado en periodos cortos desde la fecha de presentación de la oferta, que incluso podrían hacer que los IPMs y los IPCs varíen en negativo”*.
- Se **deberá tener en cuenta**<sup>9</sup> como ampliación de la absolución de la consulta y/u observación N° 62, lo precisado en la Carta N°056-2025-CS, respecto a que: *“Como información complementaria debemos indicar que, teniendo en cuenta que el reajuste de precios modifica e incrementa el monto de la oferta económica del proveedor, dicho incremento sólo puede ser incorporado al contrato mediante la emisión de una resolución y la suscripción de la cláusula adicional respectiva, trámite que es necesario de realizar”*.

---

<sup>8</sup> Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

<sup>9</sup> Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara, precisa y motivada todas las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

### **Cuestionamiento N° 3**

### **Respecto a la “Reposición de asfalto”.**

El participante **CONCYSSA S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 182, indicando que la respuesta de la Entidad no presentó un sustento técnico de su negativa, limitándose sólo a citar la especificación técnica CTPS-ET-0014 sin tomar en consideración que el presente servicio no es un trabajo de obra, la cual permite programar un proceso ordenado de asfaltado, sino que el presente servicio involucra trabajos de emergencia o necesidad inmediata que no están sujetos a una programación y en el cual no se puede determinar la cantidad de puntos a asfaltar diariamente y mucho menos agruparlos, ya que estos siempre estarán dispersos dentro del ámbito de todos los distritos de cada Centro de Servicios; por lo que resulta impracticable el uso de asfalto en caliente según lo establecido en el CTPS-ET-0014. Finalmente, señala que el MTC, en el Manual de carreteras mantenimiento o conservación vial R.D. N° 08-2014-MTC/14 incorporación de parte IV RD N° 05-2016-MTC/14, Sección 415 parchado profundo en calzada, se evidencia que el uso de asfalto caliente resulta impracticable para parchados pequeños y dispersos. Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en **que se permita la colocación de asfalto en frío en los parchados de áreas pequeñas de ubicación dispersa.**

### **Pronunciamiento**

De la revisión de los acápites 7.1 y 7.2 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“7.1 ÁMBITO DE LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO.*

*(...)*

*ITEM 01, 02 y 03*

*Los diámetros referidos en las actividades y sub actividades corresponden a diámetros nominales.*

**En las sub actividades que requieran la reposición de asfalto, la reposición de pavimento tipo asfalto, será sólo por asfalto caliente.**

*En vista que son lugares donde ya existen tuberías y/o accesorios, el terreno a excavar tendrá características similares a un terreno normal, porque ya ha sido trabajado antes.*

*Las sub-actividades que contemplan trabajos en calzada de asfalto, de concreto y/o mixto deben cumplir la Norma Técnica de Edificación CE.010 Pavimentos Urbanos, del RNE, **será sólo por asfalto caliente***

(...)

## 7.2 DESCRIPCIÓN DE LAS ACTIVIDADES.

(...)

o ACTIVIDAD H: CONTROL DE SURTIDORES Y RESERVORIOS – Programado

(...)

### I. ROTURA Y REPOSICIÓN DE PAVIMENTO DE **ASFALTO EN CALIENTE** (U.M.: M2)

- Señalización y seguridad adecuada y permanente desde el inicio hasta el final de la sub-actividad, según Especificaciones Técnicas de Sedapal CTPS-ET-006.
- Corte con disco diamante (todo el espesor del pavimento que deberá ser cortado), demolición y eliminación de pavimento.
- Perfilado de bordes en pavimento de asfalto.
- Preparación de la base con afirmado  $e=0.20$  m., según Especificaciones Técnicas de Sedapal CTPS-ET-006 y CTPS-ET-014 y Norma Técnica CE-010-Pavimentos Urbanos.
- Riego de imprimación asfáltica.
- Colocación de Asfalto caliente con espesor igual al encontrado y no menor de 0.05 m, si la reposición de asfalto supera el espesor mínimo, 0.05 m, el volumen adicional de asfalto será valorizado como material valorizable, previa autorización del supervisor de SEDAPAL, según según Especificaciones Técnicas de Sedapal CTPS-ET-014.
- Eliminación de desmonte y limpieza de la Zona. Disposición final como residuos sólidos no peligrosos (se debe entregar a SEDAPAL los documentos que sustenten el traslado y recepción de los residuos sólidos en el punto de disposición final, de acuerdo a lo establecido en la ley).
- Replanteo de la reposición de pavimento ejecutada.
- Solo para la reposición de conexiones domiciliarias de agua se podrá utilizar asfalto en **caliente y/o frío.**
- Incluye los siguientes materiales:
  - **Asfalto caliente**
  - Imprimación asfáltica
  - Afirmado
  - Waype
  - Elementos de señalización y seguridad”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Así, mediante la consulta y/u observación N° 182, se solicitó: i) suprimir de los Ítems N° 1, N° 2 y N° 3 las siguientes condiciones: “En las sub actividades que requieran la reposición de asfalto, la reposición de pavimento tipo asfalto, será sólo por asfalto caliente” y “Las sub-actividades que contemplan trabajos en calzada de asfalto, de concreto y/o mixto deben cumplir la Norma Técnica de Edificación CE.010

*Pavimentos Urbanos, del RNE, será sólo por asfalto caliente”, e, ii) incluir en la sub actividad de trabajos complementarios - Rotura y reposición de pavimento de asfalto en caliente (U.M.: m2) - la siguiente precisión “La reposición de asfalto en caliente será en áreas mayores a 2 m<sup>2</sup>, menor a ello se puede utilizar asfalto en frío”, caso contrario, se sustente las razones de la negativa de su solicitud.*

Ante lo cual, la Entidad aclaró que el requerimiento de asfalto en caliente se condice con lo señalado en la Norma Técnica de Edificación CE.010 Pavimentos Urbanos y su Especificación Técnica CTPS-ET-0014 “Rotura y reposición de pavimentos, sardineles y áreas verdes”, la cual establece que dicho asfalto será de aplicación para obras y/o trabajos de mantenimiento que se realizan en las redes de agua potable, alcantarillado y conexiones domiciliarias ejecutadas en proyectos (con financiamiento propio o de terceros) y servicios de SEDAPAL.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, la Entidad mediante el Informe Técnico N° 001-2025-EOMR-B<sup>10</sup>, señaló lo siguiente:

*“Por un error material se consideró “y/o frío” en los numerales 1), 4), 5), 6) y 7), de los TRABAJOS COMPLEMENTARIOS, es por ello por lo que dentro de los términos de referencia no se consideró como material valorizable el asfalto en frío.*

*- Debemos indicar que el área usuaria define las características del servicio a contratar, en este sentido se solicita que la reposición del asfalto sea en caliente. Asimismo, la especificación técnica CTPS-ET-014 que es de público acceso en nuestra página web ([www.sedapal.com.pe](http://www.sedapal.com.pe)) describen en el numeral 8.3.2 Pavimento Flexible: “La reposición del pavimento flexible se efectuará con mezcla bituminosa de asfalto en caliente, que cumpla con las condiciones mínimas de durabilidad, plasticidad, adherencia e impermeabilidad.”. Se precisa que el “MANUAL DE CARRETERAS MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN VIAL R.D. N°08- 2014-MTC/14 INCORPORACIÓN DE PARTE IV RD N°05-2016-MTC/14, SECCIÓN 415 PARCHADO PROFUNDO EN CALZADA”, no aplica para el presente servicio, ya que esta norma es aplicable en las vías de carretera.*

*Es por ello, que el Área Usuaria contempla el uso de la especificación técnica CTPS-ET-014 “ROTURA Y REPOSICIÓN DE PAVIMENTOS, SARDINELES Y ÁREAS VERDES” para vías colectoras o vías urbanas”.*

*(El subrayado y resaltado es agregado)*

Al respecto, es preciso señalar que a través de la Opinión N° 002-2020/DTN de la Dirección Técnica Normativa se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el Comité de Selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, siendo la responsable de la determinación de su requerimiento y, por ende, la mejor conocedora de sus necesidades, a través del citado informe decidió ratificar su requerimiento de que los trabajos complementarios que requieran reposición de pavimento se realice con

<sup>10</sup> Remitido mediante el Expediente N°2025-0053109 de fecha 15 de abril de 2025.

asfalto en caliente, argumentando que ello está regulado en la especificación técnica CTPS-ET-014.

Asimismo, señaló que por “error material” se consideró el término “y/o frío” como parte de los trabajos complementarios de la Actividad H - Control de surtidores y reservorios (Programado).

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se aprecia que la Entidad con ocasión de su informe brindó mayores alcances y ratificó su requerimiento respecto al uso de asfalto caliente para el presente servicio; además, precisó que debido a un error material se consideró el término “y/o frío” respecto a la reposición de conexiones domiciliarias de los trabajos complementarios de la Actividad H - Control de surtidores y reservorios (Programado)-en relación a esta última precisión, se aprecia que la prestación del presente servicio sólo requiere el uso de asfalto en caliente, por lo que corresponde suprimir el término “y/o frío”, a fin de no causar confusión.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos que preceden y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se permita la colocación de asfalto en frío en los parchados de áreas pequeñas de ubicación dispersa, y en tanto que la Entidad mediante su informe técnico brindó mayores alcances por los cuales no acepta dicha pretensión, ratificando así su requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento. Sin perjuicio de ello se emitirán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el acápite 7.2 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, según lo siguiente:

“(…)  
7.2 DESCRIPCIÓN DE LAS ACTIVIDADES.  
(…)  
o ACTIVIDAD H: CONTROL DE SURTIDORES Y RESERVORIOS – Programado  
(…)  
**1. ROTURA Y REPOSICIÓN DE PAVIMENTO DE ASFALTO EN CALIENTE (U.M.: M2)**  
(…)  
- Solo para la reposición de conexiones domiciliarias de agua se podrá utilizar asfalto en caliente ~~y/o frío.~~  
(…)  
**4. ROTURA Y REPOSICIÓN DE PAVIMENTO MIXTO CONCRETO  $f'c=210$  kg/cm<sup>2</sup> Y ASFALTO EN CALIENTE (U.M.: M<sup>2</sup>)**  
(…)  
- Solo para la reposición de conexiones domiciliarias de agua se podrá utilizar asfalto en caliente ~~y/o frío.~~  
(…)  
**5. ROTURA Y REPOSICIÓN DE PAVIMENTO MIXTO CONCRETO  $f'c=280$  kg/cm<sup>2</sup> Y ASFALTO EN CALIENTE (U.M.: M<sup>2</sup>)**  
(…)  
- Solo para la reposición de conexiones domiciliarias de agua se podrá utilizar

asfalto en caliente ~~y/o frío~~.

(...)

**6. ROTURA Y REPOSICIÓN DE PAVIMENTO MIXTO CONCRETO Y ASFALTO EN CALIENTE CON INCLUSIÓN DE GEO-MALLA ACERADA (UM: M2).**

(...)

- Solo para la reposición de conexiones domiciliarias de agua se podrá utilizar asfalto en caliente ~~y/o frío~~.

(...)

**7. ROTURA Y REPOSICIÓN DE PAVIMENTOS MIXTO CONCRETO Y ASFALTO EN CALIENTE CON INCLUSIÓN DE GEO MALLA TEXTIL (UM: M2)**

(...)

- Solo para la reposición de conexiones domiciliarias de agua se podrá utilizar asfalto en caliente ~~y/o frío~~.

(...)”

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

#### Cuestionamiento N° 4

#### Respecto a la “Eliminación del desmonte”.

El participante CONCYSSA S.A. cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 183 y N° 245, indicando lo siguiente:

- **Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 183**, señaló que la respuesta de la Entidad no sustentó su negativa; además, que la eliminación del desmonte no constituye una emergencia para que las municipalidades atiendan la disposición final fuera del horario habitual de atención. Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en **que la eliminación del desmonte se desarrolle dentro del horario regular de trabajo de las municipalidades.**
- **Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 245**, señaló que si bien el área usuaria tiene la responsabilidad de elaborar sus requerimientos, dicha facultad debe estar enmarcada en los principios de legalidad, en relación a ello, indicó que la aplicación de la penalidad 8.5 debe considerar los parámetros técnicos y normativos para la eliminación del desmonte establecidos en el artículo 33° del Reglamento para la ejecución de obras en las áreas de dominio público, (Ordenanza N° 203 de la Municipalidad Metropolitana de Lima) donde se dispone: “(...) una vez concluida la obra o un tramo de ésta, deberá realizarse la limpieza o eliminación del material excedente en un plazo máximo de 24 horas”, que prevén dos situaciones: a) el momento desde el cual corresponde la eliminación y b) el plazo que se tiene para ello. Por lo que, la pretensión del recurrente consiste en **que la penalidad 8.5 considere los parámetros normativos establecidos en el artículo 33° del Reglamento para la ejecución de obras en las áreas de dominio público.**

## Pronunciamento

De la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“7.1 ÁMBITO DE LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO.

(...)

ITEM 01, 02 y 03

(...)

La eliminación del desmante será realizada en un tiempo no mayor de las ocho (08) horas de haber sido generado, tomando en consideración las condiciones expresadas en los permisos municipales. En caso que el contratista realice el recojo del desmante y no tenga el tiempo durante el día para llevarlo al centro de disposición final, deberá almacenarlo en su Centro de Operaciones hasta el día siguiente útil en que pueda realizar la disposición final.

(...)

“25. PENALIDADES: (Para el Ítem 01, 02 Y 03)

(...)

### TABLA DE PENALIDADES

(...)

(...)	
8.3 Por no cumplir con la eliminación del desmante y residuos sólidos dentro de las ocho (08) horas de generado el mismo, la multa será por orden de trabajo.	2 x K
(...)	

(...)”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Así, mediante las consultas y/u observaciones N° 183 y N° 245, se solicitó lo siguiente:

- **Mediante la consulta y/u observación N° 183**, se solicitó confirmar que las ocho (8) horas solicitadas para la eliminación del desmante se contabilizará dentro del horario establecido por las municipalidades, caso contrario se sustente la negativa de lo peticionado; dado que no resulta razonable realizar dicha actividad en la cantidad de horas requeridas, más aún si existe una norma municipal que expresamente regula el plazo para eliminación del desmante.

Ante lo cual, la Entidad no aceptó lo solicitado indicando que es responsabilidad del contratista mantener el área de trabajo limpia.

- **Mediante la consulta y/u observación N° 245**, respecto a la penalidad 8.3 “por no cumplir con la eliminación del desmante y residuos sólidos dentro de las ocho (08) horas de generado el mismo, la multa será por orden de trabajo”, se solicitó ampliar el plazo estipulado como penalidad para la eliminación de desmante, por no ser razonable respecto a la actividad que se va a desempeñar, así como el

tiempo dado para la eliminación del desmonte, ya que el artículo 33° del Reglamento para la Ejecución de Obras en las Áreas de Dominio Público, aprobado mediante Ordenanza N° 203 de la Municipalidad Metropolitana de Lima, dispone: "(...) Una vez concluida la obra o un tramo de ésta, deberá realizarse la limpieza o eliminación del material excedente en un plazo máximo de 24 horas"; caso contrario, solicitó sustentar su negativa.

Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, argumentando que es responsabilidad del contratista dejar el área de trabajo limpia.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, la Entidad mediante la Carta N°056-2025-CS<sup>11</sup>, señaló lo siguiente:

"Consulta y/u observación N° 183

(...)

*Respuesta Complementaria:*

*De acuerdo con el Objeto del requerimiento se indica: "....se contará con los servicios de terceros para asegurar el óptimo manejo y control de los elementos de los sistemas de Agua Potable y Alcantarillado de las redes secundarias y conexiones domiciliarias; durante las 24 horas del día". En el presente caso el cuestionar el horario de trabajo significaría objetar la atribución de la entidad contratante establecida en la LCE que indica que las características del bien o servicio a contratar es potestad de la Entidad Contratante. **Por lo antes señalado no se acepta su consulta** y el sustento es la misma LCE.*

**No obstante, lo manifestado, tal como menciona, pudiera cada distrito tener normas particulares respecto al horario de trabajo el cual debemos cumplir (principio de legalidad), en cuyo caso deberá informar a la supervisión esta situación, con la finalidad de no aplicar las penalidades establecida en las bases y tomar la mejor acción (principio de razonabilidad) considerando la restricción presentada por el Municipio.**

**Asimismo, SEDAPAL viene recibiendo constantes multas por presencia de desmonte que nuestros Contratistas no recogen en forma oportuna.**

*Las multas aplicadas son de las municipalidades, cuyas ordenanzas municipales les permite aplicar estas penalidades que no solo generan gastos financieros, sino que elevan la carga administrativa a los que operamos las redes de agua potable y alcantarillado.*

*Como ejemplo, se remiten algunas ordenanzas municipales en los cuales SEDAPAL ha tenido que pagar estas multas:*

*Municipalidad de La Molina, aprobado con la Ordenanza Municipal N° 305-MDLM, con CÓDIGO B-OII: "POR NO BRINDAR ADECUADA LIMPIEZA Y ORDEN DURANTE LA EJECUCIÓN DE LAS OBRAS" y sanción pecuniaria ascendente a S/. 1,030.00 (MIL TREINTA CON 00/100 SOLES).*

*Infracción establecida en el código 08-0301 de acuerdo con la Ordenanza N° 2200-MML Por dejar desmonte en la vía pública, escombros y/o materiales de la construcción de obras realizadas en la vía pública.*

*Infracción establecida en el código 08-0302 de acuerdo con la Ordenanza N° 2200-MML. Por ejecutar obras sin Autorización Municipal respectiva, infracción establecida en el*

<sup>11</sup> Remitido mediante el Expediente N°2025-0002892 de fecha 28 de abril de 2025.

código 08-0303 de acuerdo con la Ordenanza N° 2200-MML Por abandonar la obra, infracción establecida en el código 08-0319 de acuerdo con la Ordenanza N° 2200-MML. Todas estas ordenanzas en los cuales tiene mucho que ver con la presencia de desmontes, generan papeletas SEDAPAL como la que se muestra en la siguiente figura.

ORDENANZA N° 455

MDLM

PAPELETA DE INFRACCIÓN ADMINISTRATIVA

N° 009720 MDLM-GSCV-SFA

Base legal: Ordenanza N° 305-MDLM, Reglamento de Fiscalización y Control Administrativo de la Municipalidad de La Molina

NOMBRE O RAZÓN SOCIAL:  
SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARADOS DE LA MOLINA - SEDAPAL  
RUC 20100152336

REPRESENTANTE LEGAL: RUCDA TELLO JORGE LUIS- DNI: 0718637

DOMICILIO:  
AUTOPISTA RAMIRO PRIALC N° 210 - LA ATARJEJA  
(Km. 1 - AUTOPISTA RAMIRO PRIALC) - EL AGUSTINO

LUGAR DE LA INFRACCIÓN:  
AV. LA MOLINA CORA 7 - VQB. RESIDENCIAL MONTEBRICO

INFRACCIÓN

CODIGO	DESCRIPCIÓN
A - 054	POR DEJAR Y/O DEPOSITAR DESMONTES O MATERIAL DE CONSTRUCCIÓN EN AREA DE USO PÚBLICO (PDR DIA)

SANCIÓN	
PECUNIARIA	NO PECUNIARIA
% UIT: 35% de la UIT.	MONTO (\$/): 5/1.802,50
	RETIRO

RESUMEN DE LA INFRACCIÓN/OBSERVACIONES  
EN ATENCIÓN A QUE LA VEHICULAR SE ENCONTRA EN LA PASEADA

Por esta razón es necesario que los desmontes sean eliminados en un tiempo no mayor de las ocho (08) horas de haber sido generado, tomando en consideración las condiciones expresadas en los permisos municipales y las ordenanzas que generan papeletas y multas.

(...)

Consulta y/u observación N° 245

(...)

No obstante, lo manifestado, tal como menciona, pudiera que cada distrito tenga normas particulares respecto al horario de trabajo el cual estamos obligados a cumplir (principio de legalidad), en cuyo caso deberá informar a la supervisión esta situación, con la finalidad de no aplicar las penalidades establecida en las bases y tomar la mejor acción considerando la restricción presentada por el Municipio en concordancia con el principio de racionalidad.

(...)"

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, cabe señalar que el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el Comité de Selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, siendo la responsable de la determinación de su requerimiento y, por ende, la mejor conocedora de sus necesidades, a través de la citada carta brindó mayores alcances de su postura, manteniendo el tiempo de ocho (8) horas como plazo estipulado para la eliminación de desmonte y residuos sólidos, argumentando que actualmente se viene imponiendo multas a la Entidad por presencia de desmontes que no son recogidos por los contratistas de forma oportuna causando un perjuicio económico; además, el material

excedente genera contaminación ambiental, pudiendo provocar focos infecciosos y ocasionar accidentes y/o daños a la salud de la población, por lo que corresponderá que el contratista tome acciones para prever y evitar la imposición de multas tomando en consideración el horario de trabajo y las condiciones señaladas en las ordenanzas de cada uno de los municipios, y en relación a ello, aclaró que, en caso, cada distrito donde se ejecutará el servicio tenga normas particulares respecto al horario de trabajo, deberá informar a la supervisión esta situación, con la finalidad de no aplicar las penalidades establecida en las bases y tomar la mejor acción considerando la restricción presentada por el municipio en concordancia con el principio de racionalidad.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos que preceden y dado que las pretensiones del recurrente se encuentran orientadas a que: i) la eliminación del desmante se desarrolle dentro del horario regular de trabajo de las municipalidades, y, ii) la penalidad 8.5 considere los parámetros normativos establecidos en el artículo 33° del Reglamento para la ejecución de obras en las áreas de dominio público; y en tanto que la Entidad mediante su carta ratificó su requerimiento de solicitar que se realice la eliminación del desmante en un tiempo no mayor de las ocho (8) horas de haber sido generado, por lo que no se acepta las pretensiones del punto i) y ii) del recurrente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si la Entidad declaró la existencia de la pluralidad de proveedores en capacidad de cumplir con el requerimiento. Sin perjuicio de lo antes mencionado se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>12</sup> lo precisado por la Entidad mediante la Carta N°056-2025-CS, respecto a la consideración de normas particulares respecto al horario de trabajo que cada distrito tenga, esto a fin de cumplir con el requerimiento, así como, la aplicación de la penalidad respectivamente.
- Se **adecuará** el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, según lo siguiente:

*“7.1 ÁMBITO DE LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO.*

*(...)*

*ITEM 01, 02 y 03*

*(...)*

*La eliminación del desmante será realizada en un tiempo no mayor de las ocho (08) horas de haber sido generado, tomando en consideración las condiciones expresadas en los permisos municipales. En caso que el contratista realice el recojo del desmante y no tenga el tiempo durante el día para llevarlo al centro de disposición final, deberá almacenarlo en su Centro de Operaciones hasta el día siguiente útil en que pueda realizar la disposición final.*

*Nota: En caso, cada distrito tenga normas particulares respecto al horario de trabajo se deberá informar a la supervisión esta situación, con la finalidad de no aplicar las penalidades establecidas en las bases y tomar la mejor acción*

<sup>12</sup> Resulta pertinente que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración de las Bases Integradas Definitivas.

*considerando la restricción presentada por el Municipio en concordancia con el principio de racionalidad.*

(...)

25. PENALIDADES: (Para el Ítem 01, 02 Y 03)

(...)

#### TABLA DE PENALIDADES

(...)

(...)	
8.3 Por no cumplir con la eliminación del desmonte y residuos sólidos dentro de las ocho (08) horas de generado el mismo, la multa será por orden de trabajo. <i>En caso, cada distrito tenga normas particulares respecto al horario de trabajo se deberá informar a la supervisión esta situación, con la finalidad de no aplicar las penalidades establecida en las bases y tomar la mejor acción considerando la restricción presentada por el Municipio en concordancia con el principio de racionalidad.</i>	2 x K
(...)	

(...)”.

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

#### Cuestionamiento N° 5

#### Respecto a la “Integración de Bases”.

El participante **CONCYSSA S.A.**, con ocasión a su solicitud de elevación, solicitó que se incorpore en las Bases la absolución de la consulta y/u observación N° 190, ello con la finalidad de evitar confusiones entre los potenciales proveedores. Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en **que se integre en las Bases lo señalado en la absolución de la consulta y/u observación N° 190.**

#### Pronunciamiento

De la revisión de los acápites 13 y 14 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“13. TOMA DE PRESIONES Y/O CAUDALES CON DATA LOGGERS (U.M.: DIA) Programada*

*(...)*

**Coloca el Equipo datalogger y efectúa la medición de la presión y/o caudal el cual puede ser constatado con un manómetro de glicerina para corroboración de los valores de presión y con caudalímetro portátil los valores de caudal.**

*(...)*

*14. MEDICIÓN DE CAUDAL CON EQUIPO PORTÁTIL DE ULTRASONIDO (U.M.:*

*DIA) Programada*

*(...)*

*El CONTRATISTA provee los equipos: equipo ultrasónico, el datalogger los cuales permanentemente estarán operativos exclusivo para la web, sensor de espesor de tubería, baterías si se da el caso de no contar con energía eléctrica; (puede ser parte del Equipo o por separado), los sensores del Equipo Ultrasónico son externos que registre lecturas en tuberías hasta 30mm de espesor. SEDAPAL exigirá la contrastación del Equipo si así lo fuese necesario el cual no debe tener una vigencia mayor a 1 año”.*

*(El subrayado y resaltado es agregado)*

Así, mediante la consulta y/u observación N° 190, se solicitó confirmar si la constatación de la medición del caudal con el caudalímetro portátil requerido en la Subactividad A.13, será valorizado como actividad complementaria en la Subactividad A.14; ante lo cual, la Entidad acepta lo solicitado indicando que si bien se valoriza el caudalímetro portátil en la Subactividad A.13 por la toma de datos, en caso lo requiera la supervisión, se valorizará en la subactividad A.14 para la constatación del caudal.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, la Entidad mediante el Informe Técnico N° 001-2025-EOMR-B<sup>13</sup>, precisó que la absolución de la consulta y/u observación N° 190 no corresponde ser integrada en las bases, pues mediante esta sólo se aclaró que en caso SEDAPAL requiera la contrastación de la medición de caudal con caudalímetro portátil, este se valorizará con la subactividad A. 14.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos que preceden y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se integre en las Bases lo señalado en la absolución de la consulta y/u observación N° 190, y en tanto que la Entidad mediante su informe indicó que no corresponde integrar dicha aclaración en las Bases; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

#### **Cuestionamiento N° 6**

#### **Respecto a la “Área del centro de operaciones”.**

El participante **CONCYSSA S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 223, indicando que carece de sentido incrementar el área de los locales a diferencia de las dimensiones requeridas en el contrato anterior, sin incrementar la carga de trabajo relacionada al presente servicio, asimismo, observó que el tamaño del lote de 2,200 m2 no corresponde a un área comercial. Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en que **se reduzca el área del centro de operaciones para Breña y Ate a 2,000 m2 y para San Juan de Lurigancho a 1,500 m2.**

#### **Pronunciamiento**

<sup>13</sup> Remitido mediante el Expediente N°2025-0053109 de fecha 15 de abril de 2025.

De la revisión del acápite 7.10 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“7.10. CENTRO DE OPERACIONES:*

*(...)*

*Cada Centro de operaciones deberá contar con las características mínimas siguientes:*

<i>CARACTERÍSTICAS /INFRAESTRUCTURA</i>	<i>LOCAL</i>
<i>AREA TOTAL M2</i>	<i>2,200</i>
<i>ÁREA MÍNIMA CONSTRUIDA M²</i>	<i>1,200</i>

*(...)”.*

Así, mediante la consulta y/u observación N° 223, se solicitó reducir el área del centro de operaciones bajo las mismas condiciones del contrato vigente; es decir, a 2,000 m2, para Breña y Ate, mientras que para San Juan de Lurigancho reducirlo a 1,500 m2; ante lo cual, la Entidad no acepta lo solicitado indicando que se mantiene lo precisado en las Bases.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, la Entidad mediante el Informe Técnico N° 001-2025-EOMR-B<sup>14</sup>, señaló lo siguiente:

*“Se solicitó adicionar un 10% del área requerida en anteriores contratos, en razón a que el control concurrente de la Contraloría se observó que el almacenamiento de los materiales en los locales de la contratista se encontró que los agregados (arena fina, arena gruesa), salían del área de acopio. Asimismo, los componentes prefabricados como: buzonetes, caja de registro de desagüe, tapas prefabricadas, insumos, cementos, aditivos se encontraban entremezclados y otros se ubicaban fuera del área establecida para su almacenamiento. También se observó sacos de cemento que estaban ubicados o acopiados en el patio de maniobras, es por esta razón que se requiere ampliar el área de almacenaje”.*

*(El subrayado y resaltado es agregado)*

Al respecto, es preciso señalar que a través de la Opinión N° 002-2020/DTN de la Dirección Técnica Normativa se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el Comité de Selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, siendo la responsable de la determinación de su requerimiento y, por ende, la mejor conocedora de sus necesidades, a través del citado informe técnico ratificó su requerimiento respecto a las características de los centros de operaciones, argumentando que ello se basa observaciones que realizó la Contraloría de la República.

<sup>14</sup> Remitido mediante el Expediente N°2025-0053109 de fecha 15 de abril de 2025.

Además, cabe indicar que, de la revisión del numeral 4.2 del Formato “Resumen Ejecutivo de las actuaciones preparatorias (Servicios)”, se advierte que la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores en la capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye el área requerida para los centros de operaciones de cada ítem.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos que preceden y dado que la pretensión del recurrente consiste en que se reduzca el área del centro de operaciones para Breña y Ate a 2,000 m<sup>2</sup> y para San Juan de Lurigancho a 1,500 m<sup>2</sup>; y en tanto la Entidad mediante su informe técnico brindó el sustento por el cual no acepta lo solicitado por el recurrente, ratificando su requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si la Entidad declaró la existencia de la pluralidad de proveedores en capacidad de cumplir con el requerimiento.

#### **Cuestionamiento N° 7**

#### **Respecto a la “Reposición del pavimento y/o jardines”.**

El participante **CONCYSSA S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 238, indicando que la Entidad no sustentó ni brindó mayor análisis de la solicitud de suprimir la condición del plazo de cuarenta y ocho (48) horas que debe transcurrir entre el estado “atendido” al estado “concluido”, por lo que, se evidencia que la Entidad tomó en consideración que el presente servicio presenta una diversidad de condiciones para la ejecución de trabajos, tales como, diferentes tipos de suelos, pavimentos, veredas y longitudes, entre otros; por lo que, solicitar que todos los trabajos complementarios deban realizarse en cuarenta y ocho (48) horas, resulta un requerimiento imposible de cumplir. Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en que **se suprima la condición del plazo de cuarenta y ocho (48) horas que debe transcurrir entre el estado “atendido” al estado “concluido” quedando en las bases el texto “Concluido-Cuando el trabajo realizado por la cuadrilla del CONTRATISTA concluye con la reposición del pavimento y/o jardines de ser el caso”.**

#### **Pronunciamiento**

De la revisión del acápite 7.7 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“7.7. PROCEDIMIENTO GENERAL PARA LA EJECUCIÓN DE ACTIVIDADES SEGÚN ÓRDENES DE TRABAJO  
(...)  
- Concluido. - Cuando el trabajo realizado por la cuadrilla del CONTRATISTA concluye con la reposición del pavimento y/o jardines de ser el caso; **en ningún caso el tiempo empleado desde el estado atendido al estado concluido no será mayor a 48 horas.**  
(...)”.*

*(El subrayado y resaltado es agregado)*

Así, mediante la consulta y/u observación N° 238, se solicitó suprimir el plazo de cuarenta y ocho (48) horas para la culminación del trabajo realizado por la cuadrilla, esto es, el área del centro de operaciones bajo las mismas condiciones del contrato vigente; es decir, se modifique las Bases conforme a lo siguiente: “Concluido: Cuando el trabajo realizado por la cuadrilla del CONTRATISTA concluye con la reposición del pavimento y/o jardines de ser el caso”; caso contrario, la Entidad deberá remitir un sustento de su negativa.

Ante lo cual, la Entidad no acepta lo solicitado indicando se mantiene lo precisado en las Bases.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, la Entidad mediante la Carta N° 056-2025-CS<sup>15</sup>, señaló lo siguiente:

*“Como información complementaria debemos indicar que (...) Calidad de la Prestación de los Servicios de Saneamiento<sup>16</sup>, en su artículo 78 establece un plazo máximo de 48 horas para atender obras inconclusas de veredas y calzadas. En este sentido las actividades necesarias para pasar del estado atendido a concluido justamente corresponde a la reposición que debe realizar el contratista de las veredas y calzadas, razón por la cual dicho plazo de 48 horas es un aspecto normativo de cumplimiento obligatorio.*

**Artículo 78.- Plazos máximos de respuesta**

**78.1. Solicitudes de Atención de Problema de Alcance General:**

Presentada la Solicitud de Atención de Problema de Alcance General, conforme al Anexo 6 del presente Reglamento, las empresas prestadoras tienen la obligación de cumplir con los siguientes plazos máximos de solución de problemas:

**a) Problemas operacionales de alcance general:**

PROBLEMAS OPERACIONALES	Plazo máximo de solución
1. Obras inconclusas	48 horas
1.1 Vereda pendiente	
1.2 Calzada pendiente	

*No obstante lo manifestado, tal como menciona, pudieran existir casos particulares respecto a las 48 horas establecidas el cual debemos cumplir (principio de legalidad), en cuyo caso deberá informar a la supervisión esta situación, con la finalidad de no aplicar las penalidades establecida en las bases y tomar las mejor acción (principio de razonabilidad) considerando la restricción presentada que no permite cumplir el cambio de la orden de trabajo de estado atendida a culminada en las 48 horas establecidas”.*

*(El subrayado y resaltado es agregado)*

Al respecto, es preciso señalar que a través de la Opinión N° 002-2020/DTN de la Dirección Técnica Normativa se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

<sup>15</sup> Remitido mediante el Expediente N°2025-0002892 de fecha 28 de abril de 2025.

<sup>16</sup> Se precisa que el texto “Calidad de la Prestación de los Servicios de Saneamiento” hace referencia al Texto Único Ordenado del Reglamento de calidad de la prestación de los servicios de saneamiento.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el Comité de Selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, siendo la responsable de la determinación de su requerimiento y, por ende, la mejor conocedora de sus necesidades, a través de la citada carta ratificó su requerimiento argumentando que el plazo de cuarenta y ocho (48) horas para pasar del estado “atendido” al “concluido” se condice con lo manifestado en el Reglamento de Calidad de la Prestación de los Servicios de Saneamiento; por lo que su cumplimiento es obligatorio.

Asimismo, precisó que, en caso se presenten casos particulares que ameriten un plazo mayor al requerido, se deberá informar a la supervisión para evitar las penalidades y tomar las medidas pertinentes.

Además, cabe indicar que, de la revisión del numeral 4.2 del Formato “Resumen Ejecutivo de las actuaciones preparatorias (Servicios)”, se advierte que la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores en la capacidad de cumplir con el requerimiento, el cual incluye el cumplimiento del tiempo empleado desde el estado atendido al estado concluido.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos que preceden y dado que la pretensión del recurrente consiste en que se suprima la condición del plazo de cuarenta y ocho (48) horas que debe transcurrir entre el estado “atendido” al estado “concluido” quedando en las bases el texto “*Concluido-Cuando el trabajo realizado por la cuadrilla del CONTRATISTA concluye con la reposición del pavimento y/o jardines de ser el caso*”. y en tanto que la Entidad mediante su carta ratificó su requerimiento respecto al plazo máximo que se debe tener en cuenta para pasar del estado atendido al concluido; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento. Sin perjuicio de ello se emitirán las disposiciones siguientes:

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>17</sup> lo precisado en el Informe Técnico N° 001-2025-EOMR-B, respecto a que, pueden existir casos particulares en los cuales no se cumpla con el plazo de 48 horas establecidas, en cuyo caso el contratista deberá informar a la supervisión esta situación, con la finalidad de no aplicar las penalidades establecida en las bases y tomar la mejor acción (principio de razonabilidad) considerando la restricción presentada que no permite cumplir el cambio de la orden de trabajo de estado atendida a culminada en las 48 horas establecidas.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

#### **Cuestionamiento N° 8**

#### **Respecto a la “Falta de motivación”.**

---

<sup>17</sup> Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

El participante **CONCYSSA S.A.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 202, N° 208 y N° 225, señalando que, si bien la Entidad no acogió las observaciones realizadas, no presentó el debido sustento de su negativa.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en que **se motive la absolución de las consultas y/u observaciones N° 202, N° 208 y N° 225.**

Asimismo, el participante **YMZ SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 60 y N° 312, indicando que la Entidad no está absolviendo de forma motivada los aspectos observados.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en que **se motive la absolución de las consultas y/u observaciones N° 60 y N° 312.**

### Pronunciamento

Al respecto, se aprecia que, mediante las consultas y/u observaciones N° 60, N° 202, N° 208, N° 225 y N° 312, se solicitó lo siguiente:

<b>Consulta y/u observación N° 60</b>	<b>Absolución</b>
“Se solicita confirmar en los casos que en los meses que Sedapal genere menores cargas al equivalente al 1/36 avo de la carga total del servicio, el Contratista podrá reducir la cantidad de personal operativo a lo necesario para su ejecución”.	“(…) <b><u>Se precisa que el contratista deberá contar con personal mínimo para ejecutar 1/36 avo de las actividades propuestas en el presente proceso de selección</u></b> ”.
<b>Consulta y/u observación N° 202</b>	<b>Absolución</b>
“(…) Al respecto, solicitamos confirmar que es posible ejecutar la unión de las tuberías de alcantarillado con uniones de electrofusión”	“(…) <b><u>No se acoge, el proceso a utilizar para la instalación de tubería PEAD para las subactividades B.7, B.9, B.11 y B.13 se realizará con termofusión, en cumplimiento de las Especificaciones Técnicas de Sedapal CTPS-ET-008</u></b> ”.
<b>Consulta y/u observación N° 208</b>	<b>Absolución</b>
“(…)”40. EMPALMES A COLECTORES PRIMARIOS (CAÍDAS ESPECIALES) (U.M:M) Programada” (…) Por la razón expuesta, solicitamos que esta Actividad sea retirada de las presentes Bases. Asimismo, en caso no se acepte nuestro pedido, solicitamos que nos envíen el sustento por el cual se ha determinado su negativa.	“(…) <b><u>No se acoge lo observado. Se aclara que las aguas residuales de las redes secundarias descargan a un colector primario, por lo que cuando éstas se encuentran trabajando a su máxima capacidad, es necesaria su derivación a través de empalmes en buzones de nuestro sistema de recolección primaria</u></b> ”.

<i>Consulta y/u observación N° 225</i>	<i>Absolución</i>
<p>“(…) por tal razón solicitamos mantener lo mismo indicado en el contrato vigente: 06 Motobombas de 3" - 6" (De 20 a 30 l.p.s.), para cada ítem Asimismo, en caso no se acepte nuestro pedido, solicitamos que nos envíen el sustento por el cual se ha determinado su negativa”.</p>	<p>“(…) <u>No se acoge la observación. Se mantiene el requerimiento establecido en las Bases”.</u></p>
<i>Consulta y/u observación N° 312</i>	<i>Absolución</i>
<p>“(…) se solicita que la antigüedad de los vehículos que aporte EL CONTRATISTA sea no mayor cinco (5) años de fabricación a la fecha de inicio del servicio”.</p>	<p>“(…) <u>No se acoge, de acuerdo a lo establecido en la bases:(…)”</u></p>

(El subrayado y resaltado es agregado)

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por los recurrentes respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 60, N° 202, N° 208, N° 225 y N° 312, la Entidad mediante el Informe Técnico N° 001-2025-EOMR-B<sup>18</sup>, señaló lo siguiente:

<p>- <u><b>Respecto a la consulta y/u observación N° 202</b></u></p> <p><u>“Nos ratificamos en la respuesta, de acuerdo con las "Especificaciones Técnicas CTPS-ET-008", en el Subíndice 7.3 UNIÓN DE TUBERÍAS menciona que "En todos los casos el tipo de unión seleccionado deberá ser aprobado por el área que operará el sistema y/o área que administra el Contrato de Ejecución de Obra.", es decir, <u>la unión de tuberías de PEAD solo será por termofusión, salvo en casos específicos, la supervisión determinará la unión por electrofusión previo a su ejecución</u>”.</u></p> <p>- <u><b>Respecto a la consulta y/u observación N° 225</b></u></p> <p><u>“-Debemos indicar que los equipos de bombeo solicitados deben de tener la capacidad de atender todo tipo de requerimiento que ocurra en campo, por lo que <u>las características de los equipos solicitados están consideradas para emergencias que requieran incluso la necesidad de bombeo de grandes volúmenes de agua.</u></u></p> <p>- Los equipos de operación y mantenimiento de redes tienen dentro de su infraestructura tuberías de agua potable de 12” y redes de alcantarillado de hasta 14” de diámetro. Estas tuberías transportan grandes caudales. Por lo cual <u>hemos observado que ante atoros y aniegos, las motobombas que actualmente se encuentran en los contratos vigentes no son suficientes, porque no permiten el desvío del flujo de estos caudales en estas tuberías.</u></p> <p>- Es por esta razón que estamos solicitando motobombas de mayor capacidad y cantidad</p>
--

<sup>18</sup> Remitido mediante el Expediente N°2025-0053109 de fecha 15 de abril de 2025.

*con el objeto de que cuando ocurren estos incidentes operativos, estos excesos de caudales no afecten a viviendas, que no solamente afecta contra la salud pública, propiedad de terceros y medio ambiente, que obligue a SEDAPAL un resarcimiento económico, que afecta la economía de la empresa. Es importante también establecer que vivimos en una zona de alto riesgo de desastres en las cuales son provenientes de los efectos por el cambio climático. Se tiene como precedente el ciclón Yaku, la cual, en su momento nos ha hecho requerir motobombas de mayor capacidad para reparaciones de tuberías de alcantarillado y así evitar aniegos y afectaciones a terceros.*

*- El reducir el requerimiento en atención a lo solicitado en la consulta, pondría en riesgo la atención de la emergencia al no tener capacidad bombeo, pudiendo afectar incluso propiedad privada con los aniegos que se pueden producir”.*

**- Respecto a la consulta y/u observación N° 312**

*“Los vehículos que aporte EL CONTRATISTA para la ejecución de las actividades, **deben tener una antigüedad no mayor a tres (03) años de fabricación al inicio del contrato. En ese alcance al final del contrato las unidades de transporte podrían llegar a tener un máximo de 6 años, ya que el contrato tiene una vigencia de 36 meses**”.*

*(El subrayado y resaltado es agregado)*

Aunado a ello, mediante la Carta N°056-2025-CS<sup>19</sup>, señaló lo siguiente:

**- Respecto a la consulta y/u observación N° 60**

*“Como información complementaria debemos indicar que, **de remitir SEDAPAL una carga menor al 1/36 de la carga mensual, el proveedor podrá dimensionar su personal operativo para cumplir con su atención** cumpliendo con los procedimientos, especificaciones técnicas y tiempos de atención establecidos en bases, en caso de incumplimiento se procederá a la aplicación de la penalidad respectiva”.*

**- Respecto a la consulta y/u observación N° 208**

*“Como información complementaria debemos indicar que los accesorios utilizados para esta subactividad corresponden a diámetros considerados para redes secundarias, por lo que **no está en el alcance del equipo de recolección primaria ejecutar esta sub actividad, siendo esta la razón de incluir esta subactividad en el presente servicio**”.*

*(El subrayado y resaltado es agregado)*

Al respecto, cabe señalar que el Principio de Transparencia consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin de que esta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD, disponen que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.

<sup>19</sup> Remitido mediante el Expediente N°2025-0002892 de fecha 28 de abril de 2025.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el comité de selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, siendo la responsable de la determinación de su requerimiento y, por ende, la mejor conocedora de sus necesidades, a través de la citada carta e informe técnico, brindó mayores alcances indicando lo siguiente:

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 60**, aclaró que el contratista podrá ajustar a su personal operativo cuando la carga sea menor al 1/36 de la carga mensual, a fin de atenderla conforme a lo establecido en las Bases; de lo contrario, se aplicará la penalidad correspondiente.
- **Respecto a la consulta y/u observación N° 202**, ratificó su requerimiento indicando que, según lo establecido en la CTPS-ET-008, la unión de tuberías de PEAD debe realizarse por termofusión; asimismo, señaló que en casos específicos el área competente determinará la unión por electrofusión.
- **Respecto a la consulta y/u observación N° 208**, ratificó su requerimiento señalando que la actividad de “40. EMPALMES A COLECTORES PRIMARIOS (CAÍDAS ESPECIALES) (U.M:M) Programada” fue incluida en el presente servicio, pues se cuenta con los accesorios necesarios para ejecutarla.
- **Respecto a la consulta y/u observación N° 225**, ratificó su requerimiento manifestando que las características de los equipos solicitados son consideradas para atender emergencias de grandes volúmenes de agua, dado que, según su experiencia, se observó que las maquinarias con las que se cuenta actualmente no son suficientes para atender los atoros y aniegos, más aún cuando dichos acontecimientos afectan la salud pública, la propiedad de terceros y la economía de la empresa.
- **Respecto a la consulta y/u observación N° 312**, ratificó su requerimiento manifestando que los vehículos deben tener una antigüedad de no mayor a tres (03) años de fabricación al inicio del contrato; dado que considerando el tiempo de contrato correspondiente a treinta y seis meses (36), al finalizar el mismo, dichas unidades podrían alcanzar una antigüedad máxima de seis (6) años.

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se colige que la Entidad con ocasión de su carta e informe motivó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 60, N° 202, N° 208, N° 225 y N° 312, brindando el sustento que respalda dicha absolución.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos que preceden y dado que las pretensiones de los recurrentes consiste en que se motive la absolución de las consultas y/u observaciones N° 60, N° 202, N° 208, N° 225 y N° 312, y en tanto la Entidad mediante su carta e informe brindaron mayores alcances sobre la absolución de las citadas consultas y/u observaciones; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las disposiciones siguientes:

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>20</sup> como ampliación de la absolución de la consulta y/u observación N° 60, lo precisado en la Carta N°056-2025-CS, respecto a lo siguiente: *“De remitir SEDAPAL una carga menor al 1/36 de la carga mensual, el proveedor podrá dimensionar su personal operativo para cumplir con su atención cumpliendo con los procedimiento, especificaciones técnicas y tiempos de atención establecidos en bases, en caso de incumplimiento se procederá a la aplicación de la penalidad respectiva”*.
- Se **deberá tener en cuenta**<sup>21</sup> como ampliación de la absolución de la consulta y/u observación N° 202, lo precisado en el Informe Técnico N° 001-2025-EOMR-B., respecto a lo siguiente: *“la unión de tuberías de PEAD solo será por termofusión, salvo en casos específicos, la supervisión determinará la unión por electrofusión previo a su ejecución”*.
- Se **deberá tener en cuenta**<sup>22</sup> como ampliación de la absolución de la consulta y/u observación N° 208 lo precisado en la Carta N°056-2025-CS, respecto a lo siguiente: *“Debemos indicar que los accesorios utilizados para esta subactividad corresponden a diámetros considerados para redes secundarias, por lo que no está en el alcance del equipo de recolección primaria ejecutar esta subactividad, siendo esta la razón de incluir esta subactividad en el presente servicio”*.
- Se **deberá tener en cuenta**<sup>23</sup> como ampliación de la absolución de la consulta y/u observación N° 225 lo precisado en el Informe Técnico N° 001-2025-EOMR-B, respecto a lo siguiente: *“(…) las características de los equipos solicitados están consideradas para emergencias que requieran incluso la necesidad de bombeo de grandes volúmenes de agua. (...) Los equipos de operación y mantenimiento de redes tienen dentro de su infraestructura tuberías de agua potable de 12” y redes de alcantarillado de hasta 14” de diámetro. Estas tuberías transportan grandes caudales. Por lo cual hemos observado que, ante atoros y aniegos, las motobombas que actualmente se encuentran en los contratos vigentes no son suficientes, porque no permiten el desvío del flujo de estos caudales en estas tuberías. (...)”*.
- Se **deberá tener en cuenta**<sup>24</sup> como parte de la absolución de la consulta y/u observación N° 312, lo precisado en el Informe Técnico N° 001-2025-EOMR-B, respecto a lo siguiente: *“En ese alcance al final del*

---

<sup>20</sup> Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

<sup>21</sup> Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

<sup>22</sup> Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

<sup>23</sup> Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

<sup>24</sup> Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

*contrato las unidades de transporte podrían llegar a tener un máximo de 6 años, ya que el contrato tiene una vigencia de 36 meses”.*

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara, precisa y motivada todas las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

#### **Cuestionamiento N° 9**

#### **Respecto a las “Actividades de Emergencia y Programada”**

El participante **CONCYSSA S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 198, N° 214 y N° 233, indicando lo siguiente:

- **Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 198**, señaló que la Entidad no sustentó debidamente su postura, pues al colocar como sustento de la sub actividad “*Limpieza de buzones de retención de sólidos (UM.: UN)*” el mal uso del sistema de alcantarillado, no es un hecho nuevo, por lo que, para ello se considera la construcción de buzones de retención de sólidos para prevenir atoros, siendo así, la construcción de dicha estructura no sería el origen de una emergencia como sí lo sería ejecutar un mantenimiento preventivo insuficiente. Además, la imposibilidad de contar con una cuadrilla de emergencia, la imprevisibilidad del número de emergencia y la falta o insuficiencia de los equipos solicitados, son factores que contribuyen a considerar la subactividad “*Limpieza de buzones de retención de sólidos (UM.: UN)*” como programada mas no como una actividad de emergencia. Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en que **la sub actividad “Limpieza de buzones de retención de sólidos (UM.: UN)” sea considerada como “programada”.**
- **Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 214**, señaló que las actividades deben ser debidamente clasificadas considerando que se presentarán trabajos flexibles y trabajos que requieren mayor atención y prioridad; por lo que, no queda claro en qué situación se podría convertir en emergencia la subactividad B.26. “Sellado de tapa de buzón”. Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en que **se precise en qué situación se considera la subactividad B.26 como emergencia.**
- **Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 233**, señaló que la Entidad no sustentó debidamente su postura, a pesar de que la sub actividad “*F.I Limpieza de conexión domiciliaria de desagüe con equipo hidráulico*” es un trabajo de limpieza de carácter preventivo y no para realizar desatoros, más aún

cuando este último es de competencia de la Entidad; por lo que, resulta inconsistente pretender catalogar una actividad que no corresponde a una “emergencia” como tal. Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en que **la sub actividad “F.1 Limpieza de conexión domiciliaria de desagüe con equipo hidráulico” sea considerada únicamente como “programada”.**

### **Pronunciamiento**

De la revisión del acápite 7.7 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“7.7. PROCEDIMIENTO GENERAL PARA LA EJECUCIÓN DE ACTIVIDADES SEGÚN ÓRDENES DE TRABAJO*

*1. DE LAS ÓRDENES DE TRABAJO*

**Actividad de Emergencia. - Es toda aquella actividad necesaria de ejecutar para atender la afectación de la continuidad de los servicios de agua o desagüe, debiendo ser atendidos oportuna y prioritariamente, el mismo que se considera como mantenimiento correctivo la reparación inmediata.**

*Actividad Programada. - Es producto de la evaluación que se realiza en los sistemas de Agua Potable y Alcantarillado, con el objeto de mejoramiento que se planifica en función al recurso presupuestal, los trabajos que permitan optimizar nuestros sistemas, se consideran mantenimiento preventivo.*

*Todas las sub actividades de cada una de las Actividades mencionadas en el literal 7.2 precedente se gestionan mediante Órdenes de Trabajo que se despachan, a su vez y se les hace el seguimiento desde el inicio hasta el término mediante el Sistema de Gestión de Incidencias Operativas y Comerciales (SGIOC). El trabajo debe ser continuo y sin interrupciones desde el estado Trabajando hasta el estado atendido.*

*(...)”.*

*(El subrayado y resaltado es agregado)*

Al respecto, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento establecen que, en el caso de servicios, los términos de referencia que integran el requerimiento contienen la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación; lo cual incluye el perfil del personal necesario para la ejecución de la prestación.

Ahora bien, considerando los aspectos cuestionados por el recurrente, se efectuará el análisis bajo los extremos siguientes:

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 198**

Así, mediante la consulta y/u observación N° 198, se solicitó: i) considerar como actividad “Programada” a la subactividad “*Limpieza de buzones de retención de sólidos (UM.: UN)*”, y, ii) suprimir de dicha subactividad lo siguiente: “*Tiempo de inicio de la sub-actividad (Emergencia): 03 horas como máximo después de*

ingresada la orden al SGIOC (Sistema de Gestión de Incidencias Operativas y Comerciales) o recibido la indicación de personal de SEDAPAL”. Caso contrario, se sustenten las razones por las cuales no se acepta lo solicitado.

Ante lo cual, la Entidad señaló que no acepta lo solicitado debido a que el sistema de alcantarillado en muchas ocasiones está expuesto al mal uso de parte de los usuarios, pues estos desechan basura y/o diferentes residuos sólidos que posteriormente generan atoros en la red de alcantarillado.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, la Entidad mediante la Carta N°056-2025-CS<sup>25</sup>, señaló lo siguiente:

*“(…), debemos indicar que el sistema de disposición de aguas residuales (redes secundarias de Alcantarillado), **opera las 24 horas del día de forma ininterrumpida**, por lo que puede presentarse descargas puntuales de **aguas residuales con alta concentración de sólidos (acumulación de plumas, cáscaras de ajos, etc.)** lo que origina que de manera imprevista los buzones de **retención de sólidos se saturen rápidamente**, siendo necesario por tanto su inmediata limpieza, razón por la cual este tipo de órdenes de trabajo se crean al contratista por emergencia y no programable. Su no atención por emergencia originaría aniegos en la vía pública con afectación incluso a la propiedad privada”.*

*(El subrayado y resaltado es agregado)*

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el comité de selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, siendo la responsable de la determinación de su requerimiento y, por ende, la mejor conocedora de sus necesidades, a través de la citada carta ratificó su requerimiento indicando que el sistema de disposición de aguas residuales opera de forma ininterrumpida las veinticuatro (24) horas del día, en el cual pueden presentarse la concentración y retención de sólidos originando la saturación de los buzones, resultando importante su limpieza de forma inmediata, por lo que este tipo de órdenes se crearán por emergencias y no de forma programada.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos que preceden y dado que la pretensión del recurrente consiste en que la sub actividad “Limpieza de buzones de retención de sólidos (UM.: UN)” sea considerada como “programada”; y en tanto la Entidad mediante su carta brindó los alcances por los cuales no aceptó la pretensión del recurrente, ratificando así su requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento.

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 214**

Así, mediante la consulta y/u observación N° 214, se solicitó incluir en las subactividades B.20 “Cambio de marco y tapa de buzón”, B.21 “Cambio o reposición de tapa de buzón”, B.22 “Cambio de marco de buzón”, B.26 “Sellado de tapa de buzón” y B.27 “Sellado de boca de tubería en buzón”, la siguiente precisión: *“Esta subactividad se considerará emergencia cuando derive del robo de una tapa de buzón*

<sup>25</sup> Remitido mediante el Expediente N°2025-0002892 de fecha 28 de abril de 2025.

de alcantarillado”. Caso contrario, se sustentan las razones por las cuales no se acepta lo solicitado.

Ante lo cual, la Entidad señaló que, entre otros, las subactividades B.20, B.21, B.22, B.25 y B.26 son actividades de emergencia, dado que si estas no se ejecutan de forma inmediata expone a la población al riesgo de caer en nuestras redes de alcantarillado.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, la Entidad mediante el Informe Técnico N° 001-2025-EOMR-B<sup>26</sup>, señaló lo siguiente:

**“En el caso de la subactividad B.26 Sellado de tapa de buzón, se considera como una subactividad de emergencia, debido al alto índice de incidencias por robo, lo que podría generar algún tipo de accidente a la población, por lo tanto, no se acoge su propuesta”.**

*(El subrayado y resaltado es agregado)*

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el comité de selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, siendo la responsable de la determinación de su requerimiento y, por ende, la mejor conocedora de sus necesidades, a través del citado informe aclaró que la subactividad de “B.26 Sellado de tapa de buzón” es considerada como una subactividad de emergencia, debido a que se presentan situaciones en las que las tapas de buzón son robadas, lo cual podría causar algún tipo de accidente en la población.

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se colige que la Entidad mediante su carta ratificó su requerimiento respecto a mantener como actividad de “Emergencia/Programada” la subactividad “B.26 Sellado de tapa de buzón”, manifestando que resulta una actividad de emergencia debido a que se presentan incidencia de alto índice en robos de las tapas del buzón.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos que preceden y dado que la pretensión del recurrente consiste en que se precise en qué situación se considera la subactividad B.26 como emergencia; y en tanto que la Entidad mediante su informe aclaró debido al alto índice de robo se considera como actividad de emergencia a dicha subactividad; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento; por lo que se emitirán las disposiciones siguientes:

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>27</sup> lo precisado por la Entidad en el Informe Técnico N° 001-2025-EOMR-B, respecto a lo siguiente: “En el caso de la subactividad B.26 Sellado de tapa de buzón, se considera como una subactividad de emergencia, debido al alto índice de incidencias por robo, lo que podría generar algún tipo de accidente a la población, por lo tanto, no se acoge su propuesta”.

<sup>26</sup> Remitido mediante el Expediente N° 2025-0053109 de fecha 15 de abril de 2025.

<sup>27</sup> Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara, precisa y motivada todas las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

● **Respecto a la consulta y/u observación N° 233**

Así, mediante la consulta y/u observación N° 233, se solicitó: i) considerar como actividad “Programada” a la subactividad “*F.1. Limpieza de conexión domiciliar de desagüe con equipo hidráulico*”, y, ii) suprimir de dicha subactividad lo siguiente: “*Tiempo de llegada a la zona de trabajo: Emergencia = 03 horas como máximo después de ingresado la orden en el SGIOC (Sistema de Gestión de Incidencias Operativas y Comerciales)*”. Caso contrario, se sustenten las razones por las cuales no se acepta lo solicitado.

Ante lo cual, la Entidad señaló que no acepta lo solicitado debido a que los sistemas de alcantarillado se encuentran expuestos a la ocurrencia de atoros que pueden afectar al predio por daños materiales.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en el párrafo precedentes, la Entidad mediante el Informe Técnico N° 001-2025-EOMR-B<sup>28</sup>, señaló lo siguiente:

*“Nos ratificamos en la respuesta. No se acoge lo observado, dado que **los sistemas de alcantarillado se encuentran expuestos a la ocurrencia de atoros que generan aniegos afectando a los usuarios**, exponiéndolos a contaminación ambiental con los malos olores y contacto directo con las aguas residuales, las cuales podrían causar daños directos en la salud y daño a la infraestructura de las viviendas y municipales por la filtración del desagüe”.*

(El subrayado y resaltado es agregado)

Aunado a ello, mediante la Carta N°056-2025-CS<sup>29</sup>, señaló lo siguiente:

*“Respuesta Complementaria: Como información complementaria debemos indicar que **existen atoros en las conexiones domiciliarias por emergencia que tienen su origen en la acumulación excesiva de grasas (bolas), sólidos que son imposibles de remover con el uso de las varillas**, razón por la cual para estos casos es necesario el uso de **equipo hidráulico** que sí permite remover estas grasas para atender la emergencia presentada”.*

<sup>28</sup> Remitido mediante el Expediente N° 2025-0053109 de fecha 15 de abril de 2025.

<sup>29</sup> Remitido mediante el Expediente N°2025-0002892 de fecha 28 de abril de 2025.

*(El subrayado y resaltado es agregado)*

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el comité de selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, siendo la responsable de la determinación de su requerimiento y, por ende, la mejor conocedora de sus necesidades, a través de los citados informe técnico y carta ratificó su requerimiento, indicando que los sistemas de alcantarillado se encuentran expuestos a la ocurrencia de atoros que podrían generar diversos daños a la salud e infraestructura de las viviendas de los usuarios, siendo insuficiente la limpieza con el uso de varillas por lo que la sub actividad *“F.1 Limpieza de conexión domiciliaria de desagüe con equipo hidráulico”*, debe atenderse como una actividad de “Emergencia”.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos que preceden y dado que la pretensión del recurrente consiste en que la sub actividad *“F.1 Limpieza de conexión domiciliaria de desagüe con equipo hidráulico”* sea considerada únicamente como “programada”; y en tanto que la Entidad mediante su carta e informe brindó los alcances por los cuales no aceptó la pretensión del recurrente, ratificando así su requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento.

#### **Cuestionamiento N° 10**

#### **Respecto a las “Otras penalidades”.**

El participante **YMZ SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 96, N° 97, indicando que las respuestas brindadas por la Entidad vulneran el numeral 161.1 del artículo 161 del Reglamento, ya que el citado numeral establece que las penalidades aplicables al contratista son por incumplimiento injustificado. Por lo que, la pretensión del recurrente consiste en que **las penalidades 3.2 y 3.3, no se aplicarán en los casos en que la responsabilidad se deba a causas ajenas al contratista.**

Asimismo, el participante **CONCYSSA S.A.**, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 246 y N° 247, indicando lo siguiente:

- **Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 246**, señaló que el personal profesional, clave y supervisores, son finalmente trabajadores, razón por la cual, su condición de profesional no los exonera del cumplimiento de la normativa laboral y, en especial, aquella que regula la tercerización de servicios, y, en consecuencia, resulta contrario a ley que SEDAPAL pueda exigir al contratista el reemplazo del personal (sea profesional o no). Por lo que, la pretensión del recurrente consiste en **que se elimine la penalidad 10.1.**
- **Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 247**, señaló que se pretende penalizar el incumplimiento de la “Normatividad Ambiental”, sin precisarse cuál es la conducta infractora, de la misma forma que no podría sancionarse el incumplimiento de la Normatividad Civil, Normatividad Administrativa, Normatividad Penal y/o cualquier otra; al no haberse especificado la conducta infractora. Por lo que, la pretensión del recurrente

consiste en que **se elimine la penalidad 14.**

### **Pronunciamiento**

Al respecto, el numeral 161.1 del artículo 161 del Reglamento establece las penalidades aplicables al contratista ante el incumplimiento injustificado de sus obligaciones contractuales a partir de la información brindada por el área usuaria, las mismas que son objetivas, razonables y congruentes con el objeto de la convocatoria.

Asimismo, el artículo 163 del Reglamento prevé la posibilidad de que la Entidad establezca en los documentos del procedimiento de selección la aplicación de “otras penalidades”, ante la configuración de determinadas infracciones durante la ejecución de la prestación, distintas a la penalidad por mora.

Por su parte, el numeral 163.1 del artículo 163 del Reglamento establece que los documentos del procedimiento de selección pueden prever otras penalidades, siempre que éstas sean objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la contratación; debiendo, para tales efectos: i) incluir los supuestos de aplicación de penalidad (distintas al retraso o mora); ii) la forma de cálculo de la penalidad, para cada supuesto; y, iii) **el procedimiento mediante el cual se verifica el supuesto a penalizar.**

Ahora bien, considerando los aspectos cuestionados por el recurrente, se efectuará el análisis bajo los extremos siguientes:

#### **a) Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 96 y N° 97:**

De la revisión del acápite 25 del numeral 3.1 del Capítulo III de las Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<i>“25. PENALIDADES: (Para el Ítem 01, 02 Y 03) (...)</i>	
<i>TABLA DE PENALIDADES (...)</i>	
<i>(...)</i>	
<i>3.2 Por <u>no haber implementado la línea dedicada de comunicaciones para la operación “ON LINE” del SGIO (o Sistema Vigente), la multa será por día.</u></i>	<i>50 x K</i>
<i>El acceso al SGIO (o Sistema Vigente) por parte del Contratista será por medio de una red interconectada a través de un proveedor externo, y cuyas características técnicas serán entregadas al postor ganador antes del inicio del servicio. Esta penalidad puede ser reiterativa. La revisión será de forma mensual.</i>	
<i>3.3 <u>Por no encontrarse operativo la línea dedicada de comunicaciones. Se aplicará la penalidad en los casos en que la causa sea imputable a EL CONTRATISTA, lo que será verificado por SEDAPAL.</u></i>	<i>15 x K</i>
<i>(...) PROCEDIMIENTO PARA LA APLICACIÓN DE PENALIDADES</i>	

(...)

(El subrayado y resaltado es agregado)

Así, mediante las consultas y/u observaciones N° 96 y N° 97, se solicitó lo siguiente:

- **Mediante la consulta y/u observación N° 96**, respecto a la penalidad 3.2 “por no haber implementado la línea dedicada de comunicaciones para la operación ON LINE del SGIO”, se solicitó aclarar que no se aplicará la penalidad en los casos que la responsabilidad de no tener la implementación operativa de la línea dedicada no es del Contratista, sino que es debido a retraso justificado del proveedor externo.
- **Mediante la consulta y/u observación N° 97**, respecto a la penalidad 3.3 “por no encontrarse operativo la línea dedicada de comunicaciones”, se solicitó confirmar que no se aplicará la penalidad en los casos que la inoperatividad se deba a causas ajenas al Contratista.

Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, argumentando que el medio de comunicación respecto a las órdenes de trabajo es a través del Sistema SGIO, siendo estricta responsabilidad del contratista de mantener operativa la Línea de Comunicación.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, la Entidad mediante la Carta N°056-2025-CS<sup>30</sup>, señaló lo siguiente:

“(…)

*Respuesta Complementaria:*

*Como información complementaria debemos indicar que, no obstante, **lo manifestado, pudieran existir factores exógenos al proveedor, en cuyo caso deberá informar a la supervisión esta situación, con la finalidad de no aplicar las penalidades establecida en las bases y tomar la mejor acción (principio de razonabilidad) considerando los sustentos presentados por el proveedor**”.*

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, cabe precisar que, en las Bases Estándar aplicables al presente objeto de contratación, se señala que, de haberse previsto establecer penalidades distintas a la penalidad por mora, debe incluirse los supuestos de aplicación de penalidad, la forma de cálculo de la penalidad para cada supuesto y el procedimiento mediante el cual se verifica el supuesto a penalizar, conforme al artículo 163 del Reglamento.

<sup>30</sup> Remitido mediante el Expediente N° 2025-0002892 de fecha 28 de abril de 2025.

Asimismo, el artículo 161 del Reglamento dispone que, en el contrato se establezca las penalidades aplicables al contratista ante el incumplimiento injustificado<sup>31</sup> de sus obligaciones contractuales a partir de la información brindada por el área usuaria.

Por lo tanto, debe tenerse en cuenta que el objeto de una penalidad es **disuadir** al contratista del incumplimiento o del cumplimiento defectuoso de las prestaciones a las que se comprometió al momento de presentar su oferta; por lo que, los supuestos bajo los cuales se configura su aplicación deben estar directamente relacionados con la prestación del contratista, siendo potestad de la Entidad definir las “otras penalidades” – distintas a la penalidad por mora- que estime necesarias. Asimismo, el contratista cuando considere justificar un retraso para la no aplicación de algún supuesto de “otras penalidades”, debe presentar el sustento objetivo que permita demostrar que la demora o el incumplimiento obedece a una situación no atribuible frente a su actuar diligente en la ejecución del contrato, y que la Entidad como garante de los recursos públicos evalúe dicho aspecto.

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad como mejor conocedora de su necesidad, mediante la citada carta señaló que, en caso de existir factores exógenos al proveedor, este deberá informar a la supervisión dicha situación, con la finalidad de no aplicar las penalidades establecida en las Bases y tomar la mejor acción, considerando los sustentos presentados por el proveedor; lo cual, resulta razonable, dado que, el descargo del contratista no implica generar el desconocimiento de que el supuesto penalizable haya ocurrido, sino que este sucedió, pero no resultaría atribuible al actuar diligente del contratista; pues, la normativa en compras públicas ha previsto que las penalidades únicamente se aplicarán al contratista ante el incumplimiento injustificado de sus obligaciones contractuales.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y dado que la pretensión del recurrente consiste en que las penalidades 3.2 y 3.3, no se aplicarán en los casos en que la responsabilidad se deba a causas ajenas al contratista; y, en la medida que, la Entidad mediante su carta brindó mayores alcances reconociendo que no aplicará las penalidades establecida en las Bases por factores exógenos al contratista, previo sustento presentado por el mismo; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento; por lo que, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **deberá dejar sin efecto**<sup>32</sup> la absolución de las consultas y/u observaciones N° 96 y N° 97, **debiéndose considerar en su lugar**, lo precisado por la Entidad mediante la Carta N°056-2025-CS.
- Se **incluirá** en el acápite 25 del numeral 3.1 del Capítulo III de las Sección Específica de las Bases integradas definitivas, según lo siguiente:

---

<sup>31</sup> Para una mayor ilustración, el numeral 162.5 del Reglamento, dispone que, se considera justificado el retraso y en consecuencia no se aplica penalidad, cuando el contratista acredite, de modo objetivamente sustentado, que el mayor tiempo transcurrido no le resulta imputable.

<sup>32</sup> Resulta pertinente que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración de las Bases Integradas Definitivas.

“25. PENALIDADES: (Para el Ítem 01, 02 Y 03)  
(...) ”

*TABLA DE PENALIDADES*

(...)

*PROCEDIMIENTO PARA LA APLICACIÓN DE PENALIDADES*

(...)

*9. En caso de existir factores exógenos al proveedor, se deberá informar a la supervisión esta situación, con la finalidad de no aplicar las penalidades establecidas en las bases y tomar la mejor acción (principio de razonabilidad) considerando los sustentos presentados por el proveedor”.*

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara, precisa y motivada todas las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

**b) Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 246:**

De la revisión del acápite 25 del numeral 3.1 del Capítulo III de las Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“25. PENALIDADES: (Para el Ítem 01, 02 Y 03)  
(...) ”

*TABLA DE PENALIDADES*

(...)

(...)	
10.1 <b><u>Por no cumplir con el reemplazo de personal profesional, a exigencia de SEDAPAL, la multa por trabajador.</u></b>	10 x K
(...)	

(...)”.

*(El subrayado y resaltado es agregado)*

Así, mediante la consulta y/u observación N° 246, respecto a la penalidad 10.1 “por no cumplir con el reemplazo de personal profesional, a exigencia de SEDAPAL, la multa por trabajador”, se solicitó suprimir la citada penalidad, así como todo pedido de reemplazo o separación realizado por la empresa usuaria, por contravenir expresamente un mandato de la Ley, al pretender la empresa usuaria irrogarse facultades que le corresponden legal, única y exclusivamente al empleador.

Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, argumentando que, la aplicación de la penalidad 10.1, será para el personal profesional (Personal clave y supervisores).

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, la Entidad mediante el Informe Técnico N° 001-2025-EOMR-B<sup>33</sup>, señaló lo siguiente:

“(…)  
- De acuerdo al numeral V), de la CLÁUSULA DÉCIMA CUARTA: OBLIGACIONES DE SEDAPAL (Para los Ítems 01, 02 y 03), indica que “En caso de detectar una anomalía en la prestación de servicio, exigirá mediante anotación en el Cuaderno de Servicios, el reemplazo de cualquier trabajador la cual deberá estar acompañada por los sustentos correspondientes; EL CONTRATISTA tendrá un plazo de 24 horas para efectuar el reemplazo sin posibilidad de alegato alguno, caso contrario será aplicada la penalidad respectiva (Penalidad 10.1). Considerando que dentro de las premisas que cuenta SEDAPAL, corresponde preservar su imagen institucional, razón por la cual es potestad de SEDAPAL el solicitar el retiro de un trabajador cuando le causa perjuicio”. Por lo que nos ratificamos en la respuesta dada en el pliego de consultas y observaciones de las presentes bases”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, mediante su informe ratificó su absolución, manteniendo la penalidad “por no cumplir con el reemplazo de personal profesional”, argumentando que, corresponde solicitar el retiro de un trabajador cuando este le cause algún perjuicio a la Entidad, con el fin de preservar la imagen institucional; lo cual resulta razonable en la medida que, el objeto de una penalidad es disuadir al contratista del incumplimiento o del cumplimiento defectuoso de las prestaciones a las que se comprometió al momento de presentar su oferta.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente está orientada a que se elimine la penalidad 10.1; y en la medida que, la Entidad mediante su informe brindó mayores alcances por el cual no acepta la pretensión del recurrente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento.

**c) Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 247:**

De la revisión del acápite 18 del numeral 3.1 del Capítulo III de las Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

**“18.1 MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS**

- *Los residuos sólidos que se generen en el desarrollo de las Actividades, y sub actividades, del presente Servicio deberán cumplir los lineamientos establecidos en el Decreto Legislativo N° 1278, Ley de Gestión Integral de Residuos Sólidos, así como la*

<sup>33</sup> Remitido mediante el Expediente N° 2025-0053109 de fecha 15 de abril de 2025.

Resolucion Ministerial N° 099-2020-MINAM, manejo de Residuos Solidos durante la Emergencia Sanitaria.  
(...)

- El incumplimiento de lo mencionado en el presente literal, así como en las disposiciones contenidas en el D.L. N° 1278, será sancionado como incumplimiento.  
(...)”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Por su parte, de la revisión del acápite 25 del numeral 3.1 del Capítulo III de las Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“25. PENALIDADES: (Para el Ítem 01, 02 Y 03)  
(...)

TABLA DE PENALIDADES

(...)

(...)	
14.1 Cuando EL CONTRATISTA <b><u>no ha cumplido con la Normatividad Ambiental aplicable a la ejecución del servicio.</u></b> <i>La penalidad será por cada caso observado.</i>	2 X K
(...)	

(...)”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Así, mediante la consulta y/u observación N° 247, respecto a la penalidad 14 “cuando el contratista no ha cumplido con la Normatividad Ambiental aplicable a la ejecución del servicio”, se solicitó suprimir la citada penalidad, por no precisar la conducta a sancionar, pues asumir lo contrario infringiría el principio de legalidad.

Ante ello, el comité de selección no acogió lo solicitado, argumentando que, el contratista deberá cumplir lo establecido en el ítem 18. Medio ambiente en la ejecución del servicio: (Para los ítems 01, 02 y 03).

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, la Entidad mediante el Informe Técnico N° 001-2025-EOMR-B<sup>34</sup>, señaló lo siguiente:

“(...) el contratista deberá ceñirse a lo indicado en las bases numeral “18. MEDIO AMBIENTE EN LA EJECUCIÓN DEL SERVICIO”, (...) dar cumplimiento de la legislación ambiental nacional vigente “Ley General del Ambiente - Ley N° 28611”, Decreto Legislativo N° 1278 - “Ley de Gestión Integral de Residuos Sólidos” y sus modificatorias; **entre otros dispositivos legales aplicables al presente servicio**”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Aunado a ello, mediante la Carta N°056-2025-CS<sup>35</sup>, señaló lo siguiente:

<sup>34</sup> Remitido mediante el Expediente N° 2025-0053109 de fecha 15 de abril de 2025.

<sup>35</sup> Remitido mediante el Expediente N° 2025-0002892 de fecha 28 de abril de 2025.

“(…)

*Respuesta Complementaria:*

*Como información complementaria debemos indicar que, la Ley General del ambiente aprobada mediante Ley N° 28611 precisa lo siguiente:*

Artículo 2.- Del ámbito

2.1 Las disposiciones contenidas en la presente Ley, así como en sus normas complementarias y reglamentarias, son de obligatorio cumplimiento para toda persona natural o jurídica, pública o privada, dentro del territorio nacional, el cual comprende el suelo, subsuelo, el dominio marítimo, lacustre, hidrológico e hidrogeológico y el espacio aéreo.

2.2 La presente Ley regula las acciones destinadas a la protección del ambiente que deben adoptarse en el desarrollo de todas las actividades humanas. La regulación de las actividades productivas y el aprovechamiento de los recursos naturales se rigen por sus respectivas leyes, debiendo aplicarse la presente Ley en lo que concierne a las políticas, normas e instrumentos de gestión ambiental.

*En este sentido, el proveedor de SEDAPAL que ejecute el servicio materia del presente proceso de selección está obligado a cumplir con la normatividad vigente, toda vez que cualquier hecho que contravenga dicha normatividad puede originar la imposición de multas a SEDAPAL y sus proveedores además de las acciones legales que correspondan”.*

*(El subrayado y resaltado es agregado)*

Al respecto, cabe precisar que, en las Bases Estándar aplicables al presente objeto de contratación, se señala que, de haberse previsto establecer penalidades distintas a la penalidad por mora, estas deben ser objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la contratación; para lo cual, debe incluirse los supuestos de aplicación de penalidad, la forma de cálculo de la penalidad para cada supuesto y el procedimiento mediante el cual se verifica el supuesto a penalizar, conforme al artículo 163 del Reglamento.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, la Entidad mediante su informe técnico y carta, si bien precisó que para aplicar la cuestionada penalidad tomará como supuesto, que el “contratista no ha cumplido con normatividad ambiental aplicable a la ejecución del servicio tal como la Ley N° 28611 “Ley General del Ambiente” y el Decreto Legislativo N° 1278 “Ley de Gestión Integral de Residuos Sólidos” y sus modificatorias; entre otros dispositivos legales aplicables al presente servicio”, cierto es que dicho supuesto de penalidad no es objetivo, sino que por el contrario citó de forma general el incumplimiento de determinadas normas aplicables al presente objeto de contratación; además, de citó el texto “entre otros dispositivos legales aplicables al presente servicio”; lo cual, resulta subjetivo al momento de aplicar la penalidad, pues no se indicó de forma clara la conducta infractora, más aún si la entidad pretende aplicar la referida penalidad por cada caso observado, razón por la cual, corresponde suprimir dicha penalidad.

Además, es pertinente señalar que en su requerimiento la Entidad precisó como una de las obligaciones del contratista la obligatoriedad de cumplir los lineamientos establecidos en el Decreto Legislativo N° 1278, Ley de Gestión Integral de Residuos Sólidos, así como la Resolución Ministerial N° 099-2020-MINAM, manejo de Residuos Sólidos durante la Emergencia Sanitaria.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente está orientada a que se elimine la penalidad 14; y en la medida que la Entidad no precisó de forma clara y objetiva el supuesto de aplicación de penalidad del numeral 14.1, lo cual contraviene la normativa en contratación pública, así como las bases estándar aplicables al presente objeto de contratación; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento, por lo que, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **suprimirá** el acápite 25 del numeral 3.1 del Capítulo III de las Sección Específica de las Bases integradas definitivas, el texto tachado siguiente:

<p>“25. PENALIDADES: (Para el Ítem 01, 02 Y 03)</p> <p>(...)</p> <p style="text-align: center;"><i>TABLA DE PENALIDADES</i></p> <p>(...)</p>	
(...)	
<del>14.1 Cuando EL CONTRATISTA no ha cumplido con la Normatividad Ambiental aplicable a la ejecución del servicio. La penalidad será por cada caso observado.</del>	<del>2 X K</del>
(...)	
(...)”.	

- Se **suprimirá** el acápite 18.1 del numeral 3.1 del Capítulo III de las Sección Específica de las Bases integradas definitivas, el texto tachado siguiente:

<p>“18.1 MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS</p> <p>(...)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <del>El incumplimiento de lo mencionado en el presente literal, así como en las disposiciones contenidas en el D.L. N° 1278, será sancionado como incumplimiento.</del></li> </ul> <p>(...)”.</p>
---

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

#### Cuestionamiento N° 11

#### Respecto al “Personal administrativo”.

El participante **CONCYSSA S.A.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 252, indicando que la misma no absuelve la observación al no brindar el sustento a lo solicitado, argumentando, entre otros aspectos que, la Entidad al consignar un cuadro de salarios del personal administrativo restringe la autonomía empresarial del postor al introducir una estructura administrativa ajena y que no fue

definida por esta; asimismo, si bien SEDAPAL pretenden imponer el sueldo del personal administrativo, cabe señalar que este al ser un gasto general no es algo en lo que la Entidad pueda influir; además, dicha escala remunerativa tampoco garantiza la calidad del servicio, porque existe algo llamado experiencia y meritocracia y no está definido por el sueldo, finalmente señaló que la función de SEDAPAL es controlar y supervisar que se realice correctamente el servicio, no de controlar o supervisar las funciones del personal administrativo porque esas son responsabilidad del postor. Por lo que, la pretensión del recurrente consiste en **que se retire el cuadro de salarios del personal administrativo.**

### **Pronunciamiento**

De la revisión del acápite 2 del numeral 3.1 del Capítulo III de las Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

#### ***“2. PERSONAL ADMINISTRATIVO***

*EL CONTRATISTA debe comunicar a SEDAPAL antes del inicio del servicio la relación total de personal administrativo con el que ejecutará los servicios objeto del presente servicio, así como el tipo de actividad que realizarán; adjuntando los siguientes documentos:*

*(...)*

*El personal administrativo debe estar considerado en la estructura de gastos generales que EL CONTRATISTA formule y que debe presentar antes del inicio del servicio.*

*El personal no clave administrativo mínimo requerido por ítem será:*

<b><i>Personal</i></b>	<b><i>Cantidad</i></b>	<b><i>Con salario no menor a (S/.)</i></b>
<i>Asesor Legal - Tramitador municipal</i>	<i>1</i>	<i>3 500,00</i>
<i>Almacenero – Logístico</i>	<i>2</i>	<i>2 500,00</i>
<i>Operador de Radio - Digitador</i>	<i>3</i>	<i>2 000,00</i>
<i>Asistente Social</i>	<i>1</i>	<i>3 500,00</i>
<i>Informático Especialista</i>	<i>1</i>	<i>3 500,00</i>
<i>Técnico de Topografía</i>	<i>1</i>	<i>3 500,00</i>
<i>Técnico Mecánico</i>	<i>1</i>	<i>3 000,00</i>
<i>Técnico Geomático</i>	<i>2</i>	<i>3 500,00</i>
<i>Digitador</i>	<i>1</i>	<i>2 000,00</i>
<i>Administrador de Oficina</i>	<i>1</i>	<i>4 000,00</i>
<i>Secretaria</i>	<i>1</i>	<i>3 000,00</i>
<i>Apoyo Administrativo y Logístico</i>	<i>1</i>	<i>2 000,00</i>
<i>Contador</i>	<i>1</i>	<i>3 500,00</i>
<i>Planillero</i>	<i>1</i>	<i>2 500,00</i>
<i>Guardián</i>	<i>3</i>	<i>2 000,00</i>

*Se deberá considerar que algunas actividades que realiza el personal requerido podrían*

*ser subcontratado. Asimismo, el personal requerido podría ser reemplazado por un personal equivalente.  
(...)”.*

*(El subrayado y resaltado es agregado)*

Así, mediante la consulta y/u observación N° 252, se solicitó retirar el cuadro de salarios del personal administrativo; argumentando que, dimensionar el personal administrativo que se hará cargo del contrato, definiendo no solo el tipo de personal, la cantidad del mismo y su remuneración mínima, ya que: i) restringe la autonomía empresarial del postor, cuando este dimensionamiento de apoyo administrativo debería ser presentado como una sugerencia y no como una obligación, ii) evidencia una clara intermediación en el aspecto laboral de la empresa, ya que, interfiere en su manejo estratégico obligándola a adoptar una estructura obsoleta, generando un sobre costo para SEDAPAL y desorganizando la estructura empresarial, iii) el personal citado forma parte de la estructura estratégica de cualquier empresa y algunos otros corresponden a personal de actividades que se pueden tercerizar a un servicio especializado como la contabilidad o un estudio de abogados, por lo que, vulnera otra de las libertades que deben tener las empresas tercerizadoras en el manejo de sus contratos, iv) no es posible determinar si la remuneración establecida está acorde al mercado, y, v) al pretender establecer este tipo de requerimientos (como establecer salarios de personal no clave) son acciones que van en perjuicio de la propia Entidad y puede generar muchos problemas a los postores.

Ante ello, el comité de selección no acogió lo solicitado, señalando que el personal administrativo mínimo deberá ser el que se muestra en el cuadro de las presentes bases.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, la Entidad mediante el Informe Técnico N° 001-2025-EOMR-B<sup>36</sup>, señaló lo siguiente:

*“(..."*

*Se reitera lo ya indicado en la respuesta dada a la consulta. Debemos señalar que la entidad contratante debe establecer una estructura organizacional con la finalidad de costear el valor referencial. Es más bien la ausencia de una estructura administrativa definida dificulta significativamente la tarea de realizar una estimación de costos confiable. Con relación a los comentarios del dimensionamiento en cuanto a una estructura obsoleta, sobre costos e ineficiencia, así como los sustentos solicitados debemos señalar que los siguientes argumentos por parte de la entidad contratante:*

*a) Garantía de Calidad del Servicio: La definición de una estructura administrativa mínima busca asegurar que el postor cuente con el personal necesario para cumplir con los requerimientos del servicio y garantizar la calidad de la prestación. Una estructura definida facilita la evaluación de la capacidad técnica de los postores y reduce el riesgo de incumplimiento contractual.*

*b) Transparencia y Equidad: Establecer una estructura base permite comparar de*

<sup>36</sup> Remitido mediante el Expediente N° 2025-0053109 de fecha 15 de abril de 2025.

manera objetiva las diferentes propuestas, evitando que factores subjetivos influyan en la elección del ganador. Garantiza que todos los postores partan de las mismas condiciones, promoviendo la competencia leal.

c) Control y Supervisión: Una estructura definida facilita el control y la supervisión de la ejecución del contrato, permitiendo a la entidad contratante verificar que el servicio se esté prestando de acuerdo con los términos establecidos.

d) Evitar Abusos: La falta de una estructura definida podría permitir que algunos postores subestimen los costos laborales, lo que podría llevar a una competencia desleal y a la contratación de personal no calificado”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, la Bases estándar aplicables a la presente convocatoria disponen que, la oferta económica incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del servicio a contratar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en su oferta económica los tributos respectivos.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, la Entidad mediante su informe técnico ratificó su decisión de establecer un cuadro de salarios del personal administrativo con montos mínimos, argumentando que ello le permite, entre otros, costear el valor estimado de la presente contratación, garantizar la calidad del servicio, transparencia y equidad en la elección del ganador, facilitar tener control y supervisión de la ejecución del contrato, evitar abusos y subestimación de los costos laborales; lo cual, resulta razonable en la medida que tal decisión se estriba en la potestad que tiene la Entidad de definir las características de su requerimiento, para que el servicio a contratar cumpla su finalidad, máxime si dichos salarios del personal administrativo representan montos mínimos a ser considerados por el postor al momento de determinar su oferta.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente está orientada a que se retire el cuadro de salarios del personal administrativo; y en la medida que, la Entidad mediante su informe brindó mayores alcances por el cual no aceptó la pretensión del recurrente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

#### **Cuestionamiento N° 12**

#### **Respecto a la “Remuneración del personal obrero”.**

Los participantes **YMZ SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.**, y **CONCYSSA S.A.**, cuestionaron la absolución de las consultas y/u observaciones N° 64, N° 65, N° 255 y N° 256, respectivamente, indicando lo siguiente:

- **Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 64**, señaló que no se absolvió la consulta de forma motivada, ya que se necesita verificar que se cumplan con todos los costos laborales, según la normativa vigente. Por lo que,

la pretensión del recurrente consiste en **solicitar el detalle y metodología del cálculo del costo hora - hombre.**

- **Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 65 y N° 255,** señaló lo siguiente: i) la Entidad al precisar que no modificará el precio unitario del costo de hora-hombre del personal obrero ante un eventual incremento de la Remuneración Mínima Vital (RMV), vulnera lo establecido en el literal f) del Art. 52 del Reglamento, la cual establece que la oferta debe incluir todos los costos laborales vigentes, así como cualquier otro concepto que pueda incidir en el costo del servicio, siendo el costo de la hora-hombre (con la asignación familiar incluida) un concepto que incide en todas las subactividades del servicio, y, ii) la Entidad, si bien reconocerá cualquier incrementó relacionado con la Remuneración Mínima Vital (RMV) precisó que ello no modificará el precio unitario del costo de hora-hombre del personal obrero, lo cual se contradice con lo indicado en las mismas Bases integradas al especificar en estas últimas *“el caso el gobierno incremente cualquier concepto relacionado con la remuneración mínima, esta se aplicará al contrato con su respectiva cláusula adicional...”*, *“las ofertas presentadas por los postores, deben incluir todos los conceptos que incidan en el precio de la prestación a ser contratada; entre otros, los costos laborales conforme a la legislación vigente...”*, *“el contratista debe necesariamente tener presente que las leyes y beneficios sociales que se están considerando obligatoriamente en la mano de obra que oferten...”*, entre otros; donde también se señala que se está considerando la asignación familiar como el 10% de la RMV y que se considera como remuneración mínima los S/ 1, 025.00 incrementada por DS. 003-2022-TR, respectivamente. Por lo que, la pretensión del recurrente consiste en que, **precise si el incremento de la RMV, por variaciones en la asignación familiar y la remuneración en horario nocturno modificará el precio unitario del costo hora hombre.**
- **Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 256,** señaló que la respuesta de la Entidad no responde a un correcto análisis de costos y presupuestos; en efecto, la incorporación de nuevos feriados genera dos efectos de incremento en el presupuesto: i) incremento del presupuesto por reducción de las horas efectivas laboradas, y ii) el incremento del presupuesto por horas extras laboradas en nuevos días feriados. Por lo que, la pretensión del recurrente consiste en **evaluar, si corresponde realizar un reajuste de las horas hombre por la incorporación de nuevos feriados.**

### **Pronunciamiento**

De la revisión del acápite 22 del numeral 3.1 del Capítulo III de las Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“22. OBLIGACIONES DEL CONTRATISTA: (Para los Ítems 01, 02 y 03)

(...)

REMUNERACIONES DEL PERSONAL OBRERO:

*Las ofertas presentadas por los postores, deben incluir todos los conceptos que incidan en*

el precio de la prestación a ser contratada; entre estos, los costos laborales aplicables conforme a la legislación vigentes, tales como los relativos a los pagos de las remuneraciones de los trabajadores por concepto jornadas laborales en días hábiles y feriados.

Para asegurar la calidad de los servicios el costo de la hora hombre, incluido Leyes y Beneficios Sociales que el Contratista Supervisor debe abonar a su personal, no debe ser inferior a la considerada en el análisis de precio de su oferta económica.

CARGO	<b>COSTO HH PARA EL ANÁLISIS DE PRECIOS UNITARIOS</b>	REMUNERACIÓN BÁSICA A PAGAR
Técnico Especializado – Ítems 01, 02 y 03	S/ 24.01	S/ 3,000.00
Operario Especializado - Ítems 01, 02 y 03	S/ 20.13	S/ 2,500.00
Operario – ítems 01, 02 y 03	S/ 18.59	S/ 2.300.00

EL CONTRATISTA debe necesariamente tener presente que la Leyes y Beneficios Sociales que se están considerando para determinar el costo de la hora hombre, es del orden de 45.97%; porcentaje que debe ser considerado obligatoriamente en la mano de obra que oferten y 1.24 % (Inc. IGV) de SCTR.

(...)

#### **CÁLCULO DE LEYES Y BENEFICIOS**

- GRATIFICACIONES	16.67 % (*)
- GRATIFICACIÓN VACACIONAL	8.33 %
- C.T.S.	9.72 %
- ESSALUD	11.25 %
-----	
TOTAL	45.97 %
- TRABAJO DE RIESGO	1.24 % (Inc. IGV) (**)
- ASIGNACIÓN FAMILIAR	10.00 % RMV (***)

(\*) EL CONTRATISTA considerará en su estructura de costos las gratificaciones en los meses de diciembre y julio, siendo el personal beneficiado según las condiciones establecidas por la ley vigente en materia laboral.

(...)

Se considera como **remuneración mínima los S/. 1 025.00 (incrementada por D.S. 003-2022-TR)**

Nota: **Horas hombre laboradas en un año: 2 192 horas hombre.**

(...)"

Ahora bien, considerando los aspectos cuestionados por el recurrente, se efectuará el análisis bajo los extremos siguientes:

#### **a) Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 64:**

Así, mediante la consulta y/u observación N° 64, respecto a las remuneraciones del personal obrero, el cual considera el costo HH para el análisis de precios unitarios y una remuneración básica a pagar; se solicitó proporcionar el detalle y metodología del cálculo del costo hora-hombre, considerando las 2,192 horas al año.

Ante lo cual, la Entidad indicó que no es procedente dicha solicitud, ya que, el costo de la HH deberá ser ofertado de acuerdo a las remuneraciones básicas indicadas en las presentes Bases y no debe ser menor a los costos de HH indicados.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, la Entidad mediante el Informe Técnico N° 001-2025-EOMR-B<sup>37</sup>, señaló lo siguiente:

“(…)  
La metodología para el cálculo de costo de las HH está basada en el monto que percibe el trabajador; que es la suma de la remuneración básica más sus beneficios sociales del año son divididos por el número de horas al año que labora el trabajador (excluyendo sus domingos y feriados) ”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Aunado a ello, mediante la Carta N°070-2025-CS<sup>38</sup>, señaló lo siguiente:

“(…)  
En los siguientes cuadros se detallan el cálculo de horas-hombre solicitado:

*Cuadro: H-H efectivas trabajadas por año*

MESES	DIAS MES	DOMINGOS	FERIADOS	DIAS EFECTIVOS	HORAS EFECTIVAS
ENE	31	4	1	26	208
FEB	28	4	0	24	192
MAR	31	5	0	26	208
ABR	30	4	2	24	192
MAY	31	4	1	26	208
JUN	30	5	1	Vacaciones	
JUL	31	4	3	24	192
AGO	31	5	2	24	192
SEP	30	4	0	26	208
OCT	31	4	1	26	208
NOV	30	5	1	24	192
DIC	31	4	3	24	192
<b>TOTAL ANUAL</b>	<b>365</b>	<b>52</b>	<b>15</b>	<b>274</b>	<b>2,192</b>

*Cuadro cálculo H-H*

<sup>37</sup> Remitido mediante el Expediente N° 2025-0053109 de fecha 15 de abril de 2025.

<sup>38</sup> Remitido mediante el Expediente N° 2025-0011529 de fecha 15 de mayo de 2025.

REMUNERACION PROMEDIO MENSUAL PERSONAL DE TERCEROS	Basico Salario S/.	*** Asig. Fam. (100%) 10% S/ 1025,00	Feriados H:E 100% 1.55%	Remuneración Mensual	LIEVES Y BENEFICIOS SOCIALES						
					GRATIFICACIONES 16.67%	VACACIONES 8.33%	C.T.S 9.72%	ESSALUD 11.25%	* Riesgo 1.24%	Seguro Vida Ley 0.48%	SUB TOTAL
Técnico Especializado	3,000.00	102.50	46.42	3,148.92	524.82	262.41	306.07	354.25	39.05	15.1	1,501.72
Operario Especializado	2,500.00	102.50	38.68	2,641.18	440.20	220.10	256.72	297.13	32.75	12.68	1,259.58
Operario	2,300.00	102.50	35.59	2,438.09	406.35	203.17	236.98	274.28	30.23	11.70	1,162.72

REMUNERACION PROMEDIO MENSUAL PERSONAL DE TERCEROS	1 AÑO		TOTAL SUELDO + L y SS	TOTAL POR HORA	Remuneción Mes Inc. Beneficios
	REM MENS 11 MESES	BENEFICIOS 12 MESES			
Técnico Especializado	34,638.07	17,981.57	52,619.64	24.01	4,384.97
Operario Especializado	29,052.98	15,082.19	44,135.17	20.13	3,677.93
Operario	26,818.94	13,922.44	40,741.38	18.59	3,395.12

\* El porcentaje de Seguro Complementario de Trabajo por Riesgo es variable

\*\* Para el caso del Seguro Complementario de Trabajo de Riesgo solo deberá corresponder para 11 meses

\*\*\* Considerando que solo el 100% del personal cuenta con carga familiar

#### ANÁLISIS DE INCIDENCIA DE TRABAJO EN FERIADOS

ITEM	OPERACIÓN	DESCRIPCIÓN	CANT	UNID
A	dato	Número de días PERIODO	365.0	días
B	dato	Domingos	52.0	días
C	dato	Vacaciones (sin contar domingos)	25.0	días
D	dato	Número de Feriados PERIODO	15.0	días
E	A-B-C-D	Días efectivos de trabajo	274.0	días
F	D x 3	Jornales ordinarios por trabajar en feriado al año	15.0	por ser jornal doble (HE 100%)
G	dato	Horas de trabajo semanal	168.0	horas
H	dato	Jornada ordinaria semanal	48.0	horas
I	G / H	operarios por semana	3.5	operario
J	dato	operarios sujetos a trabajar en feriado en semana c/feriado	1.0	operario
K	J / I	% de incidencia de trabajadores en semana con feriado	28.6%	
L	F / E x K	% de jornales adicionales por trabajo en feriado	1.55%	de la mano de obra

(...)

(El subrayado y resaltado es agregado)

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, la Entidad mediante su informe técnico y carta brindó los alcances relativos a la metodología empleada para la determinación del cálculo de costo de las horas-hombre; proporcionando adicionalmente el detalle del cálculo de costo de las horas-hombre.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos que preceden y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a solicitar el detalle y metodología del cálculo del costo hora - hombre; y en tanto que, la Entidad mediante su informe y carta brindó la información requerida por el recurrente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento, por lo que, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **incluirá** en el acápite 22 del numeral 3.1 del Capítulo III de las Sección Específica de las Bases integradas definitivas, lo siguiente:

**“22. OBLIGACIONES DEL CONTRATISTA: (Para los Ítems 01, 02 y 03)**

(...)

**REMUNERACIONES DEL PERSONAL OBRERO:**

(...)

**Nota: Horas hombre laboradas en un año: 2 192 horas hombre.**

*En los siguientes cuadros se detallan el cálculo de horas-hombre solicitado:*

*Cuadro: H-H efectivas trabajadas por año*

MESES	DIAS MES	DOMINGOS	FERIADOS	DIAS EFECTIVOS	HORAS EFECTIVAS
ENE	31	4	1	26	208
FEB	28	4	0	24	192
MAR	31	5	0	26	208
ABR	30	4	2	24	192
MAY	31	4	1	26	208
JUN	30	5	1	Vacaciones	
JUL	31	4	3	24	192
AGO	31	5	2	24	192
SEP	30	4	0	26	208
OCT	31	4	1	26	208
NOV	30	5	1	24	192
DIC	31	4	3	24	192
<b>TOTAL ANUAL</b>	<b>365</b>	<b>52</b>	<b>15</b>	<b>274</b>	<b>2,192</b>

### Cuadro cálculo H-H

REMUNERACION PROMEDIO MENSUAL PERSONAL DE TERCEROS	Basico Salario SL	*** Asig. Fam. (100%) 10% S/ 1025,00	Feriados H-E 100% 1.55%	Remuneración Mensual	LEYES Y BENEFICIOS SOCIALES						
					GRATIFICACIONES 16.67%	VACACIONES 8.33%	C.T.S 9.72%	ESSALUD 11.25%	* Riesgo 1.24%	Seguro Vida Ley 0.48%	SUB TOTAL
Técnico Especializado	3,000.00	102.50	46.42	3,148.92	524.82	262.41	306.07	354.25	39.05	15.1	1,501.72
Operario Especializado	2,500.00	102.50	38.68	2,641.18	440.20	220.10	256.72	297.13	32.75	12.68	1,259.58
Operario	2,300.00	102.50	35.59	2,438.09	406.35	203.17	236.98	274.28	30.23	11.70	1,162.72

REMUNERACION PROMEDIO MENSUAL PERSONAL DE TERCEROS	1 AÑO		TOTAL SUELDO + L y SS	TOTAL POR HORA	Remuneración Mes Inc. Beneficios
	REM MENS	BENEFICIOS			
	11 MESES	12 MESES			
Técnico Especializado	34,638.07	17,981.57	52,619.64	24.01	4,384.97
Operario Especializado	29,052.98	15,082.19	44,135.17	20.13	3,677.93
Operario	26,818.94	13,922.44	40,741.38	18.59	3,395.12

\* El porcentaje de Seguro Complementario de Trabajo por Riesgo es variable

\*\* Para el caso del Seguro Complementario de Trabajo de Riesgo solo deberá corresponder para 11 meses

\*\*\* Considerando que solo el 100% del personal cuenta con carga familiar

#### ANÁLISIS DE INCIDENCIA DE TRABAJO EN FERIADOS

ITEM	OPERACIÓN	DESCRIPCIÓN	CANT	UNID
A	dato	Número de días PERIODO	365.0	días
B	dato	Domingos	52.0	días
C	dato	Vacaciones (sin contar domingos)	25.0	días
D	dato	Número de Feriados PERIODO	15.0	días
E	A-B-C-D	Días efectivos de trabajo	274.0	días
F	D x 3	Jornales ordinarios por trabajar en feriado al año	15.0	por ser jornal doble (HE 100%)
G	dato	Horas de trabajo semanal	168.0	horas
H	dato	Jornada ordinaria semanal	48.0	horas
I	G / H	operarios por semana	3.5	operario
J	dato	operarios sujetos a trabajar en feriado en semana c/feriado	1.0	operario
K	J / I	% de incidencia de trabajadores en semana con feriado	28.6%	
L	F / E x K	% de jornales adicionales por trabajo en feriado	1.55%	de la mano de obra

”

- Se **deberá tomar en cuenta**<sup>39</sup> como ampliación a la absolución a la consulta y/u observación N° 64, lo precisado por la Entidad en el Informe Técnico N° 001-2025-EOMR-B respecto al cálculo de horas-hombre.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

**b) Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 65 y N° 255:**

Así, mediante la consulta y/u observación N° 65 y N° 255, se solicitó lo siguiente:

- Mediante la consulta y/u observación N° 65, se solicitó confirmar que los precios unitarios se reajustarán en caso el Gobierno Central incremente la Remuneración Mínima Vital (RMV) y como consecuencia de ello, también aumente la asignación familiar.
- Mediante la consulta y/u observación N° 255, se solicitó confirmar que, ante un incremento de la Remuneración Mínima Vital (RMV), el cálculo de reajuste generado por la variación de la asignación familiar y la remuneración en horario nocturno, se realizará efectuando el recálculo de la hora hombre y aplicando la modificación en la estructura de costos del presupuesto de la oferta económica; ya que, si estos valores se incrementan se altera el valor de la hora-hombre, tanto en el ingreso como en los beneficios sociales que le corresponden, ya que en ambos casos son parte de la remuneración.

Ante lo cual, la Entidad aclaró que en caso el Gobierno Central incremente cualquier concepto relacionado con la Remuneración Mínima Vital (RMV), esta será reconocida por SEDAPAL sólo para todos aquellos trabajadores que sustenten carga familiar, sin modificar el precio unitario; toda vez que la remuneración establecida en las presentes Bases son superiores a la Remuneración Mínima Vital (RMV); considerando que, para ello el contratista deberá presentar todos los sustentos correspondientes, a fin de poder evidenciar los pagos de la asignación familiar.

Al respecto, debe indicarse que, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 52 del Reglamento<sup>40</sup>, las ofertas de bienes y servicios presentadas por los postores, deben incluir todos los conceptos que inciden en el precio de la prestación a ser contratada; entre los cuales se encuentran los costos laborales conforme a la legislación vigente, por lo que, el postor ganador de la buena pro se encuentra obligado a perfeccionar el contrato y ejecutar el íntegro de las prestaciones a su cargo, por el precio establecido en su oferta.

<sup>39</sup> Resulta pertinente que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración de las Bases Integradas Definitivas.

<sup>40</sup> El artículo 52 del Reglamento dispone lo siguiente: “f) (...) Las ofertas incluyen todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del bien, servicio en general, consultoría u obra a adquirir o contratar. Los postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluyen en su oferta los tributos respectivos” (El subrayado es agregado).

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, la Entidad mediante el Informe Técnico N° 001-2025-EOMR-B<sup>41</sup> y Carta N°070-2025-CS<sup>42</sup> decidió ratificar su absolución precisando que ante el incremento de la Remuneración Mínima Vital (asignación familiar y el horario nocturno), la Entidad procederá a reconocer el reajuste de la Remuneración Mínima Vital, donde el pago de reajuste deberá estar sustentado en los montos entregados a cada trabajador a fin de poder evidenciar los pagos de la asignación familiar y el horario nocturno, sin reajustar el cálculo horas hombre por el incremento de la RMV, es decir que la Entidad no modificará el precio unitario determinado en el costo de Hora-Hombre.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente está orientada a que, precise si el incremento de la Remuneración Mínima Vital (RMV), por variaciones en la asignación familiar y la remuneración en horario nocturno modificará el precio unitario del costo hora hombre; y en la medida que la Entidad a través de su informe técnico y carta brindó mayores argumentos por los cuales ratificó su absolución, reiterando que no modificará el cálculo horas - hombre ni el precio unitario determinado en dicho cálculo, pero reconocerá el reajuste de la Remuneración mínima vital (RMV) ante la variación de la asignación familiar y la remuneración en horario nocturno; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento. Sin perjuicio de ello, se emitirá las disposiciones siguientes:

- Se **deberá tomar en cuenta que**<sup>43</sup> de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 52 del Reglamento<sup>44</sup>, las ofertas de bienes y servicios presentadas por los postores, deben incluir todos los conceptos que inciden en el precio de la prestación a ser contratada; entre los cuales se encuentran los costos laborales conforme a la legislación vigente, por lo que, el postor ganador de la buena pro se encuentra obligado a perfeccionar el contrato y ejecutar el íntegro de las prestaciones a su cargo, por el precio establecido en su oferta.
- Se **deberá tener en cuenta que**<sup>45</sup>, las variaciones al contrato se deben realizar conforme los supuestos de modificaciones contractuales previsto en la normativa de contratación pública y sus requisitos.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

---

<sup>41</sup> Remitido mediante el Expediente N° 2025-0053109 de fecha 15 de abril de 2025.

<sup>42</sup> Remitido mediante el Expediente N° 2025-0011529 de fecha 15 de mayo de 2025.

<sup>43</sup> Resulta pertinente que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración de las Bases Integradas Definitivas.

<sup>44</sup> El artículo 52 del Reglamento dispone lo siguiente: “f) (...) Las ofertas incluyen todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del bien, servicio en general, consultoría u obra a adquirir o contratar. Los postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluyen en su oferta los tributos respectivos” (El subrayado es agregado).

<sup>45</sup> Resulta pertinente que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración de las Bases Integradas Definitivas.

**c) Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 256:**

Así, mediante la consulta y/u observación N° 256, respecto a la remuneración del personal obrero, se estableció 2,192 horas hombre laboradas en un año; por lo que, se solicitó confirmar que el cálculo de reajuste generado por la incorporación de nuevos feriados se realizará haciendo el recálculo de la hora hombre con la reducción de horas de acuerdo al número de feriados promulgados y aplicando dicha modificación en la estructura de costos del presupuesto de la oferta económica.

Ante ello, el comité de selección indicó que, en el presente análisis de la determinación de horas-hombre es la que se requiere para la ejecución del presente servicio; y que, en ese alcance no corresponde modificar las horas-hombre ante la incorporación de algún feriado, toda vez que lo que se ejecute en dicho feriado será de acuerdo a la carga asignada por SEDAPAL, procediendo a reconocer solo horas extras al personal que laboró en las actividades asignadas.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, la Entidad mediante el Informe Técnico N° 001-2025-EOMR-B<sup>46</sup>, señaló lo siguiente:

“(…)  
Se reitera lo indicado en la respuesta a la consulta, **se confirma que, con relación a las modificaciones de la RMV o el incremento de días feriados, estos serán reconocidos por SEDAPAL previo sustento de los costos en la forma ya indicada en la respuesta a la consulta. No corresponde modificar las HH ante la incorporación de algún feriado, toda vez que lo que se ejecute en dicho feriado será de acuerdo con la carga asignada por SEDAPAL, (...).**  
  
**- Las modificaciones de las Horas hombres implicaría el ajuste el costo de todas las partidas en todo el periodo del contrato, lo cual no se ajusta realmente incurrido por el contratista**”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, mediante el citado informe confirmó que el costo del incremento de días feriados si serán reconocidos por SEDAPAL, ello no modificará el cálculo horas - hombre, toda vez que dicha modificación implicaría el ajuste el costo de todas las partidas en todo el periodo del contrato, lo cual, no se ajusta realmente incurrido por el contratista

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente está orientada a evaluar, si corresponde realizar un reajuste de las horas hombre por la incorporación de nuevos feriados; y en la medida que la Entidad a través de su informe técnico brindó mayores argumentos por los cuales ratificó su absolución, reiterando que no corresponde modificar el cálculo horas - hombre por la incorporación de días feriados, pero si reconocerá dichos costos,

<sup>46</sup> Remitido mediante el Expediente N° 2025-0053109 de fecha 15 de abril de 2025.

previo sustento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento. Sin perjuicio de ello, se emitirá las disposiciones siguientes:

- Se **deberá tener en cuenta que**<sup>47</sup>, las variaciones al contrato se deben realizar conforme los supuestos de modificaciones contractuales previsto en la normativa de contratación pública y sus requisitos.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

### **Cuestionamiento N° 13**

**Respecto al “Personal no clave: Supervisores del servicio”.**

El participante **CONCYSSA S.A.**, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 262 y N° 263, indicando lo siguiente:

- **Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 262**, señaló que la Entidad no brindó un sustento a su decisión, al no tomar en consideración que este personal ha venido prestando servicios en los concursos anteriores e inclusive en el servicio que se viene prestando actualmente (CP N° 034-2020), más aún cuando este servicio tiene la misma estructura del servicio que se viene prestando, y estos profesionales que tiene amplia experiencia en el servicio se ven excluidos por una decisión que no ha sido fundamentada por la Entidad. Por lo que, la pretensión del recurrente consiste en que **se incorpore como parte de la formación académica del personal “Supervisor del servicio” la profesión de técnicos en construcciones o instalaciones sanitarias, técnicos en construcción civil o técnicos en saneamiento.**
- **Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 263**, señaló que la Entidad no brindó un sustento a su decisión, al no tomar en consideración la experiencia que se viene solicitando en servicios anteriores e inclusive en el servicio que se viene prestando actualmente (CP N° 034-2020), más aún cuando este servicio tiene la misma estructura del servicio que se viene prestando, y debería de mantenerse la experiencia mínima del Supervisor del Servicio en un (01) año. Por lo que, la pretensión del recurrente consiste en que **la experiencia mínima del personal “Supervisor del servicio” sea de un (01) año.**

### **Pronunciamiento**

De la revisión del acápite 11 del numeral 3.1 del Capítulo III de las Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

---

<sup>47</sup> Resulta pertinente que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración de las Bases Integradas Definitivas.

*“11. PERSONAL MÍNIMO REQUERIDO: (Para los Ítems 01, 02 y 03)  
(...)”*

*PERSONAL NO CLAVE*

*1. SUPERVISORES DEL SERVICIO*

*a. FORMACIÓN TÉCNICA*

*Bachiller en Ingeniería Sanitaria o Ingeniería de Mecánica de Fluidos o Ingeniería Civil o su equivalente (Ingeniería de Caminos, Canales y Puertos).*

*b. EXPERIENCIA*

*Experiencia mínima debe ser dos (02) años realizando labores de Asistente de Residente y/o Supervisor de Servicio y/u obras de saneamiento (...).”*

Al respecto, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento establecen que, en el caso de servicios, los términos de referencia que integran el requerimiento, contienen la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación; lo cual incluye el perfil del personal necesario para la ejecución de la prestación.

Ahora bien, considerando los aspectos cuestionados por el recurrente, se efectuará el análisis bajo los extremos siguientes:

**a) Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 262:**

Así, mediante la consulta y/u observación N° 262, se solicitó que a la formación profesional del Supervisor del servicio se adicione la profesión de técnicos en construcciones o instalaciones sanitarias, técnicos en construcción civil o técnicos en saneamiento, tal como se encuentra en el contrato vigente, el CP N° 034-2020 - SEDAPAL, caso contrario, se brinde el sustento por el cual se ha determinado su negativa.

Ante ello, la Entidad no acogió lo solicitado, argumentando que se consideró bachiller en ingeniería sanitaria o ingeniería de mecánica de fluidos o ingeniería civil o su equivalente (ingeniería de caminos, canales y puertos), con la finalidad que interactúen con los supervisores en el desarrollo de las actividades, de una manera oportuna e integral.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, la Entidad mediante el Informe Técnico N° 001-2025-EOMR-B<sup>48</sup>, señaló lo siguiente:

***“Nos ratificamos en la respuesta. No se acoge lo observado, la formación académica requerida para el perfil de puesto SUPERVISORES DEL SERVICIO es de bachiller en ingeniería Sanitaria o ingeniería de Mecánica de Fluidos o ingeniería Civil o su equivalente (ingeniería de Caminos, Canales y Puertos), ya que se requiere que el***

<sup>48</sup> Remitido mediante el Expediente N° 2025-0053109 de fecha 15 de abril de 2025.

profesional tenga la capacidad y aptitud de asistir al Ingeniero Residente en las siguientes actividades:

- o Se encargará de realizar las coordinaciones y supervisión general de las actividades contratadas.*
- o Se encargará de elaborar el cronograma de ejecución valorizado de la carga programada en lo que le corresponde.*
- o Visado y entrega oportuna de las órdenes de trabajo (físicas) de las sub-actividades ejecutadas.*
- o Elaborar informe mensual de la ejecución de las actividades, indicando las ocurrencias o incidencias debidamente documentadas con fotografías y correspondientes pruebas protocolares.*
- o Reportar mensualmente los volúmenes por pérdidas de agua por fugas de agua potable en redes secundarias y conexiones domiciliarias.*
- o Coordinar la ejecución de las actividades contratadas con los representantes autorizados de SEDAPAL todas las mañanas.*
- Por lo tanto, **dichas actividades mencionadas en líneas precedentes no podrían ser asumidas por profesionales Técnicos en Construcciones o instalaciones Sanitarias, Técnicos en Construcción Civil o Técnicos en Saneamiento**”.

*(El subrayado y resaltado es agregado)*

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, la Entidad mediante el citado informe técnico ratificó su decisión de requerir para el personal “Supervisor del servicio” cuente con el grado mínimo de bachiller y no aceptar la profesión de técnicos en construcciones o instalaciones sanitarias, técnicos en construcción civil o técnicos en saneamiento, argumentando que se requiere que el profesional tenga la capacidad y aptitud de asistir al Ingeniero Residente en las actividades que detalla para su perfil, las cuales, no pueden ser asumidas por profesionales técnicos que solicita el recurrente; lo cual, resulta razonable en la medida que tal decisión se estriba en la potestad que tiene la Entidad de definir el perfil del personal requerido.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente está orientada a que se incorpore como parte de la formación académica del personal “Supervisor del servicio” la profesión de técnicos en construcciones o instalaciones sanitarias, técnicos en construcción civil o técnicos en saneamiento; y en la medida que, la Entidad mediante su informe brindó mayores alcances por el cual no acepta lo solicitado por el recurrente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento.

**b) Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 263:**

Así, mediante la consulta y/u observación N° 263, se solicitó que la experiencia mínima del Supervisor del Servicio sea de un (01) año, debido a que la experiencia mínima del contrato actual que se viene realizando es de un (01) año, el CP N° 034-2020- SEDAPAL, caso contrario, se brinde el sustento por el cual se ha determinado su negativa.

Ante ello, la Entidad no acogió lo solicitado, argumentando que se consideró bachiller en ingeniería sanitaria o ingeniería de mecánica de fluidos o ingeniería civil

o su equivalente (ingeniería de caminos, canales y puertos) con dos (02) años como experiencia mínima.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, la Entidad mediante el Informe Técnico N° 001-2025-EOMR-B<sup>49</sup>, señaló lo siguiente:

*“Se considera que **01 año de experiencia no cumple con lo requerido, debido que para este servicio se requiere personal que tenga competencias***

- *El presente servicio tiene un número amplio de actividades (realizar las coordinaciones y supervisión general de las actividades contratadas) que **requieren de un personal que las conozca ampliamente y eso no lo obtendría en un año de experiencia**; es por ello, que se está solicitando un profesional con una experiencia mínima de dos años”.*

*(El subrayado y resaltado es agregado)*

Al respecto, las Bases Estándar objeto de la presente contratación, establecen entre otros, el requisito de calificación “experiencia del personal”, el cual, se acredita mediante un tiempo de experiencia mínimo en trabajos o prestaciones en la actividad.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, la Entidad mediante su informe técnico ratificó su decisión de requerir que el personal “Supervisor del servicio” cuente con dos (2) años de experiencia, argumentando que el presente servicio tiene un número amplio de actividades (realizar las coordinaciones y supervisión general de las actividades contratadas) que requieren de un personal que las conozca ampliamente y eso no lo obtendría en un año de experiencia; lo cual, resulta razonable en la medida que tal decisión se estriba en la potestad que tiene la Entidad de definir el perfil del personal requerido.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente está orientada a que la experiencia mínima del Supervisor del Servicio sea de un (01) año; y en la medida que, la Entidad mediante su informe brindó mayores alcances por el cual no acepta la pretensión del recurrente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento.

#### **Cuestionamiento N° 14**

**Respecto al “Volante informativo”.**

El participante **YMZ SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.**, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 11, N° 18, N° 19, N° 20, N° 27, N° 77, N° 79 y N° 88, con lo siguiente:

- **Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 11, N° 18, N° 19, N° 20, N° 27, N° 77, N° 79 y N° 88**, señaló que al incluir las cuatro (4) subactividades (26, 27, 28 y 29) en las actividades complementarias, implica una

<sup>49</sup> Remitido mediante el Expediente N° 2025-0053109 de fecha 15 de abril de 2025.

modificación sustancial en el requerimiento inicial con ocasión a la absolución de consultas y observaciones, debido a que, la modificación de nuevas subactividades en el servicio no estarían incluidos en el cálculo del valor estimado de la indagación de mercado. Por lo que, la pretensión del recurrente consiste en **observar la validez de las modificaciones del requerimiento.**

- **Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 11 y N° 77,** señaló que en las Bases integradas se indica que el costo de elaboración e impresión de los volantes se debe considerar en los gastos generales; sin embargo, para incluir un costo se requiere conocer con anticipación la cantidad de volantes a considerar para determinar el costo del papel e insumos de impresión, lo que no es posible cuando la subactividad está definida con un rango de volantes a distribuir; por ejemplo, en la subactividad 29 “volanteo por trabajos de programación de 1,001 hasta 5,000 usuarios, no se puede determinar con exactitud la cantidad de volantes para incluir su costo en los gastos generales. Por lo que, la pretensión del recurrente consiste en **conocer la cantidad de volantes a considerar para determinar el costo del papel e insumos de impresión.**

### **Pronunciamiento**

Así, mediante las consultas y/u observaciones N° 11, N° 18, N° 19, N° 20, N° 27, N° 77, N° 79 y N° 88, se solicitó lo siguiente:

- **Mediante la consulta y/u observación N° 11,** respecto a la actividad de cambio preventivo de tuberías de agua potable con método sin zanja, se solicitó entre otros aspectos, que se aclare, si se debe considerar en los APU's “el volanteo de la zona por corte de agua programado”, ya que no lo menciona.

Ante lo cual, la Entidad señaló, entre otros, que respecto al volanteo, este requerimiento se realiza para la actividad programada A.9 CAMBIO DE TUBERÍAS DE AGUA POTABLE CON MÉTODO SIN ZANJA: conforme consta después de la Sub Actividad 39, la misma que se detalla en el numeral 22 del ítem 7.4 de las Consideraciones Técnicas del Servicio; y, que el costo de este volanteo no se considerará en los APU's ya que se está incorporando a las presentes bases como Trabajo Complementario en los numerales 26, 27, 28 y 29.

- **Mediante la consulta y/u observación N° 18,** respecto a las subactividades A.17, A.22, A.23, A.24, A.25 y siguientes, se señala que se debe comunicar con 48 de anticipación a los usuarios mediante volantes informativos respecto a la ejecución de los trabajos; por lo que, se solicitó aclarar cómo se valorizará esta comunicación a los usuarios mediante volantes informativos, argumentando que no es posible incluirlo en el costo de la subactividad sin que esté definido la cantidad de usuarios a quienes se entregarán los volantes.

Ante lo cual, la Entidad acogió lo solicitado, señalando que el volanteo informativo se está incorporando a las Bases como parte de las subactividades de trabajos complementarios en los numerales 26, 27, 28 y 29.

- **Mediante la consulta y/u observación N° 19**, respecto a la subactividad, complementación de tubería de polietileno hasta 160 mm y subactividades A.24, B.33, B.35, G.2.6, se solicitó, establecer la cantidad promedio de usuarios a los que se debe comunicar mediante volantes informativos, de manera que los postores utilicen el mismo criterio base para que se incluya en el costo directo, tanto la distribución (mano de obra) como la impresión de los volantes.

Ante lo cual, la Entidad acogió lo solicitado, señalando que: i) con relación a la subactividad B.35 no requieren de volanteo según el proceso constructivo, ii) con relación a la subactividad G.2.6 se eliminará de las bases el requerimiento de volantes informativos, toda vez que no será necesario, y iii) con relación a la sub actividad A.23, A.24 y B.33, se debe cumplir con el volanteo informativo, siendo que para ello se está incorporando a las presentes bases las subactividades 25, 26, 27, 28 y 29 de trabajos complementarios, con los cuales serán valorizados según corresponda.

- **Mediante la consulta y/u observación N° 20**, respecto a la subactividad, complementación de tubería de polietileno hasta 160 mm y para los casos de las subactividades A.24, B.33, B.35, G.2.6, se solicitó aclarar el medio por el cual se debe realizar el perifoneo en la zona de trabajo (redes sociales, correos u otro), de manera que los postores utilicen el mismo criterio base para incluir su costo en el costo directo de la subactividad.

Ante lo cual, la Entidad acogió lo solicitado, señalando que: i) con relación a las subactividad B.33, B.35 y G.2.6 no requieren de perifoneo según las Bases, con relación a la sub actividad A.22, A.24 y todas las sub actividades programables (A.17, A.23, A.25, A.26, B.34, B.36 y D.1) no se realizará el perifoneo, dicho requerimiento se elimina de las presentes bases, ya que la comunicación a los usuarios se realizará solo por volanteo, el cual será valorizado como una sub actividad de trabajo complementario, según los numerales 25, 26, 27, 28 y 29, los cuales se están incorporando a las presentes Bases.

- **Mediante la consulta y/u observación N° 27**, respecto a la entrega de volante informativo de ejecución de trabajos y recomendaciones sobre el buen uso del servicio de alcantarillado, incluido en las subactividades B.2.1, B.2.2, B.2.3, B.6, B.7, B.8, B.9, B.10.2, B.11.2, B.12.3, B.12.2, B.13, B.32, B.33, B.35, B.39, F.1, G.2.6, se observó que no se establece la cantidad de volantes a distribuir para efectos de incluirlo en el costo directo de la subactividad (mano de obra e impresión).

Ante lo cual, la Entidad acogió lo solicitado, señalando que el volanteo se incorporará como una subactividad de trabajos complementarios.

- **Mediante la consulta y/u observación N° 77**, respecto a las actividades programadas que conlleven el corte del suministro de agua donde el contratista está obligado a comunicar con 48 horas de anticipación a los usuarios afectados mediante volantes según formato de SEDAPAL, se observó que no se indica cómo se valorizará esta distribución de volantes, dado que no existe una subactividad

específica de distribución de volantes y tampoco es posible incluirlo en el precio unitario de cada actividad.

Ante lo cual, la Entidad aclaró que, respecto al volanteo, este requerimiento se realiza de forma general para todas las actividades programadas; conforme consta después de la sub actividad 39, la misma que se detalla en el numeral 22 del ítem 7.4 de las consideraciones técnicas del Servicio; y, que, el costo de este volanteo no se considerará en los APU's ya que se está incorporando a las presentes bases como trabajo complementario: 26, 27, 28 y 29.

- **Mediante la consulta y/u observación N° 79**, respecto a la subactividad B.6 complementación preventiva con tubería de PVC hasta 250 mm, se observó que no se precisa la cantidad de usuarios a quienes se debe entregar el volante y tampoco precisa si el costo de los volantes lo asume SEDAPAL o el contratista, ello para incluir el costo real en el precio unitario de la subactividad; y, para los casos de las Subactividades B.7, B.8, B.9, B.10.1, B.10.2, B.11.1, B.11.2, B.12.1, B.12.2, B.13.1, B.13.2, B.14.1, B.14.2, B.34, B.36 y B.40, se observó lo mismo.

Ante lo cual, la Entidad aclaró que, para las subactividades ejecutadas en ml (B.7, B.8, B.9, B.10.1, B.10.2, B.11.1, B.11.2, B.12.1, B.12.2, B.13.1, B.13.2, B.14.1, B.14.2, B.34) se debe cumplir con el volanteo informativo, que será valorizado como una subactividad de trabajo complementario de la actividad B, establecidas en los numerales 25, 26, 27, 28 y 29, las cuales se están incorporando a las presentes bases. Para las subactividades B.36 y B.40, no se requerirá el volanteo.

- **Mediante la consulta y/u observación N° 88**, respecto a las consideraciones técnicas del servicio, numeral 22 se establece que en el caso de actividades programadas que conlleven el corte del suministro de agua, el contratista está obligado a comunicar con 48 horas de anticipación a los usuarios afectados, mediante volantes, por lo que, se observó que no se define claramente la cantidad de usuarios a los que se debe entregar los volantes informativos de corte de suministro de agua, de manera que los postores pueden incluir el costo de la distribución de los volantes en el precio unitario de las subactividades programadas.

Ante lo cual, la Entidad aclaró que, respecto al volanteo, este requerimiento se realiza de forma general para todas las actividades programadas; conforme consta después de la sub actividad 39, la misma que se detalla en el numeral 22 del ítem 7.4 de las consideraciones técnicas del servicio; y, que el costo de este volanteo no se considerará en los APU's, ya que se está incorporando a las presentes bases como trabajo complementario: 26, 27, 28 y 29.

Asimismo, con ocasión de la absolución de las consultas y/u observaciones N° 11, N° 18, N° 19, N° 20, N° 27, N° 77, N° 79 y N° 88, la Entidad dispuso la modificación de las Bases, incorporando los siguientes trabajos complementarios:

- 26. Volanteo por Trabajos Programados de 1 hasta 100 usuarios
- 27. Volanteo por Trabajos Programados de 101 hasta 500 usuarios
- 28. Volanteo por Trabajos Programados de 501 hasta 1000 usuarios
- 29. Volanteo por Trabajos Programados de 1001 hasta 5000 usuarios

Ahora bien, considerando los aspectos cuestionados por el recurrente, se efectuará el análisis bajo los extremos siguientes:

**a) Respecto a las modificaciones al requerimiento (consultas y/u observaciones N° 11, N° 18, N° 19, N° 20, N° 27, N° 77, N° 79 y N° 88):**

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, la Entidad mediante el Informe Técnico N° 001-2025-EOMR-B<sup>50</sup>, señaló lo siguiente:

“(…)  
- Al respecto, se señala que el Comité de Selección tiene la Obligación de dar respuesta a cada una de las consultas y observaciones formuladas respecto de las Bases de manera fundamentada y sustentada a través del pliego absolutorio correspondiente. Previamente con la autorización del Área Usuaria a través del Memorando N°463-2025-EOMR-B.  
  
Asimismo, se procedió con la Revalidación del Informe de Indagación de Mercado contando para ello con las cotizaciones actualizadas con la cual se procedió actualizar el Valor Estimado mediante el Informe de Revalidación N°039-2025-EGAb.  
  
Dichas actividades forman parte del desarrollo integral de la ejecución de las actividades operativas tal como se establece en la Página N°068 de las Bases Integradas.  
  
Es por ello, que se ha procedido a realizar la cuantificación por rangos y a efectos de realizar su valorización correspondiente.  
  
Para la elaboración de las nuevas subactividades complementarias para la distribución de volanteo, estos se han estratificado en 4 rangos con el objeto de establecer para definir un valor estimado del servicio de volanteo, (...). El promedio de volantes se ha estimado se encuentra en los cuadros de las cargas de trabajo ubicadas en las actividades “A”, “B”, “C”, “D”, “E”, “F” y “G” de los Ítems 01, 02 y 03.  
(...)”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Aunado a ello, mediante el Carta N°056-2025-CS<sup>51</sup>, señaló lo siguiente:

“(…)  
Como información complementaria debemos indicar que, si se procedió con la Revalidación del Informe de Indagación de Mercado contando para ello con las cotizaciones actualizadas con la cual se procedió actualizar el Valor Estimado mediante el Informe de Revalidación N°039-2025-EGAb con las cotizaciones presentadas (...)”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, es preciso señalar que a través de la Opinión N° 002-2020/DTN de la Dirección Técnica Normativa se indicó que el área usuaria es la dependencia que

<sup>50</sup> Remitido mediante el Expediente N° 2025-0053109 de fecha 15 de abril de 2025.

<sup>51</sup> Remitido mediante el Expediente N° 2025-0002892 de fecha 28 de abril de 2025.

cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

De otro lado, corresponde señalar que en los procedimientos que correspondan, los participantes pueden formular “consultas”, es decir, pedido de aclaración sobre cualquier extremo de las Bases; y, “observaciones” las cuales conllevan un cuestionamiento por supuestas vulneraciones normativas. Por su parte, el artículo 72 del Reglamento ha previsto que, si como resultado de una consulta u observación corresponde precisar o ajustar el requerimiento, se solicita la autorización del área usuaria, y se pone en conocimiento de tal hecho a la dependencia que aprobó el expediente de contratación.

En ese orden, al efectuarse modificaciones al requerimiento con ocasión de la absolución de consultas y observaciones que podrían afectar la pluralidad de proveedores obtenida con ocasión de la indagación de mercado, el órgano encargado de las contrataciones (OEC), por ser quien efectuó la mencionada indagación, debe validar con las fuentes obtenidas en dicha indagación, a fin de verificar que las modificaciones realizadas no alterarían dicho aspecto; en atención a lo descrito en la Opinión N° 004-2023/DTN.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el comité de selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, siendo la responsable de la determinación de su requerimiento y, por ende, la mejor conocedora de sus necesidades, a través del citado informe ratificó la inclusión de las subactividades complementarias para la distribución de volanteo con el objetivo de realizar la valorización del servicio de volanteo.

En relación a la citada modificación, se aprecia que la Entidad mediante el Informe de Revalidación N° 039-2025-EGAb, el Informe de Indagación de Mercado N° 074-2024-EGAb Determinación del valor estimado<sup>52</sup> y la Carta N°056-2025-CS<sup>53</sup>, remitió los actuados de la revalidación de mercado de tres (3) empresas, con lo cual se garantiza la existencia de pluralidad de proveedores en la capacidad de cumplir con el requerimiento y las precisiones realizadas a este, y la actualización del valor estimado; lo cual resulta congruente con lo descrito en la Opinión N° 004-2023/DTN.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos que preceden y dado que la pretensión del recurrente se encuentran orientadas a observar la validez de las modificaciones del requerimiento; y en tanto que, la Entidad mediante su informe ratificó dichas modificaciones, para lo cual, además, cuenta con pluralidad de proveedores en capacidad de cumplir con el requerimiento modificado y actualización del valor estimado; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento.

**b) Respecto al costo de elaboración e impresión de los volantes (consulta y/u observación N° 11 y N° 77):**

---

<sup>52</sup> Remitido mediante el Expediente N° 2025-0053109 de fecha 15 de abril de 2025.

<sup>53</sup> Remitido mediante el Expediente N° 2025-0002892 de fecha 28 de abril de 2025.

De la revisión del acápite 7.4 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

**“7. DESCRIPCIÓN DE LAS ACTIVIDADES DEL SERVICIO:**

(...)

**9. CAMBIO DE TUBERÍAS DE AGUA POTABLE CON MÉTODO SIN ZANJA (INCLUYE INSPECCIÓN TELEVISIVA) (U.M.:M) Emergencia / Programada**

*Se presenta cuando se requiere reemplazar una tubería por deterioro u optimización de la misma, en zonas donde se requiera minimizar el impacto en el lugar.*

*Se considera la rotura y reposición de pavimentos de las ventanas para las conexiones domiciliarias como trabajo complementario.*

(...)

→ Instalación de servicios provisionales, incluyendo tubería y accesorios provisionales que garantice el buen servicio (caudal y presión).

→ Inspección televisiva.

→ Retiro de accesorios, válvulas y/o hidrantes contra incendio, ubicados con la inspección televisiva.

(...)

→ Empalme de la nueva tubería a la red existente según Especificaciones Técnicas de Sedapal CTPS-ET-008.

→ Reconexión de las conexiones domiciliarias. según Especificaciones Técnicas de Sedapal CTPS-ET-005.

→ Reposición de accesorios, válvulas y/o hidrantes contra incendio según Especificaciones Técnicas de Sedapal CTPS-ET-008.

→ Retiro de los servicios provisionales.

(...)

**39. LIMPIEZA Y SUCCIÓN DE ANIEGOS EN LA VÍA PÚBLICA (U.M.: M2) – Emergencia**

(...)

*En el caso de Actividades Programadas que conlleven a efectuar el corte del suministro de agua, EL CONTRATISTA está obligado a comunicar con 48 horas de anticipación a los usuarios afectados, mediante volantes según formato estandarizado aprobado por SEDAPAL y de conformidad a lo establecido en el Reglamento de Calidad de la Prestación de los Servicios de Saneamiento (Resolución N° 011-2007-SUNASS-CD y sus modificatorias). Ver numeral 22 del ítem 7.4 de las Consideraciones Técnicas del Servicio. (...).”*

*(El subrayado y resaltado es agregado)*

Así, mediante las consultas y/u observaciones N° 11 y N° 77, se solicitó lo siguiente:

- **Mediante la consulta y/u observación N° 11**, respecto a la actividad de cambio preventivo de tuberías de agua potable con método sin zanja, se solicitó, entre otros, aclarar, si se debe considerar en los APU “el volanteo de la zona por corte de agua programado”, ya que no lo menciona.

Ante lo cual, la Entidad señaló, entre otros, que respecto al volanteo, este requerimiento se realiza para la actividad programada A.9 CAMBIO DE

TUBERÍAS DE AGUA POTABLE CON MÉTODO SIN ZANJA: conforme consta después de la Sub Actividad 39, la misma que se detalla en el numeral 22 del ítem 7.4 de las Consideraciones Técnicas del Servicio; y, que el costo de este volanteo no se considerará en los APU's ya que se está incorporando a las presentes bases como Trabajo Complementario en los numerales 26, 27, 28 y 29.

- **Mediante la consulta y/u observación N° 77**, respecto a las actividades programadas que conlleven el corte del suministro de agua donde el contratista está obligado a comunicar con 48 horas de anticipación a los usuarios afectados mediante volantes según formato de SEDAPAL, se observó que no se indica cómo se valorizará esta distribución de volantes, dado que no existe una subactividad específica de distribución de volantes y tampoco es posible incluirlo en el precio unitario de cada actividad.

Ante lo cual, la Entidad aclaró que, respecto al volanteo, este requerimiento se realiza de forma general para todas las actividades programadas; conforme consta después de la sub actividad 39, la misma que se detalla en el numeral 22 del ítem 7.4 de las consideraciones técnicas del Servicio; y, que, el costo de este volanteo no se considerará en los APU's ya que se está incorporando a las presentes bases como trabajo complementario: 26, 27,28 y 29.

En atención a la absolución de las citadas consultas y/u observaciones la Entidad decidió modificar el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, según lo siguiente:

*26. VOLANTEO POR TRABAJOS PROGRAMADOS de 01 HASTA 100 USUARIOS (UM: GLOBAL) - Programado*

*(...)*

*Volantes para Cortes Programados del Servicio de Agua Potable:*

*(...)*

- *Con la aprobación del volante por parte del supervisor de SEDAPAL, el CONTRATISTA procederá con la repartición de los volantes según el cuadrante del corte programado del servicio de agua potable y de acuerdo con el padrón de usuarios afectados que se proporcionó anteriormente, es preciso indicar que esta acción debe ser ejecutada con setenta y dos (72) horas antes del corte programado del servicio de agua potable. **Cabe indicar que los costos de elaboración e impresión de los volantes son considerados en los gastos generales.***

*(...)*

*Volantes informativos para el Sistema de Alcantarillado:*

*(...)*

- *Con la aprobación del volante por parte del supervisor de SEDAPAL, el CONTRATISTA procederá con la repartición de los volantes y de acuerdo con el padrón de usuarios afectados que se proporcionó anteriormente, es preciso indicar que esta acción debe ser ejecutará con veinticuatro (24) horas antes del trabajo programado del servicio de alcantarillado.. **Cabe indicar que los costos de elaboración e impresión de los volantes son considerados en los gastos generales.***

*27. VOLANTEO POR TRABAJOS PROGRAMADOS DE 101 HASTA 500 USUARIOS (UM: GLOBAL) - Programado*

*El procedimiento será similar a lo indicado en el Trabajo Complementario 26. (Respuesta N°11 del Pliego de Absolución de Consultas y Observaciones).*

28. VOLANTEO POR TRABAJOS PROGRAMADOS DE 501 HASTA 1000 USUARIOS (UM: GLOBAL) Programado

*El procedimiento será similar a lo indicado en el Trabajo Complementario 26. (Respuesta N°11 del Pliego de Absolución de Consultas y Observaciones).*

29. VOLANTEO POR CORTES PROGRAMADOS DE 1001 HASTA 5000 USUARIOS (UM: GLOBAL) Programado

*El procedimiento será similar a lo indicado en el Trabajo Complementario 26. (Respuesta N°11 del Pliego de Absolución de Consultas y Observaciones). ”*

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, la Entidad mediante la Carta N° 071-2025-CS<sup>54</sup>, señaló lo siguiente:

*“Se precisa que, el postor al elaborar su oferta deberá de considerar todos los gastos para la elaboración e impresión de los volantes (Hoja bond, tinta e impresora). Los cuales deberán estar incluido en los Gastos Generales.*

*Es necesario precisar que la cantidad de volantes a repartir no se puede determinar de manera exacta, toda vez que esto dependerá de la cantidad de cortes programados y la magnitud del área de los mismos. Por lo tanto, el postor dentro de su oferta económica deberá tomar como referencia para determinar el gasto en la elaboración de los volantes, el máximo valor en cada rango de volantes a repartir de las subactividades A26, A27, A28 y A29.*

*1. VOLANTEO POR TRABAJOS PROGRAMADOS de 01 HASTA 100 USUARIOS (UM: GLOBAL) - Programado*

*2. VOLANTEO POR TRABAJOS PROGRAMADOS DE 101 HASTA 500 USUARIOS (UM: GLOBAL) - Programado*

*3. VOLANTEO POR TRABAJOS PROGRAMADOS DE 501 HASTA 1000 USUARIOS (UM: GLOBAL) Programado*

*4. VOLANTEO POR CORTES PROGRAMADOS DE 1001 HASTA 5000 USUARIOS (UM: GLOBAL) Programado*

*Asimismo, los costos asociados a la mano de obra y a la movilidad para la distribución de volantes, cuando así lo requiera la entidad, están contemplados en las subactividades A26, A27, A28 y A29”.*

*(El subrayado y resaltado es agregado)*

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, mediante su carta aclaró que la cantidad de volantes a repartir no se puede determinar de manera exacta, toda vez que, esto dependerá de la cantidad de cortes programados y la magnitud del área de los mismos; sin embargo, el postor dentro de su oferta económica deberá tomar como referencia para determinar el gasto en la elaboración e impresión de los volantes, el máximo valor en

<sup>54</sup> Remitido mediante el Expediente N° 2025-0013513 de fecha 20 de mayo de 2025.

cada rango de volantes a repartir de las subactividades, esto es, A26 (100 usuarios), A27 (hasta 500 usuarios), A28 (hasta 1000 usuarios) y A29 (hasta 5000 usuarios); lo cual, resulta congruente con el sistema de contratación “precios unitarios” que rige el presente procedimiento de selección.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos que preceden y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a conocer la cantidad de volantes a considerar para determinar el costo del papel e insumos de impresión; y en tanto que, la Entidad mediante su carta indicó que la cantidad de volantes no se puede determinar de manera exacta; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento. Sin perjuicio de ello, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **deberá tomar en cuenta**<sup>55</sup> lo precisado por la Entidad en su Carta N° 071-2025-CS., respecto a que el postor dentro de su oferta económica deberá tomar como referencia para determinar el gasto en la elaboración de los volantes, el máximo valor en cada rango de volantes a repartir de las subactividades A26, A27, A28 y A29.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

#### **Cuestionamiento N° 15**

#### **Respecto a la “Carga promedio mensual”.**

El participante **YMZ SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.**, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 52 y N° 53, señalando que las mismas no guardan relación legal alguna entre el requerimiento de la capacidad promedio mensual de 1/36 avo de la carga solicitada en un servicio a precios unitarios y los gastos generales ofertados por el contratista; además, la afirmación “*no obliga a pagar la ejecución mínima solicitada*” no guarda relación con la consulta, entendiéndose que SEDAPAL no pagará los Gastos Generales ofertados, en caso no genere el equivalente de 1/36 avo de la carga total; y, dicha absolución se contradice con la respuesta dada a la consulta N° 1 del pliego absolutorio. En ese sentido, la pretensión del recurrente consiste en que **se precise que se realizará el pago de los gastos generales ofertados así no se genere el equivalente a la capacidad promedio mensual de 1/36 avo de la carga solicitada.**

#### **Pronunciamiento**

De la revisión del acápite 7.4 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria se aprecia lo siguiente:

---

<sup>55</sup> Resulta pertinente que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración de las Bases Integradas Definitivas.

“7. DESCRIPCIÓN DE LAS ACTIVIDADES DEL SERVICIO:

(...)

7.4. CONSIDERACIONES TÉCNICAS DEL SERVICIO

(...)

10) Los trabajos que realice EL CONTRATISTA deben estar en función a lo indicado en los análisis de precios, y como mínimo tener una capacidad constante para ejecutar una carga promedio mensual de 1/36 avo de la carga solicitada en las actividades del presente servicio.

(...)

”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Así, mediante las consultas y/u observaciones N° 52 y N° 53, se solicitó lo siguiente:

- Mediante la consulta y/u observación N° 52, se solicitó confirmar que en los meses que SEDAPAL no genere como mínimo el equivalente a 1/36 avo de la carga total, el Contratista estará facultado a facturar el 1/36 avo de los gastos generales totales de su oferta económica, de manera que se cubran los costos mensuales de todos los conceptos, incluidos en los gastos generales que el mismo SEDAPAL ha incluido en su Requerimiento mínimo.
- Mediante la consulta y/u observación N° 53, se solicitó confirmar que la condición del citado inciso 10 es factible de cumplir por parte del Contratista solo si SEDAPAL cumple con generar una carga mensual promedio de 1/36 avo de la carga referencial considerada en el presente concurso público.

Ante lo cual, la Entidad aclaró que, el requerimiento de capacidad mínima de 1/36 solicitado al proveedor, no obliga a pagar la ejecución mínima solicitada, en razón que no existe requisito legal para tal solicitud; siendo que, además, el servicio contratado es a precios unitarios.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, la Entidad mediante el Informe Técnico N° 001-2025-EOMR-B<sup>56</sup>, señaló lo siguiente:

“CONSULTA 52:

(...)

Nos ratificamos en la respuesta, debido a que no existe una normatividad en la ley que obligue pagar el 100% de los gastos generales.

CONSULTA 53:

(...)

- Dada la variabilidad de las atenciones en un mes, se puede dar un porcentaje menor de

<sup>56</sup> Remitido mediante el Expediente N° 2025-0053109 de fecha 15 de abril de 2025.

ejecución al 1/36avo. pero en otros meses. este valor puede aumentar”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, es pertinente señalar que el artículo 157 del Reglamento establece que, el Titular de la Entidad puede disponer la ejecución de adicionales y reducción de prestaciones hasta por el límite del veinticinco por ciento (25%) del monto del contrato original, siempre que estas sean necesarias para alcanzar la finalidad del contrato, pudiendo en el caso de reducciones, solicitar la disminución en la misma proporción las garantías que hubiera otorgado.

En relación a ello, es pertinente precisar que, a través de la Opinión N° 162-2015/DTN, la Dirección Técnico Normativa señaló lo siguiente:

“(…)

*En este sentido, si bien dentro de un contrato de servicios a precios unitarios, puede darse el caso que su ejecución real sea menor a la inicialmente programada, esta no podrá sobrepasar el límite establecido para ejercer la potestad de reducción.*

**Por tanto, de acuerdo a la citada opinión, cuando en los contratos de servicios bajo el sistema de contratación a precios unitarios se requieran cantidades de servicio menores a las previstas en el contrato, aun cuando las mismas sean referenciales, la Entidad deberá ordenar la reducción de las mismas, conforme al procedimiento y requisitos previstos en los artículos 41 de la Ley y 174 del Reglamento, las que no pueden superar al veinticinco por ciento (25%) del monto del contrato original. (...)”.**

(El subrayado y resaltado es agregado)

Por su parte, mediante la Opinión N° 009-2022/DTN, señaló lo siguiente:

“(…) En primer lugar, debe indicarse que la normativa de Contrataciones del Estado define a los **gastos generales**, a través del Anexo de Definiciones del Reglamento, como “Aquellos **costos indirectos** que el contratista debe efectuar para la ejecución de la prestación a su cargo, derivados de su propia actividad empresarial, por lo que no pueden ser incluidos dentro de las partidas de las obras **o de los costos directos del servicio**”. (El énfasis es agregado).

Al respecto, cabe anotar que dichos gastos generales se clasifican de la siguiente manera: **a) gastos generales fijos**, que son aquellos que no se encuentran relacionados con el tiempo de ejecución de la prestación a cargo del contratista; y, **b) gastos generales variables**, los cuales están directamente relacionados con el tiempo de ejecución de la obra y por lo tanto pueden incurrirse a lo largo de todo el plazo de ejecución de la prestación a cargo del contratista.

De esta manera, se advierte que **los gastos generales –fijos o variables- que establece la normativa de Contrataciones del Estado son costos indirectos en los que el contratista incurre al ejecutar determinada prestación, lo cual implica que deben ser considerados en la oferta que cada postor formula al participar en un procedimiento de selección para contratar con el Estado, dado que pueden tener incidencia en el costo total de la prestación a contratar.**

(…)

Sobre el particular, cabe anotar que la normativa de Contrataciones del Estado no ha previsto la necesidad de “acreditar”, específicamente, los gastos generales que conforman la oferta, durante el procedimiento de selección, y menos como condición para el pago correspondiente por el servicio contratado, siendo que esto último constituye la obligación principal que asume una Entidad cuando contrata con el proveedor de la oferta ganadora.

Sin perjuicio de ello, debe indicarse que conforme a lo establecido en el artículo 140 del Reglamento, tratándose de contratos para la prestación de servicios en general –incluyendo aquellos ejecutados bajo el sistema a precios unitarios<sup>5</sup> - las ampliaciones del plazo que se aprueben generan el reconocimiento y pago de los gastos generales debidamente acreditados; es decir, en dicho contexto, se exige que los gastos generales que deriven de la ampliación de plazo sean debidamente acreditados, como condición para su reconocimiento y pago respectivo.

2.1.3. Por lo expuesto, se advierte que en el marco de un contrato de servicios en general ejecutado bajo el sistema de precios unitarios, el monto de la oferta ganadora comprende todos conceptos que inciden sobre el costo total del servicio contratado, como es el caso de los gastos generales incurridos para ejecutar dicha prestación, respecto de los cuales, la normativa de contrataciones del Estado no exige su acreditación, salvo para el caso de los mayores gastos generales derivados de la aprobación de una ampliación de plazo, los cuales sí deben ser acreditados por el contratista para su reconocimiento y pago, respectivamente.

(...)

<sup>5</sup>En virtud de dicho sistema de contratación, “En el caso de bienes, servicios en general y consultorías, el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios en función de las cantidades referenciales contenidas en los documentos del procedimiento de selección y que se valorizan en relación a su ejecución real, durante un determinado plazo de ejecución”. (El subrayado es agregado) ”.

Asimismo, para mayor ilustración respecto a los gastos generales en una valorización, es oportuno traer a colación lo dispuesto en la Opinión N° 082-2023/DTN, según lo siguiente:

“(…)

- **Gastos Generales Fijos**, “son aquellos que no están relacionados con el tiempo de ejecución de la obra a cargo del contratista”
- **Gastos Generales Variables**, “son aquellos que están directamente relacionados con el tiempo de ejecución de la obra y por lo tanto pueden incurrirse a lo largo de todo el plazo de ejecución de la prestación a cargo del contratista.”

Como puede apreciarse la principal diferencia entre los gastos generales fijos y variables es que los primeros no están supeditados a la variación del tiempo, mientras que los segundos sí están vinculados a un ámbito temporal<sup>2</sup>.

Cabe indicar que dentro del presupuesto de obra se realiza un análisis de gastos generales, en el cual se calcula y define el monto a pagar por dicho concepto. **Ahora bien, para efectos prácticos, los gastos generales se expresan como un porcentaje del**

costo directo, sin embargo, en estricto, no es un porcentaje de dicho costo, sino que son independientes y tienen un monto ya definido.

(...)

Cabe reiterar que el monto a deducir como consecuencia de una reducción de prestaciones implicará menores gastos generales variables, siempre que dicha reducción implique una disminución del plazo contractual. La deducción correspondiente a los menores gastos generales variables, de acuerdo con el Reglamento, se hará efectiva en la liquidación del contrato. Contrario sensu, no corresponderá efectuar una deducción por menores gastos generales, cuando no se hubiese reducido el plazo de ejecución contractual como consecuencia de dicha reducción de prestaciones.

Asimismo, cuando en una obra contratada a precios unitarios, no se ejecuta el íntegro de los metrados referenciales contenidos en las partidas del expediente técnico del contrato (menores metrados), corresponde que la Entidad reconozca únicamente los costos de lo efectivamente ejecutado; por tanto no cabe referirse a dicha diferencia de presupuesto (existente entre lo efectivamente ejecutado y lo contenido en el expediente técnico del contrato de obra) como un "deductivo de obra", pues, como ya se ha mencionado, en este sistema de contratación se valoriza y paga en función de la ejecución real.

(...)"

(El subrayado y resaltado es agregado)

De lo expuesto, se puede colegir que en un contrato de servicios en general bajo el sistema de precios unitarios, el monto de la oferta ganadora comprende todos conceptos que inciden sobre el costo total del servicio contratado, como es el caso de los gastos generales incurridos para ejecutar dicha prestación, respecto de los cuales, el pago correspondiente por estos constituye la obligación principal que asume una Entidad cuando contrata con el proveedor de la oferta ganadora, salvo para el caso de los mayores gastos generales derivados de la aprobación de una ampliación de plazo, los cuales sí deben ser acreditados por el contratista para su reconocimiento y pago, respectivamente, además, debe considerarse que en este sistema de contratación se valoriza y paga en función de la ejecución real, durante un determinado plazo de ejecución.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, la Entidad mediante su informe señaló que, dada la variabilidad de las atenciones en un mes, se puede dar un porcentaje menor de ejecución al 1/36avo, pero en otros meses, este valor puede aumentar; lo cual, resulta acorde a la normativa de contrataciones y el sistema a precios unitarios empleados, pues el monto a deducir o aumentar como consecuencia de una reducción o aumento de prestaciones no puede ser superior al 25% del monto del contrato original.

En relación a ello, corresponde señalar que, en caso que la Entidad no genere como mínimo el equivalente a 1/36 avo de la carga total del requerimiento, el pago de los gastos generales se realizará en función al porcentaje del costo directo del mes valorizado (su ejecución real), y no el cien por ciento (100%) del 1/36 avo de los gastos generales totales de su oferta económica, por lo que, la respuesta a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 52 y N° 53 no resultan contrarias a la absolución de la consulta y/u observación N° 1 del pliego absolutorio.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente consiste en solicitar que se precise que se realizará el pago de los gastos generales ofertados así no se genere el equivalente a la capacidad promedio mensual de 1/36 avo de la carga solicitada; y en la medida que, la Entidad se ratificó en la absolución de las mismas, lo cual se encuentra acorde a la normativa de compras públicas, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento. Sin perjuicio de ello, se implementarán las disposiciones siguientes:

### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### 3.1. Actividades del personal

De la revisión del acápite 2 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

##### *“2. Personal Administrativo*

**EL CONTRATISTA** debe comunicar a **SEDAPAL** antes del inicio del servicio la relación total de personal administrativo con el que ejecutará los servicios objeto del presente servicio, así como el tipo de actividad que realizarán; adjuntando los siguientes documentos:

- *Curriculum Vitae con documentos probatorios de sus estudios y experiencia laboral; preferentemente deben tener estudios superiores. Debe incluir foto tamaño pasaporte; caso contrario será aplicada la penalidad respectiva (Penalidad 9.1).*
- *Certificado de antecedentes policiales no superior a siete (7) días de presentación de la documentación.*

*El personal administrativo debe estar considerado en la estructura de gastos generales que **EL CONTRATISTA** formule y que debe presentar antes del inicio del servicio.*

*El personal no clave administrativo mínimo requerido por ítem será:*

<i>Personal</i>	<i>Cantidad</i>	<i>Con salario no menor a (S/.)</i>
<i>Asesor Legal - Tramitador municipal</i>	<i>1</i>	<i>3 500,00</i>
<i>Almacenero – Logístico</i>	<i>2</i>	<i>2 500,00</i>
<i>Operador de Radio - Digitador</i>	<i>3</i>	<i>2 000,00</i>
<i>Asistente Social</i>	<i>1</i>	<i>3 500,00</i>
<i>Informático Especialista</i>	<i>1</i>	<i>3 500,00</i>

<i>Técnico de Topografía</i>	<i>1</i>	<i>3 500,00</i>
<i>Técnico Mecánico</i>	<i>1</i>	<i>3 000,00</i>
<i>Técnico Geomático</i>	<i>2</i>	<i>3 500,00</i>
<i>Digitador</i>	<i>1</i>	<i>2 000,00</i>
<i>Administrador de Oficina</i>	<i>1</i>	<i>4 000,00</i>
<i>Secretaria</i>	<i>1</i>	<i>3 000,00</i>
<i>Apoyo Administrativo y Logístico</i>	<i>1</i>	<i>2 000,00</i>
<i>Contador</i>	<i>1</i>	<i>3 500,00</i>
<i>Planillero</i>	<i>1</i>	<i>2 500,00</i>
<i>Guardián</i>	<i>3</i>	<i>2 000,00</i>

*Se deberá considerar que algunas actividades que realiza el personal requerido podrían ser subcontratado. Asimismo, el personal requerido podría ser reemplazado por un personal equivalente".*

Al respecto, cabe indicar que las Bases estándar aplicables al objeto de contratación, precisan entre otros aspectos que, cuando se requiera personal necesario para la ejecución de la prestación, debe detallarse su perfil mínimo y las actividades a desarrollar, así como identificar al personal clave, esto es, aquél que resulta esencial para la ejecución de la prestación.

Ahora bien, de la información consignada por la Entidad en los términos de referencia se advierte que omitió precisar las actividades a desarrollar por parte del personal; precisado en el citado cuadro.

En relación a dicha observación, la Entidad mediante la Carta N°056-2025-CS<sup>57</sup>, señaló lo siguiente:

*“(…)*

*En atención a los párrafos precedentes, se detallan las funciones del personal administrativo:*

*1. Asesor Legal-Tramitador municipal*

- *Revisar contratos laborales y acuerdos con proveedores.*
- *Asegurar el cumplimiento de normativas locales y laborales.*
- *Gestionar permisos y licencias legales para el servicio.*
- *Asesorar en conflictos legales o reclamos.*
- *Gestionar permisos municipales.*
- *Coordinar con autoridades locales para trámites legales.*
- *Actualizar documentación requerida por municipios.*

*2. Almacenero – Logístico*

- *Controlar inventario de materiales, herramientas y equipos.*
- *Gestionar entregas y recepción de suministros.*
- *Organizar almacén para optimizar espacio.*

<sup>57</sup> Remitido mediante el Expediente N° 2025-0002892 de fecha 28 de abril de 2025.

- *Coordinar con proveedores y equipos para el servicio.*
3. *Operador de Radio – Digitador*
    - *Coordinar comunicaciones internas vía radio.*
    - *Registrar datos de operaciones o incidentes.*
    - *Digitalizar órdenes de trabajo.*
  4. *Asistente Social*
    - *Gestionar bienestar del personal (alojamiento, alimentación).*
    - *Mediar en conflictos laborales o personales.*
    - *Organizar actividades recreativas para trabajadores.*
  5. *Informático Especialista*
    - *Mantener sistemas informáticos y redes del centro de operaciones.*
    - *Solucionar fallas técnicas en equipos.*
    - *Gestionar software especializado.*
  6. *Técnico de Topografía*
    - *Realizar mediciones y levantamientos topográficos.*
    - *Apoyar en el trazo y replanteo de trabajos de campo.*
    - *Usar equipos como GPS, estaciones totales, drones.*
  7. *Técnico Mecánico*
    - *Mantener y reparar maquinaria pesada y vehículos.*
    - *Garantizar funcionamiento de equipos para los trabajos de campo.*
  8. *Técnico Geomático*
    - *Procesar datos geoespaciales (mapas, imágenes satelitales).*
    - *Apoyar en cartografía digital para el servicio.*
  9. *Digitador*
    - *Ingresar datos en sistemas SGIOC y otros.*
    - *Digitalizar planos, informes o reportes diarios.*
  10. *Administrador de Oficina*
    - *Supervisar operaciones administrativas del centro de operaciones.*
    - *Coordinar recursos humanos, logística y finanzas.*
    - *Garantizar suministros para oficina y personal.*
  11. *Secretaria*
    - *Gestionar agenda del ingeniero coordinador y su personal profesional.*
    - *Redactar informes y comunicados internos.*
    - *Organizar archivos físicos y digitales.*
    -
  12. *Apoyo Administrativo y Logístico*
    - *Apoyar en compras, transporte y distribución de insumos.*
    - *Llevar registros de combustible, viáticos, etc.*
  13. *Contador*
    - *Llevar contabilidad diaria/mensual del contrato.*
    - *Gestionar nóminas, impuestos y facturación.*
    - *Elaborar reportes financieros.*

*14. Guardián*

- *Controlar accesos al centro de operaciones.*
- *Realizar rondas de seguridad.*
- *Reportar incidentes.*

*15. Planillero*

*Persona encargada de elaborar planillas, especialmente de remuneraciones o salarios. (...)*

*(El subrayado y resaltado es agregado)*

De esta manera, se aprecia que la Entidad precisó las actividades a desarrollar por el personal administrativo; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el acápite 2 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, según lo siguiente:

*“2. Personal Administrativo  
(...)”*

*Se deberá considerar que algunas actividades que realiza el personal requerido podrían ser subcontratado. Asimismo, el personal requerido podría ser reemplazado por un personal equivalente.*

*Funciones del personal administrativo:*

*1. Asesor Legal-Tramitador municipal*

- *Revisar contratos laborales y acuerdos con proveedores.*
- *Asegurar el cumplimiento de normativas locales y laborales.*
- *Gestionar permisos y licencias legales para el servicio.*
- *Asesorar en conflictos legales o reclamos.*
- *Gestionar permisos municipales.*
- *Coordinar con autoridades locales para trámites legales.*
- *Actualizar documentación requerida por municipios.*

*2. Almacenero – Logístico*

- *Controlar inventario de materiales, herramientas y equipos.*
- *Gestionar entregas y recepción de suministros.*
- *Organizar almacén para optimizar espacio.*
- *Coordinar con proveedores y equipos para el servicio.*

*3. Operador de Radio – Digitador*

- *Coordinar comunicaciones internas vía radio.*
- *Registrar datos de operaciones o incidentes.*
- *Digitalizar órdenes de trabajo.*

*4. Asistente Social*

- *Gestionar bienestar del personal (alojamiento, alimentación).*
- *Mediar en conflictos laborales o personales.*

- *Organizar actividades recreativas para trabajadores.*
5. *Informático Especialista*
- *Mantener sistemas informáticos y redes del centro de operaciones.*
  - *Solucionar fallas técnicas en equipos.*
  - *Gestionar software especializado.*
6. *Técnico de Topografía*
- *Realizar mediciones y levantamientos topográficos.*
  - *Apoyar en el trazo y replanteo de trabajos de campo.*
  - *Usar equipos como GPS, estaciones totales, drones.*
7. *Técnico Mecánico*
- *Mantener y reparar maquinaria pesada y vehículos.*
  - *Garantizar funcionamiento de equipos para los trabajos de campo.*
8. *Técnico Geomático*
- *Procesar datos geoespaciales (mapas, imágenes satelitales).*
  - *Apoyar en cartografía digital para el servicio.*
9. *Digitador*
- *Ingresar datos en sistemas SGIOC y otros.*
  - *Digitalizar planos, informes o reportes diarios.*
10. *Administrador de Oficina*
- *Supervisar operaciones administrativas del centro de operaciones.*
  - *Coordinar recursos humanos, logística y finanzas.*
  - *Garantizar suministros para oficina y personal.*
11. *Secretaria*
- *Gestionar agenda del ingeniero coordinador y su personal profesional.*
  - *Redactar informes y comunicados internos.*
  - *Organizar archivos físicos y digitales.*
  -
12. *Apoyo Administrativo y Logístico*
- *Apoyar en compras, transporte y distribución de insumos.*
  - *Llevar registros de combustible, viáticos, etc.*
13. *Contador*
- *Llevar contabilidad diaria/mensual del contrato.*
  - *Gestionar nóminas, impuestos y facturación.*
  - *Elaborar reportes financieros.*
14. *Guardián*
- *Controlar accesos al centro de operaciones.*
  - *Realizar rondas de seguridad.*
  - *Reportar incidentes.*
15. *Planillero*
- Persona encargada de elaborar planillas, especialmente de remuneraciones o salarios."*

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

### 3.2. Otras penalidades

De la revisión del acápite 25 del numeral 3.1 del Capítulo III de las Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

"25. PENALIDADES: (Para el Ítem 01, 02 Y 03)		
(...)		
TABLA DE PENALIDADES		
(...)		
6.2	Por abastecerse de agua de cualquier punto de la red, incluidas las conexiones, la multa será por cada trabajo. <b>SEDAPAL</b> indicará el punto más cercano de donde se abastecerá el contratista (hidrantes contra incendio, surtidor, <b><u>etc.</u></b> ).	2 X K
(...)		
(...)".		

(El subrayado y resaltado es agregado)

De ello, se aprecia que el término "etc." puede ser subjetivo al momento de aplicar la penalidad; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el acápite 25 del numeral 3.1 del Capítulo III de las Sección Específica de las Bases integradas definitivas, según lo siguiente:

"25. PENALIDADES: (Para el Ítem 01, 02 Y 03)		
(...)		
TABLA DE PENALIDADES		
(...)		
6.2	Por abastecerse de agua de cualquier punto de la red, incluidas las conexiones, la multa será por cada trabajo. <b>SEDAPAL</b> indicará el punto más cercano de donde se abastecerá el contratista (hidrantes contra incendio, surtidor, <del>etc.</del> ).	(...)
(...)		
(...)".		

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

#### 4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 2 de junio de 2025

*Código: 6.1, 6.3, 12.6, 13.3, 14.1, 15.1 y 22.1*