

**ACTA DE CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS TÉCNICA Y
OTORGAMIENTO DE BUENA PRO
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 024-2024-MPC/CS - Primera Convocatoria**

**CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE LA OBRA:
"REPARACION DE PISTA; EN EL (LA) CA. LUIS PARDO DEL AA.HH. LUIS PARDO DISTRITO DE CASMA -
PROVINCIA DE CASMA - DEPARTAMENTO DE ANCASH" - CUI N° 2601351.**

En el Distrito de Casma, Provincia de Casma y Región Ancash, siendo las 19:10 horas del 28 de febrero del dos mil veinticinco, se reunieron los miembros titulares del Comité de Selección, en la oficina de la Oficina de Abastecimiento y Gestión Patrimonial de la Municipalidad Provincial de Casma, ubicado en el Palacio Municipal - Plaza de Armas S/N, bajo la presidencia del Ing. Hans Edgardo Ramos Chamorro, identificado con Documento Nacional de Identidad N° 46715848 y los miembros el Ing. Alberto Jaime Tinoco Usua, identificado con Documento Nacional de Identidad N° 45598760, y el Bach. Junior Maycol Acosta Salgado, identificado con Documento Nacional de Identidad N° 42862472, quienes fueron designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N°186-2024-MPC; avocándose al presente procedimiento para la preparación, conducción y realización del procedimiento de Adjudicación Simplificada N° 024-2024-MPC/CS - Primera Convocatoria =====

La finalidad de esta convocatoria es: la Apertura, Admisión, Calificación y Evaluación de Ofertas y Otorgamiento de la Buena Pro de los postores que presentaron sus ofertas para al Procedimiento de **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 024-2024-MPC/CS - PRIMERA CONVOCATORIA**, que tiene por objeto la **CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE LA OBRA: "REPARACION DE PISTA; EN EL (LA) CA. LUIS PARDO DEL AA.HH. LUIS PARDO DISTRITO DE CASMA - PROVINCIA DE CASMA - DEPARTAMENTO DE ANCASH" - CUI N° 2601351**, en cumplimiento al cronograma de las bases. =====

El presidente saluda a los miembros y declara por iniciado la presente reunión, procediendo luego a informar sobre el registro de los participantes que se registraron a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE), de acuerdo con el cronograma establecido, encontrándose registrados los siguientes participantes: =====

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro
1	Proveedor con RUC	20134101190	AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.	04/12/2024	Válido		04/12/2024	20134101190
2	Proveedor con RUC	20274419637	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	25/11/2024	Válido		25/11/2024	20274419637
3	Proveedor con RUC	20322446374	CONTESA E.I.R.L.	25/11/2024	Válido		25/11/2024	20322446374
4	Proveedor con RUC	20392482980	MILKON CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	21/11/2024	Válido		21/11/2024	20392482980
5	Proveedor con RUC	20392861492	V Y P CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.	06/12/2024	Válido		06/12/2024	20392861492
6	Proveedor con RUC	20445576060	L & M CONTRATISTAS Y CONSULTORES S.A.C.	25/11/2024	Válido		25/11/2024	20445576060
7	Proveedor con RUC	20489665604	H& G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	24/11/2024	Válido		24/11/2024	20489665604
8	Proveedor con RUC	20511338388	CORPORACION ERLAN S.A.C.	22/11/2024	Válido		22/11/2024	20511338388
9	Proveedor con RUC	20531737645	CONSTRUCTORA NISSI S.A.C.	05/12/2024	Válido		05/12/2024	20531737645
10	Proveedor con RUC	20531947291	MEDITERRANEA CONSTRUCTORA, CONSULTORA Y SERVICIOS GENERALES S.A.C	07/12/2024	Válido		07/12/2024	20531947291
11	Proveedor con RUC	20533974415	CORPORACION PERUINSA S.A.C.	21/11/2024	Válido		21/11/2024	20533974415
12	Proveedor con RUC	20539967879	HIRAM CONSTRUCTORES S.A.C.	26/11/2024	Válido		26/11/2024	20539967879
13	Proveedor con RUC	20542191059	DAMBEZ COMPANY E.I.R.L.	21/11/2024	Válido		21/11/2024	20542191059
14	Proveedor con RUC	20559756475	ESTRADA SERVICIOS EMPRESARIALES S.A.C.	22/11/2024	Válido		22/11/2024	20559756475
15	Proveedor con RUC	20569291268	INVERSIONES GENERALES ROSRAM S.A.C.	22/11/2024	Válido		22/11/2024	20569291268
16	Proveedor con RUC	20569328790	INVERSIONES GENERALES KEREM E.I.R.L.	22/11/2024	Válido		22/11/2024	20569328790
17	Proveedor con RUC	20600095936	GUPESA CONTRATISTAS Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.	22/11/2024	Válido		22/11/2024	20600095936
18	Proveedor con RUC	20601505828	CORPORACION LUMAYJE S.A.C.	21/11/2024	Válido		21/11/2024	20601505828
19	Proveedor con RUC	20603058691	ITACA & HCM CONTRATISTAS S.A.C	07/12/2024	Válido		07/12/2024	20603058691
20	Proveedor con RUC	20603194676	GREBO CONSTRUCCIÓN Y SERVICIOS S.A.C. - GREBO S.A.C.	27/11/2024	Válido		27/11/2024	20603194676

ACTA DE CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS TÉCNICA Y
OTORGAMIENTO DE BUENA PRO
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 024-2024-MPC/CS - **Primera Convocatoria**

21	Proveedor con RUC	20603425104	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	25/11/2024	Válido	25/11/2024	20603425104
22	Proveedor con RUC	20603943075	BJL CONSTRUCTORA E.I.R.L.	09/12/2024	Válido	09/12/2024	20603943075
23	Proveedor con RUC	20604791724	CORPORACION V & C ASOCIADOS S.A.C.	25/11/2024	Válido	25/11/2024	20604791724
24	Proveedor con RUC	20604833681	JSG CONSTRUCTORES S.A.C.	28/11/2024	Válido	28/11/2024	20604833681
25	Proveedor con RUC	20605353305	INVERSIONES Y SERVICIOS GENERALES DUAS M & I S.A.C.	21/11/2024	Válido	21/11/2024	20605353305
26	Proveedor con RUC	20606649780	4 EME CONTRATISTAS E.I.R.L.	09/12/2024	Válido	09/12/2024	20606649780
27	Proveedor con RUC	20609567997	ASAB E.I.R.L.	06/12/2024	Válido	06/12/2024	20609567997

27 registros encontrados mostrando 7 registro(s) de 21 a 27. Página 3 / 3

1 2 3

A continuación, los miembros del comité de selección manifiestan, que de acuerdo a lo establecido en las bases, la presentación de las ofertas se realiza de forma electrónica en la plataforma del SEACE, según lo establecido en el cronograma publicado en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE), y se verifica que presentó su oferta los siguientes postores: =====

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado
1	20605353305	CONSORCIO PALMERAS	10/12/2024	23:17:54	20605353305	10/12/2024	23:21:48	Enviado	Valido
2	20600095936	GUPESA CONTRATISTAS Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.	10/12/2024	22:53:21	20600095936	10/12/2024	22:54:40	Enviado	Valido
3	20445576060	L & M CONTRATISTAS Y CONSULTORES S.A.C.	10/12/2024	23:21:19	20445576060	10/12/2024	23:22:21	Enviado	Valido
4	20134101190	AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.	10/12/2024	15:26:44	20134101190	10/12/2024	15:27:58	Enviado	Valido
5	20392861492	V Y P CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.	10/12/2024	20:45:50	20392861492	10/12/2024	20:46:04	Enviado	Valido
6	20603058691	ITACA & HCM CONTRATISTAS S.A.C	10/12/2024	20:54:28	20603058691	10/12/2024	20:55:11	Enviado	Valido

6 registros encontrados, mostrando 6 registro(s), de 1 a 6. Página 1 / 1

Acto seguido, el comité de selección procede con la revisión de las ofertas electrónicas, verificando la presentación de los documentos requeridos en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 y 73.3 del artículo 73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF, con la finalidad de admitir o no la oferta, según el siguiente detalle: =====

Nº	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOS	DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA							RESULTADO
		Anexo N° 01.- Declaración jurada de datos del postor.	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Anexo N° 02.- Declaración jurada de acuerdo con el artículo 52 del Reglamento.	Anexo N° 03.- Declaración jurada de cumplimiento del expediente técnico	Anexo N° 04.- Declaración jurada de plazo de ejecución de obra	Anexo N° 05.- Promesa de consorcio	Anexo N° 06.- Precio de la oferta en soles	
1	➤ CONSORCIO PALMERAS - INVERSIONES Y SERVICIOS GENERALES DUAS M & J S.A.C. - J & M CONTRATISTAS Y CONSULTORES S.A.C.	Si presenta	Si presenta	Si presenta	Si presenta	Si presenta	Si presenta	Si presenta	ADMITIDO
		De la verificación de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que el postor CONSORIO PALMERAS, cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, SE ADMITE SU OFERTA.							
2	➤ GUPESA CONTRATISTAS Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.	Si presenta	Si presenta	Si presenta	Si presenta	Si presenta	Si presenta	Si presenta (observado)	NO ADMITIDO
		De la revisión del Expediente técnico (presupuesto de obra), para el presente procedimiento de selección la Entidad requirió, entre otros, la siguiente partida: "05.03.03.01: SUMINISTRO E INSTALACION DE CODO DE 22.5° 110/110MM PVC ISO 1452" Así pues, corresponde verificar el desagregado de partidas de Suministro e Instalación de Accesorios Red Principal correspondiente al Anexo N° 6 presentado el postor a efectos de determinar si ofertó lo requerido por la Entidad:							

ACTA DE CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS TÉCNICA Y
OTORGAMIENTO DE BUENA PRO
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 024-2024-MPC/CS - **Primera Convocatoria**

		<table><tr><td>05.03.03.01</td><td>SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE CODO DE 22.5° 110/100MM PVC ISO 1452</td></tr></table>	05.03.03.01	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE CODO DE 22.5° 110/100MM PVC ISO 1452						
05.03.03.01	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE CODO DE 22.5° 110/100MM PVC ISO 1452									
		<p>Así como, se aprecia el postor ofertó, entre otras, la siguiente partida: "05.03.03.01: SUMINISTRO E INSTALACION DE CODO DE 22.5° 110/100MM PVC ISO 1452"</p> <p>En ese sentido, se puede apreciar claramente que el postor no ha ofertado la partida conforme fue requerida por la Entidad, pues, para la partida 05.03.03.01 se requirió: "SUMINISTRO E INSTALACION DE CODO DE 22.5° 110/110MM PVC ISO 1452"; y, no como propone del desagregado de su oferta que señala como partida "05.03.03.01: SUMINISTRO E INSTALACION DE CODO DE 22.5° 110/100MM PVC ISO 1452".</p> <p>Para ello, es preciso traer a colación lo establecido en el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, referido a que la oferta será subsanable siempre que NO SE ALTERE SU CONTENIDO; circunstancia que, conforme al análisis expuesto, no corresponde al presente caso; ya que, de efectuarse la rectificación de la información (...110/100MM PVC...), claramente alteraría lo ofertado por el postor, situación que además de afectar el trato igualitario entre los postores, generara problemas en la etapa de ejecución contractual, al no tenerse la exactitud de lo ofertado por dicho postor.</p> <p>Por tanto, debe tenerse claro que es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el postor haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad es de su entera responsabilidad; máxime, si como se ha desarrollado, no corresponde aplicar la figura de subsanación de la oferta.</p> <p>En ese sentido, se puede apreciar que el error aludido (...110/100MM PVC...) por el postor no es susceptible de ser subsanado, pues se encuentra en el documento que contiene la oferta económica; y, además, no está referido ni a la rúbrica ni a la foliación ni a otro error material que no altere el contenido esencial de la oferta. Consecuentemente la oferta es considerada NO ADMITIDA.</p>								
		<table><tr><td>Si presenta</td><td>Si presenta</td><td>Si presenta</td><td>Si presenta</td><td>Si presenta</td><td>Si presenta</td><td>Si presenta (observado)</td></tr></table>	Si presenta	Si presenta	Si presenta	Si presenta	Si presenta	Si presenta	Si presenta (observado)	
Si presenta	Si presenta	Si presenta	Si presenta	Si presenta	Si presenta	Si presenta (observado)				
		<p>A fin de analizar las partidas correspondientes al Anexo 6 "Precio de la Oferta" del postor L & M CONTRATISTAS Y CONSULTORES S.A.C., es pertinente traer a colación, el tenor de lo dispuesto en el literal g) del numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta del acápite 2.2.1. Documentos de presentación obligatoria del Capítulo II de las aludidas bases, toda vez que, éstas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección:</p> <p>"CAPÍTULO II DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN (...) Documentación de presentación obligatoria 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta (...) g) El precio de la oferta en SOLES y:</p> <ul style="list-style-type: none">El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada.Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento. <p>Asimismo, la oferta incluye el monto de la prestación accesorio, cuando corresponda. (Anexo N° 6).</p> <p>El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen deben ser expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales".</p> <p>Conforme puede advertirse, los postores debían presentar, para la admisión de ofertas, el Anexo N° 6, [en tanto el procedimiento de selección (para la ejecución de obra) fue convocado bajo el sistema de contratación a precios unitarios].</p> <p>Cabe precisar que la citada disposición es concordante con lo establecido en la página 18 de las Bases estándar de adjudicación simplificada para la contratación de la ejecución de obras, aprobadas por el OSCE.</p> <p>Ahora bien, debe tenerse presente que, de acuerdo a lo establecido en el artículo 90 del Reglamento, en el caso de adjudicaciones simplificadas, la presentación de las ofertas se realiza de manera electrónica a través del SEACE durante el periodo establecido en la convocatoria, salvo que éste se postergue de acuerdo a lo establecido en la Ley y en el Reglamento.</p> <p>Teniendo en cuenta ello, de conformidad con lo previsto en el cronograma del procedimiento de selección (información publicada en la ficha del SEACE), el 10 de diciembre de 2024 se llevó a cabo el acto de presentación de ofertas (de manera electrónica).</p>								
3	L & M CONTRATISTAS Y CONSULTORES S.A.C.		NO ADMITIDO							

ACTA DE CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS TÉCNICA Y
OTORGAMIENTO DE BUENA PRO
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 024-2024-MPC/CS - Primera Convocatoria

En este punto, es pertinente señalar que las bases integradas (numeral 1.7 del Capítulo I), en concordancia con las bases estándar respectivas, disponen que el participante debe verificar, antes de enviar su oferta de manera electrónica a través del SEACE, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y que su contenido sea legible:

1.7. PRESENTACION Y APERTURA DE OFERTAS

El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento, adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

Importante

Los integrantes de un consorcio no pueden presentar ofertas individuales ni conformar más de un consorcio en un procedimiento de selección, o en un determinado ítem cuando se trate de procedimientos de selección según relación de ítems.

En la apertura electrónica de la oferta, el órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de

- Imagen extraída de las bases integradas / folio 5.

En el marco de lo expuesto en los fundamentos precedentes, se procede a verificar el Anexo N° 6 "Precio de la Oferta", correspondientes a la sección de partidas que sustenta la oferta del postor (registrada de forma electrónica a través del SEACE) es legible o no.

Al respecto, de la revisión de la oferta registrada por el postor en el SEACE, se aprecia el Anexo N° 6 como requisitos de admisión, a folios 12 – 17, correspondientes a la ejecución de la obra.

Para mejor ilustración, es menester reproducir unos de los citados folios (extraídos del SEACE):

Folio 13:

03.01.01	TRABAJOS PRELIMINARES				36,632.39
03.01.01.01	DEMOLICION DE VEREDA CON EQUIPO	m2	757.13	11.01	8,336.00
03.01.01.02	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE (DM=5.0 KM)	m3	1,022.13	26.29	26,871.80
03.01.01.03	TRAZO Y REPLANTEO TOPOGRAFICO	m2	868.65	1.64	1,424.59

Folio 14:

04.03.02	NIVELACIÓN Y REFINE				1,333.56
04.03.02.01	NIVELACION Y REFINE DE FONDO DE ZANJA	m2	386.54	3.45	1,333.56

Folio 15:

04.05.01	CONCRETO PARA CÁMARAS DE INSPECCIÓN				5,865.13
04.05.01.01	CONCRETO F'C=175 KG/CM2 PARA BUZONES	m3	9.42	446.57	4,206.69
04.05.01.02	CONCRETO F'C=210 KG/CM2 PARA TECHO DE BUZONES DE INSPECCIÓN	m3	2.83	492.79	1,394.60
04.05.01.03	CONCRETO F'C=140 KG/CM2 PARA MEDIAS CAÑAS	m3	0.71	371.60	263.84

Folio 16:

05.03.03	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE ACCESORIOS RED PRINCIPAL				4,757.31
05.03.03.01	SUMINISTRO E INSTALACION DE CODO DE 22.5° 110/110MM PVC ISO 1452	und	2.00	81.84	163.68
05.03.03.02	SUMINISTRO E INSTALACION DE TEE 110/110MM PVC ISO 1452	und	7.00	168.95	1,182.65
05.03.03.03	SUMINISTRO E INSTALACION DE UNION CARREDIZA 110MM PVC ISO 1452	und	10.00	72.17	721.70
05.03.03.04	SUMINISTRO E INSTALACION DE VALVULA DE CONTROL TIPO COMPUERTA ø 110MM	und	4.00	672.32	2,689.28



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL
DE CASMA
COMITÉ DE SELECCIÓN

ACTA DE CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS TÉCNICA Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 024-2024-MPC/CS - Primera Convocatoria

Conforme puede apreciarse, la información consignada en los ítems 03.01.01.02; 04.03.02.01; 04.05.01.03; 05.03.03.04; en los folios 13, 14 y 16 (glosado de forma precedente), correspondiente a los metrados y precios unitarios de las secciones de partidas presentado por el postor correspondiente a su oferta económica, registrada en el SEACE de manera borrosa o ilegible (que dificulta su visualización) que impide, a simple vista, identificar, de manera fehaciente; si los metrados y precios unitarios cuentan con números decimales, a diferencia de los demás extremos de los documentos que forman parte del referido precio de la oferta del postor, lo que impide conocer con certeza el real alcance de su oferta. Como es el caso de la partida 04.03.02.01 en donde se observa como cifra el número entero el "345", lo cual modifica las cantidades requeridas en el expediente técnico.

Obteniendo como resultado de la siguiente manera:

ITEM	METRADO	P.U	SUB TOTAL
03.01.01.02	102213	26.29	2,687,179.77
04.03.02.01	386.54	345	133,356.30
04.05.01.03	071	371.60	26,383.60
05.03.03.04	4	67232	268,928.00
TOTAL S/			3,115,847.67

Por tanto, se observa que los metrados consignados en su oferta no son legibles ya que no se puede determinar las cantidades por partida que se requieren en el expediente técnico, así mismo también al hacer la corrección los ítems descritos en el cuadro anterior se obtiene el monto de S/ 3,115,847.67, lo que correspondería aumentar el costo directo. En ese sentido, el comité de selección al hacer la corrección aritmética de los ítems se obtiene como resultado un monto mayor al límite superior del valor referencial; sin considerar los montos de los otros ítems así también como la suma de las utilidades, IGV, y gastos generales, condiciones que aumentarían al monto ofertado.

Así mismo, se puede verificar el Anexo N° 6 como factores de evaluación, a folios 52 - 56, correspondientes a la ejecución de la obra.

Folio 56:

05.03.02	ALINEAMIENTOS Y AJUSTES				615.25
05.03.02.01	ALINEAMIENTO Y AJUSTE DE TUB PVC ISO 1452 DN 110MM	m	386.95	1.59	615.25
05.03.03	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE ACCESORIOS RED PRINCIPAL				4,757.31
05.03.03.01	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE CODO DE 27.5" 110/110MM PVC ISO 1452	und	2.00	81.84	163.68
05.03.03.02	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE TEE 110/110MM PVC ISO 1452	und	7.00	168.95	1,182.65
05.03.03.03	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE UNIÓN CARREDIZA 110MM PVC ISO 1452	und	10.00	72.17	721.70
05.03.03.04	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE VALVULA DE CONTROL TIPO COMPUERTA Ø 110MM	und	4.00	672.32	2,689.28

Folio 56:

05.03.03.03	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE UNIÓN CARREDIZA 110MM PVC ISO	und	10.00	72.17	721.70
-------------	---	-----	-------	-------	--------

Folio 56:

05.03.04	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE VALVULAS - GRIFOS Y ACCESORIOS				893.84
05.03.04.01	ANCLAJE DE CONCRETO PARA VALVULAS F'c=175 KG/CM2 (Ø 30xØ 30xØ 30M)	m3	0.19	440.95	83.78
05.03.04.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO P/TECHO DE CAJA DE VALVULA	m2	3.84	33.78	129.72
05.03.04.03	ACERO DE REFUERZO F'Y=4200 KG/CM2 EN LOSA SUPERIOR DE CAJA DE VALVULAS	kg	6.36	6.63	42.17
05.03.04.04	CONCRETO F'c=210 KG/CM2 EN LOSA DE CAJA DE VALVULAS	m3	0.06	492.79	29.57
05.03.04.05	TAPA DE REGISTRO P/VALVULA DE CONTROL	und	4.00	152.15	608.60

Conforme puede apreciarse, la información consignada en los ítems 05.03.02.01; 05.03.03.03; 05.03.04.04; 05.03.04.05; en el folio 56 (glosado de forma precedente), correspondiente a los metrados y precios unitarios de las secciones de partidas presentado por el postor correspondiente a su oferta económica, registrada en el SEACE de manera borrosa o ilegible (que dificulta su visualización) que impide, a simple vista, identificar, de manera fehaciente; si los metrados y precios unitarios cuentan con números decimales, a diferencia de los demás extremos de los documentos que forman parte del referido precio de la oferta del postor, lo que impide conocer con certeza el real alcance de su oferta.

Obteniendo como resultado de la siguiente manera:

ACTA DE CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS TÉCNICA Y
OTORGAMIENTO DE BUENA PRO
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 024-2024-MPC/CS - **Primera Convocatoria**

ITEM	METRADO	P.U	SUB TOTAL
05.03.02.01	38695	1.59	61,525.05
05.03.03.03	1000	72.17	72,170.00
05.03.04.04	006	49279	295,674.00
05.03.04.05	400	152.15	60,860.00
TOTAL S/			490,229.05

Por tanto, se observa que los metrados consignados en su oferta no son legibles ya que no se puede determinar las cantidades por partida que se requieren en el expediente técnico, así mismo también al hacer la corrección los ítems descritos en el cuadro anterior se obtiene el monto de **S/ 490,229.05**, lo que correspondería aumentar el costo directo a **S/ 1,328,482.46**, monto de gastos generales es de **S/ 86,405.00**, monto de utilidad **S/ 8,402.29**, cuyo monto se obtiene la suma de **S/ 1,423,289.75**. En ese sentido, el comité de selección al hacer la corrección aritmética de los ítems y al hacer la sumatoria con el monto de los gastos generales, utilidad obtiene como resultado un monto mayor al límite superior del valor referencial; sin considerar los montos el IGV, condiciones que aumentarían al monto ofertado.

Como se puede apreciar, luego de realizar la corrección de los errores aritméticos identificados en el Anexo n° 6 que contiene en el desagregado de metrados y precios unitarios, se obtiene dos precios cuyo resultado está fuera de los límites del valor referencial, además del error advertido, respecto al monto ofertado, lo cierto es que las incoherencias o ambigüedades presentes en la oferta del postor, reflejan hasta dos montos diferentes en su oferta económica, lo cual evidencia que nos encontramos ante una incongruencia de lo ofertado.

La circunstancia descrita torna en incongruente la oferta económica del postor, pues no permite tener certeza del precio ofertado resto a su total monto total, ya que como se evidenció, esta cuenta con dos montos deferentes, cuyo resultado quedo en evidencia que es incongruente.

Por lo tanto, según los fundamentos expuestos que anteceden, siendo que el postor no ha sido diligente y que por error y/o negligencia, oferto metrados distintos, lo cual alteraría el alcance de la oferta.

En esa misma línea, conforme se ha demostrado, la oferta registrada en el SEACE por el postor contiene documentación (Anexo N° 6 "precio de la oferta") en la cual se consignó información, relacionada a los metrados y precios, que no puede ser identificada de forma plena si los números descritos cuentan con números decimales, puesto que no se encuentra legible el punto que separa de los números enteros.

En tal sentido, este colegiado advierte (luego de haber visualizado la documentación registrada en el SEACE) que el anexo N° 6 obrante en la oferta de dicho postor se encuentra ilegible en los ítems (metrados y P.U), descritos párrafos anteriores. Cabe añadir que es responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas, razón por la cual, en el caso concreto, el postor, de forma previa a la presentación de su oferta a través del SEACE, debió verificar que los documentos que la conformaban aportaban información clara y legible (específicamente, respecto de la información relacionada al Anexo N°6).

En este punto, es pertinente señalar que el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento establece que "en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados".

Así, si bien el artículo 60 del Reglamento establece determinados supuestos en los cuales una oferta puede ser subsanada, en el presente caso no resulta posible su aplicación, puesto que, además de no estar prevista como supuesto de subsanación la ilegibilidad de la información consignada en la oferta económica, si se aplicase se estaría modificando el alcance de la oferta presentada por el postor.

Además, cabe reiterar que, de conformidad con lo establecido en las bases (en concordancia con las bases estándar), el participante debe verificar, antes de enviar su oferta de manera electrónica a través del SEACE, **bajo su responsabilidad**, que el archivo pueda ser descargado y **que su contenido sea legible**.

En consecuencia, de conformidad con lo analizado, corresponde declarar la **no admisión** de la oferta presentada por el postor **L & M CONTRATISTAS Y CONSULTORES S.A.C.**

		Si presenta	Si presenta	Si presenta	Si presenta	Si presenta	Si presenta	Si presenta	
4	➤ AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.	AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A., como resultado de la revisión de los documentos para la admisión de la oferta, los miembros del Comité de selección deciden por unanimidad tener por ADMITIDA la oferta del postor.							ADMITIDO

ACTA DE CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS TÉCNICA Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 024-2024-MPC/CS - Primera Convocatoria

	Si presenta	Si presenta	Si presenta	Si presenta	Si presenta	Si presenta	Si presenta (observado)
	De la revisión del Expediente técnico (presupuesto de obra), para el presente procedimiento de selección la Entidad requirió, entre otros, la siguiente partida: "04.02.02: UNIDAD - M".						
	Así pues, corresponde verificar el desagregado de partidas de Trabajos Preliminares correspondiente al Anexo N° 6, presentado por el postor a efectos de determinar si ofertó lo requerido por la Entidad:						
	4.02	TRABAJOS PRELIMINARES					6,931.82
	04.02.01	DEMOLICION DE BUZONES EXISTENTES	m3	12.52	3'10.17		3,893.33
	04.02.02	TRAZO Y REPLANTEO INICIAL PARA ALCANTARILLADO	m3	390.53	1.97		769.34
	04.02.03	TRAZO Y REPLANTEO FINAL PARA ALCANTARILLADO	m	390.53	1.97		769.34
	04.02.04	SEÑALIZACION PLIMITES SEGURIDAD DE OBRA	m	390.53	1.71		667.81
	04.02.05	PUNTE DE MADERA PROVISIONAL, PASE PEATONAL SOBRE ZANJA	und	5.00	168.40		842.00
➤ VYP CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.	Así como, se aprecia el postor ofertó, entre otras, la siguiente unidad en el ítem: "04.02.02: UNIDAD – M3".						
	En ese sentido, se puede apreciar claramente que el postor no ha ofertado la unidad de medida conforme fue requerida por la Entidad, pues, para la partida 04.02.02 se requirió: M; y, no como se advierte del desagregado de su oferta que señala como partida 04.02.02: UNIDAD - M3.						
	Para ello, es preciso traer a colación lo establecido en el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, referido a que la oferta será subsanable siempre que NO SE ALTERE SU CONTENIDO; circunstancia que, conforme al análisis expuesto, no corresponde al presente caso; ya que, de efectuarse la rectificación de la unidad de medida (m3), claramente alteraría lo ofertado por el postor, situación que además de afectar el trato igualitario entre los postores, podría generar problemas en la etapa de ejecución contractual, al no tenerse la exactitud de lo ofertado por dicho postor.						
	Por tanto, debe tenerse claro que es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el postor haya ofertado una unidad diferente a la requerida por la Entidad es de su entera responsabilidad; máxime, si como se ha desarrollado, no corresponde aplicar la figura de subsanación de la oferta.						
	En ese sentido, se puede apreciar que el error aludido (m3) por el postor <u>no es susceptible de ser subsanado</u> , pues se encuentra en el documento que contiene la oferta económica; y, además, <u>no está referido ni a la rúbrica ni a la foliación ni a otro error material que no altere el contenido esencial de la oferta</u> . Consecuentemente la oferta es considerada NO ADMITIDA.						
	Si presenta	Si presenta	Si presenta	Si presenta	Si presenta	Si presenta	Si presenta (observado)
	De la revisión del Expediente técnico (presupuesto de obra), para el presente procedimiento de selección la Entidad requirió, entre otros, la siguiente partida: "04.03.05.02: ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE (DM=5.0 KM)"						
	Así pues, corresponde verificar el desagregado de partidas de Acarreo y Eliminación de Material Excedente correspondiente al Anexo N° 6 presentado el postor a efectos de determinar si ofertó lo requerido por la Entidad:						
	04.03.05	ACARREO Y ELIMINACIÓN DE MATERIAL EXCEDENTE					
	04.03.05.01	ACARREO DE MATERIAL EXCEDENTE				m3	
	04.03.05.02	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE (DM=5.0 KM)				m3	
➤ ITACA & HCM CONTRATISTAS S.A.C	Así como, se aprecia el postor ofertó, entre otras, la siguiente partida: "04.03.05.02: ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE (DM=50 KM)"						
	En ese sentido, se puede apreciar claramente que el postor no ha ofertado la partida conforme fue requerida por la Entidad, pues, para la partida 04.03.05.02 se requirió: ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE (DM=5.0 KM); y, no como propone del desagregado de su oferta que señala como partida ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE (DM=50 KM)".						
	Para ello, es preciso traer a colación lo establecido en el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, referido a que la oferta será subsanable siempre que NO SE ALTERE SU CONTENIDO; circunstancia que, conforme al análisis expuesto, no corresponde al presente caso; ya que, de efectuarse la rectificación de la información (...DM=50 KM), claramente alteraría lo ofertado por el postor, situación que además de afectar el trato igualitario entre los postores, generara problemas en la etapa de ejecución contractual, al no tenerse la exactitud de lo ofertado por dicho postor.						

ACTA DE CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS TÉCNICA Y
OTORGAMIENTO DE BUENA PRO
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 024-2024-MPC/CS - **Primera Convocatoria**

	<p>Por tanto, debe tenerse claro que es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el postor haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad es de su entera responsabilidad; máxime, si como se ha desarrollado, no corresponde aplicar la figura de subsanación de la oferta.</p> <p>En ese sentido, se puede apreciar que el error aludido (...DM=50 KM) por el postor <u>no es susceptible de ser subsanado</u>, pues se encuentra en el documento que contiene la oferta económica; y, además, <u>no está referido ni a la rúbrica ni a la foliación ni a otro error material que no altere el contenido esencial de la oferta</u>. Consecuentemente la oferta es considerada NO ADMITIDA.</p>	
--	--	--

De la revisión de los documentos para la admisión de la oferta se **ADMITE** la oferta de los postores **CONSORCIO LAS PALMERAS** y **AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.**, pasando a la siguiente etapa de evaluación de ofertas económicas, consistente en verificar que las ofertas económicas se encuentren dentro de los límites, por lo que se procede a realizar los cálculos, respectivos: Base Legal: En el numeral 68.4 del Artículo 68, "...Tratándose de consultoría de obras y ejecución de obras, se rechaza la oferta que supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%)". =====

EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS ECONOMICAS								
Valor Referencial - V.R.		S/ 1,225,935.85	Límite mínimo del V.R.	90%	S/ 1,103,342.27	Límite máximo del V.R.	110%	S/ 1,348,529.43
N°	Nombre o razón social del postor		Oferta Económica	Dentro del límite inferior	Dentro del límite superior	Resultado		
1	CONSORCIO LAS PALMERAS		S/ 1,103,342.27	SI	SI	Admitido		S/ 1,103,342.27
2	AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.		S/ 1,103,342.27	SI	SI	Admitido		S/ 1,103,342.27

Seguido, corresponde determinar cuál es el precio ofertado que obtiene el mayor puntaje, en cumplimiento del numeral 74.2 del artículo 74 del Reglamento "(...) Para determinar la oferta con el mejor puntaje, se toma en cuenta lo siguiente: Cuando la evaluación del precio sea el único factor, se le otorga el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y se otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente formula:

DETERMINACIÓN DEL PRECIO OFERTADO CON MAYOR PUNTAJE		
$P_i = (O_m \times PMP) / O_i$	CONSORCIO LAS PALMERAS	AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.
O_m = Precio de la oferta más baja.	1,103,342.27	1,103,342.27
O_i = Precio oferta económica	1,103,342.27	1,103,342.27
TOTAL PUNTAJE OFERTA ECONÓMICA	100.00	100.00

De la evaluación del precio de las ofertas admitidas, se obtuvo como resultado un empate de ofertas, y de acuerdo al procedimiento establecido en la normativa de contrataciones del Estado en caso de haber un empate de ofertas, conforme a lo dispuesto en el literal b) del numeral 74.2 del artículo 74° del Reglamento, en donde indica que, en el supuesto de que dos (2) o más ofertas empaten, la determinación del orden de prelación de las ofertas se realiza a través de sorteo, por lo que, se procede a registrar la información en la plataforma del SEACE, y realizar a través de la referida plataforma el sorteo electrónico para establecer el orden de prelación, conforme se muestra a continuación: =====

SEACE

Sistema Electrónico de Contrataciones en Perú

Entidad Convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CASMA

Objeto de la Contratación : Obra

Nomenclatura : AS-SM-24-2024-MPC/CS-1

Nro. Convocatoria : 1

Descripción del Objeto : REPARACIÓN DE PISTA: EN EL(LA) CA. LUIS PARDO DEL AA.HH. LUIS PARDO, DISTRITO DE CASMA, PROVINCIA CASMA, DEPARTAMENTO DE ANCASH

Datos del ítem y sorteo

Número ítem	1	Fecha :	28/01/2025	Hora :	10:00 PM
Descripción ítem	REPARACIÓN DE PISTA: EN EL(LA) CA. LUIS PARDO DEL		Usuario que actualizó : JUNIOR MAYCOL ACOSTA SALGADO		

Listado del Resultado del Desempate

Código/Ruc Postor	Razón Social	Puntaje total con Bonificación	Mype	Empresa integrada por discapacitados	Orden de Prelación
20605353305	CONSORCIO PALMERAS	105.0	SI	NO	1
20134101190	AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S A	105.0	SI	NO	2



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL
DE CASMA
COMITÉ DE SELECCIÓN

ACTA DE CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS TÉCNICA Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 024-2024-MPC/CS - Primera Convocatoria

Del sorteo electrónico realizado a través de la plataforma del SEACE, se obtuvo como resultado el siguiente orden de prelación a fin de proceder a realizar la etapa de calificación de ofertas: =====

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE ECONOMICO	PUNTAJE TOTAL	BONIFICACIÓN POR MYPE	PUNTAJE FINAL	ORDEN DE PRELACION
01	CONSORCIO LAS PALMERAS	100.00	100.00	SI 5.00	105.00	Primero
02	AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.	100.00	100.00	SI 5.00	105.00	Segundo

A continuación, los miembros del Comité de Selección, proceden a realizar la última etapa que consiste en calificar la oferta, de acuerdo a lo dispuesto en el numeral 75.1 del artículo 75 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que prescribe: "Luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer y segundo lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada. Numeral 75.2 Si alguno de los dos (2) postores no cumplen con los requisitos de calificación, el comité de selección verifica los requisitos de calificación de los postores admitidos, según el orden de prelación obtenido en la evaluación, hasta identificar dos (2) postores que cumplan con el requisito de calificación, salvo que de la revisión de las ofertas, solo se pueda identificar una (1) que cumpla con tales requisitos. Numeral 75.3 Tratándose de obras, se aplica lo dispuesto en el numeral 75.2, debiendo el comité de selección identificar cuatro (4) postores que cumplan con los requisitos de calificación. Numeral 76.1 Previo al otorgamiento de la buena pro, el comité de selección revisa las ofertas económicas que cumplen con los requisitos de calificación, de conformidad con los establecido para el rechazo de ofertas, previsto en el artículo 68 del Reglamento, de ser el caso. Numeral 76.2 De rechazarse alguna de estas ofertas de acuerdo a lo previsto en el numeral anterior, el comité de selección revisa los requisitos de calificación de los postores que siguen en el orden de prelación. =====

CALIFICACIÓN DE OFERTAS	CONSORCIO LAS PALMERAS	AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.
A. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato
A.2 CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
FORMACION ACADEMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		
El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a una (1) vez el valor referencial, en la ejecución de obras similares, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción de acta de recepción de obra.	SI CUMPLE	NO CUMPLE

AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.

Sin perjuicio de ello, de las bases integradas establece que, para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, el postor debe acreditar un monto facturado acumulado a 1 vez el valor referencial y que la ejecución de obras, sean durante los 10 años anteriores a la fecha de presentación de oferta que se computaran desde la suscripción del acta de recepción de obra.

Siendo así, de la revisión de la oferta del postor, este presentó, según su anexo 10 – Experiencia del Postor, la siguiente experiencia:



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL
DE CASMA
COMITÉ DE SELECCIÓN

ACTA DE CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS TÉCNICA Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 024-2024-MPC/CS - Primera Convocatoria

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	Autoridad Autónoma Del Sistema Eléctrico de Transporte Masivo de Lima y Callao - AATE	Elaboración del Expediente Técnico y Ejecución de Obra Construcción de Alameda Peatonal en la Av. Santa Rosa en el Distrito de San Juan de Lurigancho Tramo Av. Proceres de Independencia - Av. Canto Grande - 47.5%	002-2014-MTC/33	12/02/2014	21/12/2014		Soles	S/ 3,568,752.15		S/ 1,695,157.27
2	Instituto Metropolitano Protransporte de Lima	Ejecución de la Obra Mejoramiento de la Accesibilidad Peatonal en la calle Los Pumas en el Distrito de Chorrillos Provincia de Lima - 100%	003-2014-MML/IMPL/AN	24/01/2014	13/08/2014		Soles	S/ 472,953.00		S/ 472,953.00
3	Instituto Metropolitano Protransporte de Lima	Ejecución de la Obra Mejoramiento de la Accesibilidad Peatonal a la Estación Aramburu del Cosac I en los Distritos de Miraflores San Isidro y Surquillo Provincia de Lima - 100%	002-2014-MML/IMPL/AN	24/01/2014	21/08/2014		Soles	S/ 433,489.49		S/ 433,489.49
4	Instituto Metropolitano Protransporte de Lima	Ejecución de la Obra Mejoramiento de la Accesibilidad Peatonal a las Estaciones España y Quilca del Cosac I En el Distrito del Cercado de Lima Provincia de Lima - 50%	016-2014-MML/IMPL/CEP	25/07/2014	14/02/2015		Soles	S/ 1,567,602.05		S/ 783,801.03
TOTAL:										S/ 3,385,400.79

Así mismo, de la revisión de la ficha de selección del presente procedimiento de selección, se puede verificar que la presentación de ofertas (electrónica), tuvo como fecha de inicio 10/12/2024 00:01 hasta 10/12/2024 23:59, tal como se puede corroborar en la imagen siguiente:

Cronograma

Etapas	Fecha Inicio	Fecha Fin
Convocatoria	20/11/2024	20/11/2024
Registro de participantes(Electrónica)	21/11/2024 00:01	09/12/2024 23:59
Formulación de consultas y observaciones(Electrónica)	21/11/2024 00:01	25/11/2024 23:59
Absolución de consultas y observaciones(Electrónica)	03/12/2024	03/12/2024
Integración de las Bases A TRAVÉS DEL SEACE	03/12/2024	03/12/2024
Presentación de ofertas(Electrónica)	10/12/2024 00:01	10/12/2024 23:59
Evaluación y calificación OFICINA DE ABASTECIMIENTO Y GESTION PATRIMONIAL	11/12/2024	11/12/2024
Otorgamiento de la Buena Pro A TRAVÉS DEL SEACE	11/12/2024 08:30	11/12/2024

Entidad Contratante

N° Ruc	Entidad Contratante
20174929697	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CASMA

Siendo así, el postor presenta, respecto a sus experiencias de los ítems 2 y 3 correspondiente al anexo 10, con fecha de recepción de obra 13/08/2024 y 21/08/2014 respectivamente, fecha que al hacer el cálculo con la fecha de presentación de ofertas (electrónica) 10/12/2024, tiene como resultado más de 10 años, por tanto, no se toma como válido las acreditaciones de los ítems 1 y 3 correspondiente al anexo 10.

En la misma línea, para la acreditación del ítem 1 del anexo 10, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas del, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección. Así también, cabe precisar que la evaluación de las ofertas debe efectuarse de manera integral y conjunta, lo que implica verificar que los documentos que conforman éstas, sean plenamente congruentes, a efectos que permita determinar su alcance real, tal como como lo ha establecido el Tribunal de contrataciones del Estado, en sendas resoluciones.

Siendo así, es relevante reproducir un extracto, del literal B, numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases estandarizadas, requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, como se aprecia a continuación:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p>Requisitos:</p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR FACTURACIÓN NO MAYOR A UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM], en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se considerará obra similar a [CONSIGNAR LAS OBRAS QUE CALIFICAN COMO SIMILARES].</p>

ACTA DE CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS TÉCNICA Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 024-2024-MPC/CS - Primera Convocatoria

Acreditación:

La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación¹ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.

En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.

Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.

Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.

Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el **Anexo N° 9**.

Cuando los contratos presentados se encuentren expresados en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción.

Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el **Anexo N° 10** referido a la experiencia del postor en la especialidad.

Importante

En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".

(El subrayado es agregado.)

Como se puede evidenciar, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la Entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; asimismo, las bases estandarizadas precisan que, **"En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato"**.

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 048-2019/DTN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las Entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al

¹ De acuerdo con la Opinión N° 185-2017/DTN "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL
DE CASMA
COMITÉ DE SELECCIÓN

ACTA DE CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS TÉCNICA Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 024-2024-MPC/CS - Primera Convocatoria

comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...).

Siendo así, de la revisión de la oferta del postor, este presentó, según su anexo 10 – Experiencia del Postor, la siguiente experiencia del ítem 1:

ANEXO N° 10 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 024-2024-MPC/CS-PRIMERA CONVOCATORIA
Presente.-

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	Autoridad Autónoma Del Sistema Eléctrico de Transporte Masivo de Lima y Callao - AATE	Elaboración del Expediente Técnico y Ejecución de Obra Construcción de Alameda Peatonal en la Av. Santa Rosa en el Distrito de San Juan de Lurigancho Tramo Av. Proceres de Independencia - Av. Canto Grande - 47.5%	002-2014-MTC/33	12/02/2014	21/12/2014		Soles	S/. 3,568,752.15		S/. 1,695,157.27

De su experiencia presentada, el postor presenta, en su contrato N° 1 de su anexo 10 – Experiencia del Postor, entre otra documentación, contrato y contrato de consorcio, respecto a su experiencia ejecutada en consorcio, sin embargo, el contrato de consorcio adolece de la legalidad que corresponde a un documento de esta naturaleza, para lo cual, es necesario reproducir un extracto del contrato de consorcio presentado:

CLAUSULA CUARTA.- DE LOS PORCENTAJES DE PARTICIPACIÓN

LA PARTICIPACION QUE EN GENERAL CORRESPONDE A CADA FIRMA EN "EL CONSORCIO SANTA ROSA" ES EL SIGUIENTE

- AC&V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A. 47.5 %
- J Y J CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. 47.5 %
- SOCIEDAD DE ESTUDIOS DEL TERRITORIO 5 %

E INGENIERIA S.A. SUCURSAL EN EL PERÚ

SE DEJA EXPRESA CONSTANCIA QUE ESTE PORCENTAJE DE PARTICIPACION SURTE EFECTOS TANTO PARA LA ADMINISTRACION TECNICA, ECONOMICA Y FINANCIERA DEL PROYECTO

CLASULA QUINTA.- DE LA RESPONSABILIDAD

EL CONSORCIO SANTAB ROSA, ASUME ANTE LA AUTORIDAD AUTÓNOMA DEL TREN ELÉCTRICO (AATE) LA RESPONSABILIDAD DE TODAS LAS OBLIGACIONES PROVENIENTES DEL CONTRATO PARA LA REALIZACION DEL SERVICIO QUE SE MENCIONA EN LA CLAUSULA PRIMERA DE ESTE DOCUMENTO.

CLAUSULA PRIMERA: LAS PARTES CELEBRARON EL COMPROMISO DE ASOCIARSE BAJO LA DENOMINACIÓN DE "CONSORCIO SANTA ROSA", PARA PRESENTARSE A LA LP PROCEDIMIENTO CLÁSICO N° 1-2013/AATE PARA LA LICITACION PÚBLICA N° 0001-2013-AATE QUE CONSISTE EN LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO Y EJECUCIÓN DE OBRA CONSTRUCCIÓN DE ALAMEDA PEATONAL EN LA AV. SANTA ROSA EN EL DISTRITO DE SAN JUAN DE LURIGANCHO TRAMO AV. PROCERES DE INDEPENDENCIA- AV. CANTO GRANDE, CONVOCADO POR EL MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES - AUTORIDAD AUTÓNOMA DEL TREN ELÉCTRICO (AATE)

Como puede apreciarse, en el referido contrato de consorcio, según lo estipulado en la cláusula cuarta, quinta y primera, hacen referencia a sus porcentajes y responsabilidades, pero, en ninguna parte de esta cláusula ni en ninguna otra, se comprometieron, **DE MANERA PRECISA**, a cumplir con obligaciones directamente vinculadas al objeto de la contratación.

ACTA DE CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS TÉCNICA Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 024-2024-MPC/CS - Primera Convocatoria

Ahora bien, el presente contrato, debe ser revisado, según lo establecido en la **DIRECTIVA N° 16-2012-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO**, la misma que en su inciso 1) y 2) del numeral **5.6.2. Experiencia del Postor**, indica lo siguiente:

6.5.2. Experiencia del Postor

Cumplimiento del requerimiento técnico mínimo

1. De haberse previsto en las Bases, como requerimiento técnico mínimo, la acreditación de la experiencia del postor, la verificación del cumplimiento de dicho requerimiento se realizará en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar las obligaciones vinculadas directamente al objeto de la convocatoria, de acuerdo con lo declarado en la promesa formal del consorcio. En tal sentido, deberá tenerse en cuenta lo señalado en los numerales 2 y 3 subsiguientes, no debiendo aplicarse las reglas de ponderación previstas en el numeral 4 para evaluar el factor "Experiencia del postor".

Evaluación del factor "Experiencia del postor"

2. Para efectos de acreditar el factor de evaluación "Experiencia del postor", sólo se evaluará la documentación presentada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar las obligaciones vinculadas directamente al objeto de la convocatoria, de acuerdo con lo declarado en la promesa formal del consorcio. En tal sentido, para evaluar dicha experiencia no se tomará en cuenta la documentación presentada por el o los consorciados que asumen las obligaciones referidas a las siguientes actividades:

- a) Actividades de carácter administrativo o de gestión como facturación, financiamiento, aporte de cartas fianzas o pólizas de caución, entre otras.
- b) Actividades relacionadas con asuntos de organización interna, tales como representación, u otros aspectos que no se relacionan con la ejecución de las prestaciones, entre otras.

(El énfasis y subrayado es agregado).

Como se aprecia, la directiva del consorcio de aquel tiempo, aplicable a la fecha del contrato en cuestión, manifestaba de manera clara, que las obligaciones deben ser de manera **PRECISA**, así también, que la experiencia del postor se realiza a los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar obligaciones **VINCULADAS DIRECTAMENTE AL OBJETO MATERIA DE CONTRATACIÓN**.

Ello en complemento con lo indicado en la **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO**, vigente a la actualidad, la misma que en los numerales 7.4.2 y 7.5.2, establece lo siguiente:

7.4.2. Promesa de consorcio

1. Contenido mínimo

(...)

d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.

7.5.2. Experiencia del Postor

1. La acreditación de la experiencia del postor, se realiza en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación, de acuerdo con lo declarado en la promesa de consorcio, conforme al numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento.

Como queda evidenciado, las obligaciones a las que se comprometan cada uno de los integrantes del consorcio, deben ser no solamente **PRECISAS**, sino también **DIRECTAMENTE VINCULADAS AL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN**, para que, de esa manera, el comité de selección pueda proceder a su revisión y análisis.

En orden, lo ha estipulado las bases estandarizadas aplicables al presente procedimiento, las mismas que, en la parte final del literal B), del numeral 3.2 – Requisitos de Calificación, como nota importante, indican lo siguiente:

ACTA DE CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS TÉCNICA Y
OTORGAMIENTO DE BUENA PRO
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 024-2024-MPC/CS - **Primera Convocatoria**

Importante

En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".

En esa misma línea, se debe tener en cuenta la Resolución N° 00691-2023-TCE-S1, la misma que en su fundamento 66, 67 y 68 determinaron lo siguiente:

66. Para ello, debe valorarse además que, al tratarse de un contrato derivado de un procedimiento de selección convocado luego de setiembre de 2012, para que la experiencia sea valorada, debe acreditarse que el consorciado que ahora es parte del procedimiento de selección objeto de controversia, asumió obligaciones vinculadas directamente a la ejecución de la obra⁵.

Como se aprecia, la redacción de la citada cláusula señala que "La participación de los Miembros del Consorcio en la obra (...), se da en las siguientes proporciones (...)". Además, si bien da cuenta de determinados porcentajes para cada consorciado, no se identifican las obligaciones que asumió cada uno; lo que es contrario a lo dispuesto expresamente en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD vigente, pues no permite identificar que el ahora impugnante haya sumido obligaciones directamente vinculadas a la ejecución de la obra.

Siendo así, si bien en el contrato de consorcio presentado se hace referencia a porcentajes, no es posible concluir de manera fehaciente (como requieren las bases integradas) que aquellos corresponden al porcentaje de obligaciones que asumió cada consorciado, pues por un lado el título de la cláusula indica "responsabilidad", en tanto que en el contenido de la misma se hace referencia a "participación"; falta de claridad a la que se suma la ausencia de la descripción de las obligaciones que cada consorciado asumió, que no permite verificar el cumplimiento de la directiva vigente en el sentido que debe valorarse la experiencia obtenida en consorcio siempre que pueda identificarse que el postor asumió obligaciones directamente vinculadas a la ejecución de la obra.

68. Teniendo ello en cuenta, esta Sala concluye que el Impugnante no ha cumplido con acreditar su experiencia conforme a lo dispuesto en las bases integradas, pues al no identificarse de manera fehaciente el porcentaje de obligaciones que asumió en el único contrato que presentó, no es posible validar esta experiencia a efectos de acreditar el requisito de calificación, en tanto no se cumple con una exigencia prevista de manera expresa en las bases integradas del procedimiento de selección.

Para mayor abundamiento doctrinario, entre otras tantas, se debe tomar en cuenta la Resolución N° 1186-2022-TCE-S4, la misma que, entre otros puntos, precisó lo siguiente:

Sumilla: *"(...) la Directiva N° 002-2016-OSCE/CD, señala que, los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades vinculadas al objeto de contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones".*

22. En ese sentido, de la documentación antes mencionada, no se aprecia de forma clara y precisa las obligaciones y porcentajes que corresponde a cada uno de los integrantes del consorcio contratante con relación a la ejecución del objeto contractual. Asimismo, indicar "asumir de acuerdo al grado de participación responsabilidad, derechos y obligaciones de que deriven del aspecto técnico como económico para la correcta ejecución del servicio" no resulta suficiente [y además no se advierte mayor precisión en su contenido], pues la directiva señala que se deben precisar las obligaciones de cada uno de los consorciados con relación a la ejecución del objeto del contrato.

Siendo así, no se podría validar dicha experiencia, debido a que no se ha logrado corroborar que se hayan incluido, en el contrato de consorcio, las obligaciones directamente vinculadas al objeto, **de una manera claro y precisa**, lo cual genera incertidumbre y ambigüedades; hacer lo contrario, implicaría vulnerar lo estipulado en la Directiva de Consorcio. **Mas aun cuyo objeto de contrato fue de la elaboración del expediente técnico y la ejecución de obra.**

Es preciso señalar que, con la experiencia restante, N° 4 de su anexo 10, el postor no llega a acreditar una vez el valor referencial, es por ello que resulta vano proceder con su revisión. Consecuentemente, dicha oferta es **DESCALIFICADA**.

**ACTA DE CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS TÉCNICA Y
OTORGAMIENTO DE BUENA PRO**

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 024-2024-MPC/CS - *Primera Convocatoria*


Efectuado la Evaluación Final, el Comité de Selección por UNANIMIDAD procede en **OTORGAR LA BUENA PRO** a favor del primer postor en orden de prelación: **CONSORCIO LAS PALMERAS**, cuya Oferta Económica total es de **S/ 1,103,342.27 (UN MILLON CIENTO TRES MIL TRESCIENTOS CUARENTA Y DOS CON 27/100 SOLES)** incluido todos los impuestos de ley conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la ejecución de la obra. =====

Siendo a horas 22:25 del mismo día del inicio y no habiendo ningún otro punto de observación o intervención de los miembros del comité se concluye la reunión suscribiéndose la presente en señal de conformidad, encargándose a la Oficina de Abastecimiento y Gestión Patrimonial la publicación en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE) por lo que se tendrá por notificado al postor de acuerdo el artículo 63 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, y para los demás trámites correspondientes. =====

EL COMITÉ DE SELECCIÓN;


Ing. Hans Edgardo Ramos Chamorro
Presidente Suplente Comité de Selección


Ing. Alberto Jaime Tinoco Usua
Primer Miembro Titular Comité de Selección


Bach. Junior Maycol Acosta Salgado
Segundo Miembro Titular Comité de Selección