

PRONUNCIAMIENTO N° 379-2024/OSCE-DGR

Entidad : Seguro Social de Salud

Referencia : Concurso Público N° 2-2024-GCL/ESSALUD-1, convocado para la “contratación del servicio de suscripción de licencias antimalware”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 27 de junio¹ de 2024 y subsanado con fecha 10 de julio² de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de bases presentada por el participante **JAPAN COMPUTER SERVICE S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobada mediante la Ley N° 30225, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

En relación a ello, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información complementaria remitida por la Entidad³, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, lo cual tiene carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

Ahora bien, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁴ y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 1, referida al **“plazo de prestación del servicio”**.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 2, referida a los **“documentos para acreditar términos de referencia”**.
- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 5, referida a la **“forma de pago”**.

¹ Mediante Expediente N° 2024-0083773.

² Mediante Expediente N° 2024-0091368.

³ Mediante Expediente N° 2024-0090061. y Mediante Expediente N° 2024-0095979.

⁴ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 4** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 19, N° 22, N° 23, N° 24, N° 25, N° 26, N° 27, N° 29, N° 30, N° 31, N° 32, N° 35, N° 36, N° 37, N° 38, N° 39, N° 40, N° 42, N° 43, N° 44, N° 45, N° 46, N° 47, N° 48, N° 49, N° 50, N° 51, N° 52, N° 53, N° 54, N° 55, N° 56, N° 57, N° 58, N° 59, N° 60, N° 61, N° 62, N° 63, N° 64, N° 65, N° 66, N° 67, N° 68, N° 69, N° 70, N° 71, N° 72, N° 73 y N° 74, referidas a la **“solución antimalware”**.

Por otro lado, cabe señalar que de la revisión de la solicitud de elevación del participante **JAPAN COMPUTER SERVICE S.A.C.**, se aprecia lo siguiente:

- Al cuestionar la absolución de la consulta y/u observación N° 1, en un extremo solicitó lo siguiente: “(...) **Esta incongruencia entre los plazos de ejecución del servicio surge por la decisión arbitraria de ESSALUD de convocar el presente proceso de selección bajo la modalidad de CONCURSO PUBLICO como si de un servicio de 1095 días se tratase.** (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Sobre el particular, de la revisión del pliego absolutorio, se advierte que la consulta y/u observación N° 1, no versa sobre el tipo de procedimiento de selección convocado, sino a solicitar la modificación del plazo de la prestación principal, específicamente en el plazo de entrega, suscripción e implementación de la solución ofertada.

- Asimismo, al cuestionar la absolución de la consulta y/u observación N° 5, en un extremo solicitó lo siguiente: “(...), *sino también es una forma de otorgar una ventaja irregular al actual contratista que tan solo tendría que cobrar los costos de suscripción de manera anual teniéndose en cuenta que dicha empresa no va a generar mayores costos de implementación en caso de beneficiarse con la Buena Pro del proceso por lo cual se estaría brindándole una ventaja competitiva con la forma de pago establecida en las bases, lo que vulnera el principio de igualdad de trato (...).*”

Sobre el particular, de la revisión del pliego absolutorio, se advierte que la consulta y/u observación N° 5, no versa sobre los costos de implementación, sino a solicitar replantear la forma de pago de la prestación principal.

- Adicionalmente, al cuestionar la absolución de las consultas y/u observaciones N° 7 y N° 8, solicitó lo siguiente: “(...) *En virtud a la absolución de nuestras consultas 07 y 08 del pliego de consultas y observaciones el Comité de Selección ha confirmado que a través de la Licitación Pública N 03-2020.ESSALUD/GCL-1, ESSALUD ha adquirido LICENCIAS MALWARE bajo el esquema de Licenciamiento por suscripción, (...).*”

En ese sentido, si el proceso de selección convocado en el 2020 determinó la convocatoria de una LICITACIÓN PÚBLICA DE BIENES y en virtud a ello; se

adquirieron 25,000 LICENCIAS MALWARE bajo el esquema de licenciamiento por suscripción, por lo cual, al vencimiento del plazo de dicha suscripción, ESSALUD debe adquirir nuevas 25,000 licencias malware bajo dicho esquema correspondería que el proceso teniéndose en cuenta que se trata de una nueva adquisición de bienes, este sea convocado bajo la misma modalidad del proceso de selección, es decir; a través de una nueva LICITACIÓN PÚBLICA DE BIENES y no, a través de un CONCURSO PÚBLICO como resulta ser el procedimiento sometido a la presente elevación de bases.

(...)

Por lo expuesto, el presente procedimiento de selección debió ser convocado bajo la modalidad de LICITACIÓN PÚBLICA DE BIENES (ADQUISICIÓN DE 25,000 LICENCIAS ANTIMALWARE) incluyendo su instalación y puesta en funcionamiento (BAJO LA MODALIDAD LLAVE EN MANO), determinándose que luego de la conformidad de la entrega, instalación y puesta en funcionamiento de las LICENCIAS ANTIMALWARE se establezcan PRESTACIONES ACCESORIAS A LA OBLIGACIÓN PRINCIPAL como son la CAPACITACIÓN, SOPORTE TECNICO Y MANTENIMIENTO PREVENTIVO, por lo que la determinación de llevar a cabo este procedimiento de selección a través de un CONCURSO PÚBLICO transgrede los alcances de la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento.

(...) por lo que la Entidad ha vulnerado de manera objetiva los alcances del artículo 53 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado debiéndose determinar declarar la NULIDAD DE OFICIO del proceso de selección retrayéndose el mismo a la elaboración de las bases previa reformulación del requerimiento adaptándolo al procedimiento de selección que corresponde, en estricta aplicación del artículo 44 de la Ley de Contrataciones del Estado. (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Sobre el particular, de la revisión del pliego absolutorio, se advierte que las consultas y/u observaciones N° 7 y N° 8, no versan sobre el tipo de procedimiento de selección convocado, sino a solicitar conocer la marca y fabricante, tipo y tiempo coberturado de las licencias adquiridas con el procedimiento antecesor a la nueva contratación; asimismo, se solicitó indicar cómo se están protegiendo las veinticinco mil (25,000) endpoints de ESSALUD, antes de la implementación de las nuevas suscripciones de software. Además, la absolución de las citadas consultas y/u observaciones tampoco versan sobre el tipo de procedimiento de selección convocado.

En ese sentido, lo indicado por el recurrente en su solicitud de elevación no fue abordado en la etapa de formulación de consultas y/u observaciones; por lo que, al tratarse de pretensiones adicionales que debieron ser presentadas en la etapa pertinente, estas devienen en extemporáneas; razón por la cual, este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará al respecto.

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento

(especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁵, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento N° 1

Respecto al “Plazo de prestación del servicio”.

El participante **JAPAN COMPUTER SERVICE S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 1, indicando que si bien mediante la citada consulta y/u observación, i) se observó la incongruencia en el plazo del servicio dado que por un lado se indica un plazo de 1095 días y por otro lado se requiere que las licencias se entreguen e implementen en un plazo máximo de 5 y 60 días calendario respectivamente y ii) se solicitó ampliar el plazo de entrega e implementación de las licencias antimalware, la Entidad absolvió indicando que no acoge las observaciones, en relación a ello, el recurrente reitera la observación sobre la incongruencia entre el plazo establecido en el numeral 1.8 de las bases y la información consignada en el numeral 6.3 de los términos de referencia indicando que si bien las bases precisan que la entrega e implementación de las licencias se realice en un plazo máximo de 5 y 60 días calendario, de otro lado se establece que el servicio es de 1095 días calendario, siendo este último el plazo de vigencia de suscripción de las licencias requeridas y no el plazo de ejecución del servicio, asimismo, observa el plazo establecido para la ejecución del servicio el cual no considera las condiciones tales como igualdad de trato, objetividad e imparcialidad, dado el plazo establecido para la entrega e implementación de las licencias requeridas resultan insuficientes. Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en que i) **observar incongruencias en el plazo de la prestación principal y suscripción de las licencias** y ii) **solicitar la ampliación de los plazos de entrega de las suscripciones e implementación de la solución ofertada.**

Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión del numeral 1.8 del Capítulo I de la Sección específica de las Bases de la convocatoria, la Entidad consideró como plazo de prestación del servicio lo siguiente:

“1.8. PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO

Los servicios materia de la presente convocatoria se prestarán en los plazos en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación según el siguiente detalle:

- **Prestación Principal**
*El plazo del servicio es de **1,095 días calendarios**, contabilizados a partir del día siguiente de la firma del contrato.*
- **Prestación Accesorio - Capacitación**

⁵ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

La capacitación tendrá un plazo máximo de ejecución de 15 días calendarios, contabilizados a partir del día siguiente de otorgada la conformidad al informe de implementación del servicio

- **Prestación Accesorio – Soporte Técnico**

El plazo del servicio de soporte técnico es de 1,095 días calendarios, contabilizados a partir del día siguiente de la firma del contrato.

- **Prestación Accesorio- Servicio de Mantenimiento Preventivo**

El plazo del servicio del mantenimiento preventivo es de 1,095 días calendarios, contabilizados a partir del día siguiente de la firma del contrato” (El subrayado y resaltado es nuestro).

De otro lado, de la revisión del acápite 5.3 del numeral 3.1 del Capítulo III de las Bases de la convocatoria, se aprecia como desagregado del plazo de la prestación principal, lo siguiente:

“5.3. ACTIVIDADES

Prestación principal:

(...)

Durante el desarrollo y ejecución del proyecto se llevarán a cabo las siguientes actividades:

Prestación principal

Actividad	Responsable	Inicio	Fin
<u>Entrega de la constancia de suscripción de las licencias antimalware</u> emitidos por el fabricante	Postor	Desde el día calendario siguiente de suscrito el contrato.	Hasta el plazo máximo de cinco (05) días calendario.
Revisión de la constancia suscripción de las licencias antimalware	EsSalud	A partir del día siguiente de la entrega de la constancia de suscripción de las licencias antimalware	Hasta el plazo máximo de cinco (05) días calendarios.
Emisión del Acta de conformidad de la constancia de suscripción de las licencias antimalware	EsSalud	Al día siguiente de concluir con la Revisión de la constancia de suscripción de las licencias antimalware	Al día siguiente de concluir con la Revisión de la constancia de suscripción de las licencias antimalware
<u>Implementación de la solución</u>	Postor	A partir del día siguiente de la firma del contrato	Hasta el plazo máximo de sesenta (60) días calendarios
Entrega del Informe de Implementación.	Postor	A partir del día siguiente de terminada la implementación del servicio.	Hasta el plazo máximo de cinco (05) días calendarios.

<i>Revisión del informe de Implementación de la solución.</i>	<i>Postor</i>	<i>A partir del día siguiente de su presentación.</i>	<i>Hasta el plazo máximo de cinco (05) días calendarios</i>
<i>Emisión del Acta de conformidad del informa de implementación de la solución</i>	<i>EsSalud</i>	<i>Al día siguiente de concluir con la Revisión del informa de implementación de la solución.</i>	<i>Al día siguiente de concluir con la Revisión del informa de implementación de la solución.</i>

5.4. PLAN DE TRABAJO

a) *El proveedor deberá presentar máximo a los ocho (08) días calendario posteriores a la suscripción del contrato, un plan de trabajo que contenga como mínimo la siguiente información:*

- *Breve descripción del proyecto*
- *Metas y objetivos a alcanzar*
- *Recursos necesarios*
- *Responsables por actividad*
- *Cronograma de actividades*
- *Riesgos advertidos*

b) *A partir del día siguiente de la presentación del plan de trabajo, el personal de EsSalud dispondrá de hasta cinco (05) días para realizar su revisión.*

(...)

6. PRESTACIONES ACCESORIAS A LA PRESTACIÓN PRINCIPAL

6.1. CAPACITACIÓN

(...)

b) *La capacitación tendrá un plazo máximo de ejecución de 15 días calendario contados desde el día siguiente de otorgada la conformidad al informe de implementación, así mismo, el contratista deberá entregar al inicio de la capacitación los manuales y/o instructivos necesarios para cada integrante.*

(...)

6.2. SOPORTE TÉCNICO

(...)

b) *La mesa de ayuda deberá estar disponible las 24 horas, los 7 días de la semana durante el tiempo de prestación del servicio y deberá atender considerando los siguientes niveles de servicio (SLA):*

(...)

6.3. MANTENIMIENTO PREVENTIVO

(...)

a) *EsSalud coordinará con el contratista la ejecución de las siguientes actividades:*

- *Revisión de la configuración de seguridad de la solución ofertada y los diseños de infraestructura.*
- *Evaluación e implementación de mejoras en la seguridad y componentes de la solución ofertada.*

*b) El contratista deberá realizar mantenimientos preventivos cada 90 días durante la ejecución del servicio.
(...)”(El subrayado y resaltado es nuestro).*

Así, mediante la consulta y/u observación N° 1, se observó que el plazo de la prestación principal, no es claro y coherente, considerando que por un lado se indica un plazo de 1095 días y por otro lado se requiere que las licencias se entreguen e implementen en un plazo máximo de 5 y 60 días calendario respectivamente, además se solicitó modificar del plazo de la prestación principal ampliando el plazo de entrega e implementación de las licencias antimalware a diez (10) días calendario, y con un plazo de suscripción de mil noventa y cinco (1095) días calendario (90) días calendario respectivamente.

Ante lo cual, el comité de selección si bien decidió no aceptar las observaciones formuladas, sólo aclaró que el plazo de licenciamiento se contabilizará desde el día siguiente de la firma del contrato, sin pronunciarse sobre la observación al plazo de la prestación principal, ni al pedido de ampliación de plazo de entrega e implementación de las licencias antimalware.

Al respecto cabe precisar que, el Principio de Transparencia, consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que esta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; en relación a ello, el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD, dispone que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.

Asimismo, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Ahora bien, considerando los aspectos cuestionados por el recurrente, se efectuará el análisis bajo los siguientes extremos:

a) Respecto a la incongruencia en el plazo de la prestación principal y suscripción de las licencias:

Sobre el particular, teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, el área usuaria de la Entidad mediante el Informe N° 00000066-2024-SGST-GPROD-GCTIC/ESSALUD-WILDER.IBANEZ⁶, indicó lo siguiente:

“Con respecto al plazo total del servicio confirmamos que es de mil noventa y cinco (1,095) días calendario.

⁶ Registrado mediante Expediente N° 2024-0095979, de fecha 18 de julio de 2024.

Con relación al **Plazo de la Prestación Principal**: es por 1095 días calendarios, las mismas que en dicho período El Contratista deberá mantener activadas las 25,000 licencias, es decir estas deben proteger a los equipos informáticos por los 1095 días calendarios.

Sin perjuicio de lo antes señalado **en la prestación principal hay etapas con plazos establecidos**, como son la entrega de constancia de activación de las licencias; entrega, revisión y conformidad de la implementación de la solución, informes de conformidad de las prestaciones realizadas, **quedando claro que el plazo de la prestación principal es por los 1095 días calendarios, a continuación, se detalla el calendario de la prestación principal:**

i) Durante el desarrollo y ejecución del proyecto se llevarán a cabo las siguientes actividades:

Prestación principal

Actividad	Responsable	Inicio	Fin
Entrega de la constancia de activación de la suscripción de las licencias antimalware emitidos por el fabricante.	Postor	Desde el día calendario siguiente de suscrito el contrato.	Hasta el plazo máximo de cinco (05) días calendario.
Revisión de la Constancia de Activación de la suscripción de las licencias antimalware.	EsSalud	A partir del día siguiente de la entrega de la constancia de Activación de la suscripción de las licencias antimalware.	Hasta el plazo máximo de cinco (05) días calendarios.
Emisión del Acta de conformidad de la constancia Activación de suscripción de las licencias antimalware.	EsSalud	Al día siguiente de concluir con la revisión de la constancia de suscripción de las licencias antimalware.	Al día siguiente de concluir con la revisión de la constancia de suscripción de las licencias antimalware.
Implementación de la solución.	Postor	A partir del día siguiente de la Activación de la suscripción de las licencias antimalware	Hasta el plazo máximo de sesenta (60) días calendarios.
Entrega del Informe de Implementación de la solución	Postor	A partir del día siguiente de terminada la implementación del servicio.	Hasta el plazo máximo de cinco (05) días calendarios.
Revisión del informe de Implementación de la solución	EsSalud	A partir del día siguiente de su presentación.	Hasta el plazo máximo de cinco (05) días calendarios.

Acta de conformidad de implementación de la solución	EsSalud	Al día siguiente de concluir con la revisión del informe de implementación de la solución.	Al día siguiente de concluir con la revisión del informe de implementación de la solución.
Informe de Conformidad de la prestación principal del Primer año de servicio	EsSalud	A los 365 días calendarios contados a partir del día siguiente de suscrito el contrato.	Hasta el plazo máximo de cinco (05) días calendario.
Informe de Conformidad de la prestación principal del Segundo año de servicio	EsSalud	A los 720 días calendarios contados a partir del día siguiente de suscrito el contrato.	Hasta el plazo máximo de cinco (05) días calendario.
Informe de Conformidad de la prestación principal del Tercer año de servicio	EsSalud	A los 1095 días Calendarios contados a partir del día siguiente de suscrito el contrato.	Hasta el plazo máximo de cinco (05) días calendario.

Hecho estas precisiones **los extremos cuestionados quedarán redactados de la siguiente forma:**

- a) ***En el numeral 1.8 (Plazo de Prestación del Servicio) del Capítulo I de las presentes bases integradas, quedará de la siguiente manera:***

Los servicios materia de la presente convocatoria se prestarán en los plazos en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación según el siguiente detalle:

*El **plazo total de la prestación del servicio es de 1,095 días calendarios**, en concordancia del Capítulo III (requerimiento) de las bases integradas, quedando de la siguiente manera:*

•Prestación Principal

El plazo del servicio es de 1,095 días calendarios, contabilizados a partir del día siguiente de la firma del contrato, según lo señalado en el cuadro del literal i) del numeral 5.3 del Capítulo III de las bases integradas.

- b) ***En el literal i) del numeral 5.3 del Capítulo III de las bases integradas “Prestación principal” quedarán precisadas de la siguiente forma:***

Actividad	Responsable	Inicio	Fin
Entrega de la constancia de activación de la suscripción de las licencias antimalware emitidos por el fabricante.	Postor	Desde el día calendario siguiente de suscrito el contrato.	Hasta el plazo máximo de cinco (05) días calendario.

<i>Revisión de la Constancia de Activación de la suscripción de las licencias antimalware.</i>	<i>EsSalud</i>	<i>A partir del día siguiente de la entrega de la constancia de Activación de la suscripción de las licencias antimalware.</i>	<i>Hasta el plazo máximo de cinco (05) días calendarios.</i>
<i>Emisión del Acta de conformidad de la constancia Activación de suscripción de las licencias antimalware.</i>	<i>EsSalud</i>	<i>Al día siguiente de concluir con la revisión de la constancia de suscripción de las licencias antimalware.</i>	<i>Al día siguiente de concluir con la revisión de la constancia de suscripción de las licencias antimalware.</i>
<i>Implementación de la solución.</i>	<i>Postor</i>	<i>A partir del día siguiente de la Activación de la suscripción de las licencias antimalware</i>	<i>Hasta el plazo máximo de sesenta (60) días calendarios.</i>
<i>Entrega del Informe de Implementación de la solución</i>	<i>Postor</i>	<i>A partir del día siguiente de terminada la implementación del servicio.</i>	<i>Hasta el plazo máximo de cinco (05) días calendarios.</i>
<i>Revisión del informe de Implementación de la solución</i>	<i>EsSalud</i>	<i>A partir del día siguiente de su presentación.</i>	<i>Hasta el plazo máximo de cinco (05) días calendarios.</i>
<i>Acta de conformidad de implementación de la solución</i>	<i>EsSalud</i>	<i>Al día siguiente de concluir con la revisión del informe de implementación de la solución.</i>	<i>Al día siguiente de concluir con la revisión del informe de implementación de la solución.</i>
<i>Informe de Conformidad de la prestación principal del Primer año de servicio</i>	<i>EsSalud</i>	<i>A los 365 días calendarios contados a partir del día siguiente de suscrito el contrato.</i>	<i>Hasta el plazo máximo de cinco (05) días calendario.</i>
<i>Informe de Conformidad de la prestación principal del Segundo año de servicio</i>	<i>EsSalud</i>	<i>A los 720 días calendarios contados a partir del día siguiente de suscrito el contrato.</i>	<i>Hasta el plazo máximo de cinco (05) días calendario.</i>
<i>Informe de Conformidad de la prestación principal del Tercer año de servicio</i>	<i>EsSalud</i>	<i>A los 1095 días Calendarios contados a partir del día siguiente de suscrito el contrato.</i>	<i>Hasta el plazo máximo de cinco (05) días calendario.</i>

*(...) **el plazo de suscripción requerida de las 25,000 licencias es de mil noventa y cinco (1095) días calendarios.** por lo tanto, la redacción de los extremos cuestionados quedará de la siguiente forma:*

•Prestación Principal

El plazo del servicio es de 1,095 días calendarios, contabilizados a partir del día siguiente de la firma del contrato, según lo señalado en el cuadro del literal i) del numeral 5.3 del Capítulo III de las bases integradas.

(...) se aclara que el "plazo de licenciamiento" se refiere al "plazo de suscripción de los 1,095 días calendario", el que se contabilizará desde el día siguiente de la firma del contrato.

(...)"

(El subrayado y resaltado es nuestro).

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, el área usuaria de la Entidad como mejor conocedora de la necesidad que desea satisfacer, mediante el citado informe, a fin de aclarar las incongruencias en el plazo de la prestación principal, se procedió a adecuar los extremos referidos al plazo de la prestación principal; confirmando que el plazo de dicha prestación es de mil noventa y cinco (1,095) días calendarios, contabilizados a partir del día siguiente de la firma del contrato; y adecuando las etapas de la prestación principal para que estas resulten congruentes con el plazo total de dicha prestación.

Asimismo, en cuanto al plazo de suscripción de mil noventa y cinco (1095) días calendario, en el citado informe, el área usuaria de la Entidad aclaró que el Contratista deberá mantener activadas las 25,000 licencias en dicho plazo, es decir estas deben proteger a los equipos informáticos por los mil noventa y cinco 1095 días calendario del servicio.

De lo expuesto en los párrafos precedentes se puede colegir que, la Entidad responsable de su requerimiento adecuó el plazo de la prestación principal, así como sus etapas; lo cual, resulta razonable en la medida que la misma permite a los proveedores contar con información clara y coherente.

Sin perjuicio de lo antes mencionado, cabe precisar que la Entidad al adecuar las etapas de la cuestionada prestación principal, empleó el término "postor", lo cual, no resulta razonable dado que las etapas a las cuales se hace referencia corresponden a la ejecución contractual, siendo el "Contratista" el responsable del cumplimiento de dichos plazos, motivo por el cual se adecuará dicha denominación.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente está orientada a observar incongruencias en el plazo de la prestación principal y suscripción de las licencias; y, en la medida que, la Entidad recién mediante su informe decidió adecuar los extremo referidos al plazo de ejecución de la prestación principal a fin de que este resulte claro y congruente: este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento, por lo que se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta**⁷ como ampliación de la absolución a la consulta y/u observación N° 1, lo remitido por la Entidad Informe N° 00000066-2024-SGST-GPROD-GCTIC/ESSALUD-WILDER.IBANEZ, en lo referido a adecuar los extremos relacionados al plazo de ejecución de la prestación principal del servicio.
- Se **adecuará** el numeral 1.8 del Capítulo III de la Sección específica de las Bases integradas definitivas, según lo siguiente:

“1.8. PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO

Los servicios materia de la presente convocatoria se prestarán en los plazos en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación según el siguiente detalle:

El plazo total de la prestación del servicio es de 1,095 días calendarios, en concordancia del Capítulo III (requerimiento) de las bases integradas, quedando de la siguiente manera:

- **Prestación Principal**

*El plazo del servicio es de 1,095 días calendarios, contabilizados a partir del día siguiente de la firma del contrato, según lo señalado en el cuadro del literal i) del numeral 5.3 del Capítulo III de las bases integradas.
(...)”.*

- Se **adecuará** el literal i) del acápite 5.3, contenido en el numeral 3.1 del Capítulo III de las Bases integradas definitivas, según lo siguiente:

“5.3. ACTIVIDADES

Prestación principal:

(...)

i) Durante el desarrollo y ejecución del proyecto se llevarán a cabo las siguientes actividades:

Prestación principal

<i>Actividad</i>	<i>Responsabl e</i>	<i>Inicio</i>	<i>Fin</i>
<i>Entrega de la constancia de suscripción de las licencias antimalware emitidos por el fabricante</i>	<i>Postor</i>	<i>Desde el día calendario siguiente de suscrito el contrato.</i>	<i>Hasta el plazo máximo de cinco (05) días calendario.</i>
<i>Revisión de la constancia suscripción de las licencias antimalware</i>	<i>EsSalud</i>	<i>A partir del día siguiente de la entrega de la constancia de</i>	<i>Hasta el plazo máximo de cinco (05) días calendarios.</i>

⁷ Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

		suscripción de las licencias antimalware	
Emisión del Acta de conformidad de la constancia de suscripción de las licencias antimalware	EsSalud	Al día siguiente de concluir con la Revisión de la constancia de suscripción de las licencias antimalware	Al día siguiente de concluir con la Revisión de la constancia de suscripción de las licencias antimalware
Implementación de la solución	Postor	A partir del día siguiente de la firma del contrato	Hasta el plazo máximo de sesenta (60) días calendarios
Entrega del Informe de Implementación.	Postor	A partir del día siguiente de terminada la implementación del servicio.	Hasta el plazo máximo de cinco (05) días calendarios.
Revisión del informe de Implementación de la solución.	Postor	A partir del día siguiente de su presentación.	Hasta el plazo máximo de cinco (05) días calendarios
Emisión del Acta de conformidad del informa de implementación de la solución	EsSalud	Al día siguiente de concluir con la Revisión del informa de implementación de la solución.	Al día siguiente de concluir con la Revisión del informa de implementación de la solución.

<i>Actividad</i>	<i>Responsable</i>	<i>Inicio</i>	<i>Fin</i>
<i>Entrega de la constancia de activación de la suscripción de las licencias antimalware emitidos por el fabricante.</i>	<i>Contratista</i>	<i>Desde el día calendario siguiente de suscrito el contrato.</i>	<i>Hasta el plazo máximo de cinco (05) días calendario.</i>
<i>Revisión de la Constancia de Activación de la suscripción de las licencias antimalware.</i>	<i>EsSalud</i>	<i>A partir del día siguiente de la entrega de la constancia de Activación de la suscripción de las licencias antimalware.</i>	<i>Hasta el plazo máximo de cinco (05) días calendarios.</i>
<i>Emisión del Acta de conformidad de la constancia Activación de suscripción de las licencias antimalware.</i>	<i>EsSalud</i>	<i>Al día siguiente de concluir con la revisión de la constancia de suscripción de las</i>	<i>Al día siguiente de concluir con la revisión de la constancia de suscripción de</i>

		<i>licencias antimalware.</i>	<i>las licencias antimalware.</i>
<i>Implementación de la solución.</i>	<i>Contrati sta</i>	<i>A partir del día siguiente de la Activación de la suscripción de las licencias antimalware</i>	<i>Hasta el plazo máximo de sesenta (60) días calendarios.</i>
<i>Entrega del Informe de Implementación de la solución</i>	<i>Contrati sta</i>	<i>A partir del día siguiente de terminada la implementación del servicio.</i>	<i>Hasta el plazo máximo de cinco (05) días calendarios.</i>
<i>Revisión del informe de Implementación de la solución</i>	<i>EsSalud</i>	<i>A partir del día siguiente de su presentación.</i>	<i>Hasta el plazo máximo de cinco (05) días calendarios.</i>
<i>Acta de conformidad de implementación de la solución</i>	<i>EsSalud</i>	<i>Al día siguiente de concluir con la revisión del informe de implementación de la solución.</i>	<i>Al día siguiente de concluir con la revisión del informe de implementación de la solución.</i>
<i>Informe de Conformidad de la prestación principal del Primer año de servicio</i>	<i>EsSalud</i>	<i>A los 365 días calendarios contados a partir del día siguiente de suscrito el contrato.</i>	<i>Hasta el plazo máximo de cinco (05) días calendario.</i>
<i>Informe de Conformidad de la prestación principal del Segundo año de servicio</i>	<i>EsSalud</i>	<i>A los 720 días calendarios contados a partir del día siguiente de suscrito el contrato.</i>	<i>Hasta el plazo máximo de cinco (05) días calendario.</i>
<i>Informe de Conformidad de la prestación principal del Tercer año de servicio</i>	<i>EsSalud</i>	<i>A los 1095 días Calendarios contados a partir del día siguiente de suscrito el contrato.</i>	<i>Hasta el plazo máximo de cinco (05) días calendario.</i>
<i>El Plazo de la Prestación Principal: es por 1095 días calendarios, contabilizados a partir del día siguiente de la firma del contrato; las mismas que en dicho período El Contratista deberá mantener activadas las 25,000 licencias, es decir estas deben proteger a los equipos informáticos por los 1095 días calendarios. (...)"</i>			

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases e informe técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de

selección cumpla con absolver de forma clara, precisa y motivada todas las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, así como integrar las precisiones efectuadas en dichas absoluciones; permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

b) **Respecto al pedido de ampliación de los plazos de entrega de las suscripciones e implementación de la solución ofertada:**

Sobre el particular, teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, el área usuaria de la Entidad mediante el Informe N° 00000062-2024-SGST-GPROD-GCTIC/ESSALUD-WILDER.IBANEZ⁸, indicó lo siguiente:

*“(…) el proveedor JAPAN COMPUTER lo que solicita es la ampliación de los plazos para la entrega de la suscripción de las licencias de 5 a 10 días calendario y el proceso de implementación de la solución de 60 a 90 días calendarios.
(…)*

*Como se advierte en el documento de elevación el mismo participante señala que las observaciones se acogen, se acogen parcialmente o no se acogen, **esta área técnica ha considerado que no se debe acoger ya que los plazos otorgados guardan relación con diversos procesos antiguos y presentes por parte de otras entidades (CP-SM-5-2024-BCRPLIM-1 Entidad BCP) y la entidad (LP N.º 03-2020-ESSALUD/GCL-1), y hasta la fecha no hemos tenido ningún cuestionamiento a los mismos, por lo tanto al tener conocimiento práctico y real que dichos plazos son suficientes para que los postores cumplan con entregar la documentación solicitada y la ejecución de la implementación requerida esta área técnica se reafirma en señalar que los plazos señalados en las bases son Razonables, Objetivos e Imparciales.**
(…)”*

(El subrayado y resaltado es nuestro).

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, el área usuaria de la Entidad como mejor conocedora de la necesidad que desea satisfacer, mediante el citado informe, señaló que no aceptaría ampliar el plazo de entrega de la suscripción de las licencias e implementación de la solución, argumentando que considerando el conocimiento práctico y experiencia de la entidad, los cuestionados plazos son suficientes para que el contratista cumplan con entregar las suscripciones

⁸ Registrado mediante Expediente N° 2024-0091368, de fecha 10 de julio de 2024.

de las licencias antimalware y ejecutar la implementación de la solución ofertada; reafirmado así que los plazos establecidos en las bases son razonables, objetivos e imparciales.

De otro lado, cabe señalar que, de la revisión del numeral 4.2 del formato de “Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias (servicios)” se aprecia que la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores en la capacidad de cumplir con la totalidad del requerimiento, lo cual incluye los plazos para entregar las suscripciones de las licencias antimalware y ejecutar la implementación de la solución ofertada.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente está orientada a solicitar la ampliación de los plazos de entrega de las suscripciones e implementación de la solución ofertada; y en la medida que, la Entidad mediante su informe brindó los argumentos por los cuales no acepta dicha pretensión; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento, máxime si existe pluralidad de proveedores en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento lo cual incluye los plazos de entrega de las suscripciones e implementación de la solución ofertada establecidos en los términos de referencia.

Sin perjuicio de lo antes mencionado, se emitirá las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tomar en cuenta**⁹ como ampliación de la absolución de la consulta y/u observación N° 1, lo precisado por la Entidad en su Informe N° 00000062-2024-SGST-GPROD-GCTIC/ESSALUD-WILDER.IBANE, en lo referido al sustento por el cual no se acepta la ampliación de los plazos de entrega de las suscripciones e implementación de la solución ofertada.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con **absolver de forma clara, precisa y motivada todas las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones,** permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos,** en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

⁹ Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

Cuestionamiento N° 2

Respecto a los “Documentos para acreditar los términos de referencia”.

El participante JAPAN COMPUTER SERVICE S.A.C., cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 2, indicando que si bien mediante la citada consulta y/u observación se solicitó que se elimine la presentación de la documentación que acredite los términos de referencia, considerando que no se precisó qué componentes serán acreditado, la entidad indicó que no acoge lo solicitado precisando los numerales de los términos de referencia que deben acreditarse, no obstante, dicha absolución transgrede las Bases estándar aplicables a la presente convocatoria, al precisar que se deben acreditar todas las especificaciones técnicas solicitadas en el punto 5.5.1 de la a) a la y), 5.5.2 de la a) a la y), 5.5.3 de la a) a la l) y 5.5.4 de la a) a la e), en estricto, todos los componentes de los términos de referencia; a pesar de encontrarse prohibido de exigir que los postores acrediten todos los componentes de los términos de referencia. Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en que se precise con claridad que componente(s) de los términos de referencia considera pertinente acreditar con la documentación indicada, siendo estos, no todos los componentes de los términos de referencia.

Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión del literal e) del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, la Entidad señaló lo siguiente:

“Presentación del formato de Hoja de presentación del producto (Anexo B) adjunto en los TDR. La documentación del fabricante, hojas técnicas, catálogos, manuales, brochures y documentos similares que acredite el cumplimiento de las características técnicas, deben presentarse en castellano o acompañados de su traducción a este idioma”

(El subrayado y resaltado es nuestro).

Asimismo, de la revisión del acápite 5.5 del numeral 3.1, consignado en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, la Entidad señaló lo siguiente:

“5.5. CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS DEL SERVICIO

Las características técnicas definidas en los numerales 5.5.1, 5.5.2 y 5.5.3 b) deberán ser sustentadas con documentación del fabricante, hojas técnicas, catálogos, manuales, brochures y documentos similares con la finalidad de verificar el cumplimiento de cada una de ellas. Esta documentación debe ser presentada en la presentación de la oferta.

La documentación del fabricante, hojas técnicas, catálogos, manuales, brochures y documentos similares que acredite el cumplimiento de las características técnicas, deben presentarse en castellano o acompañados de su traducción a este idioma.

5.5.1. CARACTERÍSTICAS GENERALES

a) El postor deberá incluir en la presentación de su propuesta el formato de Hoja de presentación (Anexo B) debidamente llenado.

(...)

5.5.2. CONSOLA DE ADMINISTRACIÓN

(...)

5.5.3 CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS DE LAS ALERTAS DE REPORTES

(...)

b) Los eventos deberán mostrar detalles como el tipo de alerta, nombre de la infección, ruta del archivo o proceso, perfil usado, fecha y hora, usuario del sistema, tamaño del archivo, fecha de creación, fecha de modificación del archivo, SHA1, IP del equipo afectado, operaciones realizadas por el evento, hash del proceso que originó el evento y la unidad organizacional en el directorio activo.

(...)

5.5.4. REPOSITORIOS DE ACTUALIZACIONES

(...)”

Así, mediante la consulta y/u observación N° 2, se solicitó eliminar la documentación adicional que se exige en el Anexo B de los términos de referencia, dado que, no se precisa con claridad qué aspectos técnicos de los términos de referencia se acreditarán con la citada documentación, y/o en su defecto, se precise que la oportunidad de presentación de dicha documentación será para la suscripción del contrato y no para la admisión de las ofertas.

Ante lo cual, el Comité de Selección no acogió la observación, señalando que el sustento de las Especificaciones Técnicas es claro y el Anexo B es el modelo de documentos que debe ser llenado para todas las Especificaciones Técnicas solicitadas en el punto 5.5.1 de la a) a la y), 5.5.2 de la a) a la y), 5.5.3 de la a) a la l) y 5.5.4 de la a) a la e).

En atención a ello, y de la revisión de las Bases integradas, se advierte que la Entidad no incluyó la precisión efectuada en la referida absolución, por lo que las Bases integradas aún mantienen las incongruencias y falta de claridad respecto a qué componentes de los términos de referencia que se acreditarán con la documentación requerida y el Anexo B.

En ese contexto y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, el área usuaria de la Entidad mediante el Informe N° 00000062-2024-SGST-GPROD-GCTIC/ESSALUD-WILDER.IBANEZ¹⁰, indicó lo siguiente:

“(...)

Al responder a la consulta el comité dejó claro que los postores deberán sustentar documentariamente usando el ANEXO B el cumplimiento de todas las especificaciones técnicas solicitadas en los Punto 5.5.1 de la a) a la y), 5.5.2 de la a) a la y), 5.5.3 de la a) a la l) y 5.5.4 de la a) a la e).

¹⁰ Registrado mediante Expediente N° 2024-0091368, de fecha 10 de julio de 2024.

(...)

El Comité de Selección considera que cada marca o producto puede ser sustentado de diversas formas, tal como los indicados en el punto e), de tal modo que el comité de selección tenga a la mano toda la información para evaluar el cumplimiento de las especificaciones mínimas en la etapa de admisión y no esperar a que esta se demuestre posteriormente, situación que ante un incumplimiento significaría un grave daño a la seguridad de la información de la entidad puesto que en un eventual caso de incumplimiento de alguna especificación técnica se tendría que entrar en un proceso legal que ocasionaría la dilación del proceso de contratación con el consecuente aumento del riesgo de que los activos de información de la institución estén expuestos al ataque de código malicioso, situación que el comité de selección debe evitar; al menos en lo que se refiere al cumplimiento estricto de las características técnicas mínimas solicitadas.

(...)

Así mismo, tal como indica las bases estandarizadas el punto e) DOCUMENTACIÓN QUE SERVIRÁ PARA ACREDITAR EL CUMPLIMIENTO DE ALGÚN COMPONENTE DE LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA QUE LA ENTIDAD CONSIDERE PERTINENTES, las bases señalan con claridad que debe presentarse el ANEXO B llenado con los sustentos indicados para todos los puntos señalados en la respuesta realizada tanto a JAPAN COMPUTER como a INFODATA”

(El subrayado y resaltado es nuestro).

Al respecto cabe precisar que, el Principio de Transparencia contempla el derecho a la información en la compra pública, el cual tiene esencialmente por objeto garantizar que no exista riesgo de favoritismo y arbitrariedad por parte de la Entidad convocante; para lo cual, se exige que todas las condiciones del procedimiento estén formuladas de forma clara, precisa e inequívoca en las Bases o en las respuestas brindadas en el pliego absolutorio, con el fin de que, por una parte, todos los postores razonablemente informados y normalmente diligentes puedan comprender su alcance exacto e interpretarlas de la misma forma y, por otra parte, la Entidad convocante pueda comprobar efectivamente que las ofertas presentadas por los postores responden a los criterios aplicables al contrato.

Por su parte, las Bases estándar aplicables a la presente convocatoria disponen que, en caso se determine que adicionalmente a la declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia, el postor deba presentar algún otro documento para acreditar algún componente de los Términos de Referencia, la Entidad debe precisar la documentación que servirá para acreditar el cumplimiento de algún componente de los términos de referencia que la entidad considere pertinente; asimismo, debe precisar con claridad qué componente de los términos de referencia serán acreditados.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, la Entidad como mejor conocedora de las necesidades que desea satisfacer reiteró la absolución de la consulta y/u observación materia de análisis, precisando que en las mismas se dejó claro que los postores deberán sustentar documentariamente usando el Anexo B, el cumplimiento de todas las especificaciones técnicas solicitadas en los puntos 5.5.1 de la a) a la y), 5.5.2 de la a) a la y), 5.5.3 de la a) a la l) y 5.5.4 de la a) a la e); lo cual, resulta razonable en la medida que dicha precisión no implica la acreditación de

todos los componentes de los términos de referencia como contrariamente señala el recurrente, sino sólo de algunos de ellos, tal como lo indicó la Entidad.

No obstante, es pertinente señalar que la acreditación del literal a) del acápite 5.5.1, puede ocasionar confusión entre los potenciales postores al no ser esta una característica factible de acreditar con los documentos del fabricante; razón, por la cual, la misma se suprimirá del acápite 5.5.1 e incluirá en el acápite 5.5.

De igual forma, la acreditación del literal b) del acápite 5.5.2, no se condice con la forma de acreditación del literal e) de los documentos de admisión, pues esta debe ser acreditada únicamente mediante carta del fabricante, la cual incluso está consignada en el literal h) de los documentos de admisión de la oferta; razón, por la cual, no se indicará su acreditación en el literal e) de los documentos de admisión.

Asimismo, la acreditación del literal e) del acápite 5.5.4, puede ocasionar confusión entre los potenciales postores al no ser esta una característica factible de acreditar con los documentos del fabricante, puesto que señalan únicamente obligaciones propias del contratista.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente está orientada a que se precise con claridad qué componente(s) de los términos de referencia considera pertinente acreditar con la documentación indicada, siendo estos, no todos los componentes de los términos de referencia; y en la medida que la Entidad mediante su informe ratificó su absolución reiterando los componentes de los términos de referencia que deben ser acreditados; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se implementarán las siguientes disposiciones :

- **Se adecuarán** los Capítulos II y III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, según lo siguiente:

“Capítulo II

(...)

e) Presentación del formato de Hoja de presentación del producto (Anexo B) adjunto en los TDR- con la documentación del fabricante, hojas técnicas, catálogos, manuales, brochures y documentos similares que acredite el cumplimiento de las características técnicas solicitadas en los Puntos 5.5.1 de la b) a la y), 5.5.2: la a) y desde la c) a la y), 5.5.3 de la a) a la l) y 5.5.4 de la a) a la d), deben presentarse (...)

Capítulo III

(...)

5.5. CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS DEL SERVICIO

Las características técnicas definidas en los ~~numerales 5.5.1, 5.5.2 y 5.5.3 b)~~ Puntos 5.5.1 de la b) a la y), 5.5.2: la a) y desde la c) a la y), 5.5.3 de la a) a la l) y 5.5.4 de la a) a la d), deberán ser sustentadas con documentación del fabricante, hojas técnicas, catálogos, manuales, brochures y documentos similares con la finalidad de verificar el cumplimiento de cada una de ellas.

Esta documentación debe ser presentada en la presentación de la oferta *con el formato de Hoja de presentación (Anexo B) debidamente llenado.*

La documentación del fabricante, hojas técnicas, catálogos, manuales, brochures y documentos similares que acredite el cumplimiento de las características técnicas, deben presentarse (...)

5.5.1. CARACTERÍSTICAS GENERALES

~~a) El postor deberá incluir en la presentación de su propuesta el formato de Hoja de presentación (Anexo B) debidamente llenado.~~

b) La solución ofertada deberá soportar durante todo el tiempo de vigencia del contrato, los sistemas operativos siguientes:
(...)

5.5.4. REPOSITORIOS DE ACTUALIZACIONES

(...)

e) Todo el equipamiento entregado por el ~~postor~~ *contratista* al finalizar el contrato quedará de propiedad de EsSalud, siendo el ~~postor~~ *contratista* el responsable de su mantenimiento y reemplazo cuantas veces sea necesario durante el tiempo de vigencia del contrato”.

- Se **adecuará** el Anexo B del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, según lo siguiente:

20.2. ANEXO B

HOJA DE PRESENTACIÓN DEL PRODUCTO			
NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR			
DENOMINACIÓN DEL PRODUCTO			
MARCA			
VERSIÓN			
ESPECIFICACIONES TÉCNICAS			
REQUERIMIENTOS TÉCNICOS MÍNIMOS (según está indicado es la hoja de las especificaciones técnicas en las características técnicas de los Puntos 5.5.1 de la b) a la y), 5.5.2: la a) y desde la c) a la y), 5.5.3 de la a) a la l) y 5.5.4 de la a) a la d).).	Solución ofertada		El sustento se encuentra en la catalogo, folleteria en el documentación del fabricante, hojas técnicas, catálogos, manuales, brochures y documentos similares. folio número:
	SI	NO	

(...)”.

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara, precisa y motivada todas las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, **así como integrar las precisiones efectuadas en dichas absoluciones;** permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases e informe técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3

Respecto a la “Forma de pago”.

El participante **JAPAN COMPUTER SERVICE S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 5, indicando la Entidad absolvió su consulta sin motivar su decisión, además la forma de pago establecida en las Bases no se ajusta a los usos comerciales de venta de este tipo de software donde los fabricantes tienen un costo por licencia, independiente y variable por el plazo de vigencia de la suscripción, pagado en su totalidad al momento de la entrega de las licencias; y, no permitiría un equilibrio económico y financiero del contrato al establecerse manera incongruente una disgregación de la contraprestación en virtud al periodo de suscripción de 3 años en 3 armadas anuales, cuando los fabricantes de las licencias de malware tienen un costo unitario que debe pagarse a la entrega de las licencias independientemente de su periodo de suscripción. Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en que la Entidad, i) **motive la absolución de la consulta y/u observación N° 5** y ii) **modifique la forma de pago de la prestación principal.**

Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión del numeral 2.5 del Capítulo II y acápite 14 del numeral 3.1 del Capítulo III; ambos de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

Prestación Principal

La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en SOLES, en tres (03) PAGOS PERIÓDICOS, según el siguiente detalle:

Nº	Periodo	Condición
1	1er pago: a los 365 días de suscrito el contrato	33.333% del monto total contratado de la prestación principal.
2	2do pago: a los 720 días de suscrito el contrato	33.333% del monto total contratado de la prestación principal.
3	3er pago: a los 1095 días de suscrito el contrato	33.334% del monto total contratado de la prestación principal.
TOTAL		100%

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

- Informe del funcionario responsable de la Gerencia de Producción de la Gerencia Central de Tecnologías de Información y Comunicaciones, previo informe técnico presentado por la Sub Gerencia de Soporte Técnico, emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.
- Comprobante de pago.
- Copia del contrato

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Así, mediante la consulta y/u observación N° 5, se solicitó modificar la forma de pago de la prestación principal, para lo cual el participante propuso dos (2) alternativas a considerar por la Entidad.

Ante ello, el comité de selección si bien decidió no aceptar la observación, señalando que mantiene lo descrito en la forma de pago, no motivó el sustento de su decisión.

En ese contexto y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, el área usuaria de la Entidad mediante el Informe N° 00000062-2024-SGST-GPROD-GCTIC/ESSALUD-WILDER.IBANEZ¹¹, indicó lo siguiente:

“(…) la convocatoria está correctamente sustentada ya que corresponde a la suscripción de licencias antimalware donde la solución deberá estar en la nube del fabricante y como tal el postor deberá garantizar su funcionamiento todo el tiempo, las 24 horas del día, los 7 días de la semana.

(…) la Entidad busca contratar como Prestación Principal una suscripción a licencias de software bajo la modalidad de licencias de uso que **implican actualizaciones periódicas y que califican como servicios en general**, (...).

(…) se debe aclarar que, los pagos que puede realizar la entidad son en 3 armadas de acuerdo con el pliego presupuestal aprobado y de acuerdo a lo programado en el Plan Operativo Institucional (POI), algo que se ha mantenido en los últimos procesos de esta

¹¹ Registrado mediante Expediente N° 2024-0091368, de fecha 10 de julio de 2024.

misma naturaleza y no fue cuestionado por ningún otro postor en ninguna etapa del proceso.

(...)

Con respecto a este cuestionamiento, diversas entidades públicas realizan contratos de servicios y/o bienes con pagos parciales anuales, esto debido a que las entidades deben realizar las previsiones presupuestales que requieran y/o consideren necesarias para poder cumplir con sus obligaciones frente a terceros y no se queden sin presupuesto, ya que ello podría ocasionar, resoluciones de contrato, conciliaciones, arbitrajes, reconocimiento de deuda y/o procesos judiciales.

Las bases no vulneran el principio de IGUALDAD DE TRATO que menciona el participante JAPAN COMPUTER toda vez que todos los postores deberán sujetarse a lo requerido, es decir, no existen empresas que cumplan una parte y otras otra parte de las bases, para todos los requerimientos son iguales.

(...)”

(El subrayado y resaltado es nuestro).

Al respecto cabe precisar que, el Principio de Transparencia, consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que esta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; en relación a ello, el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD, dispone que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.

Por su parte, el numeral 39.1 del artículo 39 del Reglamento, establece que el pago se realiza después de ejecutada la respectiva prestación, pudiendo contemplarse pagos a cuenta. Excepcionalmente, el pago puede realizarse en su integridad por adelantado cuando, este sea condición de mercado para la entrega de los bienes o la prestación de los servicios, previo otorgamiento de la garantía por el mismo monto del pago.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, el área usuaria de la Entidad como mejor conocedora de la necesidad que desea satisfacer, mediante el citado informe brindó los argumentos por los cuales ratifica la forma de pago de la prestación principal establecidos en su requerimiento, es decir, que esta se mantenga en tres (3) pagos periódicos, sujetos a un plazo anual por los tres (3) años de ejecución de dicha prestación; señalando entre sus argumentos, que dicha forma de pago se estableció por temas presupuestales y en función al plazo establecido para dicha prestación, considerando que el servicio de suscripción de licencias antimalware implican actualizaciones periódicas; lo cual, se condice con los plazos anuales de los entregables de dicha prestación y lo vertido en el numeral 39.1 del artículo 39 del Reglamento, al establecerse el último pago, después de ejecutada la respectiva prestación, en este caso, a los mil noventa y cinco (1095) días calendario de la prestación principal.

Además, cabe señalar que, de la revisión del numeral 4.2 del formato de “Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias (servicios)” se aprecia que la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con la totalidad

del requerimiento, lo cual incluye la forma de pago establecida para la prestación principal del servicio a contratarse.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente está orientada a que i) motive la absolución de la consulta y/u observación N° 5 y ii) modifique la forma de pago de la prestación principal; y en la medida que, la Entidad recién mediante su informe brindó los argumentos por los cuales reafirmó la forma de pago de la prestación principal; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tomar en cuenta**¹² como ampliación de la absolución de la consulta y/u observación N° 5, lo precisado por la Entidad en su Informe N° 00000062-2024-SGST-GPROD-GCTIC/ESSALUD-WILDER.IBANE.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con **absolver de forma clara, precisa y motivada todas las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones,** permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos,** en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 4

Respecto a la “solución antimalware”.

El participante **JAPAN COMPUTER SERVICE S.A.C.**, cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 19, N° 22, N° 23, N° 24, N° 25, N° 26, N° 27, N° 29, N° 30, N° 31, N° 32, N° 35, N° 36, N° 37, N° 38, N° 39, N° 40, N° 42, N° 43, N° 44, N° 45, N° 46, N° 47, N° 48, N° 49, N° 50, N° 51, N° 52, N° 53, N° 54, N° 55, N° 56, N° 57, N° 58, N° 59, N° 60, N° 61, N° 62, N° 63, N° 64, N° 65, N° 66, N° 67, N° 68, N° 69, N° 70, N° 71, N° 72, N° 73 y N° 74, indicando que si bien las citadas consultas y/u observaciones tenían como finalidad que se amplíen los alcances de las especificaciones técnicas las cuales están orientadas a una marca en particular, la Entidad absolvió las mismas indicando que no acepta dichos pedidos sin realizar la consulta previamente al área usuaria, lo cual orienta las especificaciones técnicas a la marca “SOPHOS”, con la solución “Sophos Endpoint Protection Advanced”, solución actualmente implementada en EsSalud, existiendo un direccionamiento a

¹² Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

dicha solución. Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en que la Entidad, i) precise como validó la existencia de diversos fabricantes que cumplan lo solicitado y que fabricantes cumplen en las cotizaciones entregadas para la indagación de mercado, ii) precise si verificó la legitimidad e idoneidad de los participantes en el mercado o iii) caso contrario y no se sustente documentalmente la existencia de diversos fabricantes que cumplen lo solicitado, declare la nulidad del presente procedimiento de selección y retrotraiga a la etapa de elaboración de los términos de referencia.

Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión del acápite 5.5 del numeral 3.1, contenido en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, la Entidad consignó como características técnicas del servicio, entre otros, lo siguiente:

“5.5. CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS DEL SERVICIO

(...)

5.5.1. CARACTERÍSTICAS GENERALES

(...)

f) La solución debe integrar múltiples tecnologías de detección de malware para una mejor protección y como mejora en la capa de protección del endpoint la mismas que deberán incluir: Motor de firmas de malware, detección heurística, detección basada en Inteligencia Artificial (Machine Learning o Deep Learning) y Sandbox.

(...)

i) La solución deberá realizar actualizaciones automáticas vía HTTP y HTTPS, así mismo deberá poder usar repositorios de actualización locales distribuir las firmas antimalware y las nuevas versiones del producto.

(...)

m) La solución deberá incluir protección activa para:

- (...)*
- Realizar el análisis de malware basado en heurística.*
- (...)*

n) La solución deberá realizar acciones cuando se conecta un dispositivo de almacenamiento USB del tipo:

- Solicitar analizar el USB.*
- Analizar el USB en forma silenciosa.*
- Analizar el USB y mostrar el reporte del escaneado.*

o) La solución deberá permitir escanear dentro de archivos comprimidos (zip, rar, cab, etc.) así como dentro de archivos de buzones de correo como (PST, OST y otros).

(...)

q) La solución deberá incluir la protección de la navegación basada en la reputación de los sitios web visitados como mínimo para sitios inseguros, sitios sospechosos y sitios prohibidos. Así también deberá incluir el control de navegación por contenido web permitiendo controlar la navegación de los usuarios para al menos 30 categorías de sitios web.

(...)

s) La solución deberá incluir el control de dispositivos debiendo permitir activar o desactivar este módulo. También deberá:

- (...)
- Permitir/Bloquear la ejecución de programas (.exe, .bat., .msi, etc.) desde dispositivos de almacenamiento con el fin de evitar la ejecución de malware desde estos dispositivos que puedan conectarse a la red.
- Permitir y bloquear dispositivos del tipo:
 - o (...)
 - o Inalámbricos
 - o DVD/CD-ROM
 - o Windows CE Active Sync
 - o Floppy Drives
 - o Modems
 - o COM & LPT
 - o Impresoras
 - o Lectores de Smart Card
 - o Cámaras y Escaners (Dispositivos de Imagen)
 - o Infrarrojos o IrDA
 - o Bluetooth
 - o MTP (Media Transfer Protocol)
 - o PTP (Picture Transfer Protocol) y
 - o Smartphones
- Permitir crear exclusiones de dispositivos de almacenamiento por ID de hardware, tipo, fabricante y clase.
- (...)
- Permitir añadir reglas de control de dispositivos pudiendo además activar/desactivar la regla, añadir un nombre de la regla, identificar el hardware sobre el que actuará la regla, tipo de acceso al dispositivo (Permitir, Bloquear), configurar el envío de alertas.

t) La solución deberá detectar los riesgos existentes en las aplicaciones instaladas en los equipos mediante la identificación del o los CVEs y CVSS 3.1 con la finalidad de gestionarlos y minimizar su impacto en la gestión de seguridad de la información de la entidad.

(...)

v) La solución deberá incluir una herramienta dedicada a la protección contra ransomware que permita detectar en tiempo real y usando reglas avanzadas de comportamiento este tipo de ataques monitoreando carpetas y archivos definidas automáticamente como son las carpetas: Mis Documentos, Mis Imágenes y Mis Videos y otras indicadas por el Administrador de la solución con el fin de proteger la información de los usuarios. Además, deberá:

- Contar con una opción para permitir e informar el comportamiento de aplicaciones con el fin de realizar ajustes a su funcionamiento.
- (...)

w) (...)

- Incluir un editor de reglas personalizadas para añadir nuevas reglas de control de aplicaciones que permita detectar programas al inicio de carga y durante el acceso a ella, así mismo, deberá permitir detectar aplicaciones por la firma SHA1 y SHA256; por ruta, tamaño, nombre y versión del archivo; por hash del certificado del programa; y por la preponderación y reputación del archivo. Así mismo, las acciones que podrán realizarse para cada regla son: Permitir, Bloquear y Monitorear (Auditoría), así como también, deberá permitir configurar el envío del evento de ejecución de la regla al visor de eventos para su Atención, como evento Informativo y para su Atención.

x) La solución deberá realizar el análisis de eventos de los logs del sistema operativo usando Inteligencia de Amenazas o Inteligencia Artificial la misma que deberá analizar la información que se generan en los puntos finales (log de eventos del sistema operativo y logs de auditoría) con la finalidad de detectar intrusiones y amenazas en forma proactiva; así mismo, las alertas deberán ser notificadas a la consola de administración de la solución.

y) La solución deberá realizar automáticamente el rollback o recuperación de archivos cifrados por ransomware, proteger contra cambios y/o modificaciones en el registro del sistema operativo realizados ya sea por un ataque de malware, un ransomware o usuarios malintencionados. Así mismo, deberá permitir revertir dichos cambios en forma automática, así como los cambios realizados en los archivos del sistema, registros y otros realizados por el ataque y restaurar las configuraciones a su estado anterior.

5.5.2. CONSOLA DE ADMINISTRACIÓN

(...)

b) La consola de la solución deberá estar certificada para soportar como mínimo 25,000 endpoints, para lo cual el postor deberá incluir en su propuesta una carta del fabricante dirigido a la entidad donde certifique que cumple con este requerimiento técnico mínimo. Así mismo, deberá permitir crear sub-consolas dentro de la consola principal debiendo reportar todos los eventos tanto para su visualización individual o desde la consola principal, así también, deberá contar con su propio administrador y deberá permitir asignar permisos con las mismas funcionalidades de la consola de administración principal. También deberá soportar el doble factor de autenticación (2FA) para la autenticación segura a la solución ofertada.

c) La consola y sub-consolas deberán contar con un panel de control donde se muestren como mínimo:

- (...)
- Estado de las vulnerabilidades en cada estación y servidor,
- (...)
 - a. Dispositivos afectados por vulnerabilidades.
- (...)
- f. Dispositivos con contraseñas en blanco o menores a 5 caracteres.

Toda esta información deberá poder ser descargada en formato CSV o enviado por correo electrónico a los administradores.

d) La Consola principal, así como las sub-consolas deberán poder realizar:

- (...)
- La configuración del control de aplicaciones.
- (...)
- La configuración de políticas de filtrado de contenido por categorías.
- (...)

e) Deberá permitir la instalación y desinstalación remota del software antimalware centralizadamente, así mismo, deberá permitir reiniciar el equipo y reiniciar los servicios del producto, deberá permitir reasignar un equipo de una sub-consola en forma automática, deberá permitir desactivar y activar las funciones de seguridad,

deberá permitir aislar y liberar equipos de la red y eliminar rutas excluidas localmente para fines de soporte centralizado.

(...)

g) La consola deberá reportar el estado de la red en tiempo real como:

• (...)

• Propiedad de los equipos como (CPU, Fabricante, Modelo, Fecha del BIOS, Hostname, IP, Dominio/Grupo, Memoria, Disco, Dirección Mac, Usuario Logueado, Número de serie del equipo, TPM, Sistema Operativo)

h) La solución deberá mostrar los riesgos existentes en las aplicaciones instaladas en los equipos mediante la identificación del CVEs y CVSS 3.1 con la finalidad de gestionarlos y minimizar su impacto en la gestión de seguridad de la información de la entidad. Deberá mostrar la cantidad de equipos y servidores afectados por una o más CVEs y CVSS, la categoría, permitir exportar esta información a CVS o HTML.

i) Deberá permitir administrar los repositorios locales para minimizar el uso de ancho de banda los cuales deberán poder ser instalados como mínimo en equipos con sistema operativo Windows, MacOS y Linux. Los repositorios locales deben poder actuar no sólo como repositorios locales, sino también como servidores de relay de comunicaciones de los agentes administrados. Así mismo, deberá mostrar si se están actualizando las firmas de virus, la última fecha de actualización y dirección ip.

j) La solución deberá tener funcionalidades para la asignación automática de políticas por las siguientes condiciones: Rango de IPv4/IPv6, Dirección DNS y Wins, Por Unidad Organizativa (OU) y por selección del árbol del directorio activo. Así mismo, deberá permitir realizar la asignación de etiquetas para la agrupación de equipos.

(...)

l) Deberá permitir visualizar centralmente los recursos compartidos en red de todos los equipos administrados, así como el nivel de permisos otorgados a los usuarios que acceden a dichos recursos compartidos con la finalidad de encontrar y establecer políticas de seguridad corporativas. La visualización deberá ser por equipo, por grupo de equipos y además deberá permitir exportar dicha información.

m) Deberá permitir visualizar la lista de usuarios logueados en los equipos de punto final, así como, las propiedades de la cuenta como: Tipo de cuenta, Expiración de contraseña, Ejecución el Logon script y Fecha de último inicio de sesión. La visualización deberá ser por punto final, por grupo de equipos y además deberá permitir exportar dicha información.

(...)

o) Deberá permitir crear políticas de actualizaciones vía HTTP y HTTPS en forma automática y programada permitiendo configurar el día y la hora para la ejecución de actualizaciones, así mismo, deberá permitir realizar actualización desde la nube del fabricante y/o de los repositorios locales permitiendo además configurar más de un repositorio para propósito de contingencia, alta disponibilidad y soporte.

p) Deberá contar con una opción para crear instaladores fuera de línea, es decir, instaladores del tipo click-and-run para la instalación del antivirus en estaciones y servidores con un solo click. En estos instaladores se podrá, además:

- Seleccionar una política determinada.*
- Configurar el repositorio local más cercano.*
- Poner descripciones o etiquetas.*

(...)

r) La solución deberá mostrar y permitir exportar el inventario de hardware de los equipos mostrando mínimamente los siguientes valores:

- Nombre del equipo
- Nombre del SO
- Fabricante de BIOS
- Modelo de equipo
- Núcleos del procesador
- Tamaño de la unidad del sistema
- Tamaño de memoria física y tamaño de memoria disponible.
- Número de serie del equipo.
- Dirección MAC
- Direcciones IP
- Dirección IP Pública de donde se conecta
- Direcciones IPv6
- Dirección DNS usado
- Dirección Wins
- Último usuario logueado al equipo.

s) La solución deberá permitir realizar el aislamiento de equipos para efectos de realizar la respuesta inmediata en caso se reporte algún incidente de seguridad o un comportamiento anómalo en las estaciones y servidores, así mismo, deberá realizar sin requerir la instalación de otros componentes lo siguiente:

- (...)
- Añadir reglas de acceso a determinados servicios locales como repositorios de aplicaciones para efecto de brindar soporte in-situ o remoto.
- El equipo de punto final debe ser aislado en el sentido Equipo a Conexiones salientes más no las conexiones entrantes.

t) La solución deberá contar con un Visor de Eventos de seguridad general que permita:

- (...)
- Exportar los eventos vía CSV o JSON.
- (...)

u) La solución deberá mostrar la postura de seguridad de todos los endpoints o el riesgo que corren los equipos basados en el análisis de inteligencia artificial (AI), mediante el análisis de inteligencia de amenazas, frameworks de seguridad como ISO 27001 y NITS o recomendaciones del fabricante. Para cada recomendación de seguridad deberá mostrar:

- La descripción de la recomendación.
- Guía para solucionar los problemas encontrados y
- El riesgo potencial en caso de no efectuar ninguna acción.

(...)

w) La solución deberá mostrar la lista de dispositivos protegidos mostrando como mínimo los siguientes campos:

- (...)
- Fabricante de la BIOS y Modelo del equipo
- (...)
- Usuarios que iniciaron sesión
- (...)
- Número de archivos analizados

x) Así mismo, se podrán realizar filtros de búsqueda por cualquiera de los campos indicados, exportar el listado a formato CSV o HTML, enviar por correo invitaciones para la instalación de agentes, administrar la eliminación de agentes sin uso por un determinado tiempo que será indicado por el administrador y reportar el listado de equipos eliminados de la consola.

y) La solución deberá mostrar para todo equipo mediante un historial la asignación de direcciones ip usadas, usuarios logueados, políticas usadas, así mismo, deberá permitir mostrar eventos similares en caso de una detección de alguna amenaza con hora de la detección, gravedad, origen, equipo, dirección IP, usuario logueado y OU del equipo con el fin de realizar una rápida respuesta a un incidente.

5.5.3. CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS DE LAS ALERTAS Y REPORTES

(...)

b) Los eventos deberán mostrar detalles como el tipo de alerta, nombre de la infección, ruta del archivo o proceso, perfil usado, fecha y hora, usuario del sistema, tamaño del archivo, fecha de creación, fecha de modificación del archivo, SHA1, IP del equipo afectado, operaciones realizadas por el evento, hash del proceso que originó el evento y la unidad organizacional en el directorio activo.

c) El tiempo de retención de las alertas y eventos deberán ser de por lo menos los últimos 12 meses con el fin de realizar la gestión de incidentes en forma rápida y continua.

(...)

g) La solución deberá permitir vistas de todos los campos de información solicitados ya sea para exportarlos a CSV, HTML o ser enviados por correo en forma programada.

(...)

l) La solución deberá permitir crear un panel de reportes personalizado en base a los reportes preexistentes. Los cuales deberán ser mínimamente los siguientes:

(...)

- Cantidad de infecciones controladas por día en los últimos 30 días
- Cantidad de infecciones controladas por día en los últimos 30 días realizadas por el escaneado manual o programado
- 10 principales sitios web bloqueados
- 10 principales reglas de control de aplicaciones y reglas IoCs
- 10 principales equipos que incumplen las políticas de navegación web
- 10 principales categorías web bloqueadas

(...)

5.5.4. REPOSITORIOS DE ACTUALIZACIONES

a) La entidad cuenta con múltiples sedes a nivel nacional las cuales están listadas en el Anexo A, para ello y con el fin de realizar un adecuado control del uso de ancho de banda, distribución de actualizaciones y despliegue del producto sin ocasionar problemas tanto en el equipo final como en la red, la solución deberá crear repositorios de firmas y actualizaciones tanto en equipos con sistema operativo Windows como Linux y MacOS, mediante la instalación de componentes de la solución propuesta que trabajen en forma autónoma y programable las cuales deberán ser gestionadas desde la consola central.

b) Los repositorios deberán reportar como mínimo a la consola central si están activas, disponibilidad de los puertos de actualización (mínimo HTTP y HTTPS), espacio libre en el disco y espacio usado por las actualizaciones.

c) Los repositorios también deberán servir como servidores de relay (servidores de reenvío de datos) para las comunicaciones de los agentes en los puntos finales, como para las actualizaciones del producto las que deberán transmitir la información de los puntos finales a la consola principal y sub-consolas.
(...)”

Es así que, mediante las consultas y/u observaciones N° 19, N° 22, N° 23, N° 24, N° 25, N° 26, N° 27, N° 29, N° 30, N° 31, N° 32, N° 35, N° 36, N° 37, N° 38, N° 39, N° 40, N° 42, N° 43, N° 44, N° 45, N° 46, N° 47, N° 48, N° 49, N° 50, N° 51, N° 52, N° 53, N° 54, N° 55, N° 56, N° 57, N° 58, N° 59, N° 60, N° 61, N° 62, N° 63, N° 64, N° 65, N° 66, N° 67, N° 68, N° 69, N° 70, N° 71, N° 72, N° 73 y N° 74; se solicitó actualizar el requerimiento para modificar los términos de referencia antes citados, con el fin de permitir una mayor pluralidad de postores; ante lo cual, el Comité de Selección decidió no aceptar lo solicitado por el recurrente, brindando el sustento que motivó su decisión en cada consulta y/u observación formulada.

En ese contexto y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, el área usuaria de la Entidad mediante el Informe N° 00000062-2024-SGST-GPROD-GCTIC/ESSALUD-WILDER.IBANEZ¹³, indicó lo siguiente:

“(…)”

respecto a que las bases estarían orientadas a la marca “Sophos Endpoint Protection Advanced”, debemos dejar claro que las presentes bases no están solicitando licencias de una marca en particular, (...), así mismo, como se ha indicado anteriormente, el producto que JAPAN COMPUTER alega estaría siendo beneficiado o favorecido con las especificaciones técnicas es un producto obsoleto y que no puede ser comercializado desde el 20 de Julio de 2023.

(…)”

Por tanto, esta área confirma que las bases del presente proceso pueden ser cumplidas por varias marcas la misma que puede validarse con el estudio de mercado realizado, así mismo, queda claro que el producto “Sophos Endpoint Protección Advanced” no podría ser ofertado ya que ha sido dado de baja, por tanto, cualquier proveedor tendrá que realizar todas las actividades señaladas en las bases del presente proceso.

Respuesta:

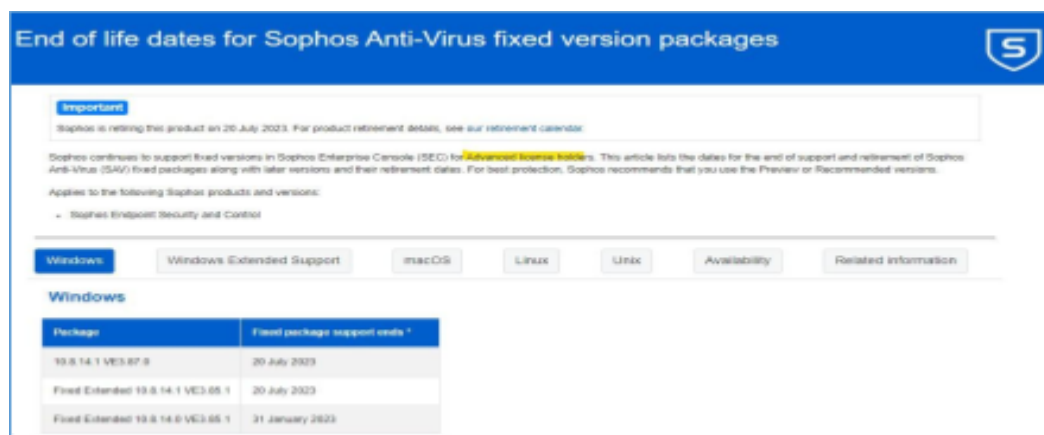
Como ya fue desvirtuado respecto a que las bases estarían orientadas a la marca “Sophos Endpoint Protection Advanced”, el producto “Sophos Endpoint Protección Advanced” ha sido retirado del mercado el 20 de Julio de 2023, es decir, el producto ya no es comercializado por el fabricante por lo que resulta errado por parte de la empresa JAPAN COMPUTER considerar que las bases estarían orientadas a dicho producto.

¹³ Registrado mediante Expediente N° 2024-0091368, de fecha 10 de julio de 2024.

Debe verse además que JAPAN COMPUTER sólo hace una alegación al respecto, pero no presenta ninguna prueba documental que alguna de las especificaciones técnicas este orientado a dicho producto, lo cual resulta a todas luces errada por el solo hecho que puede validarse con información pública que dicho producto es obsoleto y ya no es comercializado.

Se debe señalar también que, el participante JAPAN COMPUTER no hace cuestionamientos precisos y documentales a las características técnicas o cuales estarían orientadas al producto “Sophos Endpoint Protection Advanced” puesto que como demostramos este producto al haber sido puesto en EOL, mal haría la institución en pretender contratar una suscripción de un producto obsoleto y que no puede ser comercializado, por tanto, lo que hace JAPAN COMPUTER es suponer que estaría orientado, quedando dicho argumento rebatido con la sola lectura del sitio web del fabricante Sophos donde indica claramente que dicho producto ha terminado su ciclo de vida.

Puede validarse la información pública en el siguiente portal web:



Fuente:

<https://docs.sophos.com/releasenotes/output/en-us/releaseinfo/EOLSAVFixedVersion.html>.
(...)”

(El subrayado y resaltado es nuestro).

Aunado a ello, el órgano encargado de las contrataciones - OEC de la Entidad mediante la NOTA N° 00001110-2024-SGPA-GA-GCL/ESSALUD¹⁴, precisó lo siguiente:

“(...)”

Al respecto, mediante Memorando N° 8-2024-SGST-GPROD-GCTIC/ESSALUD, de fecha 8 de marzo de 2024, la Sub Gerencia de Soporte Técnico remitió a la Sub Gerencia de Programación y Almacenamiento el resultado de la evaluación de las cotizaciones, absolución a las consultas y observaciones, según se detalla a continuación:

(...)”

En la medida de que, el área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su

¹⁴ Registrado mediante Expediente N° 2024-0091368, de fecha 10 de julio de 2024.

reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación, se culmina con la fuente 1 de cotizaciones actualizadas.

(...)

En ese sentido, respecto a la pluralidad de proveedores y marcas de solución que cotizaron los proveedores durante la indagación de mercado, se informa que las cotizaciones de las empresas BIGSECURE S.A. y la INNOVARE E-BUSINESS S.A.C. fueron validados por el área usuaria (SI CUMPLE); **asimismo, los dos (2) proveedores declararon que cumplen con los términos de referencia y los requisitos de calificación**, adjuntando las características de la solución cotizada (ficha técnica y/o catálogo, entre otros), que fue materia de evaluación por el área usuaria, a continuación se detalla un pequeño resumen:

Empresas	(...)	VALIDADO POR EL A.U.	SOLUCIÓN OFERTADA POR LAS EMPRESAS
INNOVARE E-BUSINESS SAC		Si, con Memorando N° 8-2024-SGSTGPRODGTI C/ESSALUD	<u>Withsecure</u> , se adjunta información de orden técnico que fue evaluado por el área usuaria.
BIGSECURE SA		Si, con Memorando N° 8-2024-SGSTGPRODGTI C/ESSALUD	<u>Fortinet</u> , se adjunta información de orden técnico que fue evaluado por el área usuaria.

(...)”

(El subrayado y resaltado es nuestro).

Al respecto, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que **el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento** (en el caso de servicios, los términos de referencia y los requisitos de calificación), debiendo estos contener la **descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales** relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación **y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación.**

Asimismo, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los **conocimientos técnicos necesarios** para definir las características técnicas de los bienes, **servicios** y obras que se habrán de contratar.

De esta manera, puede advertirse que en el marco de la normativa de contrataciones del Estado, las áreas usuarias de las Entidades programan sus **requerimientos** en función de los fines públicos que se pretenden atender a través de la contratación de bienes, servicios u obras; debiendo describir sus características técnicas y/o requisitos funcionales –según corresponda al objeto de la contratación-, incluyendo las cantidades, calidades, **y las condiciones bajo las cuales se deben ejecutar las obligaciones contractuales.**

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el área usuaria de la Entidad como mejor conocedora de la necesidad que desea satisfacer, mediante el citado informe, señaló que el requerimiento de las Bases no está orientado a la marca “Sophos Endpoint Protection Advanced”, considerando además que dicho producto fue retirado del mercado el 20 de Julio de 2023, es decir, el producto es obsoleto y ya

no es comercializado por el fabricante, resultando errado lo aludido por el recurrente, respecto a que el requerimiento de las Bases estaría orientado a dicha solución.

De otro lado respecto a la existencia de pluralidad de proveedores, mediante la citada nota, señaló tanto las empresas que participaron en la indagación de mercado así como las marcas de las soluciones ofertadas, indicando además que las citadas empresas declararon que cumplen con los términos de referencia y requisitos de calificación requeridos como parte del presente servicio para lo cual además adjuntan las características de la solución cotizada (ficha técnica y/o catálogo, entre otros), lo cual fue materia de evaluación por el área usuaria¹⁵ y los documentos mediante los cuales se validó que estas cumplen con el requerimiento.

De otro lado, corresponde traer a colación que de la revisión el expediente de contratación remitido por la Entidad, se aprecia el Memorando N° 00001465-2024-GCTIC/ESSALUD¹⁶, mediante el cual la Gerencia Central de Tecnologías de Información y Comunicaciones, en su calidad de área usuaria alcanzó al Comité de Selección la absolución de consultas y observaciones y requerimiento modificado de la presente contratación.

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se puede colegir que, la Entidad como responsable de la determinación de su requerimiento así como encargada de cautelar la existencia de pluralidad de proveedores, mediante su informe y nota brindó los alcances necesarios por los cuales las especificaciones técnicas y características de la solución requerida no están direccionadas a una marca, ratificando la existencia de pluralidad de proveedores en la capacidad de cumplir con el servicio requerido, precisando además cuáles fueron los aspectos que considero para determinar dicha pluralidad, lo cual tiene carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes y dado que la pretensiones del recurrente están orientadas en requerir que la Entidad i) precise como validó la existencia de diversos fabricantes que cumplan lo solicitado y que fabricantes cumplen en las cotizaciones entregadas para la indagación de mercado, ii) precise si verificó la legitimidad e idoneidad de los participantes en el mercado o iii) caso contrario y no se sustente documentalmente la existencia de diversos fabricantes que cumplen lo solicitado, declare la nulidad del presente procedimiento de selección y retrotraiga a la etapa de elaboración de los términos de referencia, y en la medida que la Entidad recién mediante su informe y nota, respecto a los puntos i) y ii) precisó las condiciones que estimo para validar que las empresas que participaron de la indagación de mercado y las marcas ofertadas cumplen con el requerimiento, determinando así la existencia de pluralidad de proveedores, asimismo respecto al punto iii) se precisa que considerando que la Entidad brindó los alcances por los cuales determinó la existencia de pluralidad de proveedores, por lo que dicha pretensión no tiene sustento para ser acogida, este Organismo Técnico Especializado

¹⁵ Evaluación de las cotizaciones realizadas mediante Memorando N° 8-2024-SGST-GPROD-GCTIC/ESSALUD, de fecha 8 de marzo de 2024.

¹⁶ Remitido mediante Expediente N° 2024-0083773

ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que se implementarán las siguientes disposiciones :

- **Se deberá tomar en cuenta**¹⁷, lo precisado por la Entidad en el Informe N° 00000062-2024-SGST-GPROD-GCTIC/ESSALUD-WILDER.IBANE y NOTA N° 00001110-2024-SGPA-GA-GCL/ESSALUD, respecto a las empresas, marcas ofertas y condiciones consideradas para determinar la existencia de pluralidad de proveedores en la capacidad de cumplir con el requerimiento solicitado.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con **absolver de forma clara, precisa y motivada todas las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones,** permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos,** en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Capacitación del Jefe de Proyecto

De la revisión del Capítulo III de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

3.1 Términos de referencia		3.2 Requisitos de calificación
7.2 Recursos a ser provistos por el proveedor	19. Requisitos de calificación	B.3.2 Capacitación
(...)	(...)	
<u>Un (01) Jefe de Proyecto:</u>	<u>B.3.2 CAPACITACIÓN</u> <u>Requisitos:</u>	<u>Requisitos:</u> <u>Un (01) Jefe del Proyecto</u>

¹⁷ Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

<p>(...)</p> <p>Capacitación</p> <ul style="list-style-type: none"> • 20 horas lectivas en gestión de proyectos y/o gerencia de proyectos. • 20 horas lectivas, en administración y configuración de la solución antimalware propuesto. 	<p><u>Un (01) Jefe del Proyecto</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Deberá contar con capacitación en gestión de proyectos <u>(Project Management Professional)</u> y/o en Gerencia de Proyectos basado <u>en PMI</u> de al menos 20 horas lectivas. • Deberá contar con capacitación en administración y configuración de la solución antimalware propuesto de al menos 20 horas lectivas. 	<ul style="list-style-type: none"> • Deberá contar con capacitación en gestión de proyectos <u>(Project Management Professional)</u> y/o en Gerencia de Proyectos basado <u>en PMI</u> de al menos 20 horas lectivas. • Deberá contar con capacitación en administración y configuración de la solución antimalware propuesto de al menos 20 horas lectivas.
--	---	--

Como se aprecia, existe una incongruencia en las áreas o materias de capacitación solicitada al Jefe de Proyecto, lo cual puede generar confusión entre los potenciales postores.

Con relación a ello, el área usuaria de la Entidad mediante el Informe N° 00000062-2024-SGST-GPROD-GCTIC/ESSALUD-WILDER.IBANEZ¹⁸, indicó lo siguiente:

<p>“(…)</p> <p><i>Respecto a la capacitación del Jefe de Proyectos se uniformizará en las bases integradas a lo siguiente:</i></p> <div data-bbox="323 1227 1300 1534" data-label="Table"> <table> <tr> <td data-bbox="328 1227 1295 1527"> <p>7.2 Recursos a ser provistos por el proveedor</p> <p>Un (01) Jefe de Proyecto:</p> <p>(...)</p> <p>Capacitación</p> <ul style="list-style-type: none"> • Deberá contar con capacitación en gestión de proyectos <u>(Project Management Professional)</u> y/o en Gerencia de Proyectos basado <u>en PMI</u> de al menos 20 horas lectivas. • Deberá contar con capacitación en administración y configuración de la solución antimalware propuesto de al menos 20 horas lectivas. </td></tr> </table> </div> <p><i>De esta forma quedará uniformizado el requerimiento en los puntos 3.1 (7.2 y 19) así como en la 3.2 (B.3.2) de las bases integradas” (El subrayado y resaltado es nuestro).</i></p>	<p>7.2 Recursos a ser provistos por el proveedor</p> <p>Un (01) Jefe de Proyecto:</p> <p>(...)</p> <p>Capacitación</p> <ul style="list-style-type: none"> • Deberá contar con capacitación en gestión de proyectos <u>(Project Management Professional)</u> y/o en Gerencia de Proyectos basado <u>en PMI</u> de al menos 20 horas lectivas. • Deberá contar con capacitación en administración y configuración de la solución antimalware propuesto de al menos 20 horas lectivas.
<p>7.2 Recursos a ser provistos por el proveedor</p> <p>Un (01) Jefe de Proyecto:</p> <p>(...)</p> <p>Capacitación</p> <ul style="list-style-type: none"> • Deberá contar con capacitación en gestión de proyectos <u>(Project Management Professional)</u> y/o en Gerencia de Proyectos basado <u>en PMI</u> de al menos 20 horas lectivas. • Deberá contar con capacitación en administración y configuración de la solución antimalware propuesto de al menos 20 horas lectivas. 	

De esta manera, la Entidad responsable de su requerimiento ha uniformizado la primera capacitación requerida al Jefe de Proyecto, siendo esta en: “capacitación gestión de proyectos (Project Management Professional) y/o en Gerencia de Proyectos basado en PMI de al menos 20 horas lectivas”, por lo que, corresponderá adecuar el acápite 7.2 del numeral 3.1 “términos de referencia”.

¹⁸ Registrado mediante Expediente N° 2024-0091368, de fecha 10 de julio de 2024.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el acápite 7.2 del numeral 3.1, consignado en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, según lo siguiente:

7.2 Recursos a ser provistos por el proveedor
(...)
<u>Un (01) Jefe de Proyecto:</u>
(...)
Capacitación
<ul style="list-style-type: none">• 20 horas lectivas en gestión de proyectos y/o gerencia de proyectos.
<i>Deberá contar con capacitación en gestión de proyectos (Project Management Professional) y/o en Gerencia de Proyectos basado en PMI de al menos 20 horas lectivas.</i>
<ul style="list-style-type: none">• 20 horas lectivas, en administración y configuración de la solución antimalware propuesto.
<i>Deberá contar con capacitación en administración y configuración de la solución antimalware propuesto de al menos 20 horas lectivas.</i>

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3.2. Responsabilidad por vicios ocultos

De la revisión del acápite 17 del numeral 3.1 del Capítulo III de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

“17. RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS
<i>El contratista es responsable por la calidad ofrecida y por los vicios ocultos por un <u>plazo no menor de tres (03) años</u> contado a partir de la conformidad otorgada por la entidad” (El subrayado y resaltado es nuestro).</i>

Como se aprecia, la Entidad no ha señalado de forma precisa el plazo de responsabilidad por vicios ocultos, pues señala el término “no menor”.

Con relación a ello, el área usuaria de la Entidad mediante el Informe N° 00000062-2024-SGST-GPROD-GCTIC/ESSALUD-WILDER.IBANEZ¹⁹, indicó lo siguiente:

<i>“(…)</i>
<i>Respecto al punto 17. RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS <u>con el fin de brindar una mayor claridad el texto quedará redactado de la siguiente manera</u> en las bases integradas.</i>
17. RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS

¹⁹ Registrado mediante Expediente N° 2024-0091368, de fecha 10 de julio de 2024.

La conformidad del servicio por parte de LA ENTIDAD no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento.

El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de 03 año(s) contados a partir de la conformidad de implementación otorgada por ESSALUD.

.” (El subrayado y resaltado es nuestro).

De esta manera, la Entidad responsable de su requerimiento ha señalado de forma precisa el plazo de responsabilidad por vicios ocultos, siendo esta, de tres (03) años, contados a partir de la conformidad de implementación otorgada por ESSALUD.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el acápite 17 del numeral 3.1, consignado en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, según lo siguiente:

“17. RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS

El contratista es responsable por la calidad ofrecida y por los vicios ocultos por un plazo ~~no menor~~ de tres (03) años contado a partir de la conformidad ~~de implementación~~ otorgada por la entidad”.

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3.3. Cuadrante de Gartner

De la revisión del literal h) del acápite 5.5.1 del numeral 3.1, consignado el Capítulo III de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

“h) La solución deberá estar incorporada en el Cuadrante de Gartner del año 2023 en adelante para soluciones de Endpoint Protection Platforms” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Ahora bien, la Entidad está requiriendo que la solución deba estar incorporada en el Cuadrante de Gartner de año 2023, no obstante, dicha condición está limitando la participación de potenciales postores, toda vez que dicho cuadrante está basado en informes de investigación publicados por la empresa “Gartner”, siendo que los resultados de dicha investigación se representan en lo que se denomina “cuadrante mágico”.

Así, se puede colegir que el requerir que la solución esté incorporada en el Cuadrante de Gartner del año 2023 para soluciones de Endpoint Protection Platforms, no resultaría razonable en la medida que se estaría vulnerando el Principio de Libre Competencia y Concurrencia, limitando la participación de potenciales postores.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **suprimirá** el literal h) del acápite 5.5.1 del numeral 3.1, consignado el Capítulo III de las Bases integradas definitivas, según lo siguiente:

~~“h) La solución deberá estar incorporada en el Cuadrante de Gartner del año 2023 en adelante para soluciones de Endpoint Protection Platforms”~~

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3.4. Documentos de admisión

De la revisión de los literal f) y g) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

f) Presentación de la carta del fabricante o subsidiaria del fabricante o distribuidor oficial, que acredite ser representante autorizado en el Perú para poder brindar los servicios de venta, instalación, soporte, mantenimiento y actualización del producto ofertado, acreditando la vigencia de los mismos durante todo el tiempo de contrato.

g) Presentación de la carta o documentación emitida por el fabricante o distribuidor oficial, con el nombre del producto ofertado, que acredita que el mismo corresponde a la última versión disponible en el mercado, así como la marca, modelo y versión de los productos mencionados y que los mismos permanecerán vigentes con el soporte correspondiente durante todo el tiempo del contrato para toda la plataforma Windows indicada en el numeral 5.5 DEL CAPÍTULO III – TERMINOS DE REFERENCIA. La documentación del fabricante, hojas técnicas, catálogos, manuales, brochures y documentos similares que acredite el cumplimiento de las características técnicas, deben presentarse en castellano o acompañados de su traducción a este idioma” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Por su parte, de la revisión del acápite 7.1 del numeral 3.1 del Capítulo III de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

“7.1. REQUISITOS DEL PROVEEDOR

(...)

b) El proveedor debe acreditar ser representante autorizado en el Perú para PODER brindar los servicios de venta, instalación, soporte, mantenimiento y actualización del producto ofertado, para lo cual deberá presentar carta del fabricante o subsidiaria del fabricante o distribuidor oficial que respalde estos servicios al momento de la presentación de su oferta y la vigencia de los mismos durante todo el tiempo de contrato.

c) El proveedor para la presentación de la oferta deberá presentar carta o documentación emitida por el fabricante o subsidiaria del fabricante o distribuidor oficial, con el nombre del producto ofertado, que acredita que el mismo corresponde a la última versión disponible en el mercado, así como la marca, modelo y versión de los

productos mencionados al momento de la presentación de su oferta y que los mismos permanecerán vigentes con el soporte correspondiente durante todo el tiempo del contrato para toda la plataforma Windows indicada en el numeral 5.5 anterior.” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Al respecto, las Bases estándar aplicables a la presente convocatoria disponen que, en caso se determine que adicionalmente a la declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia, el postor deba presentar algún otro documento para acreditar algún componente de los Términos de Referencia, la Entidad debe precisar la documentación que servirá para acreditar el cumplimiento de algún componente de los términos de referencia que la entidad considere pertinente; asimismo, debe precisar con claridad qué componente de los términos de referencia serán acreditados. Además, **no debe requerirse declaraciones juradas adicionales cuyo alcance se encuentre comprendido en la Declaración Jurada de Cumplimiento de los Términos de Referencia y que, por ende, no aporten información adicional a dicho documento.**

De lo expuesto, corresponde señalar lo siguiente:

- a) Respecto a la carta del fabricante o subsidiaria del fabricante o distribuidor oficial, que acredite ser representante autorizado en el Perú:

Sobre el particular, se advierte que el citado requisito no acredita el cumplimiento de algún componente de los términos de referencia, y, además, el mismo para la oferta vulnera el Principio de Libre Competencia y Concurrencia, limitando la participación de potenciales postores, no obstante, considerando que dicho documento resulta importante para la Entidad, su acreditación se efectuará para la suscripción del contrato.

- b) Respecto a la carta o documentación emitida por el fabricante o distribuidor oficial, con el nombre del producto ofertado:

Sobre el particular, se advierte que en un extremo indica lo siguiente “*la documentación del fabricante, hojas técnicas, catálogos, manuales, brochures y documentos similares que acredite el cumplimiento de las características técnicas, deben presentarse en castellano o acompañados de su traducción a este idioma*”, es decir, del citado requisito se indica documentación para acreditar características técnicas de los términos de referencia; sin embargo, dicho extremo resulta en una duplicidad de requisitos, pues, en la Entidad ya definió en el literal e) de los documentos de admisión los componentes de los términos de referencia que requiere acreditar²⁰, razón por la que dicho extremo se suprimirá.

Adicionalmente, la Entidad requiere la presentación de la carta o documentación emitida por el fabricante o distribuidor oficial, con el nombre del producto ofertado, que acredite que el mismo corresponde a la última versión disponible en el mercado, así como la marca, modelo y versión de los

²⁰ Cuestionamiento N° 2, referida a los “documentos para acreditar términos de referencia”.

productos mencionados y que los mismos permanecerán vigentes con el soporte correspondiente durante todo el tiempo del contrato para toda la plataforma Windows; sin embargo, dicho requisito no acredita el cumplimiento de algún componente de los términos de referencia, y, además, el mismo para la oferta vulnera el Principio de Libre Competencia y Concurrencia, limitando la participación de potenciales postores, no obstante, considerando que dicho documento resulta importante para la Entidad, su acreditación se efectuará para la suscripción del contrato.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **suprimirán** los literales f) y g) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de las Bases integradas definitivas, según lo siguiente:

~~“f) Presentación de la carta del fabricante o subsidiaria del fabricante o distribuidor oficial, que acredite ser representante autorizado en el Perú para poder brindar los servicios de venta, instalación, soporte, mantenimiento y actualización del producto ofertado, acreditando la vigencia de los mismos durante todo el tiempo de contrato.”~~

~~g) Presentación de la carta o documentación emitida por el fabricante o distribuidor oficial, con el nombre del producto ofertado, que acredita que el mismo corresponde a la última versión disponible en el mercado, así como la marca, modelo y versión de los productos mencionados y que los mismos permanecerán vigentes con el soporte correspondiente durante todo el tiempo del contrato para toda la plataforma Windows indicada en el numeral 5.5 DEL CAPITULO III – TERMINOS DE REFERENCIA. La documentación del fabricante, hojas técnicas, catálogos, manuales, brochures y documentos similares que acredite el cumplimiento de las características técnicas, deben presentarse en castellano o acompañados de su traducción a este idioma.”.~~

- Se **adecuarán** los literales b) y c) del acápite 7.1 del numeral 3.1 del Capítulo III de las Bases integradas definitivas, según lo siguiente:

“7.1. REQUISITOS DEL PROVEEDOR

(...)

b) El proveedor debe acreditar ser representante autorizado en el Perú para PODER brindar los servicios de venta, instalación, soporte, mantenimiento y actualización del producto ofertado, para lo cual deberá presentar carta del fabricante o subsidiaria del fabricante o distribuidor oficial que respalde ~~estos servicios al momento de la presentación de su oferta y~~ la vigencia de los mismos durante todo el tiempo de contrato. ~~Se acreditará para el perfeccionamiento del contrato.~~

c) El proveedor ~~acreditará para el perfeccionamiento del contrato, para la presentación de la oferta deberá presentar~~ carta o documentación emitida por el fabricante o subsidiaria del fabricante o distribuidor oficial, con el nombre del producto ofertado, que acredita que el mismo corresponde a la última versión disponible en el mercado, así como la marca, modelo y versión de los productos mencionados al momento de la presentación de su oferta y que los mismos

permanecerán vigentes con el soporte correspondiente durante todo el tiempo del contrato para toda la plataforma Windows indicada en el numeral 5.5 anterior.”(El subrayado y resaltado es nuestro).

- Se **incluirá** en el numeral 2.3 del Capítulo II de las Bases integradas definitivas, lo siguiente:

- *Presentación de la carta del fabricante o subsidiaria del fabricante o distribuidor oficial, que acredite ser representante autorizado en el Perú para poder brindar los servicios de venta, instalación, soporte, mantenimiento y actualización del producto ofertado, acreditando la vigencia de los mismos durante todo el tiempo de contrato.*
- *Presentación de la carta o documentación emitida por el fabricante o distribuidor oficial, con el nombre del producto ofertado, que acredita que el mismo corresponde a la última versión disponible en el mercado, así como la marca, modelo y versión de los productos mencionados y que los mismos permanecerán vigentes con el soporte correspondiente durante todo el tiempo del contrato para toda la plataforma Windows indicada en el numeral 5.5 DEL CAPITULO III – TERMINOS DE REFERENCIA.*

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

3.5. Duplicidad de requisitos de calificación

De la revisión del acápite 19 “requisitos de calificación del postor” consignados en el numeral 3.1 “términos de referencia” del capítulo III de la sección específica de las bases integradas, se advierte que se ha consignado, los requisitos de calificación consignados en el numeral 3.2 “requisitos de calificación” del mismo capítulo. Por lo tanto, a fin de evitar confusión en los proveedores, y considerando que en el numeral 3.2 “requisitos de calificación” contendría la información según los lineamientos de las Bases estándar objeto de la presente convocatoria, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **suprimirá** el acápite 19 “requisitos de calificación del postor” contenido en el numeral 3.1 “términos de referencia” del capítulo III de la sección Específica de las Bases integradas definitivas.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3.6. Habilitación profesional

De la revisión del acápite 7.2 del numeral 3.1 del Capítulo III de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

“7.2. RECURSOS A SER PROVISTOS POR EL PROVEEDOR

PERSONAL CLAVE

Un (01) Jefe de Proyecto:

Formación Académica:

- *Titulado Ingeniería de Sistemas y/o Redes y/o Comunicaciones y/o Computación y/o Informática y/o Telecomunicaciones.*
- **Colegiado y habilitado. Se presentará para el inicio de la participación efectiva del servicio a la Sub Gerencia de Soporte técnico. (...)** (El subrayado y resaltado es nuestro).

Por otro lado, la revisión del literal B.1.3 del numeral 3.2 del Capítulo III de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

“B.3.1 FORMACIÓN ACADÉMICA

Requisitos:

Un (01) Jefe del Proyecto

- *Titulado Ingeniería de Sistemas y/o Redes y/o Comunicaciones y/o Computación y/o Informática y/o Telecomunicaciones.*
 - **Colegiatura habilitada.**
- (...)”(El subrayado y resaltado es nuestro).*

De lo expuesto, se aprecia una incongruencia respecto a la acreditación de la colegiatura y habilitación profesional del Jefe de proyecto, puesto que, en los términos de referencia se indicó que su acreditación será para el inicio de la participación efectiva del servicio; sin embargo, estos se han consignado en los requisitos de calificación.

Así, considerando que tanto la colegiatura como la habilitación profesional no se condicen con la forma de acreditación de la formación académica de los requisitos de calificación, su acreditación se mantendrá únicamente para el inicio de la participación efectiva del servicio.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el literal B.1.3 del numeral 3.2 del Capítulo III de las Bases integradas definitivas, según lo siguiente:

“B.3.1 FORMACIÓN ACADÉMICA

Requisitos:

Un (01) Jefe del Proyecto

- *Titulado Ingeniería de Sistemas y/o Redes y/o Comunicaciones y/o Computación y/o Informática y/o Telecomunicaciones.*
 - ~~**Colegiatura habilitada.**~~
- (...)”*

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3.7. Anexo N° 6: Precio de la oferta

De la revisión del Anexo N° 6 de la Sección Anexos de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

CONCEPTO	PRECIO TOTAL
<i>Prestación Principal: (Servicio de suscripción de licencias antimalware)</i>	
<i>Prestación Accesorio (Capacitación):</i>	
<i>Prestación Accesorio (Soporte Técnico):</i>	
<i>Prestación Accesorio (Mantenimiento Preventivo):</i>	
TOTAL	

(…)”

Como se aprecia, la Entidad está solicitando el detalle del precio ofertado de la prestación accesoria, lo cual, no se condice con las Bases estándar aplicables a la presente convocatoria, dado que, estas señalan que en caso de contrataciones bajo la modalidad de a suma alzada que conllevan la ejecución de prestaciones accesorias, “el postor debe detallar en el precio de su oferta, el monto correspondiente a la prestación principal y las prestaciones accesorias”.

Con relación a ello, mediante Informe Técnico N° 03-CP-SM-02-2024-ESSALUD/GCL-1²¹, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*De lo solicitado según el documento de la referencia, este colegiado en aras que los postores puedan detallar de manera clara y precisa el monto correspondiente a la prestación principal y las prestaciones accesorios del servicio, considerando que el sistema de contratación para el presente procedimiento de selección es suma alzada, donde el "Anexo N° 6: Precio de la oferta", **se ha procedido a adecuar de la siguiente manera:***

CONCEPTO	OFERTA ECONÓMICA
<i>Prestación Principal</i>	
<i>Prestación Accesorio:</i> <input type="checkbox"/> <i>Capacitación</i> <input type="checkbox"/> <i>Soporte Técnico</i> <input type="checkbox"/> <i>Mantenimiento Preventivo</i>	
TOTAL	

(…)”

²¹ Registrado mediante Expediente N° 2024-0091368, de fecha 10 de julio de 2024.

De esta manera, la Entidad ha adecuado el Anexo N° 6 “precio de la oferta”, de manera tal, que los postores puedan detallar el monto correspondiente a la prestación principal y las prestaciones accesorias del servicio, considerando el sistema de contratación a suma alzada.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el Anexo N° 6 de la Sección Anexos de las Bases integradas definitivas, según lo siguiente:

“(…)

CONCEPTO	PRECIO TOTAL
Prestación Principal: (Servicio de suscripción de licencias antimalware)	
Prestación Accesorio (Capacitación):	
Prestación Accesorio (Soporte Técnico):	
Prestación Accesorio (Mantenimiento Preventivo):	
TOTAL	

CONCEPTO	PRECIO TOTAL
Prestación Principal	
Prestación Accesorio:	
<input type="checkbox"/> Capacitación <input type="checkbox"/> Soporte Técnico <input type="checkbox"/> Mantenimiento Preventivo	
TOTAL	

(…)”

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3.8. Respecto a la traducción

De la revisión del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II y del numeral 3.1 del Capítulo III, ambos de la sección específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)
Capítulo II
(…)
2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta
(…)
e) Presentación del formato de Hoja de presentación del producto (Anexo B) adjunto en

los **TDR**. La documentación del fabricante, hojas técnicas, catálogos, manuales, brochures y documentos similares que acredite el cumplimiento de las características técnicas, deben presentarse en castellano o acompañados de su traducción a este idioma

(...)

Capítulo III

(...)

5.5. CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS DEL SERVICIO

(...)

La documentación del fabricante, hojas técnicas, catálogos, manuales, brochures y documentos similares que acredite el cumplimiento de las características técnicas, deben presentarse en castellano o acompañados de su traducción a este idioma.

(...)"

Al respecto, cabe indicar que el numeral 59.1 del artículo 59 del Reglamento establece entre otros aspectos que “Los documentos que acompañan a las expresiones de interés, las ofertas y cotizaciones, según corresponda, se presentan en idioma español. Cuando los documentos no figuren en idioma español, se presenta la respectiva traducción por traductor público juramentado o traductor colegiado certificado, según corresponda”.

En atención a ello, se aprecia que la Entidad en distintos extremos de las Bases integradas hace referencia a la presentación de traducción, no obstante, se advierte que la información consignada por la Entidad difiere del artículo que regula el idioma de la documentación y otras formalidades aplicables a esta.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitivas de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el numeral 2.2.1.1 del Capítulo II y el numeral 3.1 del Capítulo III, ambos de la sección específica de las Bases integradas definitivas, según el siguiente detalle:

“(…)

Capítulo II

(...)

2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta

(...)

e) (...), deben presentarse en ~~castellano o acompañados de su traducción a este idioma~~ idioma español. Cuando los documentos no figuren en idioma español, se presenta la respectiva traducción por traductor público juramentado o traductor colegiado certificado, según corresponda.

(...)

Capítulo III

(...)

5.5. CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS DEL SERVICIO

(...), deben presentarse en ~~castellano o acompañados de su traducción a este idioma~~ idioma español. Cuando los documentos no figuren en idioma español, se presenta la respectiva traducción por traductor público juramentado o traductor colegiado certificado, según corresponda.

(...)”

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 31 de julio de 2024

Código: 6.1, 7.3, 12.5, 12.6 y 14.1