

FORMATO N° 24																											
ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO: CONSULTORÍA DE OBRAS (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)																											
1	NÚMERO DE ACTA	N° 002-2024 / AS N° 018-2024-EPS GRAU S.A. -GG-1																									
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En, la ciudad de Piura, a los 20 días del mes de setiembre del año 2024, en el local de la EMPRESA PRESTADORA DE SERVICIO DE SANEAMIENTO GRAU SA, a las 10:40 AM horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante RESOLUCIÓN DE GERENCIA GENERAL 243-2024-EPS GRAU S.A, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 018-2024 EPS GRAU S.A.-GG PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "CONSTRUCCIÓN DE TUBERÍA Y BUZÓN; EN EL (LA) SISTEMA DE ALCANTARILLADO EN LA AV. GRAU HASTA LA EBAR 02 DISTRITO DE MÁNCORA, PROVINCIA TALARA, DEPARTAMENTO PIURA" - CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES N° 2645646, a fin de APERTURAR EL SOBRE DE LA OFERTA ECONÓMICA y OTORGAR LA BUENA PRO.																										
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros: <table><tr><td rowspan="2">Presidente</td><td rowspan="2">ING. JAIR JUNIHO CALDERÓN IPANAQUÉ</td><td>Titular</td><td></td><td rowspan="2">Dependencia:</td><td rowspan="2">Departamento de Estudios e Inversión</td></tr><tr><td>Suplente</td><td>X</td></tr><tr><td rowspan="2">Primer Miembro</td><td rowspan="2">ING. JUAN OMAR DIMAS EDUARDO BRICEÑO IMÁN</td><td>Titular</td><td>X</td><td rowspan="2">Dependencia:</td><td rowspan="2">Departamento de Obras y Supervisión</td></tr><tr><td>Suplente</td><td></td></tr><tr><td rowspan="2">Segundo Miembro</td><td rowspan="2">CPC. HENRRY WILLIAM REAÑO MÁRQUEZ</td><td>Titular</td><td>X</td><td rowspan="2">Dependencia:</td><td rowspan="2">Departamento de Logística</td></tr><tr><td>Suplente</td><td></td></tr></table>			Presidente	ING. JAIR JUNIHO CALDERÓN IPANAQUÉ	Titular		Dependencia:	Departamento de Estudios e Inversión	Suplente	X	Primer Miembro	ING. JUAN OMAR DIMAS EDUARDO BRICEÑO IMÁN	Titular	X	Dependencia:	Departamento de Obras y Supervisión	Suplente		Segundo Miembro	CPC. HENRRY WILLIAM REAÑO MÁRQUEZ	Titular	X	Dependencia:	Departamento de Logística	Suplente	
Presidente	ING. JAIR JUNIHO CALDERÓN IPANAQUÉ	Titular				Dependencia:	Departamento de Estudios e Inversión																				
		Suplente	X																								
Primer Miembro	ING. JUAN OMAR DIMAS EDUARDO BRICEÑO IMÁN	Titular	X	Dependencia:	Departamento de Obras y Supervisión																						
		Suplente																									
Segundo Miembro	CPC. HENRRY WILLIAM REAÑO MÁRQUEZ	Titular	X	Dependencia:	Departamento de Logística																						
		Suplente																									
4	DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA: De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día 20 de setiembre del 2024, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases: <table><tr><td>N°</td><td>Nombre o razón social del postor</td><td>Puntaje por Evaluación Técnica</td></tr><tr><td>1</td><td>CONSORCIO SUPERVISOR PRJ</td><td>100</td></tr></table>			N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica	1	CONSORCIO SUPERVISOR PRJ	100																		
N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica																									
1	CONSORCIO SUPERVISOR PRJ	100																									
5	APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS: Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes: <table><tr><td>N°</td><td>Nombre o razón social del postor</td><td>Oferta Económica</td><td>% del Valor Referencial</td></tr><tr><td>1</td><td>CONSORCIO SUPERVISOR PRJ</td><td>191,653.72</td><td>90.00</td></tr></table>			N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial	1	CONSORCIO SUPERVISOR PRJ	191,653.72	90.00																
N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial																								
1	CONSORCIO SUPERVISOR PRJ	191,653.72	90.00																								
DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE:																											
6	DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas: <table><tr><td>N°</td><td>Nombre o razón social del postor</td><td>Consigñar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas</td></tr><tr><td>1</td><td>-----</td><td>-----</td></tr></table>			N°	Nombre o razón social del postor	Consigñar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas	1	-----	-----																		
N°	Nombre o razón social del postor	Consigñar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas																									
1	-----	-----																									
7	EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS: <table><tr><td rowspan="4">7.1</td><td colspan="2">DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL De conformidad con el artículo 28 del Texto Unico Ordenado la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes:</td></tr><tr><td>N°</td><td>Nombre o razón social del postor</td></tr><tr><td>1</td><td>-----</td></tr><tr><td>7.2</td><td colspan="2">PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:</td></tr><tr><td>N°</td><td>Nombre o razón social del postor</td><td>Puntaje por Evaluación Económica</td></tr><tr><td>1</td><td>CONSORCIO SUPERVISOR PRJ</td><td>100.00</td></tr></table>			7.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL De conformidad con el artículo 28 del Texto Unico Ordenado la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes:		N°	Nombre o razón social del postor	1	-----	7.2	PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:		N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica	1	CONSORCIO SUPERVISOR PRJ	100.00								
7.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL De conformidad con el artículo 28 del Texto Unico Ordenado la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes:																										
	N°	Nombre o razón social del postor																									
	1	-----																									
	7.2	PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:																									
N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica																									
1	CONSORCIO SUPERVISOR PRJ	100.00																									

FORMATO N° 24							
ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO: CONSULTORÍA DE OBRAS (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)							
8	RESULTADOS FINALES						
	De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:						
	Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.80	Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.20	Puntaje Total C1xPT+C2xPei	5% Bonif REMYPE + 10% Bonif colindancia	PUNTAJE TOTAL + BONIFICACION
	1	CONSORCIO SUPERVISOR PRJ	100	100	100	5	105
Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.							
9	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO						
	9.1	DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO					
		De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:					
		Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado		Oferta > al Valor Referencial		
		CONSORCIO SUPERVISOR PRJ	S/	191,653.72	Si	No	
	En el supuesto de ofertas que superen el valor referencial hasta el límite del 110%, se debe consignar la información siguiente:						
	9.2	DATOS DE LA AMPLIACIÓN DE CERTIFICACIÓN DE CRÉDITO PRESUPUESTARIO (CCP)					
		Mediante [11] de fecha [12] a fin de otorgar la buena pro a la oferta que obtuvo el mejor puntaje, la cual supera el valor referencial (hasta el límite de 110% de este), se solicitó a la Oficina de Presupuesto la ampliación de certificación de crédito presupuestario hasta por el monto de [13].					
		Ampliación de CCP		Si	No		
		Fecha de ampliación de CCP					
	9.3	Monto de ampliación de CCP					
		DATOS DE LA APROBACIÓN DEL TITULAR DE LA ENTIDAD					
		Aprobación del Titular de la Entidad		Si	No		
	9.4	Tipo y número del documento de aprobación					
Fecha del documento de aprobación							
OPINION DEL ÁREA USUARIA							
9.5	Opinión favorable del área usuaria		Si	No			
	Tipo y número del documento		Tipo	N°			
	Fecha del documento						
En caso se haya solicitado la reducción de su oferta al postor ganador de la buena pro, se debe consignar la siguiente información:							
9.5	REDUCCIÓN DE LA OFERTA ECONÓMICA						
	Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Aceptó reducción de su oferta				
	1		Si	No			
En caso no se pueda otorgar la buena pro, luego de seguirse el procedimiento previsto, el comité de selección , sigue el mismo procedimiento con el postor que ocupó el segundo lugar. En caso no se otorgue la buena pro, debe continuar con los demás postores, respetando el orden de prelación.							
10	ACUERDO ADOPTADO						
	Los miembros del comité de selección por UNANIMIDAD , dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1.						

FORMATO N° 24	
ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO: CONSULTORÍA DE OBRAS (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)	
11	 _____ ING. JAIR JUNIHNO CALDERÓN IPANAQUÉ PRESIDENTE (S) DEL COMITÉ DE SELECCIÓN
	 _____ ING. JUAN OMAR DIMAS EDUARDO BRICEÑO IMÁN PRIMER MIEMBRO
	 _____ CPC HENRRY W REAÑO MÁRQUEZ SEGUNDO MIEMBRO
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	

ANEXO 04			
CUADRO DE EVALUACIÓN			
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 018-2024-EPS GRAU S.A.-GG PRIMERA CONVOCATORIA			
CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE SUPERVISIÓN DE LA OBRA: “CONSTRUCCIÓN DE TUBERÍA Y BUZÓN; EN EL (LA) SISTEMA DE ALCANTARILLADO EN LA AV. GRAU HASTA LA EBAR 02 DISTRITO DE MÁNCORA, PROVINCIA TALARA, DEPARTAMENTO PIURA” - CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES N° 2645646			
FACTOR DE EVALUACIÓN		CONSORCIO SUPERVISOR PRJ	
		CUMPLE / NO CUMPLE	PUNTAJE
A. PRECIO (100 Puntos)	<u>Evaluación:</u> Se evaluará considerando la oferta económica del postor.	191,653.72	100
	<u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante el documento que contiene la oferta económica (Anexo N° 6) La evaluación consistirá en asignar un puntaje de cien (100) puntos a la oferta de precio más bajo y otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula: $Pi = \frac{Om \times PMP}{Oi}$ <u>Donde:</u> I = Oferta. Pi = Puntaje de la oferta a evaluar. Oi = Precio i. Om = Precio de la oferta más baja. PMP= Puntaje máximo del precio.		
PUNTAJE TOTAL			100.00


ING. JAIR JÚNIHNO CALDERÓN IPANAQUÉ
PRESIDENTE (S) DEL COMITÉ DE SELECCIÓN


ING. JUAN OMAR DIMAS EDUARDO BRICEÑO IMÁN
PRIMER MIEMBRO


CPC HENRRY W REAÑO MÁRQUEZ
SEGUNDO MIEMBRO