

FORMATO N° 26

INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

1	DATOS DEL DOCUMENTO	Número de informe	007-2023-CS
		Fecha del informe	11/09/2023
2	FUNCIONARIO A LA QUE SE DIRIGE EL INFORME	DIRECTOR REGIONAL DE AGRICULTURA UCAYALI	
3	ANTECEDENTES El comité de selección designado Mediante Formato N° 04, de fecha 25 de agosto de 2023, procedió a convocar el procedimiento de selección ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 003-2023-GRU-DRA-CS-1, PRIMERA CONVOCATORIA para la "CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "INSTALACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA DEL SISTEMA DE RIEGO EN LA LOCALIDAD DE NUEVO PARAISO EN EL DISTRITO DE NUEVA REQUENA, PROVINCIA DE CORONEL PORTILLO, DEPARTAMENTO DE UCAYALI". CUI N°2253841", en el SEACE el 25/08/2023, según cronograma de la convocatoria en la ficha de selección del SEACE, la Presentación de ofertas (Electrónica) estuvo programado para el 06/09/2023, la Evaluación y calificación de ofertas para el día 07/09/2023, mientras que el Otorgamiento de la Buena Pro para el día 08/09/2023.		
4	DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO		
	4.1 DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "INSTALACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA DEL SISTEMA DE RIEGO EN LA LOCALIDAD DE NUEVO PARAISO EN EL DISTRITO DE NUEVA REQUENA, PROVINCIA DE CORONEL PORTILLO, DEPARTAMENTO DE UCAYALI". CUI N°2253841.	
	4.2 TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 003-2023-GRU-DRA-CS-1	
	4.3 NÚMERO DE CONVOCATORIA	PRIMERA CONVOCATORIA	
	4.4 ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)	ÚNICO	
5	MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO		
	No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes.		
	Se registraron [1] participantes, pero no presentaron ofertas.		
	Se presentaron dos (02) ofertas, pero no quedó ninguna oferta válida, debido a: 00 ofertas, no fueron admitidas, 00 ofertas, fueron rechazadas. 02 ofertas, fueron descalificadas.		X
6	ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO		
	Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:		
	6.1	Se solicitó a los proveedores que participaron en el estudio de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.	
	6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.	
	6.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.	
	6.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.	X
	6.5	Otras[6]

DIRECCIÓN REGIONAL AGICULTURA
UCAYALI
DIRECCIÓN

25 SEP 2023

Reg. N° _____ Folio: _____
Hora: 4:40 Firma: _____

DIRECCIÓN

Atención
URGENTE
25/09/23

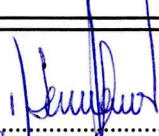

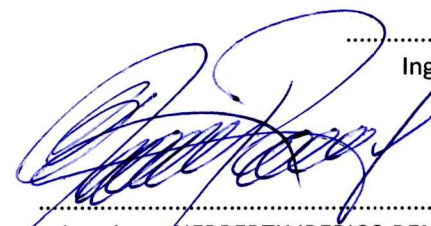
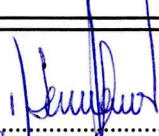

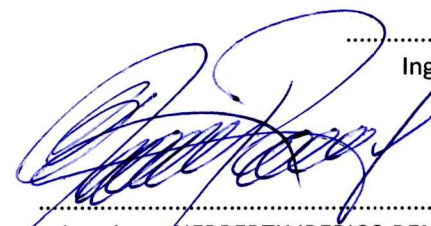
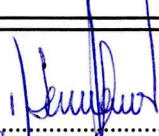

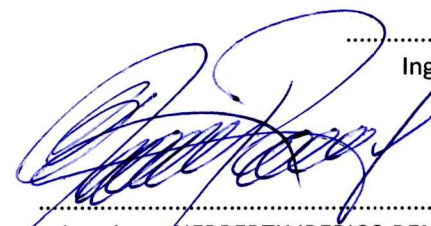
P.O.



Firma:

FORMATO N° 26

INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

7	CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO					
Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente:						
7.1	El valor [7] no estuvo acorde con los precios del mercado.					
7.2	Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.					
7.3	Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.					
7.4	Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.	X				
7.5	Otros [8]					
7.6	Detallar el sustento técnico de las posibles causas [9] Para ambos postores, tanto para ÑACA BAILON HERNAN y CONSORCIO CONSULTOR NUEVO PARAISO, de la EVALUACIÓN TÉCNICA realizada se advierte que el FACTOR DE EVALUACIÓN: "METODOLOGÍA PROPUESTA" contienen aspectos que no guarda relación con el servicio requerido, a su vez muestran incoherencias, por su parte el postor ÑACA BAILON HERNAN, en la página 282 presenta al especialista en infraestructuras hidráulicas pero en las páginas siguientes no establece la funciones de dicho especialista, asimismo en la página 350 propone estrategias dirigidas a otra entidad que no es la Dirección Regional de Agricultura de Ucayali, finalmente en la página 303 presenta componente ilegible; por su parte, el postor CONSORCIO CONSULTOR NUEVO PARAISO presenta en las páginas 139, 151, 152 componentes ilegibles.					
8	En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopten las medidas siguientes: 1.- 2.- Solo en caso que producto de la implementación de las medidas correctivas se modifique algún extremo del expediente de contratación, se solicita gestionar una nueva aprobación del mismo.					
9	<table border="0" style="width: 100%;"> <tr> <td style="text-align: center; width: 50%;">  Ing. Civil. DANIEL SAMAME VEGA PRESIDENTE </td> <td style="text-align: center; width: 50%;">  Lic. Adm. ARISTIDES DEL AGUILA PEREZ SEGUNDO MIEMBRO </td> </tr> <tr> <td style="text-align: center; width: 50%;">  Ing. Agro. HERBERTH IBERICO RENGIFO PRIMER MIEMBRO </td> <td></td> </tr> </table>		 Ing. Civil. DANIEL SAMAME VEGA PRESIDENTE	 Lic. Adm. ARISTIDES DEL AGUILA PEREZ SEGUNDO MIEMBRO	 Ing. Agro. HERBERTH IBERICO RENGIFO PRIMER MIEMBRO	
 Ing. Civil. DANIEL SAMAME VEGA PRESIDENTE	 Lic. Adm. ARISTIDES DEL AGUILA PEREZ SEGUNDO MIEMBRO					
 Ing. Agro. HERBERTH IBERICO RENGIFO PRIMER MIEMBRO						
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES						