



Nº	Nombre o razón social del postor	Precio de su oferta	% del valor referencial
	JESUS EDINSON PANDO FARRO	381,170.48	50.55%
	FVC INGENIERIA & CONSTRUCCIÓN E.I.R.L	721,306.51	95.67%
1	CONSORCIO FARIKA	750,290.91	99.51%
6.2	<b>DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN</b>		
	La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, según Anexo N° 01 que forma parte de la presente Acta.		

7	<b>PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES</b>			
	COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR			
7.1	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1</b>		<b>JESUS EDINSON PANDO FARRO</b>	
	<b>FACTORES</b>			<b>PUNTAJES</b>
	PRECIO			60.00 puntos
	PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO			15.00 puntos
	MEJORAS A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA			00.00 puntos
	<b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b>			<b>75.00 puntos</b>
	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2</b>		<b>FVC INGENIERIA &amp; CONSTRUCCIÓN E.I.R.L</b>	
	<b>FACTORES</b>			<b>PUNTAJES</b>
	PRECIO			31.71 puntos
	PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO			30.00 puntos
	MEJORAS A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA			10.00 puntos
	<b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b>			<b>71.71 puntos</b>
	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2</b>		<b>CONSORCIO FARIKA</b>	
	<b>FACTORES</b>			<b>PUNTAJES</b>
	PRECIO			30.48 puntos
	PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO			30.00 puntos
	MEJORAS A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA			10.00 puntos
	<b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b>			<b>70.48 puntos</b>

8	<b>RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN</b>		
	De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:		
	<b>N° DE ORDEN DE PRELACIÓN</b>	<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR</b>	<b>PUNTAJE TOTAL</b>
	1	JESUS EDINSON PANDO FARRO	75.00 puntos
	2	FVC INGENIERIA & CONSTRUCCIÓN E.I.R.L	71.71 puntos
	3	CONSORCIO FARIKA	70.48 puntos
	<b>Nota.-</b> En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.		

9	<b>CALIFICACIÓN</b>			
	Luego de culminada la evaluación, el comité de seleccion determinó que el postor que obtuvo el mayor puntaje segun los resultados de la evaluacion y quien tiene el PRIMER lugar segun orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases según a continuacion se detalla:			
	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1</b>		<b>JESUS EDINSON PANDO FARRO</b>	
	<b>REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</b>			<b>CUMPLE NO CUMPLE</b>
	<b>A</b>	<b>CAPACIDAD LEGAL</b>		
	A.1	REPRESENTACIÓN		x
	A.2	HABILITACIÓN		x
	<b>B</b>	<b>CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</b>		
	B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		x
	B.2	CALIFICACION DEL PERSONAL CLAVE		x
	B.3	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		x
	<b>C</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR</b>		

C.1	FACTURACIÓN		x
<b>RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN</b>		<b>NO CUMPLE</b>	
<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2</b>		<b>FVC INGENIERIA &amp; CONSTRUCCIÓN E.I.R.L</b>	
<b>REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</b>		<b>CUMPLE</b>	<b>NO CUMPLE</b>
<b>A</b>	<b>CAPACIDAD LEGAL</b>		
A.1	REPRESENTACIÓN	x	
A.2	HABILITACIÓN	x	
<b>B</b>	<b>CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</b>		
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	x	
B.2	CALIFICACION DEL PERSONAL CLAVE	x	
B.3	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		x
<b>C</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR</b>		
C.1	FACTURACIÓN	x	
<b>RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN</b>		<b>NO CUMPLE</b>	
<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3</b>		<b>CONSORCIO FARIKA</b>	
<b>REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</b>		<b>CUMPLE</b>	<b>NO CUMPLE</b>
<b>A</b>	<b>CAPACIDAD LEGAL</b>		
A.1	REPRESENTACIÓN	x	
A.2	HABILITACIÓN	x	
<b>B</b>	<b>CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</b>		
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	x	
B.2	CALIFICACION DEL PERSONAL CLAVE	x	
B.3	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	x	
<b>C</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR</b>		
C.1	FACTURACIÓN	x	
<b>RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN</b>		<b>CUMPLE</b>	

\* SI NINGUNO DE LOS DOS POSTORES CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, EL COMITÉ DE SELECCIÓN O EL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES, SEGÚN CORRESPONDA, DEBE VERIFICAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN DE LOS POSTORES ADMITIDOS, SEGÚN EL ORDEN DE PRELACIÓN OBTENIDO EN LA EVALUACIÓN.

#### 10 RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN

De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el TERCER lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases, para mayor detalle ver el ANEXO N° 02 que forma parte de la presente Acta.

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR
1	CONSORCIO FARIKA

#### 11 ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del COMITÉ DE SELECCIÓN, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.

#### 12



**NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES**

CUADRO DE EVALUACIÓN DE OFERTAS

A.S. N°-06-2024-RISCH

servicio de "MANTENIMIENTO PREVENTIVO DE LA INFRAESTRUCTURA DEL ESTABLECIMIENTO DE SALUD DE PACANGA DE LA RED INTEGRADA DE SALUD CHEPEN, DISTRITO DE PACANGA, PROVINCIA DE CHEPEN, DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD"

N°	POSTORES	REQUISITOS DE EVALUACIÓN			B. PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO	H. MEJORAS A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACIÓN
		A. PRECIO						
		Se evaluará considerando el precio ofertado por el postor. La evaluación consistirá en otorgar el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y otorgar a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula: $Pi = \frac{Om \times PMP}{Oi}$ Oi = Oferta Pi = Puntaje de la oferta a evaluar Om = Precio i PMP = Puntaje máximo del precio	PI ( Puntaje de la oferta a evaluar)					
1	JESUS EDINSON PANDO FARRO	381,170.48	60.00	60.00	15.00	0.00	75.00	1
	FVC INGENIERIA & CONSTRUCCIÓN E.I.R.L	721,306.51	31.71	31.71	30.00	10.00	71.71	2
2	CONSORCIO FARIKA	750,290.91	30.48	30.48	30.00	10.00	70.48	3



Servicio de "MANTENIMIENTO PREVENTIVO DE LA INFRAESTRUCTURA DEL ESTABLECIMIENTO DE SALUD DE PACANGA DE LA RED INTEGRADA DE SALUD CHEPEN, DISTRITO DE PACANGA, PROVINCIA DE CHEPEN, DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD"

3.2. REQUISITO DE CALIFICACIÓN

ORDEN DE PRELACION		B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL				C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN	
POSTORES	A. CAPACIDAD LEGAL	B.1. EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	B.3 CALIFICACIÓN DEL PERSONAL CLAVE		B.4. EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE			
			B.3.1. FORMACIÓN ACADÉMICA	B.3.2. CAPACITACIÓN				
1	JESUS EDINSON PANDO FARRO	No presenta lo requerido en las Bases integradas folio 43 ... "Equipamiento estratégico (...) De lo buscada completa e integral de la oferta del recurrente no se encontro la acreditación con ningún tipo de documentación del equipamiento estratégico solicitado. (NO CUMPLE)	No presenta de manera integral lo requerido en las Bases integradas folio 43 ... "Profesional Responsable del Servicio y Técnico que ejecutara el servicio (...) De lo buscada completa e integral de la oferta del recurrente no se encontro de manera integra lo requerido. (NO CUMPLE)	No presenta de manera integral lo requerido en las Bases integradas folio 44 ... "capacitaciones al personal clave (...) De lo buscada completa e integral de la oferta del recurrente no se encontro de manera integra lo requerido. (NO CUMPLE)	No presenta de manera integra lo requerido en las Bases integradas folio 45 ... "Experiencia del profesional responsable del servicio 04 años y del Técnico que ejecutara el servicio 03 años (...) De lo buscada completa e integral de la oferta del recurrente no adjunta lo que en las bases integradas se requiere (NO CUMPLE)	Las bases integradas en el folio 44 solicita que el recurrente deba consignar una experiencia por la contratación de servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria, en mantenimiento en infraestructura de salud publica.... Sin embargo, la oferta consigna experiencia en otro rubro (PUENTES). Además no acredita ser MYPE lo cual el monto de la experiencia que indica es inferior a lo solicitado. NO CUMPLE	NO CALIFICA	
2	FVC INGENIERIA & CONSTRUCCIÓN E.I.R.L	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	No presenta de manera integra lo requerido en las Bases integradas folio 45 ... "como maestro de servicios u obras de edificaciones en el sector público: (...) y en el folio 90 de la oferta consignan un certificado de trabajo donde hace mención que laboro en el SECTOR PRIVADO, sin embargo en las bases integradas se requeria que su experiencia debe acreditar en servicios y obras en el sector publico mas no en el sector privado, lo que constituye un Documento inexacto, no alcanzando la experiencia solicitada. (NO CUMPLE)	CUMPLE	NO CALIFICA
3	CONSORCIO FARIKA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CALIFICA

