

<b>FORMATO N° 15</b> <b>ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:</b> <b>OBRAS</b>																																																																																
<b>1</b>	<b>NÚMERO DE ACTA</b>		N°004-2025																																																																													
<b>2</b>	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b> <p>En, la ciudad de Talara, a los 23 días del mes de abril del año 2025, en la Unidad de Logística, a las 10:00 am, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante FORMATO 04 N°04-03-2025-OAF-MPT, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 04-2025-MPT/CS, cuyo objeto de convocatoria es la <b>MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS OPERATIVOS O MISIONALES INSTITUCIONALES PARA LA SUBGERENCIA DE ABASTECIMIENTO COMERCIALIZACIÓN Y DEFENSA AL CONSUMIDOR EN LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA, DISTRITO DE PARIÑAS PROVINCIA DE TALARA-DEPARTAMENTO DE PIURA CUI N°266494</b>, a fin de efectuar la APERTURA DE SOBRES, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.</p>																																																																															
<b>3</b>	<b>SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN</b> <p>El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td rowspan="2" style="width: 15%;">Presidente</td> <td rowspan="2" style="width: 25%;">ING. DENIS TANTAJULCA ROMERO</td> <td style="width: 10%;">Titular</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">X</td> <td rowspan="2" style="width: 10%;">Dependencia:</td> <td rowspan="2" style="width: 30%;">GERENTE DE DESARROLLO TERRITORIAL</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Primer Miembro</td> <td rowspan="2">ING. OSCAR NAMUCHE RODRIGUEZ</td> <td>Titular</td> <td style="text-align: center;">X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">SUBGERENCIA DE INFRAESTRUCTURA</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Segundo Miembro</td> <td rowspan="2">ING. JAVIER ECA ECHE</td> <td>Titular</td> <td style="text-align: center;">X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">JEFE DE UNIDAD DE LOGISTICA</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> </table>					Presidente	ING. DENIS TANTAJULCA ROMERO	Titular	X	Dependencia:	GERENTE DE DESARROLLO TERRITORIAL	Suplente		Primer Miembro	ING. OSCAR NAMUCHE RODRIGUEZ	Titular	X	Dependencia:	SUBGERENCIA DE INFRAESTRUCTURA	Suplente		Segundo Miembro	ING. JAVIER ECA ECHE	Titular	X	Dependencia:	JEFE DE UNIDAD DE LOGISTICA	Suplente																																																				
Presidente	ING. DENIS TANTAJULCA ROMERO	Titular	X	Dependencia:	GERENTE DE DESARROLLO TERRITORIAL																																																																											
		Suplente																																																																														
Primer Miembro	ING. OSCAR NAMUCHE RODRIGUEZ	Titular	X	Dependencia:	SUBGERENCIA DE INFRAESTRUCTURA																																																																											
		Suplente																																																																														
Segundo Miembro	ING. JAVIER ECA ECHE	Titular	X	Dependencia:	JEFE DE UNIDAD DE LOGISTICA																																																																											
		Suplente																																																																														
<b>4</b>	<b>DETALLE DE LOS PARTICIPANTES</b> <p>De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 5%;">N°</th> <th style="width: 60%;">Nombre o razón social del participante</th> <th style="width: 35%;">RUC</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>1</td><td>J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.</td><td>20274419637</td></tr> <tr><td>2</td><td>CONSTRUCCIONES EQQUS S.A.</td><td>20375458307</td></tr> <tr><td>3</td><td>BEICON CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. - BEICON S.A.C.</td><td>20392986601</td></tr> <tr><td>4</td><td>SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SHEYCONSAC</td><td>20457396946</td></tr> <tr><td>5</td><td>CONSORCIO SECHAVI SRL</td><td>20481348235</td></tr> <tr><td>6</td><td>INVERSIONES Y NEGOCIOS GENERALES MAFER S.A.C.</td><td>20481446326</td></tr> <tr><td>7</td><td>CORPORACION HUASCARAN SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</td><td>20484222844</td></tr> <tr><td>8</td><td>CONSTRUCTORES Y CONSULTORES MCL S.A.C.</td><td>20486554160</td></tr> <tr><td>9</td><td>SALAZAR INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</td><td>20489451558</td></tr> <tr><td>10</td><td>AK &amp; T CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA</td><td>20525640265</td></tr> <tr><td>11</td><td>M Y Ñ SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA</td><td>20525883168</td></tr> <tr><td>12</td><td>MERCOM CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA S.A.C.</td><td>20529885190</td></tr> <tr><td>13</td><td>PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C</td><td>20530258620</td></tr> <tr><td>14</td><td>HIRAM CONSTRUCTORES S.A.C.</td><td>20539967879</td></tr> <tr><td>15</td><td>CONSTRUCTORA PCM</td><td>20601001994</td></tr> <tr><td>16</td><td>DILSA PERU E.I.R.L.</td><td>20601500494</td></tr> <tr><td>17</td><td>RYM ARQUITECTURA Y SERVICIOS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA</td><td>20601915708</td></tr> <tr><td>18</td><td>CORPORACION VALLE DEL NORTE S.R.L.</td><td>20602633412</td></tr> <tr><td>19</td><td>PROYECTOS CONSTRUCTIVOS DEL NORTE E.I.R.L.</td><td>20603087951</td></tr> <tr><td>20</td><td>GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</td><td>20603089236</td></tr> <tr><td>21</td><td>REPRESENTACIONES VALNATH SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA</td><td>20603313357</td></tr> <tr><td>22</td><td>BJL CONSTRUCTORA E.I.R.L.</td><td>20603943075</td></tr> <tr><td>23</td><td>"PSF INGENIERIA E.I.R.L."</td><td>20606246936</td></tr> <tr><td>24</td><td>PROYECTO SEYGER EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA</td><td>20606299754</td></tr> </tbody> </table>					N°	Nombre o razón social del participante	RUC	1	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	20274419637	2	CONSTRUCCIONES EQQUS S.A.	20375458307	3	BEICON CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. - BEICON S.A.C.	20392986601	4	SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SHEYCONSAC	20457396946	5	CONSORCIO SECHAVI SRL	20481348235	6	INVERSIONES Y NEGOCIOS GENERALES MAFER S.A.C.	20481446326	7	CORPORACION HUASCARAN SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20484222844	8	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES MCL S.A.C.	20486554160	9	SALAZAR INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20489451558	10	AK & T CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20525640265	11	M Y Ñ SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20525883168	12	MERCOM CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA S.A.C.	20529885190	13	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C	20530258620	14	HIRAM CONSTRUCTORES S.A.C.	20539967879	15	CONSTRUCTORA PCM	20601001994	16	DILSA PERU E.I.R.L.	20601500494	17	RYM ARQUITECTURA Y SERVICIOS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20601915708	18	CORPORACION VALLE DEL NORTE S.R.L.	20602633412	19	PROYECTOS CONSTRUCTIVOS DEL NORTE E.I.R.L.	20603087951	20	GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20603089236	21	REPRESENTACIONES VALNATH SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20603313357	22	BJL CONSTRUCTORA E.I.R.L.	20603943075	23	"PSF INGENIERIA E.I.R.L."	20606246936	24	PROYECTO SEYGER EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20606299754
N°	Nombre o razón social del participante	RUC																																																																														
1	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	20274419637																																																																														
2	CONSTRUCCIONES EQQUS S.A.	20375458307																																																																														
3	BEICON CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. - BEICON S.A.C.	20392986601																																																																														
4	SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SHEYCONSAC	20457396946																																																																														
5	CONSORCIO SECHAVI SRL	20481348235																																																																														
6	INVERSIONES Y NEGOCIOS GENERALES MAFER S.A.C.	20481446326																																																																														
7	CORPORACION HUASCARAN SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20484222844																																																																														
8	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES MCL S.A.C.	20486554160																																																																														
9	SALAZAR INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20489451558																																																																														
10	AK & T CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20525640265																																																																														
11	M Y Ñ SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20525883168																																																																														
12	MERCOM CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA S.A.C.	20529885190																																																																														
13	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C	20530258620																																																																														
14	HIRAM CONSTRUCTORES S.A.C.	20539967879																																																																														
15	CONSTRUCTORA PCM	20601001994																																																																														
16	DILSA PERU E.I.R.L.	20601500494																																																																														
17	RYM ARQUITECTURA Y SERVICIOS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20601915708																																																																														
18	CORPORACION VALLE DEL NORTE S.R.L.	20602633412																																																																														
19	PROYECTOS CONSTRUCTIVOS DEL NORTE E.I.R.L.	20603087951																																																																														
20	GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20603089236																																																																														
21	REPRESENTACIONES VALNATH SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20603313357																																																																														
22	BJL CONSTRUCTORA E.I.R.L.	20603943075																																																																														
23	"PSF INGENIERIA E.I.R.L."	20606246936																																																																														
24	PROYECTO SEYGER EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20606299754																																																																														

FORMATO N° 15			
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:			
OBRAS			
25	G Y M INGENIEROS, ASESORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20607426598	
26	LOS ROBLES CONSTRUCTORES Y CONSULTORES DEL NORTE S.A.C.	20612659428	
27	COLOLI PERU INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	20613564315	
5	<b>DETALLE DE LOS POSTORES</b>		
En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron a través del SEACE sus ofertas.			
N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	SAN JOSE INTEGRADO POR: BEICON CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. - BEICON S.A.C. Y SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SHEYCONSAC	15/04/2025	16:26:32
2	CONSORCIO SECHAVI SRL	15/04/2025	21:48:34
3	CONSTRUCTORA PCM	15/04/2025	21:23:47
4	SEÑOR DE LA DIVINA MISERICORDIA INTEGRADO POR: SALAZAR INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA Y ASBE CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	15/04/2025	Proveedor no vigente.
5	AK & T CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	15/04/2025	23:29:43
6	Acto seguido, se procede con la revisión de las ofertas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases.		
7	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS</b>		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:			
N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión	
1	SAN JOSE INTEGRADO POR: BEICON CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. - BEICON S.A.C. Y SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SHEYCONSAC	De la revisión de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se concluyó que dicha oferta NO cumple correctamente con lo solicitado. En ese sentido No se Admite su Oferta. Ver Sustento en el Anexo 01 Documentos para la Admisión de la Oferta numeral 1.	
2	CONSTRUCTORA PCM	De la revisión de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se concluyó que dicha oferta NO cumple correctamente con lo solicitado. En ese sentido No se Admite su Oferta. Ver Sustento en el Anexo 01 Documentos para la Admisión de la Oferta numeral 2	
3	CONSORCIO SECHAVI SRL	De la revisión de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se concluyó que dicha oferta NO cumple correctamente con lo solicitado. En ese sentido No se Admite su Oferta. Ver Sustento en el Anexo 01 Documentos para la Admisión de la Oferta numeral 3.	
4	SEÑOR DE LA DIVINA MISERICORDIA INTEGRADO POR: SALAZAR INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA Y ASBE CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	De la revisión de las ofertas presentadas a través del SEACE, se puede verificar que el estado de la oferta presentada por el postor es NO VALIDO, cuyo motivo es Proveedor no Vigente. En ese sentido, su Oferta no se considera	
<p>NOTA: En concordancia con la Resolución N° 1176-2022-TCE-S5, del Tribunal de Contrataciones del Estado Numeral 29. En tal sentido, cabe recordar que la evaluación de las ofertas presentadas por los postores en el marco de un procedimiento de selección debe realizarse de forma integral o conjunta, ello, implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente entre sí; en su defecto, en caso se observe información contradictoria, excluyente o incongruente en aquella, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso. De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de ésta, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, se debe tener presente que en la revisión de una oferta lo que se busca es precisamente que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de alguno de sus documentos.</p>			
8	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN</b>		
Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:			
N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula	



**FORMATO N° 15**  
**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:**  
**OBRAS**

1	AK & T CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	UNICO
---	--	-------

<b>9</b>	<b>EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS</b> DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, forma parte de la presente Acta		
----------	---	--	--

<b>10</b>	<b>PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES</b>			
<b>10.1</b>	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1</b> AK & T CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	<b>FACTORES</b> PRECIO S/ 2'764,669.25 <b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b>		<b>PUNTAJES</b> 100.00 puntos <b>100 puntos</b>

<b>11</b>	<b>RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN</b> De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:		
<b>N° DE ORDEN DE PRELACIÓN</b>	<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR</b>	<b>PUNTAJE TOTAL</b>	
1	AK & T CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	100	
<b>Nota.-</b> En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.			

<b>12</b>	<b>CALIFICACIÓN</b> Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si los postor que obtuvo el primer, segundo, tercer, cuarto y quinto lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:		
<b>12.1</b>	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1</b> AK & T CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	<b>REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</b>	
		<b>CUMPLE</b>	<b>NO CUMPLE</b>
	<b>A CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL</b>		
	A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		
	<b>A.2 CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE</b>		
	FORMACIÓN ACADEMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	<b>B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>		
	FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES		X
	<b>RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN</b>	<b>CALIFICADO</b>	
<b>12.6</b>	<b>DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS</b> La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación, forma parte de la presente Acta.		

<b>13</b>	<b>RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN</b> De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el primer lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:		
<b>N°</b>	<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR</b>		
1	<b>AK &amp; T CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA</b>		
DE SER EL CASO INCLUIR:			
Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:			
<b>N°</b>	<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR</b>	<b>CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN</b>	
1	-----	-----	

<b>14</b>	<b>ACUERDO ADOPTADO</b> Los integrantes del comité de selección, por Unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.		
-----------	---	--	--

FORMATO N° 15	
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: OBRAS	
15	<div> ING. DENIS TANTAJULCA ROMERO PRESIDENTE DEL COMITÉ</div>
	<div><div> ING. OSCAR NAMUCHE RODRIGUEZ MIEMBRO DEL COMITÉ</div><div> ING. JAVIER ECA ECHE MIEMBRO DEL COMITÉ</div></div>



## MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

### COMITÉ DE SELECCIÓN

**“Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana”**

ANEXO N° 01

#### DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE OFERTAS

##### 1. CONSORCIO SAN JOSE, integrado por SHEYSA CONTRATISTAS S.A.C. y BEICON CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.

De la revisión de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se concluyó que dicha oferta NO cumple correctamente con lo solicitado, debido a lo siguiente:

Para mejor entender, cabe traer a colación lo señalado en las Bases Integradas del Procedimiento de Selección, en concordancia con las Bases Estándar aplicables al procedimiento, pues estas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter lo Participantes y/o Postores, así como el Comité de Selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento, las mismas que, en su numeral 1.7 del Capítulo I, Epátas del Procedimiento de Selección, de la Sección General, indica lo siguiente:

##### 1.7 PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS

*El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.*

*El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.*

##### **Importante**

*Los integrantes de un consorcio no pueden presentar ofertas individuales ni conformar más de un consorcio en un procedimiento de selección, o en un determinado ítem cuando se trate de procedimientos de selección según relación de ítems.*

*En la apertura electrónica de la oferta, el órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.*

(...)

Como se puede apreciar, las Bases Estándar son claras, al indicar que es responsabilidad del participante verificar que el envío de sus documentos sea correcto.

Es así que, al descargar la oferta del SEACE, se verifico que la oferta fue presentada como SAN JOSE, tal como se aprecia a continuación:

Nº	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo	Acciones
1	20392986601	SAN JOSE	15/04/2025	16:26:32	20392986601	15/04/2025	16:28:51	Enviado	Valido		<input checked="" type="checkbox"/>
2	20481348235	CONSORCIO SECHAVI SRL	15/04/2025	21:48:21	20481348235	15/04/2025	21:48:34	Enviado	Valido		<input checked="" type="checkbox"/>
3	20601001994	CONSTRUCTORA PCM	15/04/2025	21:23:47	20601001994	15/04/2025	21:24:08	Enviado	Valido		<input checked="" type="checkbox"/>
4	20489451558	SEÑOR DE LA DIVINA MISERICORDIA	15/04/2025	19:18:37	20489451558	15/04/2025	20:45:33	Enviado	No valido	Proveedor no vigente.	<input checked="" type="checkbox"/>

Además, al verificar los datos del Postor en el SEACE, se puede evidenciar que NO se presenta como CONSORCIO SAN JOSE, tal como se aprecia a continuación:





## MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

### COMITÉ DE SELECCIÓN

#### “Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana”

Datos del postor			
RUC / Código	20392986601		
Consortio	SI		
Nombre o razón social	SAN JOSE		
Representante Legal			
Nombre	AARON	Tipo de documento	DNI
Apellido paterno	FRANCO	Nro. Documento	42423211
Apellido materno	CRUZ		
Datos de registro			
Fecha de registro	15/04/2025	Estado de registro	Valido
Hora de registro	16:26:32	Estado de la propuesta	Enviado
Usuario de registro	BEICON CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. - BEICON S.A.C.	Motivo de observación	
Fecha presentación	15/04/2025	Justificación	
Hora presentación	16:28:51		

Mientras que, en el archivo digitalizado adjunto que contiene los documentos que conforman la oferta, se presenta como CONSORCIO SAN JOSE, tal como se puede apreciar en los anexos presentados:

#### ANEXO N° 1

##### DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR

Señores

COMITÉ DE SELECCIÓN

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 04-2025-MPT/CS

Presente.-

El que se suscribe, AARON FRANCO CRUZ, Representante Legal del **CONSORCIO SAN JOSE**, identificado con DNI N° 42423211, DECLARO BAJO JURAMENTO que la siguiente información se sujeta a la verdad:

Nombre, denominación o Razón Social:	BEICON CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. - BEICON S.A.C.		
Domicilio Legal:	PJ. MANET EDOUARD NRO. 150 INT. 104 URB. SAN BORJA I ETAPA / 9NO (CALLE BERNINI NRO.200) LIMA - LIMA - SAN BORJA		
RUC:	20392986601	Teléfono:	225-1220
MYPE	SI	X	NO
Correo electrónico:	beiconsac@gmail.com		

Nombre, denominación o Razón Social:	SHEYSA CONTRATISTAS S.A.C. SHEYCONSAC - SHEYCONSAC.		
Domicilio Legal:	Jirón Loma de las Lilas 171 Lima - Lima - Santiago de Surco - Lima		
RUC:	20457396946	Teléfono:	274-1167
MYPE	SI	X	NO
Correo electrónico:	sheysacontratistas@gmail.com		

Autorización de notificación por correo electrónico:

[beiconsac@gmail.com](mailto:beiconsac@gmail.com)

SI autorizo que se notifique al correo electrónico indicando las siguientes actuaciones:

1. Solicitud de reducción de la oferta económica.
2. Solicitud de subsanación de los requisitos para perfeccionar el contrato.
3. Solicitud para presentar los documentos para perfeccionar el contrato, según orden de prelación, de conformidad con lo previsto en el artículo 141 del Reglamento.
4. Respuesta a la solicitud de acceso al expediente de contratación.

Asimismo, me comprometo a remitir la confirmación de recepción, en el plazo máximo de dos (2) días hábiles de recibida la comunicación.

Lima, 15 de Abril del 2025

CONSORCIO SAN JOSE

Ing. AARON FRANCO CRUZ

REPRESENTANTE LEGAL

CONSORCIO SAN JOSE

AARON FRANCO CRUZ

DNI N° 42423211



## MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

### COMITÉ DE SELECCIÓN

**"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"**

#### ANEXO N° 2

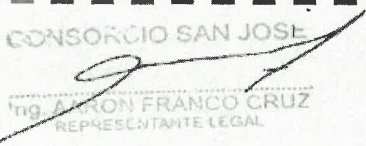
#### DECLARACIÓN JURADA (ART. 52 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO)

Señores  
**COMITÉ DE SELECCIÓN**  
**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 04-2025-MPT/CS**  
Presente.-



Mediante el presente el suscrito, Representante Legal de la empresa **CONSORCIO SAN JOSE** declaro bajo juramento:

- No haber incurrido y me obligo a no incurrir en actos de corrupción, así como a respetar el principio de integridad.
- No tener impedimento para postular en el procedimiento de selección ni para contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley de Contrataciones del Estado.
- Conocer las sanciones contenidas en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, así como las disposiciones aplicables de la Ley N° 27444, Ley de Procedimiento Administrativo General.
- Participar en el presente proceso de contratación en forma independiente sin mediar consulta, comunicación acuerdo, arreglo o convenio con ningún proveedor; y, conocer las disposiciones del Decreto Legislativo N° 1034, Decreto Legislativo que aprueba la Ley de Represión de Conductas Anticompetitivas.
- Conocer, aceptar y someterme a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección.
- Ser responsable de la veracidad de los documentos e información que presento en el presente procedimiento de selección.
- Comprometerme a mantener la oferta presentada durante el procedimiento de selección y a perfeccionar el contrato, en caso de resultar favorecido con la buena pro.

Lima, 15 de Abril del 2025

**CONSORCIO SAN JOSE**  
  
Ing. AARON FRANCO CRUZ  
REPRESENTANTE LEGAL  
  
**CONSORCIO SAN JOSE**  
AARON FRANCO CRUZ  
DNI N° 42423211

Por otro lado, presenta Promesa de Consorcio, donde se puede evidenciar el sello y firma del representante común del CONSORCIO SAN JOSE, y no de SAN JOSE como ha sido registrado en el SEACE, como se puede evidenciar:

2 OBLIGACIONES DE SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SHEYCONSAC.		30 %
<ul style="list-style-type: none"><li>ADMINISTRACION DE OBRA</li><li>EXPERIENCIA DE OBRA</li><li>EJECUCION DE OBRA</li><li>FINANCIAMIENTO DE OBRA</li></ul>		
TOTAL, OBLIGACIONES		
Lima, 15 de Abril del 2025		
 AARON FRANCO CRUZ DNI N° 42423211 BEICON CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. - BEINCON S.A.C.		
 AMILCAR OSWALDO SALAZAR BELLIDO DNI N° 08413379 SHEYSA CONTRATISTAS S.A.C. - SHEYCONSAC.		100 %





## MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

### COMITÉ DE SELECCIÓN

#### **"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"**

Por lo tanto, según los fundamentos expuestos, siendo que el postor en mención no ha sido diligente y que por error y/o negligencia, presento su oferta a través del SEACE como SAN JOSE y en la documentación adjunta se presentó como CONSORCIO SAN JOSE, la Oferta es declarada NO ADMITIDA.

Sin perjuicio de lo anteriormente señalado, de la revisión de la documentación de presentación obligatoria establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Especifica de las Bases Integradas, se verifico que la promesa formal de consorcio no cumple debido a lo siguiente:

Atendiendo a lo anterior, es pertinente traer a colación lo dispuesto en las bases estandarizadas aplicables al presente procedimiento, con respecto a la presentación de documentación obligatoria para la admisión de la oferta, tal como se reproduce a continuación:

#### **2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta**

(...)

f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)

(...)

Como se aprecia, en los documentos para la admisión de la oferta se requirió que los postores presenten, entre otros, en el caso de participar en consorcio, la promesa formal de consorcio, conforme al formato previsto en el Anexo N° 5. Sin embargo, el postor no indica que integrante tiene la obligación de ser el operador tributario a facturar con la Entidad en caso de obtener la buena pro, de acuerdo a lo establecido en la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, como se puede ver a continuación:

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1 OBLIGACIONES DE BEICON CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. - BEICON S.A.C.	70 %
<ul style="list-style-type: none"><li>ADMINISTRACION DE OBRA</li><li>EXPERIENCIA DE OBRA</li><li>EJECUCION DE OBRA</li><li>FINANCIAMIENTO DE OBRA</li></ul>	
2 OBLIGACIONES DE SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SHEYCONSAC.	30 %
<ul style="list-style-type: none"><li>ADMINISTRACION DE OBRA</li><li>EXPERIENCIA DE OBRA</li><li>EJECUCION DE OBRA</li><li>FINANCIAMIENTO DE OBRA</li></ul>	
TOTAL, OBLIGACIONES	100 %

Lima, 15 de Abril del 2025

CONSORCIO SAN JOSE  
Ing. AARON FRANCO CRUZ  
REPRESENTANTE LEGAL

BEICON CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.

Ing. AARON FRANCO CRUZ  
REPRESENTANTE LEGAL





## MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

### COMITÉ DE SELECCIÓN

#### **“Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana”**

Por lo tanto, considerando que, de acuerdo a lo señalado por el Tribunal de Contrataciones, recaído en su Resolución N° 01673-2020-TCE-S3, donde manifiesta que:

*“20. De las disposiciones glosadas, se desprende que, de manera previa a la evaluación de las ofertas, debe determinarse el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas, cuya función es asegurar a la Entidad que la propuesta del postor cumple con las características mínimas de idoneidad para proveer o ejecutar adecuadamente*

*...*

*Conforme a lo señalado, tanto la Entidad como los postores se encuentran obligados a cumplir con lo establecido en las bases integradas; tal es así que la Entidad tiene el deber de evaluar las propuestas conforme a las especificaciones técnicas y criterios objetivos de evaluación detallados en aquellas.”*

A mayor abundamiento legal, no debe perderse de vista la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que en el fundamento N° 17, prescribe lo siguiente:

*“Siendo así, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierto, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.”*

Así mismo, es relevante tener en consideración la Resolución N° 1176-2022-TCE-S5, la misma que su numeral 29, prescribe los siguiente:

*“29. En tal sentido, cabe recordar que la evaluación de las ofertas presentadas por los postores en el marco de un procedimiento de selección debe realizarse de forma integral o conjunta, ello, implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente entre sí; en su defecto, en caso se observe información contradictoria, excluyente o incongruente en aquella, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso.*

*De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de ésta, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, se debe tener presente que en la revisión de una oferta lo que se busca es precisamente que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de alguno de sus documentos.”*

En ese orden de ideas, lo aclara el Tribunal de Contrataciones del estado, en su Resolución N° 235-2022-TCE-S4, en la que manifiesta lo siguiente:

#### **Sumilla:**

*“(…) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad”.*

Por último, es necesario acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

#### **Sumilla:**



## MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

### COMITÉ DE SELECCIÓN

#### ***“Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana”***

*“(…) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (…)”*

Por lo tanto, según los fundamentos expuestos, siendo que el postor en mención no ha sido diligente y que por error y/o negligencia, incluyeron información que corresponde al Gobierno Regional de Amazonas, siendo relevante en su oferta técnica, incumpliendo de esta manera el numeral 7.4.2 de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, la Oferta es declarada NO ADMITIDA.

Sin perjuicio de lo anteriormente señalado, se pudo verificar que, en la documentación presentada para acreditar su experiencia en la especialidad, existe información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permite tener certeza del alcance de la experiencia acreditada.

Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las Bases Integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección.

Siendo así, es relevante tener en cuenta el literal B, numeral 3.2., del Capítulo III de la Sección específica de las Bases Estandarizadas, Requisito de Calificación Experiencia del Postor en la Especialidad.

De lo antes referido, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, las mismas que están en concordancia con las bases integradas, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad”, los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; así mismo, las bases estandarizadas precisan que, “la experiencia del postor se acreditara con copia simple de; (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación, o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implico su ejecución”.

Como se puede ver, las Bases han establecido que la documentación a prestar para acreditar la experiencia del postor, cualquier otra documentación que se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implico su ejecución.

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la opinión N°048-2019/TDN, señala que *“(…) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestación requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y previsto previamente prestaciones iguales o similares a los que se quiere contratar (…)”*

Ahora bien, de la revisión de la experiencia del postor, tenemos lo siguiente:

- Respecto a su experiencia N° 1, de su ANEXO 10 - EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD, el postor presenta, contrato de consorcio, como se muestra a continuación:





## MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

### COMITÉ DE SELECCIÓN

#### **"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"**

**TERCERO.-** Las partes convienen de común acuerdo, que las razones de complementariedad que justifican el Consorcio están dadas por el aporte técnico, la dirección gerencial y soporte económico financiero en la ejecución de obras de las partes.

El porcentaje de participación de cada consorciado es el siguiente:

• CONSTRUCTORA G.N GAMBOA & CIA S.A.C	40%
• SHEYSA CONTRATISTAS S.A.C	40%
• ANLI CONSTRUCCIONES Y NEGOCIOS E.I.R.L	20%

**CUARTA.-** El CONSORCIO GABRIEL señala como su domicilio legal en Flores Primavera #1584, Urb. San Hilarión, Distrito De San Juan De Lurigancho – Lima.

**QUINTA.-** Las partes acuerdan que el Representante Legal del CONSORCIO GABRIEL es el Sr. Rafael Guzman Gamboa Najarro con DNI 10658517, teniendo las siguientes facultades:

En consecuencia, este colegiado no podrá validar esta oferta (que técnicamente no tiene sustento) debido a que, por la incertidumbre que genera, no se podría tener certeza de que obligaciones tiene cada consorciado en el contrato de consorcio, de su experiencia N° 1 de su anexo 10, más aún, si se debe tener en cuenta que es responsabilidad del postor elaborar su oferta de tal manera que sea objetiva, clara y precisa, de tal forma que ésta no contenga información ambigua, imprecisa o inexacta que pudiera generar dudas o incertidumbre al Comité: órgano que, según lo dispuesto por el TCE en sendas resoluciones, no tiene facultades para realizar interpretaciones ni esclarecer alguna ambigüedad respecto al alcance de las ofertas de los postores; tal como ocurre en el presente caso, no se puede tener certeza del alcance de la referida experiencia.

Como se aprecia, de la reproducción que antecede, respecto al contrato de consorcio, se observa que los consorciados no han establecido sus obligaciones en el referido contrato de consorcio, éstas al no contener las obligaciones de los consorciados directamente vinculados con el objeto de la contratación, no se puede determinar cuáles fueron las obligaciones de cada consorciados, para ejecutar la obra.

De esta manera, el Colegiado no puede confirmar, cuál de las empresas, fue la que ejecutó la obra y que el motivo de la complementariedad en dicho contrato de consorcio no es claro y/o preciso, para ejecutar alguna actividad directamente vinculada al objeto de la convocatoria, por parte de SHEYSA CONTRATISTAS S.A.C.

Por lo tanto, se ha evidenciado que la promesa de consorcio de la referida experiencia contiene información contradictoria e incongruente entre sí.

Es pertinente acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

#### **Sumilla:**

*"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"*



## MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

### COMITÉ DE SELECCIÓN

#### **"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"**

De manera más precisa, respecto a la condición del contrato de consorcio, lo ha definido la Resolución N° 0381-2024-TCE-82, en sus fundamentos 18 al 21, en la que advierte lo siguiente:

#### **Sumilla:**

*"(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras, congruentes y completas, en función a lo estrictamente establecido en las bases integradas. Así pues, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y **congruente entre sí** a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores (...)"*

18. De los considerandos expuestos, se aprecia que, por un lado, ambos consorciados se comprometieron a ejecutar el total de la consultoría de obra; y, por otro lado, se detalla que el consorciado AMC Ingenieros S.A.C será el responsable de una serie de actividades para la ejecución del servicio de consultoría de obra objeto del procedimiento de selección y, además, de forma expresa y concreta, se indica que será el "responsable de cumplir con las actividades específicas del consultor", lo que da cuenta que solo aquel consorciado será el responsable de ejecutar la consultoría de obra, teniendo en cuenta que, al detallar las obligaciones del otro consorciado, solo se indican dos actividades administrativas que no están vinculadas a la ejecución de la consultoría de obra.

Es decir, en el mismo documento, se indica que ambos consorciados ejecutarán el total de la consultoría de obra; sin embargo, contrariamente, también se da cuenta que solo uno de los consorciados será el responsable de ejecutar la consultoría de obra.

19. Por consiguiente, se ha evidenciado que la promesa de consorcio del Impugnante sí contiene información contradictoria o incongruente entre sí, conforme fue observado por el Comité de selección. En consecuencia, también queda acreditado que en la oferta del Impugnante no se cumplió con acreditar el requisito de admisión objeto de análisis, al presentarse una promesa de consorcio con información incongruente.

20. En cuanto a lo indicado por el Impugnante, es necesario precisar que, cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras, congruentes y completas, en función a lo estrictamente establecido en las bases integradas. Así pues, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores.

21. Por las consideraciones expuestas, corresponde confirmar la decisión del Comité de Selección referida a declarar la no admisión de la oferta presentada por el Impugnante, al no cumplir con acreditar el requisito para la admisión de ofertas contemplado en las bases integradas. En consecuencia, corresponde declarar infundado el extremo del recurso de apelación en el que se solicita se revoque la decisión de declarar la no admisión de su oferta.

En esa línea, en el literal d) del 1. "Contenido mínimo del contrato de consorcio" recogido en el numeral 7.4.2. de la Directiva N°005-2019-OSCE-CD, se establece lo siguiente: **"En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones."** (El énfasis y resaltado es agregado).





## MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

### COMITÉ DE SELECCIÓN

#### ***“Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana”***

Ahora bien, según lo dispuesto en la citada directiva de consorcios, todos los integrantes del consorcio debían comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo precisar dichas obligaciones de cada integrante.

Por lo que, para que el contrato de consorcio en cuestión cuente con la legalidad respectiva, debía precisar, entre otros, las obligaciones de cada uno de los integrantes (teniendo en cuenta que todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación).

Lo antes referido, se encuentra también en concordancia con lo indicado en el numeral 7.5.2, de la referida Directiva de consorcios, que establece lo siguiente:

#### **7.5.2. Experiencia del Postor**

**1. La acreditación de la experiencia del postor, se realiza en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación, de acuerdo con lo declarado en la promesa de consorcio, conforme al numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento.**

Como se puede ver, la directiva de consorcios vigente a la fecha de suscripción del contrato y a la actualidad, ha establecido que, respecto a la experiencia del evaluador y se realiza, en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación.

En consecuencia, considerando que, en el contrato de consorcio antes consignado, el postor no ha establecido de manera **PRECISA** las obligaciones directamente vinculadas al objeto de la contratación, no es posible que este colegiado pueda convalidar la experiencia antes mencionada.

En tal sentido, la experiencia de este postor, para su validez, tenía que haber cumplido con la legalidad esbozada precedentemente, incluyendo la documentación que estimen pertinente para ello; documentos que, si bien es cierto que forma parte de la oferta del postor, estas tienen falencias e incongruencias, y que, de acuerdo con lo dispuesto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en estos casos, no es válida. Por lo tanto, al no alcanzar el monto solicitado como experiencia del postor en la especialidad, la oferta del postor quedaría **DESCALIFICADA**, de ser admitida su oferta, siendo importante acotar que el postor no llegaría a acreditar una vez el valor referencial requerido en las bases integradas del procedimiento de selección, como experiencia del postor, motivo por el cual resulta inoficioso continuar con su evaluación.

#### **2. CONSTRUCTORA PCM**

De la revisión de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se concluyó que dicha oferta NO cumple correctamente con lo solicitado, debido a lo siguiente:

Para mejor entender, cabe traer a colación lo señalado en las Bases Integradas del Procedimiento de Selección, en concordancia con las Bases Estándar aplicables al procedimiento, pues estas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter lo Participantes y/o Postores, así como el Comité de Selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento, las mismas que, en su numeral 1.7 del Capítulo I, Epátas del Procedimiento de Selección, de la Sección General, indica lo siguiente:



## MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

### COMITÉ DE SELECCIÓN

#### **"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"**

##### **1.7 PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS**

El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

##### **Importante**

Los integrantes de un consorcio no pueden presentar ofertas individuales ni conformar más de un consorcio en un procedimiento de selección, o en un determinado ítem cuando se trate de procedimientos de selección según relación de ítems.

En la apertura electrónica de la oferta, el órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

(...)

Como se puede apreciar, las Bases Estándar son claras, al indicar que es responsabilidad del participante verificar que el envío de sus documentos sea correcto.

Es así que, al descargar la oferta del SEACE, se verifico que el Anexo N° 1 Declaración Jurada de Datos del Postor y Anexo N° 2 Declaración Jurada (Art. 52 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado) de la oferta presentada por el postor, no ha cumplido con señalar claramente si quien suscribe la oferta es Postor o Representante Legal, tal como se aprecia a continuación:

##### **ANEXO N° 1**

##### **DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR**

Señores

COMITÉ DE SELECCION

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 04-2025-MPT/CS PRIMERA CONVOCATORIA

Presente. -

El que suscribe, Jean Pierre Castillo Martinez, postor y/o representante Legal de **CONSTRUCTORA PCM EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA**, identificado con DNI N° 74298507, con poderes inscritos en la localidad de SULLANA y TALARA en la Ficha N° 11077410 Asiento N° A00001, **DECLARO BAJO JURAMENTO** que la siguiente información se sujeta a la verdad:

Nombre, Denominación o Razón Social :	<b>CONSTRUCTORA PCM EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA</b>		
Domicilio Legal: Mza. E Lote. 16 Urb. Felipe Santiago Salaverry (II Etapa, de Posta Medica a 2 cdas) PIURA – TALARA – PARIÑAS.			
RUC:	20601001994	Teléfono:	974 441 351
MYPE		SI	X NO
Correo electrónico:	proyectos@constructorapcm.com		





**MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA**

**COMITÉ DE SELECCIÓN**

**“Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana”**

ANEXO N° 2

**DECLARACIÓN JURADA  
(ART. 52 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO)**

Señores  
**COMITÉ DE SELECCIÓN**  
**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 04-2025-MPT/CS PRIMERA CONVOCATORIA**  
Presente. -

Mediante el presente el suscrito postor y/o Representante legal de **CONSTRUCTORA PCM**  
**EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA**, declaro bajo juramento:

- i. No haber incurrido y me obligo a no incurrir en actos de corrupción, así como a respetar el principio de integridad.
- ii. No tener impedimento para postular en el procedimiento de selección ni para contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley de Contrataciones del Estado.

Por lo tanto, considerando que, de acuerdo a lo señalado por el Tribunal de Contrataciones, recaído en su Resolución N° 01673-2020-TCE-S3, donde manifiesta que:

*“20. De las disposiciones glosadas, se desprende que, de manera previa a la evaluación de las ofertas, debe determinarse el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas, cuya función es asegurar a la Entidad que la propuesta del postor cumple con las características mínimas de idoneidad para proveer o ejecutar adecuadamente*

*...  
Conforme a lo señalado, tanto la Entidad como los postores se encuentran obligados a cumplir con lo establecido en las bases integradas; tal es así que la Entidad tiene el deber de evaluar las propuestas conforme a las especificaciones técnicas y criterios objetivos de evaluación detallados en aquellas.”*

A mayor abundamiento legal, no debe perderse de vista la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que en el fundamento N° 17, prescribe lo siguiente:

*“Siendo así, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.”*

Así mismo, es relevante tener en consideración la Resolución N° 1176-2022-TCE-S5, la misma que su numeral 29, prescribe los siguiente:

*“29. En tal sentido, cabe recordar que la evaluación de las ofertas presentadas por los postores en el marco de un procedimiento de selección debe realizarse de forma integral o conjunta, ello, implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente entre sí; en su defecto, en caso se observe información contradictoria, excluyente o incongruente en aquella, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso.*

*De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de ésta, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, se debe tener presente que en la*





## MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

### COMITÉ DE SELECCIÓN

#### **“Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana”**

*revisión de una oferta lo que se busca es precisamente que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de alguno de sus documentos.”*

En ese orden de ideas, lo aclara el Tribunal de Contrataciones del estado, en su Resolución N° 235-2022-TCE-S4, en la que manifiesta lo siguiente:

#### **Sumilla:**

*“(…) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad”.*

Por último, es necesario acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

#### **Sumilla:**

*“(…) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)”*

En concordancia con la normativa y base legal citada, este colegiado ha evidenciado que en el Anexo N° 2 no definen si suscriben dicha declaración en su calidad de postor o Representante Común, siendo que se puede suscribir únicamente por uno de los dos, lo que resulta en información incongruente y contradictoria entre sí.

Por lo tanto, según los fundamentos expuestos, siendo que el postor en mención no ha sido diligente y que por error y/o negligencia, omitieron incluir información relevante en su oferta técnica, la Oferta es declarada NO ADMITIDA.

Sin perjuicio de lo anteriormente señalado, se pudo verificar que, en la documentación presentada para acreditar su experiencia en la especialidad, existe información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permite tener certeza del alcance de la experiencia acreditada.

Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las Bases Integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección.

Siendo así, es relevante tener en cuenta el literal B, numeral 3.2., del Capítulo III de la Sección específica de las Bases Estandarizadas, Requisito de Calificación Experiencia del Postor en la Especialidad.

De lo antes referido, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, las mismas que están en concordancia con las bases integradas, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad”, los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; así mismo, las bases estandarizadas precisan que, “la experiencia del postor se acreditara con







## MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

### COMITÉ DE SELECCIÓN

#### **"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"**

copia simple de; (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación, o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación **o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución**".

Como se puede ver, las Bases han establecido que la documentación a prestar para acreditar la experiencia del postor, cualquier otra documentación que se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución.

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la opinión N°048-2019/TDN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y previsto previamente prestaciones iguales o similares a los que se quiere contratar (...)".

Ahora bien, de la revisión de la experiencia del postor, tenemos lo siguiente:

Respecto a su experiencia N° 1, de su ANEXO 10 - EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD, el postor presenta, Contrato de Elaboración de Expediente Técnico y Ejecución de Obra, Acta de Conformidad de Servicio de Consultoría y Acta de Recepción de Obra, como se muestra a continuación:

#### Contrato

##### **CLÁUSULA PRIMERA: ANTECEDENTES**

Con fecha 26 de diciembre del 2022, El PROPIETARIO adjudicó la **CONTRATACION DIRECTA N° 002-2022-CEPAE** para Elaboración de Expediente Técnico y Ejecución de la Obra denominada "**CONSTRUCCIÓN DEL LOCAL ESCOLAR NIVEL PRIMARIO Y SECUNDARIO DEL C.E.P. ALBERT EINSTEIN UBICADO EN AV. BAYOVAR DE SECHURA, DISTRITO Y PROVINCIA DE SECHURA, DEPARTAMENTO DE PIURA**" a CONSTRUCTORA PCM E.I.R.L., cuyos detalles e importe constan en los documentos integrantes del presente contrato.

#### Acta de Recepción

##### **ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA.**

OBRA	: "CONSTRUCCIÓN DEL LOCAL ESCOLAR NIVEL PRIMARIO Y SECUNDARIO DEL C.E.P. ALBERT EINSTEIN UBICADO EN AV. BAYOVAR DE SECHURA, DISTRITO Y PROVINCIA DE SECHURA, DEPARTAMENTO DE PIURA".
MODALIDAD DE EJECUCION	: POR CONTRATA.
SISTEMA DE CONTRATACION	: A PRECIOS UNTARIOS
PLAZO DE EJECUCION	: 300 DIAS CALENDARIOS.
CONTRATO DE LA OBRA	: CONTRATO DE ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TECNICO Y EJECUCIÓN DE OBRA N°002-2022/CEPAE
FECHA DE FIRMA DE CONTRATO	: 28 DE DICIEMBRE DEL 2022
PROCESO DE SELECCION	: <b>CONTRATACIÓN DIRECTA N° 003-2023-CEPAE</b>
MONTO TOTAL CONTRATADO	: 5/ 13,698,657.60 SOLES CONTIGV

Como se puede apreciar, existe información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, entre la información del Contrato de Elaboración de Expediente Técnico y Ejecución de Obra que consigna "**CONTRATACIÓN DIRECTA N° 002-2022-CEPAE**" y el acta de recepción que consigna "**CONTRATACIÓN DIRECTA N° 003-2023-CEPAE**".



## MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

### COMITÉ DE SELECCIÓN

#### "Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"

También es preciso señalar que, existe información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, al señalar en la CLAUSULA DECIMA que en caso de incumplimiento el contratista quedara inhabilitado para contratar con el estado, hecho que solamente ocurre con entidades que se encuentran adscritas a la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, mientras que el contrato adjunto para acreditar su experiencia es un Contrato de naturaleza privada, como se muestra a continuación:

#### CLÁUSULA DÉCIMA: DECLARACIÓN JURADA DEL CONTRATISTA

EL CONTRATISTA declara bajo juramento que se compromete a cumplir las obligaciones derivadas del presente contrato, bajo sanción de quedar inhabilitado para contratar con el Estado en caso de incumplimiento.

Además, existe información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, al señalar en la CLAUSULA DUODECIMA las penalidades, para lo cual se consigna la formula de aplicación de penalidad por mora, pero también hace referencia a otras penalidades, no señalando cuales son estas otras penalidades, como se muestra a continuación:

#### CLÁUSULA DUODÉCIMA: PENALIDADES

Si EL CONTRATISTA incurre en retraso injustificado en la ejecución de las prestaciones objeto del contrato, EL PROPIETARIO le aplica automáticamente una penalidad por mora por cada día de atraso, de acuerdo a la siguiente fórmula:

$$\text{Penalidad Diaria} = \frac{0.10 \times \text{monto vigente}}{F \times \text{plazo vigente en días}}$$

Donde:

F = 0.15 para plazos mayores a sesenta (60) días o;

F = 0.40 para plazos menores o iguales a sesenta (60) días.

El retraso se justifica a través de la solicitud de ampliación de plazo debidamente aprobado. Adicionalmente, se considera justificado el retraso y en consecuencia no se aplica penalidad, cuando EL CONTRATISTA acredite, de modo objetivamente sustentado, que el mayor tiempo transcurrido no le resulta imputable. En este último caso la calificación del retraso como justificado por parte de EL PROPIETARIO no da lugar al pago de gastos generales ni costos directos de ningún tipo.

La penalidad por mora puede alcanzar cada una un monto máximo equivalente al diez por ciento (10%) del monto del contrato vigente, o de ser el caso, del ítem que debió ejecutarse.

Quando se llegue a cubrir el monto máximo de la penalidad por mora o el monto máximo para otras penalidades, EL PROPIETARIO puede resolver el contrato por incumplimiento.

Teniendo en consideración todo lo anterior señalado, se puede verificar que existe información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, motivo por el cual de haber sido admitida su oferta esta hubiera quedado Descalificada.



JEAN PIERRE CASTI  
Titular - G  
CONSTRUCTOR





## MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

### COMITÉ DE SELECCIÓN

#### **“Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana”**

En ese contexto, es claro que los referidos documentos, constituyen documentos oficiales, por lo que, este Colegiado no tiene facultades para decidir, a criterio, cambiar los datos allí indicados y/o interpretarlos, independientemente que los errores advertidos, se deban a un error y/o negligencia.

Siendo así, no se podría validar dicha experiencia, debido a que no se ha logrado corroborar, **de una manera clara y precisa**, sin que esto conlleve a ambigüedades, los montos totales que implicaron la ejecución (culminado), de la experiencia indicada.

En ese sentido, la documentación aportada por el postor, para acreditar la experiencia que se deriva de los contratos mencionados, contienen información incongruente o imprecisa que hace imposible que el colegiado pueda tener certeza respecto del monto que finalmente implicó la ejecución de las referidas obras, ello como consecuencia de las falencias de sus documentos aportados; por lo tanto, **no se ACREDITA FEHACIENTEMENTE el monto total ejecutado de aquellas experiencias, cuyo esclarecimiento resultaba siendo una obligación del postor al momento de presentar su oferta, hecho que no ha ocurrido**

Esta decisión, se encuentra sustentada en sendas resoluciones emitidas por las distintas Salas del Tribunal de Contrataciones del Estado tal es el caso, de la **Resolución N° 1558-2022-TCE-S4**, en cuyo fundamento 24, dispone:

24. Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación **Experiencia del Postor en la Especialidad, es el monto facturado**; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Por último, no hay que perder de vista el **ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE. PLENARIO QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS**, el mismo que en el último párrafo, del inciso 9, del numeral II), estableció los siguientes:

*Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de la notificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.*

Como se puede ver, el máximo intérprete de la Contratación Pública, a través del Acuerdo de Sala Plena N° 02-2023/TCE, ha indicado de manera clara que, el órgano evaluador, en este caso el Comité de Selección, debe verificar que la información sea congruente, **para lo cual está facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución, vale decir, el monto final contratado.**

En tal sentido, la experiencia de este postor, para su validez, tenía que haber cumplido con la legalidad esbozada precedentemente, incluyendo la documentación que estimen pertinente para ello; documentos que, si bien es cierto que forma parte de la oferta del postor, estas tienen falencias e incongruencias, y que, de acuerdo con lo dispuesto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en estos casos, no es válida. Por lo tanto, al no alcanzar el monto solicitado como experiencia del postor en la especialidad, la oferta del postor quedaría DESCALIFICADA, de ser admitida su oferta.



## MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

### COMITÉ DE SELECCIÓN

#### "Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"

#### 3. CONSORCIO SECHAVI S.R.L.

De la revisión de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se concluyó que dicha oferta NO cumple correctamente con lo solicitado, debido a lo siguiente:

Para mejor entender, cabe traer a colación lo señalado en las Bases Integradas del Procedimiento de Selección, en concordancia con las Bases Estándar aplicables al procedimiento, pues estas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter lo Participantes y/o Postores, así como el Comité de Selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento, las mismas que, en su numeral 1.7 del Capítulo I, Epígrafes del Procedimiento de Selección, de la Sección General, indica lo siguiente:

#### 1.8 PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS

El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

#### Importante

Los integrantes de un consorcio no pueden presentar ofertas individuales ni conformar más de un consorcio en un procedimiento de selección, o en un determinado ítem cuando se trate de procedimientos de selección según relación de ítems.

En la apertura electrónica de la oferta, el órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

(...)

Como se puede apreciar, las Bases Estándar son claras, al indicar que es responsabilidad del participante verificar que el envío de sus documentos sea correcto.

Es así que, al descargar la oferta del SEACE, se verificó que el Anexo N° 1 Declaración Jurada de Datos del Postor de la oferta presentada por el postor, no ha cumplido con consignar el correo electrónico que autoriza para las notificaciones, según el modelo de las bases integradas, información necesaria e importante para que la Entidad cumpla con las notificaciones en todas las etapas de proceso de selección, perfeccionamiento de contrato y la propia ejecución de obra, tal como se aprecia a continuación:

Nombre, Denominación o Razón Social :	CONSORCIO SECHAVI SRL		
Domicilio Legal :	PASAJE SARE N° 173 VIA EVITAMIENTO - LA LIBERTAD - SANCHEZ CARRION - HUAMACHUCO		
RUC : 20481348235	Teléfono(s) :	943551917	958020055
MYPE <sup>1</sup>	Sí	X	No
Correo electrónico :	sechavi@hotmail.com		

Autorización de notificación por correo electrónico:

Autorizo que se notifiquen al correo electrónico indicado las siguientes actuaciones:

1. Solicitud de reducción de la oferta económica.
2. Solicitud de subsanación de los requisitos para perfeccionar el contrato.
3. Solicitud para presentar los documentos para perfeccionar el contrato, según orden de prelación, de conformidad con lo previsto en el artículo 141 del Reglamento.



## MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

### COMITÉ DE SELECCIÓN

#### “Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana”

Cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad.

Además, al descargar la oferta del SEACE, se verifico que el Anexo N° 1 Declaración Jurada de Datos del Postor y Anexo N° 2 Declaración Jurada (Art. 52 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado) de la oferta presentada por el postor, no ha cumplido con señalar claramente si quien suscribe la oferta es Postor o Representante Legal, tal como se aprecia a continuación:

#### ANEXO N° 1

##### DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR

Señores

COMITÉ DE SELECCION

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 04-2025-MPT/CS-PRIMERA CONVOCATORIA

Presente.-

El que se suscribe, SERAFIN CHACON AVILA, postor y/o Representante Legal de CONSORCIO SECHAVI SRL, identificado con DNI N° 18167620, con poder inscrito en la localidad de TRUJILLO en la Ficha N° 11055482 Asiento N° C00002, **DECLARO BAJO JURAMENTO** que la siguiente información se sujeta a la verdad:

Nombre, Denominación o Razón Social :	CONSORCIO SECHAVI SRL		
Domicilio Legal :	PASAJE SARE N° 173 VIA EVITAMIENTO - LA LIBERTAD - SANCHEZ CARRION - HUAMACHUCO		
RUC : 20481348235	Teléfono(s) :	943551917	958020055
MYPE <sup>1</sup>		<input checked="" type="checkbox"/> Sí	<input type="checkbox"/> No
Correo electrónico : sechavi@hotmail.com			

#### ANEXO N° 2

##### DECLARACIÓN JURADA

(ART. 52 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO)

Señores

COMITÉ DE SELECCION

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 04-2025-MPT/CS-PRIMERA CONVOCATORIA

Presente.-

Mediante el presente el suscrito, postor y/o Representante Legal de CONSORCIO SECHAVI SRL, declaro bajo juramento:

- No haber incurrido y me obligo a no incurrir en actos de corrupción, así como a respetar el principio de integridad.
- No tener impedimento para postular en el procedimiento de selección ni para contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley de Contrataciones del Estado.
- Conocer las sanciones contenidas en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, así como las disposiciones aplicables de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General.





## MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

### COMITÉ DE SELECCIÓN

#### "Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"

Es así que, al descargar la oferta del SEACE, se verifico que el Anexo N° 1 Declaración Jurada de Datos del Postor, de la oferta presentada por el postor, contiene información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permite tener certeza del alcance de la oferta, lo que corresponde declarar la no admisión de su oferta, tal como se aprecia a continuación:

#### ANEXO N° 1

#### DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR

Señores

COMITÉ DE SELECCIÓN

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 04-2025-MPT/CS-PRIMERA CONVOCATORIA

Presente.-

El que se suscribe, SERAFIN CHACON AVILA, postor y/o Representante Legal de CONSORCIO SECHAVI SRL, identificado con DNI N° 18167620, con poder inscrito en la localidad de TRUJILLO en la Ficha N° 11055482 Asiento N° C00002, **DECLARO BAJO JURAMENTO** que la siguiente información se sujeta a la verdad;

Nombre, Denominación o Razón Social :		CONSORCIO SECHAVI SRL	
Domicilio Legal :		PASAJE SARE N° 173 VIA EVITAMIENTO - LA LIBERTAD - SANCHEZ CARRION - HUAMACHUCO	
RUC : 20481348235	Teléfono(s) :	943551917	958020055
MYPE <sup>1</sup>		<input checked="" type="checkbox"/> Sí	<input type="checkbox"/> No
Correo electrónico : sechavi@hotmail.com			

Como se puede ver, el Anexo N° 1, hace referencia únicamente al Asiento N° C00002, mientras que el Certificado de Vigencia adjunto a la oferta presentada, se ha podido evidenciar el Asiento N° C00002 Y B00004, como se aprecia a continuación:

ZONA REGISTRAL N° V  
Oficina Registral de TRUJILLO

Código de Verificación:  
71022180  
Publicidad N° 2025 - 2105326  
27/03/2025 08:13:41

#### REGISTRO DE PERSONAS JURÍDICAS LIBRO DE SOCIEDADES COMERCIALES DE RESPONSABILIDAD LIMITADA

#### CERTIFICADO DE VIGENCIA

El servidor que suscribe, CERTIFICA:

Que, en la partida electrónica N° 11055482 del Registro de Personas Jurídicas de la Oficina Registral de TRUJILLO, consta registrado y vigente el nombramiento a favor de CHACON AVILA, SERAFIN, identificado con DNI. N° 18167620, cuyos datos se precisan a continuación:

DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL: CONSORCIO SECHAVI S.R.L.  
LIBRO: SOCIEDADES COMERCIALES DE RESPONSABILIDAD LIMITADA  
ASIENTO: C00002  
CARGO: GERENTE GENERAL

FACULTADES:

B00004

A SOLA FIRMA, ESTÁ FACULTADO PARA LO SIGUIENTE:

13.1.- FACULTADES DE ADMINISTRACIÓN:

A) EJECUTAR LAS DISPOSICIONES DEL ESTATUTO Y DE LOS ACUERDOS DE JUNTA GENERAL.

B) EL USO DE LA FIRMA SOCIAL, LA CORRESPONDENCIA Y LOS LIBROS SOCIALES.

C) SOMETER A APROBACIÓN DE LA JUNTA GENERAL SU PLAN Y ROL DE TRABAJO, ASÍ COMO EL PRESUPUESTO DE GASTOS GENERALES.-

D) CONTROLAR Y VIGILAR LA BUENA MARCHA DE LA ADMINISTRACIÓN Y DEL OBJETO SOCIAL.

E) EXAMINAR Y REVISAR LAS CUENTAS Y EL BALANCE, SUSCRIBIR LOS BALANCES Y ESTADOS FINANCIEROS.-

CONSORCIO SECHAVI SRL  
Serafin Chacon Avila  
Gerente General



## MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

### COMITÉ DE SELECCIÓN

#### ***“Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana”***

Al respecto es preciso señalar que, en el Asiento N° B00004 del Certificado de Vigencia, se encuentra establecido las FACULTADES de quien suscribe la oferta; sin embargo, no se ha consignado dicho asiento en el Anexo N° 1, lo que indicaría que el postor no declara que cuenta con las facultades suficientes para participar en licitaciones, concursos públicos y/o adjudicaciones, al no ser Declaradas en el Anexo N° 1. Esto quiere decir también que, el postor no cumpliría con los numerales v, vi y vii del Anexo N° 2, lo que implicaría que su oferta contiene información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permite tener certeza del alcance de la oferta, lo que corresponde declarar la no admisión de su oferta.

Por lo tanto, considerando que, de acuerdo a lo señalado por el Tribunal de Contrataciones, recaído en su Resolución N° 01673-2020-TCE-S3, donde manifiesta que:

*“20. De las disposiciones glosadas, se desprende que, de manera previa a la evaluación de las ofertas, debe determinarse el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas, cuya función es asegurar a la Entidad que la propuesta del postor cumple con las características mínimas de idoneidad para proveer o ejecutar adecuadamente*

*...  
Conforme a lo señalado, tanto la Entidad como los postores se encuentran obligados a cumplir con lo establecido en las bases integradas; tal es así que la Entidad tiene el deber de evaluar las propuestas conforme a las especificaciones técnicas y criterios objetivos de evaluación detallados en aquellas.*

A mayor abundamiento legal, no debe perderse de vista la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que en el fundamento N° 17, prescribe lo siguiente:

*“Siendo así, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.”*

Así mismo, es relevante tener en consideración la Resolución N° 1176-2022-TCE-S5, la misma que su numeral 29, prescribe los siguientes:

*“29. En tal sentido, cabe recordar que la evaluación de las ofertas presentadas por los postores en el marco de un procedimiento de selección debe realizarse de forma integral o conjunta, ello, implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente entre sí; en su defecto, en caso se observe información contradictoria, excluyente o incongruente en aquella, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso.*

*De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de ésta, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, se debe tener presente que en la revisión de una oferta lo que se busca es precisamente que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de alguno de sus documentos.”*



## MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

### COMITÉ DE SELECCIÓN

#### **“Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana”**

En ese orden de ideas, lo aclara el Tribunal de Contrataciones del estado, en su Resolución N° 235-2022-TCE-S4, en la que manifiesta lo siguiente:

##### **Sumilla:**

*“(…) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad”.*

Por último, es necesario acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

##### **Sumilla:**

*“(…) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (…).”*

En concordancia con la normativa y base legal citada, este colegiado ha evidenciado que en el Anexo N° 2 no definen si suscriben dicha declaración en su calidad de postor o Representante Común, siendo que se puede suscribir únicamente por uno de los dos, lo que resulta en información incongruente y contradictoria entre sí.

Por lo tanto, según los fundamentos expuestos, siendo que el postor en mención no ha sido diligente y que por error y/o negligencia, omitieron incluir información relevante en su oferta técnica, la Oferta es declarada NO ADMITIDA.

Sin perjuicio de lo anteriormente señalado, se pudo verificar que, en la documentación presentada para acreditar su experiencia en la especialidad, existe información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permite tener certeza del alcance de la experiencia acreditada.

Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las Bases Integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección.

Siendo así, es relevante tener en cuenta el literal B, numeral 3.2., del Capítulo III de la Sección específica de las Bases Estandarizadas, Requisito de Calificación Experiencia del Postor en la Especialidad.

De lo antes referido, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, las mismas que están en concordancia con las bases integradas, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad”, los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; así mismo, las bases estandarizadas precisan que, “la experiencia del postor se acreditara con copia simple de; (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación, o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implico su ejecución”.







## MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

### COMITÉ DE SELECCIÓN

#### "Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"

Como se puede ver, las Bases han establecido que la documentación a prestar para acreditar la experiencia del postor, cualquier otra documentación que se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implico su ejecución.

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la opinión N°048-2019/TDN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestación requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y previsto previamente prestaciones iguales o similares a los que se quiere contratar (...)"

Ahora bien, de la revisión de la experiencia del postor, tenemos lo siguiente:

Respecto a su experiencia N° 1, de su ANEXO 10 - EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD, el postor presenta, contrato, contrato de consorcio y acta de recepción, como se muestra a continuación:

#### Contrato

##### CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL

El monto total del presente contrato asciende a **S/ 4,618,110.07 (Cuatro millones seiscientos dieciocho mil ciento diez con 07/100 soles)**, que incluye todos los impuestos de Ley.

CONCEPTO	PRECIO TOTAL
EJECUCION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN INICIAL EN LA I.E. N° 2204, DISTRITO DE EL PORVENIR - PROVINCIA DE TRUJILLO - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD", CUI 2550258"	S/ 4,618,110.07
<b>TOTAL</b>	<b>S/ 4,618,110.07</b> (cuatro millones seiscientos dieciocho mil ciento diez con 07/100 soles)

#### Acta de Recepción

- Valor referencial : S/ 5'131,233.41. inc. IGV
- Monto Contratado : S/ 4'618,110.07. inc. IGV
- Adelanto Directo 10% : S/ 461,811.01. inc. IGV
- Adelanto para Materiales 20 % : S/ 923,622.01. inc. IGV
- Fecha de entrega de terreno : 14 de julio del 2023
- Inicio de obra : 17 de julio del 2023
- Término contractual de obra : 13 de diciembre del 2023
- Término real de obra : 16 de diciembre del 2023
- Inspector de Obra : Ing. Luis Ángel Vallejos Florián.

CONSORCIO SECHAM S.R.L.

Serafin Chacon Avila  
GERENTE GENERAL

Memorándum N° 000173-2023-GRLL-GGR-GRI-SGOS

Fecha: 07 de julio del 2023

CIP N° 97294 – DNI N° 41477147

"Juntos por la Prosperidad"

Página Web: [www.regionlalibertad.gob.pe](http://www.regionlalibertad.gob.pe), Twitter, Facebook

Página 1 de 16

En virtud de la documentación adjuntada este colegiado evidencia que el monto contratado según el postor seria por S/4,618,110.07; sin embargo, a fin de cumplir con un enfoque de gestión por resultados y de velar y salvaguardar el cumplimiento del objetivo y la finalidad publica que persigue la contratación, este colegiado realizo la verificación de la ejecución



## MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

### COMITÉ DE SELECCIÓN

#### “Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana”

financiera haciendo uso de la Inter operatividad de los sistemas con los que cuenta el estado (con asistencia del Invierte.pe); evidenciándose que en la documentación presentada por el postor existe información inexacta, incongruente y contradictoria entre sí, puesto que de acuerdo a lo evidenciado en el portal del invierte el proyecto de inversión con CUI N°2550258, cuenta con una ejecución financiera (relacionada directamente a la obra) de S/ 4,718,902.28, monto que dista y se contradice con los montos de la documentación adjuntada por el postor, lo cual genera incertidumbre a este colegiado no permitiendo determinar de manera objetiva y fehaciente el monto de las prestaciones efectivamente ejecutadas, por lo que la presente experiencia no resultaría válida para acreditar la experiencia del postor, ello más aun teniendo en consideración que el sistema de contratación fue a suma alzada en la cual el contratista se compromete a realizar una obra por un precio total fijo, pactado de antemano con la entidad, sin importar si los metrados de la obra son menores o mayores a los originalmente presupuestados. Por lo cual en dicho sistema de contratación el contratista asume el riesgo de variaciones en los metrados, y la entidad se obliga a pagar el precio pactado., según evidencia y detalle siguiente:

III. HISTÓRICO DE DEVENGADO POR ESPECÍFICA (S/)						
ESPECÍFICA DE GASTO	2021	2022	2023	2024	2025	TOTAL
2.6.32.1 PARA OFICINA	0.00	3,754.7	0.00	0.00	0.00	3,754.7
2.6.32.3 ADQUISICION DE EQUIPOS INFORMATICOS Y DE COMUNICACIONES	0.00	24,432.00	0.00	0.00	0.00	24,432.00
2.6.32.9 ADQUISICION DE MAQUINARIA Y EQUIPO DIVERSOS	0.00	2,080.00	0.00	0.00	0.00	2,080.00
2.6.81.4 OTROS GASTOS DIVERSOS DE ACTIVOS NO FINANCIEROS	0.00	152,781.00	87,357.71	0.00	0.00	240,138.71
2.4.23.1 A OTRAS UNIDADES DEL GOBIERNO	0.00	0.00	111,278.00	0.00	0.00	111,278.00
2.6.22.2 INSTALACIONES EDUCATIVAS	0.00	0.00	4,339,992.07	100,792.21	0.00	4,440,784.28
2.6.32.2 PARA INSTALACIONES EDUCATIVAS	0.00	0.00	278,118.00	0.00	0.00	278,118.00

Fuente: Invierte.pe

DEVENGADO MENSUALIZADO (S/)													X
Año	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Set	Oct	Nov	Dic	Origen
2022	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	29,769.99	59,831.67	49,687.08	43,758.96	SIAF
2023	.00	.00	.00	.00	.00	55,639.00	1,450,991.02	113,025.49	28,799.16	849,574.33	967,376.4	1,351,340.38	SIAF
2024	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	100,792.21	.00	.00	SIAF

Fuente: Invierte.pe

Teniendo en consideración las fechas de ejecución del contrato y los clasificadores por especifica de gasto vinculados directamente a la ejecución de la obra se ha podido determinar que los pagos correspondientes a la obra serían los siguientes:

ESPECIFICA DE GASTO	MONTO
2.6.22.2 INSTALACIONES EDUCATIVAS	4,440,784.28
2.6.32.2 PARA INSTALACIONES EDUCATIVAS	278,118.00
<b>TOTAL</b>	<b>4,718,902.28</b>



## MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

### COMITÉ DE SELECCIÓN

#### **“Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana”**

Por dicho motivo ha quedado demostrado que la documentación presentada por el postor para acreditar su experiencia resulta inexacta, incongruente y contradictoria entre sí puesto que tal como ya se ha abordado, la ejecución financiera del *invierte.pe* arroja un monto diferente a lo establecido en la documentación presentada, y ello mas aun teniendo en consideración que en ninguna parte del acta de recepción se detalla la existencia de prestaciones adicionales de obra, con lo cual la diferencia de las prestaciones realmente ejecutadas podría justificarse y acreditarse, lo que en el presente caso no sucede.

Teniendo en consideración todo lo anterior señalado, se puede verificar que existe información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, motivo por el cual de haber sido admitida su oferta esta hubiera quedado Descalificada.

En ese contexto, es claro que los referidos documentos, constituyen documentos oficiales, por lo que, este Colegiado no tiene facultades para decidir, a criterio, cambiar los datos allí indicados y/o interpretarlos, independientemente que los errores advertidos, se deban a un error y/o negligencia.

Siendo así, no se podría validar dicha experiencia, debido a que no se ha logrado corroborar, **de una manera clara y precisa**, sin que esto conlleve a ambigüedades, los montos totales que implicaron la ejecución (culminado), de la experiencia indicada.

En ese sentido, la documentación aportada por el postor, para acreditar la experiencia que se deriva de los contratos mencionados, **contienen información incongruente o imprecisa que hace imposible que el colegiado pueda tener certeza respecto del monto que finalmente implicó la ejecución de las referidas obras**, ello como consecuencia de las falencias de sus documentos aportados; por lo tanto, **no se ACREDITA FEHACIENTEMENTE el monto total ejecutado de aquellas experiencias, cuyo esclarecimiento resultaba siendo una obligación del postor al momento de presentar su oferta, hecho que no ha ocurrido**

Esta decisión, se encuentra sustentada en sendas resoluciones emitidas por las distintas Salas del Tribunal de Contrataciones del Estado tal es el caso, de la **Resolución N° 1558-2022-TCE-S4**, en cuyo fundamento 24, dispone:

24. Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación **Experiencia del Postor en la Especialidad, es el monto facturado**; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implico la ejecución de la obra.

Por último, no hay que perder de vista el **ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE. PLENARIO QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS**, el mismo que en el último párrafo, del inciso 9, del numeral II), estableció los siguiente:

*Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de la notificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implico la ejecución de la obra.*





## MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

### COMITÉ DE SELECCIÓN

#### "Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"

Como se puede ver, el máximo intérprete de la Contratación Pública, a través del Acuerdo de Sala Plena N° 02-2023/TCE, ha indicado de manera clara que, el órgano evaluador, en este caso el Comité de Selección, debe verificar que la información sea congruente, **para lo cual está facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución, vale decir, el monto final contratado.**

En tal sentido, la experiencia de este postor, para su validez, tenía que haber cumplido con la legalidad esbozada precedentemente, incluyendo la documentación que estimen pertinente para ello; documentos que, si bien es cierto que forma parte de la oferta del postor, estas tienen falencias e incongruencias, y que, de acuerdo con lo dispuesto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en estos casos, no es válida. Por lo tanto, al no alcanzar el monto solicitado como experiencia del postor en la especialidad, la oferta del postor quedaría DESCALIFICADA, de ser admitida su oferta.

#### 4. AK&T CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.C.R.L.

De la revisión de la documentación de presentación obligatoria establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se verifico que su oferta se encuentra dentro de los límites establecidos en las Bases Integradas. En ese sentido, su Oferta es declarada ADMITIDA.

#### SEÑOR DE LA DIVINA MISERICORDIA, integrado por SALAZAR INGENIEROS S.A.C. y ASBE CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.

De la revisión de las ofertas presentadas a través del SEACE, se puede verificar que el estado de la oferta presentada por el postor es NO VALIDO, cuyo motivo es Proveedor no Vigente. En ese sentido, su Oferta no se considera.

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo	Acciones
1	20392986601	SAN JOSE	15/04/2025	16:26:32	20392986601	15/04/2025	16:28:51	Enviado	Valido		<input checked="" type="checkbox"/>
2	20481348235	CONSORCIO SECHAVI SRL	15/04/2025	21:48:21	20481348235	15/04/2025	21:48:34	Enviado	Valido		<input checked="" type="checkbox"/>
3	20601001994	CONSTRUCTORA PCM	15/04/2025	21:23:47	20601001994	15/04/2025	21:24:08	Enviado	Valido		<input checked="" type="checkbox"/>
4	20489451558	SEÑOR DE LA DIVINA MISERICORDIA	15/04/2025	19:18:37	20489451558	15/04/2025	20:45:33	Enviado	No valido	Proveedor no vigente.	<input checked="" type="checkbox"/>
		AK & T CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS									
5	20525640265	SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	15/04/2025	23:29:43	20525640265	15/04/2025	23:31:57	Enviado	Valido		<input checked="" type="checkbox"/>