

# FORMATO N° 14

## ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO PARA EJECUCIÓN DE OBRAS

1 NÚMERO DE ACTA

006-2025-MDP/CS

### 2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

El órgano a cargo del procedimiento de selección, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de **Adjudicación Simplificada N° 006-2025-MDP/CS-Segunda Convocatoria**, cuyo objeto de convocatoria es la **CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA IOARR: "RENOVACION DE PUENTE; EN EL(LA) PROGRESIVA 0+140 KM DEL CAMINO VECINAL JU-1466 UNION CERRO VENADO DISTRITO DE PICHANAQUI, PROVINCIA CHANCHAMAYO, DEPARTAMENTO JUNIN CON CUI N° 2639102"**, sesionó a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, de acuerdo a lo siguiente:

ETAPAS	FECHAS DE LAS SESIONES		HORA DE LAS SESIONES	
	Desde:	Hasta:	Desde:	Hasta:
- Para la admisión:	12/06/2025	13/06/2025	16:00	08:30
- Para la evaluación:	13/06/2025	13/06/2025	08:31	09:10
- Para la calificación:	13/06/2025	13/06/2025	09:11	11:05
- Para el otorgamiento de la buena pro:	13/06/2025	13/06/2025	11:06	11:23

### 3 SOBRE EL QUÓRUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)

El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	Ing. Víctor Raúl, REYES PAREDES	Condición	Planilla	Titular	X
				Suplente	
Primer Miembro	Ing. Junior Esteban, YATACO MORILLO	Condición	Planilla	Titular	X
				Suplente	
Segundo Miembro	Lic. Adm. Lincol Mael, ASTO CLEMENTE	Condición	Planilla	Titular	X
				Suplente	

### 4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo a la ficha de selección de la convocatoria publicada en el SEACE, se registraron a través de dicho sistema, los siguientes participantes:

1	ARISMENDI CANO NOELIA
2	GRUPO MENACHO E.I.R.L.
3	SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SHEYCONSAC
4	CORPORACION HZ CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
5	EMPRESA JEVIL S.A.C.
6	CONSTRUCTORA REDYFRAN E.I.R.L.
7	SERVICIOS DE INGENIERIA LOS ANDES SAC
8	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA KMP SAC
9	VICSA E.I.R.L.
10	CONSTRUCTORA ANYIS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
11	JUCABA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
12	ECAN INGENIERIA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - ECAN INGENIERIA S.R.L.
13	ECO CONSTRUCCIONES TITAN S.A.C.
14	GRUPO CIMA C & R S.A.C.
15	CONSTRUCTORA B & M INGENIEROS S.A.C.
16	JL SOLANO INGENIERIA & CONSTRUCCION S.A.C.
17	JG CONSULTING INGENIEROS E.I.R.L.
18	FHELENO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA

19	CONSTRUCTORA ROMAAC S.A.C.				
20	MAUCAL CONSULTOR & EJECUTOR EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA				

  

5	<b>DETALLE DE LOS POSTORES</b>					
En la fecha señalada en el cronograma de la ficha de selección publicada en el SEACE, presentaron sus ofertas a través de dicho sistema, los siguientes postores:						
1	SERVICIOS DE INGENIERIA LOS ANDES SAC					
2	CONSORCIO CERRO VENADO					

  

6	<b>ADMISIÓN DE LAS OFERTAS</b>					
6.1	<b>VERIFICACIÓN DE LOS LÍMITES MÍNIMOS Y MÁXIMOS DEL VALOR REFERENCIAL DE LAS OFERTAS</b>					
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas se rechazan porque superan el valor referencial en más del diez por ciento (10%) o se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%):						
Nº	Nombre o razón social del postor	Valor referencial	Precio de su oferta	% del valor referencial	Condición	
1	SERVICIOS DE INGENIERIA LOS ANDES SAC	S/ 1,167,466.21	S/ 1,050,719.59	90.000000%	válido	
2	CONSORCIO CERRO VENADO	S/ 1,167,466.21	S/ 1,005,490.34	86.125862%	válido	
<b>IMPORTANTE:</b>						
Numeral 28.2. del artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado: "Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal".						
Numeral 73.3. del artículo 73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "(...) en el caso de obras, el comité de selección declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial".						
6.2	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS</b>					
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:						
Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión				
1						
6.3	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN</b>					
Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:						
Nº	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula				
1	SERVICIOS DE INGENIERIA LOS ANDES SAC	Único				
2	CONSORCIO CERRO VENADO	Único				

  

7	<b>EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS</b>					
7.1	<b>DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES</b>					
COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR						
1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 1	SERVICIOS DE INGENIERIA LOS ANDES SAC				
FACTORES					PUNTAJES	
PRECIO					95.70 puntos	
BONIFICACIONES (5% MYPE)					4.79 puntos	
TOTAL					100.49 puntos	
2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 2	CONSORCIO CERRO VENADO				
FACTORES					PUNTAJES	
PRECIO					100 puntos	
BONIFICACIONES (5% MYPE)					5 puntos	
TOTAL					105 puntos	
...	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR ...					
7.2	<b>ORDEN DE PRELACIÓN</b>					
De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:						

Nº DE ORDEN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO CERRO VENADO	105
2	SERVICIOS DE INGENIERIA LOS ANDES SAC	100.49
<b>IMPORTANTE:</b>		
En caso de empate, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo el orden previsto en el literal b) del numeral 74.2 del artículo 74 y el numeral 91.1 del artículo 91 del Reglamento, según corresponda.		

<b>8 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS</b>				
<p>COMPLETAR EL DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE CADA POSTOR, SEGÚN EL ORDEN DE PRELACIÓN, HASTA OBTENER CUATRO (4) OFERTAS CALIFICADAS, SALVO QUE DE LA REVISIÓN SOLO SE PUEDA OBTENER DE UNA, DOS O TRES OFERTAS CALIFICADAS.</p> <p>(Numeral 75.3 del artículo 75 del Reglamento. "Tratándose de obras, se aplica lo dispuesto en el numeral 75.2, debiendo el comité de selección identificar cuatro (4) postores que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases".</p>				
<b>8.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS</b>				
Luego de culminada la evaluación, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó a los postores que cumplen con los requisitos de calificación detallados en las Bases:				
1	<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 1</b>		<b>CONSORCIO CERRO VENADO</b>	
	<b>REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</b>		<b>CUMPLE</b>	<b>NO CUMPLE</b>
	<b>A</b>	<b>CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</b>		
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	NO CORRESPONDE, se acredita para la suscripción del contrato.	
	A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	A.2.1	FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE, se acredita para la suscripción del contrato.	
	A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	<b>B</b>	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	SI	
	<b>RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN</b>		CALIFICADA	
	2	<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 2</b>		<b>SERVICIOS DE INGENIERIA LOS ANDES SAC</b>
<b>REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</b>		<b>CUMPLE</b>	<b>NO CUMPLE</b>	
<b>A</b>		<b>CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</b>		
A.1		EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	NO CORRESPONDE, se acredita para la suscripción del contrato.	
A.2		CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
A.2.1		FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE, se acredita para la suscripción del contrato.	
A.3		EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
<b>B</b>		EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	NO	
<b>RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN</b>		DESCALIFICADA		
<b>IMPORTANTE:</b>				
De ser el caso, si alguno de los cuatro (4) postores no cumple con los requisitos de calificación, el órgano a cargo del procedimiento de selección verifica los requisitos de calificación de los demás postores admitidos, según el orden de prelación obtenido en la evaluación, hasta identificar cuatro (4) postores que cumplan con los requisitos de calificación, en caso hubiere.				
<b>8.2 DETALLE Y JUSTIFICACIÓN DE LA DESCALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS</b>				
De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó que los siguientes postores fueron descalificados al no cumplir los requisitos de calificación especificados en las Bases, por las razones expuestas a continuación:				
<b>Nº</b>	<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR</b>	<b>CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN</b>		
1	SERVICIOS DE INGENIERIA LOS ANDES SAC	Según el Anexo N° 03 que forma parte integrante del presente.		
...				
<b>9 RECHAZO DE LAS OFERTAS (DE CORRESPONDER)</b>				
<b>DETALLE DE LA(S) OFERTA(S) CALIFICADA(S) QUE EXCEDEN EL VALOR REFERENCIAL HASTA EL LÍMITE DEL 110% (DE CORRESPONDER)</b>				



En el supuesto que la(s) oferta(s) calificada(s) supere(n) el valor referencial hasta el límite del 110%, se debe consignar la siguiente información:					
Nº	Nombre o razón social del postor	Valor referencial	Precio de su oferta	% del valor referencial	Precio de la oferta reducida
...					
<b>IMPORTANTE:</b>					
En el supuesto que la(s) oferta(s) supere(n) el valor referencial, el órgano a cargo del procedimiento de selección solicita al postor la reducción de su oferta económica, otorgándole un plazo máximo de dos (2) días hábiles, contados desde el día siguiente de la notificación de la solicitud, según lo previsto en el numeral 68.3 del artículo 68 del Reglamento.					
<b>10 DETALLE DE LAS OFERTAS RECHAZADAS (DE CORRESPONDER)</b>					
Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para el rechazo			
...					
<b>IMPORTANTE:</b>					
De rechazarse alguna de las ofertas, el órgano a cargo del procedimiento de selección, revisa el cumplimiento de los requisitos de calificación de los postores que siguen en el orden de prelación, según lo previsto en el numeral 76.2 del artículo 76 del Reglamento.					
<b>11 OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO</b>					
De acuerdo a los resultados obtenidos, el siguiente postor obtiene la buena pro:					
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR	MONTO ADJUDICADO			
1	CONSORCIO CERRO VENADO	S/ 1,005,490.34			
<b>12 ACUERDO ADOPTADO</b>					
El Comité de Selección da por aprobado los resultados de la admisión, evaluación y calificación de las ofertas y otorgamiento de la buena pro. El acuerdo fue adoptado por:					
Unanimidad	X	Mayoría	Fundamento del voto discrepante		
<b>13</b>					
MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHANAQUI Comité de Selección		MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHANAQUI Comité de Selección		MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHANAQUI Comité de Selección	
					
Ing. Víctor Raúl REYES PAREDES PRESIDENTE		Ing. Junior Esteban YATACO MORILLO PRIMER MIEMBRO		Lic. Adm. Lincol Mael ASTO CLEMENTE SEGUNDO MIEMBRO	
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN					

## ANEXO N° 01

**Nomenclatura:** Adjudicación Simplificada N° 006-2025-MDP/CS-Segunda Convocatoria

**Objeto de la Convocatoria:** CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA IOARR: "RENOVACIÓN DE PUENTE, EN EL(LA) PROGRESIVA 0+140 KM DEL CAMINO VECINAL JU-1466 UNION CERRO VENADO DISTRITO DE PICHANAQUI, PROVINCIA CHANCHAMAYO, DEPARTAMENTO JUNIN CON CUI N° 2639102".

### DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA

N°	POSTORES	DOCUMENTOS OBLIGATORIOS						ADMISIÓN	OBSERVACION
		a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	f) Promesa de Consorcio con firmas legalizadas. (Anexo 5)		
1	SERVICIOS DE INGENIERIA LOS ANDES SAC	SI	SI	SI	SI	SI	No corresponde	ADMITIDA	Ninguna.
2	CONSORCIO CERRO VENADO	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDA	Ninguna.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHANAQUI  
Comité de Selección

Ing. Víctor Raúl REYES PAREDES  
PRESIDENTE

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHANAQUI  
Comité de Selección

Ing. Junior Esteban YATACO MORILLO  
PRIMER MIEMBRO

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHANAQUI  
Comité de Selección

Lic. Adm. Lincol Maej ASTO CLEMENTE  
SEGUNDO MIEMBRO

ANEXO N° 02

Nomenclatura: Adjudicación Simplificada N° 006-2025-MDP/CS-Segunda Convocatoria

Objeto de la Convocatoria: CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA IOARR: "RENOVACION DE PUENTE; EN EL(LA) PROGRESIVA 0+140 KM DEL CAMINO VECINAL JU-1466 UNION CERRO VENADO DISTRITO DE PICHANAQUI, PROVINCIA CHANCHAMAYO, DEPARTAMENTO JUNIN CON CUI N° 2639102".

FACTORES DE EVALUACIÓN

ÍTEM	POSTORES	FACTOR DE EVALUACIÓN		PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACIÓN
		A. PRECIO (100 puntos)	PUNTAJE		
1	SERVICIOS DE INGENIERIA LOS ANDES SAC	S/1,050,719.59	95.70	95.70	2
2	CONSORCIO CERRO VENADO	S/1,005,490.34	100.00	100.00	1

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHANAQUI  
Comité de Selección

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHANAQUI  
Comité de Selección

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHANAQUI  
Comité de Selección

Ing. Víctor Raul REYES PAREDES  
PRESIDENTE

Ing. Junior Esteban YATACO MORILLO  
PRIMER MIEMBRO

Lic. Adm. Lincol Mael ASTO CLEMENTE  
SEGUNDO MIEMBRO

ANEXO N° 03

Nomenclatura: Adjudicación Simplificada N° 006-2025-MDP/C-S-Segunda Convocatoria

Objeto de la Convocatoria: CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA IOARR: "RENOVACION DE PUENTE; EN EL(LA) PROGRESIVA 0+140 KM DEL CAMINO VECINAL JU-1466 UNION CERRO VENADO DISTRITO DE PICHANAQUI, PROVINCIA CHANCHAMAYO, DEPARTAMENTO JUNIN CON CUI N° 2639102".

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

ORDEN	POSTORES	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN							CALIFICA Y/O DESCALIFICADA	OBSERVACIÓN
		A. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL					B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			
		A.1. EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		A.2. FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL		A.3. EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE				
		Cumple	No Cumple	Cumple	No Cumple	Cumple				
1	CONSORCIO CERRO VENADO	NO CORRESPONDE - De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.							Si —	Ninguna.
2	SERVICIOS DE INGENIERIA LOS ANDES SAC	NO CORRESPONDE - De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.							No —	DESCALIFICADA  De la revisión de la documentación de la oferta presentada por el postor adjunta el anexo 10 del (folio 33 al 57) Contrato N° 10-2024-MDK/GM el postor no cumple con la experiencia requerida en obra similares en Renovación y/o Creación y/o Construcción en la Ejecución de Obras de Puente en Camino Vecinales y/o Puentes y/o puente de Concreto Armado y/o la Combinación de estos términos, por lo tanto, no cumple con acreditar fehacientemente la experiencia del postor en la especialidad de la facturación requerido de conforme al literal b) del numeral 3.2. del capítulo III de la sección específica de las bases integradas del procedimiento de selección, por lo expuesto el comité de selección considera la oferta del postor como DESCALIFICADA.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHANAQUI  
Comité de Selección

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHANAQUI  
Comité de Selección

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHANAQUI  
Comité de Selección

Ing Víctor Raul, REYES PAREDES  
PRESIDENTE

Ing. Junior Esteban, YATACO MORILLO  
PRIMER MIEMBRO

Lic. Adm. Lincoln Mael, ASTO CLEMENTE  
SEGUNDO MIEMBRO