



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VINCHOS

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS: SERVICIOS DE CONSULTORIA DE OBRA CONCURSO PÚBLICO N° 01-2024-MDV/CS 01

PREVIA AL ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO EN ACTO PRIVADO

1 NÚMERO DE ACTA CONCURSO PÚBLICO N° 01-2024-MDV/CS 01

SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En el Distrito de Vinchos, a los 06 días del mes de febrero del año 2025, en la Oficina de Abastecimiento de la Municipalidad de Vinchos, a las 08:30 horas, con la presencia del Comité de Selección, designado mediante Resolución de Gerencia Municipal N°0240-2024-MDV/GM, quienes están encargados de conducir y desarrollar el procedimiento de selección de CONCURSO PÚBLICO N° 01-2024-MDV/CS-01, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE, ALCANTARILLADO E INSTALACIÓN DE UBS EN LOS CC. PP. DE CASACANCHA, ARIZONA ALTA, NUEVA GENERACIÓN, SAN LUCAS, CCAYHUACANCHA Y ANGASMAYO DEL DISTRITO DE VINCHOS - PROVINCIA DE HUAMANGA - DEPARTAMENTO DE AYACUCHO." C.U.I N° 2523416, a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.

SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

3	Presidente	WILBER SARAVIA QUISPE	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENTE DE SUPERVISION Y LIQUIDACION DE OBRAS
			Suplente			
	Primer Miembro	PARIONA CUBA ELBIO	Titular		Dependencia:	RESPONSABLE DE ADQUISICIONES
			Suplente	X		
	Segundo Miembro	DAVID CARBAJAL HUALLPA	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENTE DE OBRAS, ESTUDIO Y PROYECTOS
			Suplente			

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

N°	Nombre o razón social del participante	RUC			ESTADO
1	BARRIENTOS QUISPE HENRI	10282442243			Válido
2	SALVATIERRA LEON DONATO	10282926950			Válido
3	CRISOSTOMO ORE YURI LUDMIR	10283135387			Válido
4	ALLCCA NUÑEZ MARCELINO	10284538787			Válido
5	HUAMAN YUCRA ALAN ALFREDO	10417267986			Válido
6	MATIAS GARCIA JORGE CALIXTO	10418164668			Válido
7	CUBA ESCALANTE PIO	10701854808			Válido
8	SALVATIERRA DE LA CRUZ JHONSVER ALFREDO	10747145372			Válido
9	H Y M INGENIEROS ASOCIADOS E.I.R.L.	20407306482			Válido
10	R & SOTO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20448454747			Válido
11	TELIZCRO S.R.L.	20452518024			Válido
12	WARI CONSULTORES E.I.R.L.	20452709393			Válido
13	Q Y Q CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C	20487876578			Válido
14	CONSULTORES & CONTRATISTAS GENERALES FOREPT S.A.C.	20494883865			Válido
15	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	20494986320			Válido
16	A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20527236801			Válido
17	ODASGRUP S.A.	20534485001			Válido
18	SARGOSS INGENIEROS S.R.L.	20534524936			Válido
19	YANZ GROUP S.A.C.	20534669071			Válido
20	B & C INGENIERIA DE VANGUARDIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	20534892731			Válido
21	PERUVIAN GOLDEN GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20600001273			Válido
22	JASOVI INGENIERIA Y MINERIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20604501289			Válido
23	CORPORACION DE BUENOS ESPECIALISTAS EN CONSULTORIA Y EJECUCION DE PROYECTOS SOSTENIBLES S.A.C.	20604677727			Válido
24	BIMMA CONSULTING E.I.R.L.	20610798056			Válido

DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron electrónicamente sus ofertas:

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación			Hora de presentación
1	CONSORCIO ANGASMAYO	3/02/2025			20:45:26
2	CONSORCIO AW INGENIEROS	3/02/2025			20:22:50
3	CONSORCIO SUPERVISOR	3/02/2025			20:45:00
4					



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VINCHOS

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS: SERVICIOS DE CONSULTORIA DE OBRA CONCURSO PÚBLICO N° 01-2024-MDV/CS 01

6 Acto seguido, se procede con la apertura que contienen las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.

A. DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA	POSTOR 1	POSTOR 2	POSTOR 3	POSTOR 4	POSTOR 5	POSTOR 6	POSTOR 7	POSTOR 8
	CONSORCIO ANGASMAYO	CONSORCIO AW INGENIEROS	CONSORCIO SUPERVISOR					
a.1) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE					
a.2) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE					
a.3) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2).	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE					
a.4) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3).	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE					
a.6) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4).	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE					
a.7) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE					
DETALLE DE LA OFERTA	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO					

7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no admiten por lo que no se procederá con su calificación.

N°	Nombre o razón social del postor	Consiguar las razones para su no admision
1		

DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación.

N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	CONSORCIO ANGASMAYO	ÚNICO
2	CONSORCIO AW INGENIEROS	ÚNICO
3	CONSORCIO SUPERVISOR	ÚNICO

CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

REQUISITOS DE CALIFICACION	POSTOR 1	POSTOR 2	POSTOR 3	POSTOR 4	POSTOR 5	POSTOR 6	POSTOR 7	POSTOR 8	POSTOR 9
	CONSORCIO ANGASMAYO	CONSORCIO AW INGENIEROS	CONSORCIO SUPERVISOR						
A. CAPACIDAD LEGAL									
HABILIDAD	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE						
B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL									
9.1 B.1 CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 13 del Reglamento requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato								
B.2 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE									
B.3 CALIFICACION DEL PERSONAL NO CLAVE									
B.4 EXPERIENCIA DEL PERSONAL NO CLAVE									
B.5 EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO									
C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE						
RESULTADO DE CALIFICACION	CALIFICA	CALIFICA	CALIFICA						

10.1 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE CALIFICAN

5/0.00	Consortio Ayacucho, se descalifica en conformidad al establecido en el literal b) del numeral 82.3 del art. 82 del RLCE, que establece. 82.3 de las de evaluación técnica son los siguientes. <u>b) las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forman parte de oferta económica son descalifica.</u>
--------	--



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VINCHOS

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS: SERVICIOS DE CONSULTORIA DE OBRA CONCURSO PÚBLICO N° 01-2024-MDV/CS 01

10

N°	Nombre o razón social del postor	Condición
1	CONSORCIO ANGASMAYO	Califica
	CONSORCIO AW INGENIEROS	Califica
2	CONSORCIO SUPERVISOR	Califica

10.2. DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por los que no se les aplicara los factores de evaluación.

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación
----	----------------------------------	---

EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

11

11.1	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS
La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro siguiente.	

PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR

12

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO ANGASMAYO			
FACTORES:					PUNTOS
A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD					60
B. METODOLOGIA PROPUESTA					35
C. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL					3
D. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION					2
E. Solicitud de bonificación por tener la condición de micro y pequeña empresa. (Anexo N° 11)					5
PUNTAJE OBTENIDO					105 PUNTOS
NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		CONSORCIO AW INGENIEROS			
FACTORES:					PUNTOS
A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD(Acredita S/)					60
B. METODOLOGIA PROPUESTA					0
C. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL					3
D. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION					2
E. Solicitud de bonificación por tener la condición de micro y pequeña empresa. (Anexo N° 11)					5
PUNTAJE OBTENIDO					70 PUNTOS

NOTA: El postor **CONSORCIO AW INGENIEROS**, no desarrollo la metodología de la oferta adecuada teniendo las siguientes observaciones.

- En la Introducción de la Metodología en la **página 0614** indica, que la consultoría abarca la prestación de **ASESORIA JURIDICA A LA ENTIDAD**. Esta oferta no estaría dirigida al objetivo del proceso, ya que el objetivo es la selección de una persona natura o jurídica dedicada en el servicio de la Supervisión de la obra, donde la función reconocida por la Ley de Contrataciones del Estado y su reglamento, La función principal del Supervisor de Obra es el de controlar la ejecución de la obra dentro de los parámetros de calidad, precio, plazo y obligaciones contractuales, así como absolver las consultas del contratista y no así la función JURIDICA, con ello no estaría cumpliendo con el Art. 187 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (Funciones del Inspector o Supervisor de Obra).
- En la **página 0615**, párrafo segundo indica que el personal profesional encargado de la supervisión debe poseer un dominio solido de los aspectos fundamentales relacionado con el mejoramiento y ampliación del servicio provisional de agua para riego, con esta indicación el postor no esta ofertando respecto al objetivo del proceso, que es para proyectos de Saneamiento, sino para proyectos de Riego.
- En la **página 0617** el postor propone el Organigrama del Personal con que se realizará el servicio, sin embargo, no esta acorde al objetivo del proceso , por los siguientes sustentos:
En el primer cuadro indica la jerarquía mayor a la Municipalidad, luego debió indicar al postor contratado en este caso **CONSORCIO AW INGENIEROS**, y no el Representante común de la Consultoría de Supervisión.
Para el servicio complementan con el Asistente Administrativo, Secretaría, y Contabilidad de la Empresa, que podrían ser como complemento del servicio, pero es ajeno a la consultoría propiamente de la Supervisión de obra, además no está presupuestado el reconocimiento de pago para estos funcionarios en el desagregado del presupuesto.
Según el Gráfico, la oficina de secretaria es la jefa del personal clave y no clave de la Supervisión, que es totalmente incoherente para el cumplimiento del objetivo del proceso de selección.
Las funciones del Personal Clave y no clave, según el gráfico es horizontal, es decir todos dependen de la secretaria; sin embargo, de acuerdo a las responsabilidades y funciones de la Supervisión según la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, el Jefe de Supervisión por función es la persona que encabeza el servicio de Supervisión, mientras el resto de los especialistas complementan la labor del jefe de Supervisión. Por tanto, el postor presenta su organigrama del personal clave y no clave, no acorde al objetivo del proceso de selección, en consecuencia, la Metodología que presenta es inadecuada e incoherente.
- Desde la **Página 0631 a 0636, C) CONTROL DE CALIDAD**.
El postor menciona sobre el procedimiento de calidad de Control en obra, centrándose únicamente al control de obras de concreto de armado, como que la obra se refiriera a Edificaciones, en ninguna parte indica como se tiene que realizar el control de calidad de las metas o partidas referidas al proyecto de saneamiento, tales como: Excavación y relleno de zanja, instalación de tuberías, relleno de las zanjas, que son metas de mayor incidencia del proyecto a supervisar del presente proceso de selección. En consecuencia, la Metodología ofrecida por el postor no es coherente al objetivo del proceso de selección.
- En la **página 0762**, respecto al control de las obras de Instalaciones Sanitarias, no hace referencia al sistema de Agua Potable (Conducción, Distribución), tampoco del sistema de alcantarillado y las obras de saneamiento respecto de la instalación completa del sistema de tratamiento de excretas en este caso del Unidad Básica de Saneamiento (UBS), mucho menos hace referencia al Sistema de tratamiento de Aguas Residuales (PTAR). Por otro lado, en la **página 0763** propone respecto de obras de Instalaciones Mecánicas que dentro del proyecto no está considerada como meta mucho menos como partida, en conclusión, que la Metodología esta referido a obras de Edificaciones, en consecuencia, la Metodología descrita por el postor es incoherente al objetivo del proceso de selección.
- En la **página 0781**, respecto a la Programación del servicio de Supervisión el postor plantea como fecha de inicio del servicio de Supervisión el 07 de febrero del 2025, fecha no coherente con la duración del proceso de selección, en consecuencia, la Metodología propuesta por el postor no se ajusta al objetivo del proceso de selección.

Por todo mencionado no se le asigna los 35 puntos del plan de trabajo.

12.1



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VINCHOS

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS: SERVICIOS DE CONSULTORIA DE OBRA CONCURSO PÚBLICO N° 01-2024-MDV/CS 01

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3	CONSORCIO SUPERVISOR				
FACTORES:					PUNTOS
A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD(Acreditada S/)					60
B. METODOLOGIA PROPUESTA					0
C. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL					3
D. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION					2
E. Solitud de bonificación por tener la condición de micro y pequeña empresa. (Anexo N° 11)					5
PUNTAJE OBTENIDO					70 PUNTOS

NOTA: El postor **CONSORCIO SUPERVISOR**, no desarrollo la metodología de la oferta adecuada teniendo las siguientes observaciones.

- En la **página 241** del Esquema Básico, de la Estructura Orgánica Funcional, del párrafo Nivel 02: Indica que el área de Asesoramiento que se encargara de prestar supervisión especializada durante el desarrollo del Expediente Técnico y posteriormente en la Supervisión de la obra y para atender aspectos puntuales. En este bloque estamos considerando la participación del Ingeniero Especialista en Ingeniería Sanitaria (apoyo). Con el anuncio, el postor propone la metodología de trabajo para el servicio de Supervisión tanto para la elaboración de Expediente Técnico y Supervisión de obra, totalmente distinto al objetivo del proceso.
- En la **página 245**, párrafo tercero indica las funciones del Especialista Social; en ninguna parte indica la función del Supervisor social netamente a la Supervisión de la ejecución de las metas del componente social referente a Saneamiento, que va implementar el contratista, tales como en hacer cumplir al contratista la implementación de las metas en base a las especificaciones técnicas del expediente técnico, siendo uno de las labores es la supervisión de la validación de padrón de beneficiarios. Las funciones descritas son para la formulación del Expediente Técnico y no para la supervisión de obra en el componente social, por tanto.
- En la **página 251** en el párrafo segundo, concierne a la Liquidación de Contrato de Obra, que la Liquidación debe ser firmada por el Supervisor de obra y un profesional especialista en Liquidación de contratos de obras públicas de preferencia un contador público colegiado. Según el artículo 209 del reglamento de la Ley de Contrataciones del estado, la función del Contratista es la Liquidación de Contrato de obra, y la función del supervisor es vigilar y supervisar de la correcta ejecución de la Liquidación de contrato de obra, para la validación de la liquidación de contrato de obra firman el Residente de Obra y el Jefe de Supervisión, luego se procede con el trámite ante la entidad hasta que quede consentida, ahí termina la función de la supervisión cuando la obra es por contrato. Luego la entidad procede la Liquidación financiera a través de la oficina correspondiente realizando la rebaja contable. La propuesta del postor indica el procedimiento de Liquidación financiera para una obra por Administración Directa donde existe la participación del contador colegiado, porque la liquidación es netamente de gasto financiero. En consecuencia, la Metodología propuesta por el postor es incoherente respecto al objetivo del proceso de selección.
- Desde la **página 252 al 255** el postor presenta Programación de actividades del servicio de Supervisión utilizando el Diagrama de GANTT, sin embargo, se evidencia un cronograma realizada de manera inadecuada, que el Cronograma no cuenta con tareas e hitos importantes, y la secuencia de actividades, tampoco cuenta con la ruta crítica donde se muestra el cronograma de actividades desde el inicio hasta el final. Por tanto, la Metodología propuesta del postor es inadecuada.
- Desde la **página 336 al 342** concierne al ANEXO 01, y la página 345 del ANEXO 03 respecto del cuadro de Riesgos Analizados y propuestos, llevan la fecha de 06 de junio del 2023, por tanto, el cuadro adjunto no correspondería al objeto del proceso de selección, quedando calificado la Metodología propuesto del postor como inadecuado.

En la **página 347** concierne a la descripción de normas que se aplicarán durante la Supervisión, respecto de la Base Legal y Normativo, el postor enumera a las Leyes N° 31365, N° 31366, y N° 31638 que son leyes del año 2023 que a la fecha no se encuentran vigentes las veces que hayan sido derogadas con las leyes del presente año 2025. En conclusión, la Metodología ofrecida por el postor carece de la aplicabilidad de las normas vigentes, en consecuencia, no es acorde al objetivo del proceso de selección.

- En la **página 349** concierne a la descripción de normas que se aplicarán durante la Supervisión, respecto Procedimiento de Control, se refiere al 100% de las normas indicadas por el postor para un proyecto CARRETERAS, y no así para un proyecto de SANEAMIENTO que es el objetivo del proceso de selección. Por tanto, la Metodología propuesta por el postor es inadecuado.
- En la **página 357 y 358** concierne al Control de Calidad de los materiales y equipos, el postor propone la calidad de control para un proyecto de Edificaciones y/o Puentes donde la incidencia mayor es el concreto y acero, sin embargo, la incidencia mayor en el presente proyecto materia del proceso de selección son las tuberías, que debió de ser precisados su control de calidad en insumos o partidas de la calidad de control respecto a la instalación de las tuberías y su funcionamiento. En consecuencia, la Metodología propuesta por el postor no es adecuado al objetivo del proceso de selección.
- En la **página 410** concierne al párrafo Control de calidad, el postor hace referencia a una obra Vial, por tanto, la metodología propuesta no corresponde para un proyecto de SANEAMIENTO que es el objetivo del proceso de selección.
- En la **Página 414** se expone respecto del PACRI, según la definición de la normativa peruana significa lo siguiente: PACRI son las siglas de Plan de Compensación y Reasentamiento Involuntario. Es un conjunto de acciones que se implementan para reducir los impactos sociales que generan los proyectos de infraestructura de transporte. Con ello muestra que el contenido de la Metodología propuesto por el postor es para proyectos de Carretera, en conclusión, la metodología propuesto del postor no corresponde al objetivo del proceso de selección.
- En la **página 416 y 417**, en el numeral 2 Control de plazos y literal A. Control de Plazos, nuevamente se refiere a Derechos de vía y obras viales, que el término derecho de vía es usual en proyectos de Transportes (Carreteras), con los cuales una vez más queda evidenciado que la Metodología propuesta por el postor no es pertinente para un proyecto de Saneamiento.

.Por todo mencionado no se le asigna los 35 puntos del plan de trabajo.

RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TECNICA

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, el postor que accede a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:

13

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	CONSORCIO ANGASMAYO	105

ACUERDO ADOPTADO

14

Los integrantes del comité de selección, por **UNANIMIDAD**, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación técnica de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado, el día **06 de febrero del 2025**.

15

NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

NOMBRE Y FIRMA DEL PRIMER MIEMBRO

NOMBRE Y FIRMA DEL SEGUNDO MIEMBRO