



COMITÉ DE SELECCIÓN

ACTA DE APERTURA, ADMISION DE OFERTAS, EVALUACION, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 166-2024-MDSM/CS-1, PARA LA CONTRATACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA: CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: RENOVACION DE LÍNEA DE CONDUCCIÓN; EN EL(LA) SISTEMA DE AGUA POTABLE DEL CASERIO HUANCHÁ EN EL CENTRO POBLADO CARHUAYOC, DISTRITO DE SAN MARCOS, PROVINCIA HUARI, DEPARTAMENTO ANCASH, CON CODIGO UNICO DE INVERSIONES N° 2631377.

En el Distrito de San Marcos, provincia de Huari, Región Ancash siendo las 08:30 horas del día 11 de Junio de 2024, se instalaron en la Sub Gerencia de Abastecimiento de la Municipalidad Distrital de San Marcos, los miembros del comité de selección reconstituido mediante Formato 04 de Designación de **Comité de Selección N° 166-2024-MDSM/GM, de fecha 11 de Junio de 2024**, todo con la finalidad de iniciar el acto de presentación, admisión de ofertas, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 166-2024-MDSM/CS-1, PARA LA CONTRATACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA: CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: RENOVACION DE LÍNEA DE CONDUCCIÓN; EN EL(LA) SISTEMA DE AGUA POTABLE DEL CASERIO HUANCHÁ EN EL CENTRO POBLADO CARHUAYOC, DISTRITO DE SAN MARCOS, PROVINCIA HUARI, DEPARTAMENTO ANCASH, CON CODIGO UNICO DE INVERSIONES N° 2631377**, en este contexto los integrantes del Comité de Selección son:

PRESIDENTE TITULAR

ING. SANDRO MARTIN CRIBILLERO FIGUEROA

1ER MIEMBRO

ING. ELADIO YONNY ROMANI MAUTINO

2DO MIEMBRO TITULAR

C.P.C YULMA YUDITH TACCSI MEJIA

Acto seguido se inicia con la verificación del registro de participantes realizados de forma electrónica por el SEACE, siendo lo siguiente:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	20450519783	CONSTRUCTORA PERU TRACTOR SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - PERU TRACTOR S.R.L.	2024-05-19 14:15:49.0	Válido
2	Proveedor con RUC	20487065502	CONSTRUCTORA CLASE S.A.C.	2024-05-22 21:06:10.0	Válido
3	Proveedor con RUC	20530984878	DISTRIBUIDORA OBB S.A.C.	2024-05-16 18:22:35.0	Válido
4	Proveedor con RUC	20532902488	COMPAÑIA PERUANA DE INVERSIONES EN MAQUINARIA Y CONSTRUCCION S.R.L. - COPERIMAC S.R.L.	2024-05-21 21:11:47.0	Válido
5	Proveedor con RUC	20533639896	SS SOLUCIONES EN SANEAMIENTO S.A.C.	2024-05-21 08:27:44.0	Válido
6	Proveedor con RUC	20533932330	CHAVIN MILENARIA S.A.C.	2024-05-16 11:30:05.0	Válido
7	Proveedor con RUC	20533943706	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	2024-05-16 09:52:35.0	Válido
8	Proveedor con RUC	20542059291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	2024-05-15 09:22:49.0	Válido
9	Proveedor con RUC	20542178460	COMUNE CONSTRUCTORA S.A.C.	2024-05-19 19:50:19.0	Válido
10	Proveedor con RUC	20542191059	DAMBEZ COMPANY E.I.R.L.	2024-05-15 15:29:03.0	Válido



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho'

COMITÉ DE SELECCIÓN

11	Proveedor con RUC	20571428041	DOMRRY D & D S.A.C.	2024-05-21 15:59:10.0	Válido
12	Proveedor con RUC	20605545948	MAYOLDA INVERSIONES S.A.C.	2024-05-21 06:49:12.0	Válido
13	Proveedor con RUC	20607598836	INVERSIONES MARCEL G & M S.A.C.	2024-05-17 21:52:21.0	Válido
14	Proveedor con RUC	20607728420	SERVICIOS GENERALES QUERCOS E.I.R.L.	2024-05-16 11:12:28.0	Válido
15	Proveedor con RUC	20610243089	CORPORACION QUENUACocha E.I.R.L.	2024-05-22 21:24:35.0	Válido
16	Proveedor con RUC	20610312650	3 TORRES CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2024-05-15 12:08:14.0	Válido
17	Proveedor con RUC	20611592320	GRUPO IGNEAS S.A.C.	2024-05-20 21:00:55.0	Válido

De la misma forma se apertura las ofertas según el orden de registro para la presentación de sus ofertas; siendo los siguientes postores presentes

Entidad convocante: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS
Nomenclatura: AS-SM-166-2024-MDSMCS-1
Nro. de convocatoria: 1
Objeto de contratación: Obra
Descripción del objeto: CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: RENOVACIÓN DE LÍNEA DE CONDUCCIÓN, EN EL(LA) SISTEMA DE AGUA POTABLE DEL CASERIO HUANCHI EN EL CENTRO POBLADO CARHUAYOC, DISTRITO DE SAN MARCOS, PROVINCIA HUARI, DEPARTAMENTO ANCASH, con CUI N° 2631377.
Número de Contratación: MD-2024-1801

Búsqueda de propuestas

Estado de registro: [Selección] Postor: [RUC/Código] []

Estado de la propuesta: [Selección] [Borrar] [Regresar]

Regresar

Nro.	RUC/Código	Empresa/Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Acciones
1	20450519783	CONSTRUCTORA PERU TRACTOR SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - PERU TRACTOR S.R.L.	23/05/2024	23:48:04	20450519783	23/05/2024	21:50:31	Enviado	Válido	[]
2	20533639896	SS SOLUCIONES EN SANEAMIENTO S.A.C.	23/05/2024	20:38:52	20533639896	23/05/2024	21:46:18	Enviado	Válido	[]
3	20571428041	CONSORCIO DAR	23/05/2024	23:04:53	20571428041	23/05/2024	23:12:17	Enviado	Válido	[]
4	20487065502	CONSTRUCTORA CLASE S.A.C.	23/05/2024	23:44:06	20487065502	23/05/2024	23:44:55	Enviado	Válido	[]

4 registros encontrados, mostrando 4 registros, de 1 a 4. Página 1/1

1. **POSTOR N° 01: CONSTRUCTORA PERU TRACTOR SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - PERU TRACTOR S.R.L.**, con RUC N° 20450519783, debidamente representado por su Representante Legal el Sr. **LUIS OSCAR CUIRO QUISPE**, identificado con DNI N° **25320072**, el cual consta de 45 folios.
2. **POSTOR N° 02: SS SOLUCIONES EN SANEAMIENTO S.A.C.**, identificado con RUC N° 20533639896 y debidamente representado por su Representante Común el Sr. **JHONY MARINO PATRICIO LEON**, identificado con DNI N° **43368310**, el cual consta de 120 folios.
3. **POSTOR N° 03: CONSORCIO D&R** integrados por las siguientes empresas **DOMRRY D & D S.A.C.**, identificado con RUC N° 20571428041 y **MULTISERVICIOS RC & F S.A.C.**, identificado con RUC N° 20604189277, debidamente representado por su Representante Común la Sra. **DANTANA GARAY PALACIOS**, identificado con DNI N° **420597846**, el cual consta de 98 folios.
4. **POSTOR N° 04: CONSTRUCTORA CLASE S.A.C.**, con RUC N° **20487065502**, debidamente representado por su Representante Legal la Sra. **CLAUDIA ANDREA CASTRO MEDINA**, identificado con DNI N° **16623767**, el cual consta de 102 folios.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho'

COMITÉ DE SELECCIÓN

Acto seguido, después de identificar las propuestas, los miembros del Comité de Selección, proceden con la verificación de las propuestas en el orden que fueron presentadas, con la finalidad de revisar el cumplimiento de los documentos para la admisión de la oferta, calificación de los requisitos y evaluación de los factores de conformidad al acápite 2.2.1.1. Del Sub numeral 2.2.1. Del numeral 2.2. Del Capítulo II del Procedimiento de Selección de la Sección Específica de las Bases Integradas, el resultado de la revisión es la siguiente:

POSTORES			POSTOR 01 CONSTRUCTORA PERU TRACTOR SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDA D LIMITADA - PERU TRACTOR S.R.L	POSTOR 02 SS SOLUCIONES EN SANEAMIENTO S.A.C	POSTOR 03 CONSORCIO D&R	POSTOR 04 CONSTRUCTO RA CLASE S.A.C
DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA			PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA
1	a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1).	Obligatorio	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
2	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Obligatorio	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
3	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2).	Obligatorio	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
4	d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3).	Obligatorio	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
5	e) Declaración jurada de plazo de ejecución de obra. (Anexo N° 4).	Obligatorio	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
6	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas. (Anexo N° 5).	Obligatorio	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	NO CORRESPONDE
7	g) Precio de la Oferta (Anexo N° 6).	Obligatorio	NO (ver nota 1)	NO (ver nota 2)	CUMPLE	NO (ver nota 3)
ESTADO DEL POSTOR			NO ADMITIDA	NO ADMITIDA	ADMITIDA	NO ADMITIDA

NOTA 01

CONSTRUCTORA PERU TRACTOR S.C. R.L

ANEXO 6

- ❖ En el presupuesto del postor, no se ha considerado el COSTO DE PLAN SRAS- CoV-2 (RM N 022-2024-MINSA) planteado en el presupuesto de las bases de la presente convocatoria.

DESCRIPCION DEL PRESUPUESTO DEL POSTOR

1	Total costo directo (A)	S/ 456,713.71
2	Gastos generales	S/ 66,374.38
2.1	Gastos fijos 1.48433906 %	S/ 6,779.18
2.2	Gastos variables 13.04869959 %	S/ 59,595.20
	Total gastos generales (B) 14.53303865 %	S/ 66,374.38
3	Utilidad (C) 8.75822186 %	S/ 40,000.00
	SUBTOTAL (A+B+C+D)	S/ 563,088.09
4	IGV 18.00 %	S/ 101,355.86
5	Monto total de la oferta	S/ 664,443.95

DESCRIPCION DEL PRESUPUESTO DE LAS BASES DE LA PRESENTE CONVOCATORIA



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho'

COMITÉ DE SELECCIÓN

DESCRIPCION DEL PRESUPUESTO DE LAS BASES DE LA PRESENTE CONVOCATORIA

Costo Directo	446,713.71
GASTOS GENERALES (14.53%)	66,374.30
UTILIDAD (10%)	45,671.32
=====	
SUB TOTAL	568,759.46
COSTO DE PLAN SRAS-CoV-2 (RM N°022-2024-MINSA)	8,064.50
=====	
SUB TOTAL DE EJECUCION DE OBRA	576,823.96
IGV (18%)	103,828.31
=====	
VALOR REFERENCIAL DE LA OBRA	680,652.27

Bajo ese contexto, resulta necesario precisar que el error advertido no es pasible de subsanación; toda vez que, el Artículo 60° de la Ley de Contrataciones del Estado prescribe que, para el caso de las ofertas económicas únicamente son subsanables los extremos de la rúbrica y la foliación; por ende, no existe cuerpo normativo que permita la subsanación del presente error; máxime cuando afecta el carácter esencial de la oferta al contener términos incongruentes al que contienen las partidas contempladas en el expediente técnico, hecho que no puede ser conservable; muy por el contrario, el TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO ha indicado para estos casos lo siguiente:

Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 1301-2022-TCE-S4; Fundamento 33 y en la sumilla prescriben de forma clara lo siguiente:

Debe tenerse claro que es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el Impugnante haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera responsabilidad; máxime, si como se ha desarrollado, no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso.

Adicionalmente, el Tribunal antes mencionado también indico lo siguiente, mediante Resolución N° 0366-2022-TCE-S5, específicamente en su fundamento 31.

"(...)

En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias."

Del mismo modo, resulta menester precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información sobre lo obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho

COMITÉ DE SELECCIÓN

por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.

Por lo expuesto líneas arriba, no resulta posible la admisión

NOTA 02

SS SOLUCIONES EN SANEAMIENTO

ANEXO 6

- ❖ La descripción de la partida 02.03, no coincide con la descripción del presupuesto de las bases de la presente convocatoria.

DESCRIPCION DEL PRESUPUESTO DEL POSTOR

02.02	EQUIPO DE PROTECCION INDIVIDUAL
02.03	EQUIPO DE PROTECCION COLECTIVA
02.04	CAPACITACION EN SEGURIDAD Y SALUD

DESCRIPCION DEL PRESUPUESTO DE LAS BASES DE LA PRESENTE CONVOCATORIA

02.03	EQUIPO DE PROTECCION COLECTIVA
02.04	CAPACITACION EN SEGURIDAD Y SALUD

- ❖ La descripción de la partida 03.02.05, no coincide con la descripción del presupuesto de las bases de la presente convocatoria.

DESCRIPCION DEL PRESUPUESTO DEL POSTOR

03.02.04	REFINE Y NIVELACION DE FONDO DE ZANJA B=0.40M	1m
03.02.05	CAMA DE APOYO PARA TUBERIA CON MAT. PRESTAMO E=10 cm, B=0.40M	1m
03.02.06	RELLENO Y COMPACTADO O MAT. CLASIFICADO EN ZANJA DE	1m

DESCRIPCION DEL PRESUPUESTO DE LAS BASES DE LA PRESENTE CONVOCATORIA

03.02.05	CAMA DE APOYO PARA TUBERÍA CON MAT. PRESTAMO E=10 cm, B=0.40M
03.02.06	RELLENO Y COMPACTADO O MAT. CLASIFICADO EN ZANJA DE APOYO PARA

- ❖ La descripción de la partida 04.02.04.01, no coincide con la descripción del presupuesto de las bases de la presente convocatoria:

DESCRIPCION DEL PRESUPUESTO DEL POSTOR

04.02.04	PERROQUES Y EMILUCIDOS
04.02.04.01	TARRAJEADO EN MUROS EXTERIORES E=1.5 cm MEZCLA 1:5
04.02.05	PINTURA



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho

COMITÉ DE SELECCIÓN

DESCRIPCION DEL PRESUPUESTO DE LAS BASES DE LA PRESENTE CONVOCATORIA

04.02.04	REBOQUES Y ENLUCIDOS
04.02.04.01	TARRAJE EN MUROS EXTERIOTES E:1.5 cm MEZCLA 1:5
04.02.05	PINTURA

- ❖ En el presupuesto del postor, no se a considerado el desagregado y COSTO DE PLAN SRAS- CoV-2 (RM N 022-2024-MINSA) planteado en el presupuesto de las bases de la presente convocatoria

DESCRIPCION DEL PRESUPUESTO DEL POSTOR

1	Total costo directo (A)				431,513.71
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				9,143.37
2.2	Gastos variables				41,674.70
	Total gastos generales (B)				50,824.19
3	Utilidad (C)				36,803.12
	SUBTOTAL (A+B+C)				519,141.02
4	IGV				93,445.80
5	Monto total de la oferta				612,586.82

DESCRIPCION DEL PRESUPUESTO DE LAS BASES DE LA PRESENTE CONVOCATORIA

Costo Directo	458,713.71
GASTOS GENERALES (14.53%)	66,374.38
UTILIDAD (10%)	45,671.37
SUB TOTAL	568,759.46
COSTO DE PLAN SRAS-CoV-2 (RM N°022-2024-MINSA)	8,061.87
SUB TOTAL DE EJECUCION DE OBRA	576,821.33
IGV (18%)	103,827.84
VALOR REFERENCIAL DE LA OBRA	680,649.17

Bajo ese contexto, resulta necesario precisar que los error advertidos no son pasibles de subsanación, toda vez que, el Artículo 60° de la Ley de Contrataciones del Estado prescribe que, para el caso de las ofertas económicas únicamente son subsanables los extremos de la rúbrica y la foliación; por ende, no existe cuerpo normativo que permita la subsanación del presente error; máxime cuando afecta el carácter esencial de la oferta al contener términos incongruentes al que contienen las partidas contempladas en el expediente técnico, hecho que no puede ser conservable; muy por el contrario, el TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO ha indicado para estos casos lo siguiente:

Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 1301-2022-TCE-S4; Fundamento 33 y en la sumilla prescriben de forma clara lo siguiente:

Debe tenerse claro que es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el Impugnante haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera responsabilidad; máxime, si como se ha desarrollado, no correspondía aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso.

Adicionalmente, el Tribunal antes mencionado también indico lo siguiente, mediante Resolución N° 0366-2022-TCE-S5, específicamente en su fundamento 31.

"(...)

En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias."

Del mismo modo, resulta menester precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1 del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que



COMITÉ DE SELECCIÓN

se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.

Por lo expuesto líneas arriba, no resulta posible la admisión de la oferta del postor.

NOTA 03

CONSTRUCTORA CLASE SAC

ANEXO 6

- ❖ La oferta planteada por el postor, se encuentra por debajo de los parámetros considerados dentro de LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA: ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 166-2024-MDSM/CS- PRIMERA CONVOCATORIA, en el CAPÍTULO 1, GENERALIDADES, en el ítem VALOR REFERENCIAL.

OFERTA DEL POSTOR

1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)	S/ 416,870.54
2	TOTAL GASTOS GENERALES	
2.1	GASTOS FIJOS (1.4843%CD)	S/ 6,187.77
2.2	GASTOS VARIABLE (13.0487%CD)	S/ 54,396.18
	TOTAL DE GASTOS GENERALES(14.53% CD) (B)	S/ 60,583.95
3	UTILIDAD (10.00%) (C)	S/ 41,687.05
	SUBTOTAL (A+B+C)	S/ 519,141.54
4	IGV (18.00%)	S/ 93,445.48
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA	S/ 612,587.02

VALOR REFERENCIAL DE LAS BASES DE LA PRESENTE CONVOCATORIA



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho

COMITÉ DE SELECCIÓN

Valor Referencial (VR)	Límites ⁵	
	Inferior	Superior
S/ 680,652.27 (SEISCIENTOS OCHENTA MIL SEISCIENTOS CINCUENTA Y DOS CON 27/100 SOLES)	S/ 612,587.05 (SEISCIENTOS DOCE MIL QUINIENTOS OCHENTA Y SIETE CON 05/100 SOLES)	S/ 748,717.49 (SETECIENTOS CUARENTA Y OCHO MIL SETECIENTOS DIECISIETE CON 49/100 SOLES)

- ❖ La descripción del ítem 05.02.05 no coincide con la descripción del presupuesto de las bases de la presente convocatoria.

DESCRIPCION DEL PRESUPUESTO DEL POSTOR

05.02.04	REFINE Y NIVELACION DE FONDO DE ZANJA B=0.40M
03.02.05	CAMA DE APOYO PARA TUBERIA CON MAT. PRESTAMO E:10 cm , B=0.40M
03.02.06	RELLENO Y COMPACTADO C/MAT. CLASIFICADO EN ZANJA DE 0.40 X0.50M

DESCRIPCION DEL PRESUPUESTO DE LAS BASES DE LA PRESENTE CONVOCATORIA

03.02.05	CAMA DE APOYO PARA TUBERIA CON MAT. PRESTAMO E:10 cm , B=0.40M
----------	--

- ❖ En el presupuesto del postor, no se ha considerado el COSTO DE PLAN SRAS- CoV-2 (RM N 022-2024-MINSA) planteado en el presupuesto de las bases de la presente convocatoria.

DESCRIPCION DEL PRESUPUESTO DEL POSTOR

1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)	S/ 416,870.54
2	TOTAL GASTOS GENERALES	
2.1	GASTOS FIJOS (1.4843%CD)	S/ 6,187.77
2.2	GASTOS VARIABLE (13.0487%CD)	S/ 54,396.18
	TOTAL DE GASTOS GENERALES(14.53% CD) (B)	S/ 60,583.95
3	UTILIDAD (10.00%) (C)	S/ 41,687.05
	SUBTOTAL (A+B+C)	S/ 519,141.54
4	IGV (18.00%)	S/ 93,445.48
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA	S/ 612,587.02

DESCRIPCION DEL PRESUPUESTO DE LAS BASES DE LA PRESENTE CONVOCATORIA

Costo Directo	456,713.71
GASTOS GENERALES (14.53%)	66,374.38
UTILIDAD (10%)	45,671.37
=====	
SUB TOTAL	568,759.46
COSTO DE PLAN SRAS-CoV-2 (RM N°022-2024-MINSA)	3,064.50
=====	
SUB TOTAL DE EJECUCION DE OBRA	576,823.96
IGV (18%)	103,628.31
=====	
VALOR REFERENCIAL DE LA OBRA	680,652.27

Extraído del procedimiento de selección.

Bajo ese contexto, resulta necesario precisar que los errores advertido no son pasible de subsanación; toda vez que, el Artículo 60° de la Ley de Contrataciones del Estado prescribe que, para el caso de las ofertas económicas únicamente son subsanables los extremos de la rúbrica y la foliación; por ende, no existe cuerpo normativo que permita la subsanación del presente error; máxime cuando afecta el carácter esencial de la oferta al contener términos incongruentes y elegibles al que contienen las partidas contempladas en el expediente técnico, hecho que no puede ser conservable; muy por el contrario, el TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO ha indicado para estos casos lo siguiente:



COMITÉ DE SELECCIÓN

Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 1301-2022-TCE-S4; Fundamento 33 y en la sumilla prescriben de forma clara lo siguiente:

Debe tenerse claro que es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el Impugnante haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera responsabilidad; máxime, si como se ha desarrollado, no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso.

Adicionalmente, el Tribunal antes mencionado también indico lo siguiente, mediante Resolución N° 0366-2022-TCE-S5, específicamente en su fundamento 31.

"(...)

En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias."

Del mismo modo, resulta menester precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.

Por lo expuesto líneas arriba, no resulta posible la admisión de la oferta del postor.

Acto seguido el comité realiza la Calificación del numeral 3.2 Requisitos De Calificación con respecto a los términos de referencia.



COMITÉ DE SELECCIÓN

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 03		CONSORCIO D&R									
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN											
A.	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO A.2 CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato									
B.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	<p>El postor presenta la documentación de la experiencia en la especialidad para el requisito de calificación:</p> <table><tr><th>N°</th><th>Monto</th><th>Acreditación</th></tr><tr><td>1</td><td>S/ 240.703.70</td><td>MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE EN EL SECTOR JATUN POTRERO DEL CENTRO POBLADO DE SANTA CRUZ DE MOSNA DEL DISTRITO DE SAN MARCOS - PROVINCIA DE HUARI - DEPARTAMENTO DE ANCASH</td></tr><tr><td>2</td><td>S/ 484,825.66</td><td>CONSTRUCCION DE CAPTACION SUPERFICIAL DE AGUA LINEA DE CONDUCCION Y RESERVORIO; EN EL (LA) SECTOR TISHGU EN LA LOCALIDAD DE PICHU SAN PEDRO DISTRITO DE SAN MARCOS PROVINCIA HUARI, DEPARTAMENTO ANCASH</td></tr></table> <p>El postor acredita S/ 725,529.36, cumpliendo con acreditar UNA VEZ (1) EL VALOR REFERENCIAL de contratación de S/ 680,652.27 por lo que su oferta CALIFICA</p>	N°	Monto	Acreditación	1	S/ 240.703.70	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE EN EL SECTOR JATUN POTRERO DEL CENTRO POBLADO DE SANTA CRUZ DE MOSNA DEL DISTRITO DE SAN MARCOS - PROVINCIA DE HUARI - DEPARTAMENTO DE ANCASH	2	S/ 484,825.66	CONSTRUCCION DE CAPTACION SUPERFICIAL DE AGUA LINEA DE CONDUCCION Y RESERVORIO; EN EL (LA) SECTOR TISHGU EN LA LOCALIDAD DE PICHU SAN PEDRO DISTRITO DE SAN MARCOS PROVINCIA HUARI, DEPARTAMENTO ANCASH
N°	Monto	Acreditación									
1	S/ 240.703.70	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE EN EL SECTOR JATUN POTRERO DEL CENTRO POBLADO DE SANTA CRUZ DE MOSNA DEL DISTRITO DE SAN MARCOS - PROVINCIA DE HUARI - DEPARTAMENTO DE ANCASH									
2	S/ 484,825.66	CONSTRUCCION DE CAPTACION SUPERFICIAL DE AGUA LINEA DE CONDUCCION Y RESERVORIO; EN EL (LA) SECTOR TISHGU EN LA LOCALIDAD DE PICHU SAN PEDRO DISTRITO DE SAN MARCOS PROVINCIA HUARI, DEPARTAMENTO ANCASH									
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICA									

Culminada la calificación del numeral 3.2 Requisitos de Calificación, el comité de selección prosigue con la Evaluación del Capítulo IV Factores de Evaluación siendo lo siguiente.

PUNTAJE TOTAL (Numeral 2.3 de las bases administrativas, "Determinación del puntaje total de las ofertas")		PUNTUACION	POSTOR 01 CONSORCIO D&R
A	PRECIO	100 puntos	100 puntos
PUNTAJE			
B	SOLICITUD DE BONIFICACION DEL 5% POR TENER LA CONDICION DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA	5 Puntos	5 Puntos
PUNTAJE TOTAL			105 Puntos

Siendo las 17:20 horas del mismo día, en las instalaciones de la Sub Gerencia de Abastecimiento de la Municipalidad Distrital de San Marcos – Provincia de Huari - Departamento de Ancash, el comité otorga la Buena Pro al **CONSORCIO D&R integrados por las siguientes empresas DOMRRY D & D S.A.C., identificado con RUC N° 20571428041 y MULTISERVICIOS RC & F S.A.C., identificado con RUC N° 20604189277, debidamente representado por su Representante Común la Sra. DANTANA GARAY PALACIOS, identificado con DNI N° 420597846 con su oferta económica ascendente a S/ 680,652.27 (Seiscientos Ochenta Mil Seiscientos Cincuenta y Dos con 27/100 soles).**

Sin más puntos que tratar firman los presentes en señal de conformidad

PRESIDENTE
ING. SANDRO MARTIN CRIBILLERO FIGUEROA

1ER MIEMBRO
ING. ELADIO YONNY ROMANI MAUTINO

2DO MIEMBRO TITULAR
C.P.C YULMA YUDITH TACCST MEJIA