

PRONUNCIAMIENTO N° 468-2024/OSCE-DGR

Entidad: Superintendencia Nacional de Migraciones

Referencia: Concurso Público N° 2-2024-MIGRACIONES-1, convocado para la “Servicio de conectividad y acceso a internet para la Superintendencia Nacional de Migraciones”

1. ANTECEDENTES

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamento recibido el 5¹ de agosto de 2024 y el 15² de agosto de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas u observaciones y Bases integradas presentadas por los participantes **VIETTEL PERÚ SAC** y **AMÉRICA MÓVIL PERÚ S.A.C.** y en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante la Ley N° 30225, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificaciones, en adelante el “Reglamento”.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio³; y, los temas materia de cuestionamientos del mencionado participante, conforme el siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 20 referida a la **“Suspensión del Servicio”**.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 61 referida al **“Requisitos de Habilitación ”**.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 90 y N° 104 referidas al **“inicio de los tiempos indisponibilidad del servicio”**.
- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 140 referida a la **“consola de administración dedicada”**.

¹ Mediante Expediente N° 2024-0102928

² Mediante Expediente N° 2024-0108439

³ Para la emisión del presente Pronunciamento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 122 referida a la **“administración y gestión de la plataforma de monitoreo”**.
- **Cuestionamiento N° 6:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 129 y N° 173 referidas al **“certificado del personal emitido por las marcas de los equipos para la realización de los mantenimientos”**.
- **Cuestionamiento N° 7:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 163, N° 164 y N° 224 referidas a la **“capacitación del ingeniero residente”**.
- **Cuestionamiento N° 8:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 169 referida a la **“coordenadas indicadas para el PCF de Puno - Carancas”**.
- **Cuestionamiento N° 8:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 214 referida a la **“instalación del servicio en las sedes de MIGRACIONES ubicadas dentro de los aeropuertos”**.
- **Cuestionamiento N° 9:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 222 referida al **“desmontaje y mantenimiento de las torres cinco (5) equipos de radioenlace”**.
- **Cuestionamiento N° 10:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 129 y N° 173 referidas al **“certificado del personal emitido por las marcas de los equipos para la realización de los mantenimientos y su acreditación con teléfono y correo electrónico”**.

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁴, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento N° 1

Respecto a la “Suspensión del Servicio”

El participante **VIETTEL PERÚ SAC** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 20, señalando que no se ha motivado adecuada el análisis de la respuesta del Comité de selección, toda vez que “(...) *no ha cumplido con responder la consulta, si bien es es cierto, en caso de la suspensión temporal del servicio se deberá suspender el cobro mensual del mismo, pero se debe tener en cuenta que en el presente proceso (...) la Entidad tendrá en su posesión equipos del contratista (...) independientemente de la suspensión temporal del servicio y del cobro por este, no se suspenderá el cobro por el alquiler de los equipos y costos de implementación (...) por ello se realizó la consulta pero la Entidad se limitó a responder sólo en relación al cobro por la suspensión temporal del servicio, mas no confirmando o no, que solo se trata del pago de la provisión del servicio (internet), obviando que el mismo tiene un componente de infraestructura y equipamiento implementado (...)*” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que en el acápite 4.2 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria (Términos de Referencia), se aprecia que la Entidad estableció lo siguiente:

“(...) 4.2 Actividades

Las actividades mínimas a ser desarrolladas como parte de las consideraciones generales se indican a continuación:

(...) Las actividades mínimas a ser desarrolladas como parte de las consideraciones generales se indican a continuación:

3) La Superintendencia Nacional de Migraciones podrá solicitarle al contratista la suspensión temporal del servicio en cualquiera de las sedes u oficinas descentralizadas en caso lo requiera de

⁴ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

*acuerdo a sus necesidades o por ocurrencia de un caso fortuito o de fuerza mayor o desastre natural, lo cual le será comunicado al contratista mediante un correo electrónico debiendo firmarse un “Acta de Suspensión” entre las partes haciendo referencia a la fecha de suspensión indicada en el correo electrónico. **Se precisa que durante el periodo de suspensión temporal no corresponde que se realice el pago por concepto de Alquiler mensual del servicio a favor del contratista (...)**” (El resaltado y subrayado es agregado)*

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 20, se solicitó **aclarar** que la “suspensión temporal del servicio” comprende la suspensión en el cobro del servicio mensual pero no del alquiler de los equipos, los cuales ya se encuentran en posesión de la Entidad; ante lo cual, el Comité de Selección señala que en caso de que se disponga una suspensión temporal del servicio, **el contratista debe suspender el cobro mensual del servicio correspondiente a la sede suspendida.**

Al respecto, la Entidad mediante el Informe N° 000025-2024-DLL-UPST-MIGRACIONES de fecha 15 de agosto de 2024, respecto a la elevación de cuestionamientos, indicó lo siguiente:

*“(...) Con base en la elevación realizada, y para aclarar este punto, **se precisa que, en caso de suspensión temporal del servicio, el cobro por el alquiler de los equipos y los costos de implementación no se verán interrumpidos. Estos costos son independientes del servicio mensual. La suspensión del servicio afectará únicamente el cobro por el servicio, pero no al alquiler de los equipos ni los costos relacionados con la implementación inicial de cada sede de la Superintendencia Nacional de Migraciones correspondiente a este proceso (...)**” (El resaltado y subrayado es nuestro).*

De lo expuesto, que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, ha ampliado los alcances de la absolución efectuada, señalando -entre otros- que:

- En caso de suspensión temporal del servicio, el cobro por el alquiler de los equipos y los costos de implementación no se verán interrumpidos ya que estos son independientes del servicio mensual.
- La suspensión del servicio afectará únicamente el cobro por el servicio, pero no al alquiler de los equipos ni los costos relacionados con la implementación inicial de cada sede de la Superintendencia Nacional de Migraciones.

En ese sentido, considerando que el Comité de Selección no brindó todos los alcances relativos a la consulta en el pliego absolutorio, y que con ocasión del Informe Técnico añadió mayor información respecto; este Organismo Técnico Especializado ha

decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las disposiciones siguientes:

- Se **deberá tener en cuenta**⁵ lo señalado al respecto en el Informe N° 000025-2024-DLL-UPST-MIGRACIONES de fecha 15 de agosto de 2024, según el detalle siguiente:

“(…) Con base en la elevación realizada, y para aclarar este punto, se precisa que, en caso de suspensión temporal del servicio, el cobro por el alquiler de los equipos y los costos de implementación no se verán interrumpidos. Estos costos son independientes del servicio mensual. La suspensión del servicio afectará únicamente el cobro por el servicio, pero no al alquiler de los equipos ni los costos relacionados con la implementación inicial de cada sede de la Superintendencia Nacional de Migraciones correspondiente a este proceso (…)”.

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el Comité de Selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2:

Respecto a los “Requisitos de Habilitación”.

El participante **VIETTEL PERÚ SAC** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 61, señalando que **“(…) la consulta (...) iba en el sentido de incluir dentro del numeral 3.2 Requisitos de Calificación – Capacidad legal y Habilitación del Postor, la Resolución y el Certificado de Registro de Empresas prestadoras de Valor Añadido, emitidos por el MTC, puesto que el servicio que se brindará para el presente proceso de selección es Internet y Conectividad, sin embargo, el Comité de**

⁵ La presente disposición no requiere implementación en las bases.

Selección, respondió indicando que no es un requisito indispensable contar con la Resolución (...) (El subrayado y resaltado es nuestro).

Por lo tanto, se solicita declarar la nulidad del procedimiento selección por no contar con un registro indispensable para desarrollar la prestación, la cual no puede ser materia de subcontratación.

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar mediante la consulta y/u observación N° 61, se solicitó **incluir** dentro del numeral 3.2 Requisitos de Calificación – Capacidad legal y Habilidad del Postor, la “Resolución y el Certificado de Registro de Empresas prestadoras de Valor Añadido, emitidos por el MTC”.

Ante lo cual, el Comité de Selección aclara que la la “Resolución y el Certificado de Registro de Empresas prestadoras de Valor Añadido, emitidos por el MTC” **no** constituye un requisito indispensable para el presente procedimiento de selección.

Sobre el particular, cabe señalar que, mediante la Opinión No 186-2016/DTN, la Dirección Técnico Normativa, consignada en los lineamientos de las Bases Estándar objeto de la presente contratación, precisa lo siguiente:

*“Ahora bien, **con relación al requisito de calificación de Capacidad legal**, de acuerdo con lo previsto en el artículo 28 del Reglamento, **este se encuentra referido a toda aquella documentación que acredite la representación y habilitación para llevar a cabo la actividad económica materia de contratación. La habilitación según el Diccionario de la Real Academia Española está referida a la acción de habilitar, que quiere decir estar hábil o ser capaz para realizar una cosa determinada.**”*

*En dicho sentido, puede entenderse que **la habilitación de un postor, está relacionada con cierta atribución con la cual debe contar el proveedor para poder llevar a cabo la actividad materia de contratación,** este es el caso de las actividades reguladas por normas en las cuales se establecen determinados requisitos que las empresas deben cumplir a efectos de estar habilitadas para la ejecución de determinado servicio o estar autorizadas para la comercialización de ciertos bienes en el mercado”* (El resaltado y subrayado es agregado).

De esta manera, se desprende que, el requisito de capacidad legal (habilitación) debe solicitarse en contrataciones que tengan como objeto, actividades reguladas con alguna normativa especial, tales como el caso de la venta de productos médicos, servicios de

seguridad y vigilancia privada y/o servicios de internet, para los cuales es indispensable que los postores cuenten con autorización expresa a fin de vender los productos o prestar el servicio. Esta premisa implica que un título habilitante del “postor” comprende que este sea capaz de realizar directamente la actividad comercial o el servicio en atención a una autorización emitida por los entes que regulan la actividad en cuestión.

Al respecto, la Entidad mediante el Informe N° 000025-2024-DLL-UPST-MIGRACIONES de fecha 15 de agosto de 2024, respecto a la elevación de cuestionamientos, indicó lo siguiente:

“(...) Con base en la elevación realizada, se aclara que los Términos de Referencia del requerimiento han definido los documentos necesarios para validar la capacidad y habilitación de los postores, utilizando criterios esenciales para la prestación del servicio específico requerido, lo que garantiza una evaluación integral del postor.

Sin embargo, respecto a la consulta planteada y el sustento presentado sobre la necesidad de incluir la Resolución y el Certificado de Registro de Empresas prestadoras de servicios de Valor Añadido, emitidos por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones (MTC), se considera válido el argumento presentado, ya que asegura que los postores cumplan con las normativas específicas de telecomunicaciones.

Por lo tanto, se sugiere adoptar lo indicado y hacer obligatoria la presentación de la Resolución y el Certificado de Registro de Empresas prestadoras de servicios de Valor Añadido en el proceso de selección. La inclusión de estos documentos como requisitos obligatorios garantizará que las empresas postoras estén debidamente habilitadas para ofrecer el servicio de internet y conectividad de manera legal y conforme a la normativa vigente, evitando la participación de entidades que no cumplan con los requisitos legales para la prestación de servicios de telecomunicaciones.(...)” (El resaltado y subrayado es nuestro).

De lo expuesto, que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, aceptando lo señalado por el recurrente, señala -entre otros- que:

- Se considera válido incluir la Resolución y el Certificado de Registro de Empresas prestadoras de servicios de Valor Añadido, emitidos por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones (MTC), ya que asegura que los postores cumplan con las normativas específicas de telecomunicaciones.

- Se debe hacer obligatoria la presentación de la Resolución y el Certificado de Registro de Empresas prestadoras de servicios de Valor Añadido en el procedimiento de selección.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada que se aclaren los alcances de la absolución de la consulta y/u observación N° 61 y siendo que la Entidad recién a mérito del presente trámite a brindado mayores alcances mediante los cuales aceptan lo requerido por el recurrente, esto es, la inclusión del Requisito de Habilitación constituido por la Resolución y el Certificado de Registro de Empresas prestadoras de servicios de Valor Añadido.

En ese sentido, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, con motivo de la integración definitiva de las bases, se establecerán las siguientes disposiciones:

- Se **incluirá** en el numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección específica de las bases, lo siguiente:

“(…) A. CAPACIDAD LEGAL

HABILITACIÓN

a) Resolución y/o el Certificado de Registro de Empresas prestadoras de servicios de Valor Añadido, emitidos por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones (MTC)

(…)

Acreditación:

a) Copia simple de la Resolución y/o el Certificado de Registro de Empresas prestadoras de servicios de Valor Añadido, emitidos por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones (MTC)

(…)”

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el Comité de Selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absoluto y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3:

Respecto al “inicio de los tiempos indisponibilidad del servicio”.

La participante **AMÉRICA MÓVIL PERÚ S.A.C.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 90 y N° 104, toda vez que, el colegiado “(...) *respondió indicando que si bien el ticket de atención permite un seguimiento al incidente presentado, para contabilizar los tiempos de no indisponibilidad y/o interrupción y/o intermitencia y/o degradaciones en el servicio, estos se inician desde que se produce dicho incidente de acuerdo a lo indicado también en el punto 4.2 (...) es a todas luces subjetivo, toda vez que en muchos casos no es posible determinar fehacientemente y con medios probatorios el inicio de la contingencia (...) es por ello que es indispensable que el cómputo del tiempo del inicio de una contingencia sea desde que se genere el ticket de atención (...)*” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Por lo tanto, se solicita “(...) *el cómputo de tiempo de inicio de una contingencia sea desde que se genera el ticket de atención (...) se aclaren y uniformicen las respuestas otorgadas a las consultas antes mencionadas, debiendo confirmar que para contabilizar los tiempo de no indisponibilidad y/o interrupción y/o intermitencia y/o degradación en el servicio, estos no se iniciarán desde que se produce dicho incidente, sino desde la emisión del ticket de atención*”.

Pronunciamiento

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que en el numeral 18 del acápite 4.2 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria (Terminos de Referencia), se aprecia que la Entidad estableció lo siguiente:

“(...) 4.2 Actividades

Las actividades mínimas a ser desarrolladas como parte de las consideraciones generales se indican a continuación:

(...)

ii) En caso se presente algún incidente a nivel de Hardware o Software que produzca el fallo o degradación en el funcionamiento

de la plataforma de monitoreo o alguno de sus módulos y provoque que no sea posible realizar el monitoreo adecuado de los equipos que están registrados, visualizar las gráficas en tiempo real o las históricas o provoque la indisponibilidad o degradación en el funcionamiento de las máquinas virtuales, **el contratista debe darle solución en un plazo máximo de veinticuatro (24) horas, contadas a partir del instante en el cual es notificado vía correo electrónico o vía llamada o mensaje al celular (el tiempo de solución se contabiliza desde que finaliza la Llamada telefónica o celular, o desde que el correo electrónico enviado por parte del personal de Migraciones llega al servidor de correo del contratista o desde el momento en que la notificación llega al número celular o a un grupo de mensajería del que formen parte el Ingeniero residente o personal del NOC o SOC del contratista).**

(...)” (El resaltado y subrayado es agregado)

Es así que, mediante la consultas y/u observaciones N° 90 y N° 104, se solicitó **confirmar** que el tiempo de atención de cualquier tipo de avería será computado a partir de la generación de un ticket de atención, luego de producido el incidente, para de este modo facilitar el seguimiento de la falla reportada; ante lo cual, el Comité de Selección no aceptó lo peticionado argumentando que el ticket de atención permite un seguimiento al incidente presentado, para contabilizar los tiempos de no disponibilidad y/o interrupción y/o intermitencia y/o degradaciones en el servicio, estos se inician desde que se produce dicho incidente de acuerdo a lo indicado también en el punto 4.2. Actividades, numeral 47 de los Términos de Referencia.

Al respecto, la Entidad mediante el Informe N° 000025-2024-DLL-UPST-MIGRACIONES de fecha 15 de agosto de 2024, respecto a la elevación de cuestionamientos, indicó lo siguiente:

“(...) Con base en la elevación realizada, se aclara que es responsabilidad del contratista llevar a cabo un monitoreo activo del servicio brindado. Por esta razón, se ha solicitado en el requerimiento un ingeniero residente, cuya función es dar seguimiento a todos los incidentes que afecten el servicio contratado. Además, el servicio solicitado incluye una herramienta de monitoreo que proporciona la información necesaria para rastrear el servicio y medir su disponibilidad/indisponibilidad. Por ello, el tiempo de atención de cualquier avería se contará desde el inicio del incidente y no desde la generación del ticket de atención(...)” (El resaltado y subrayado es nuestro).

De lo expuesto, que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, señala -entre otros- que:

- Se ha solicitado en el requerimiento un ingeniero residente quien debe dar seguimiento a todos los incidentes que afecten el servicio contratado.
- El servicio solicitado incluye una herramienta de monitoreo que proporciona la información necesaria para rastrear el servicio y medir su disponibilidad/indisponibilidad.
- El tiempo de atención de cualquier avería se contará desde el inicio del incidente y no desde la generación del ticket de atención.

Además, cabe indicar que en el numeral 4.2 del Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias, la Entidad ha declarado que existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye a la fijación del inicio de los tiempos indisponibilidad del servicio.

En ese sentido, siendo que la pretensión del recurrente está orientada a que se modifique el inicio de los tiempos indisponibilidad del servicio a la emisión del ticket de incidencia, lo cual no se condice con el planeamiento de la necesidad planteada por el usuario; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 4:

Respecto a la “consola de administración dedicada”.

La participante **AMÉRICA MÓVIL PERÚ S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 140, toda vez que, el colegiado respondió que la solución de protección de aplicación web “*deberá sin un appliance dedicado*”, lo cual genera dudas respecto al detalle del requerimiento, pues no es claro si es exigible o no tal componente.

Por lo tanto, se solicitó **aclarar** la respuesta efectuada por la Entidad, debiéndose confirmar que se aceptará que la consola de administración pueda ser appliance o del tipo virtual.

Pronunciamento

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que en el acápite 4.2 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria (Terminos de Referencia), se aprecia que la Entidad estableció lo siguiente:

“(…) 4.2 Actividades

*CONSIDERACIONES PARTICULARES DE LOS
REQUERIMIENTOS TÉCNICOS MÍNIMOS PARA EL ÍTEM 1:*

(…)

Componente 2: Servicio de acceso a Internet para la Sede Central.

12) El contratista debe proveer una solución de protección de Aplicaciones Web consistente en:

(…)

*Una (1) consola de administración dedicada del tipo appliance
(…)”* (El resaltado y subrayado es agregado)

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 140, se solicitó **modificar** la consola de administración dedicada conforme la siguiente expresión: “*Una (1) consola de administración dedicada del tipo appliance o una (01) consola de administración virtual*”; ante lo cual, el Comité de Selección respondió que **la solución de protección de aplicaciones web deberá sin un appliance dedicado** según lo indicado en los términos de referencia, debido a que las consolas de administración dedicadas ofrecen mayor seguridad y rendimiento.

Al respecto, la Entidad mediante el Informe N° 000025-2024-DLL-UPST-MIGRACIONES de fecha 15 de agosto de 2024, respecto a la elevación de cuestionamientos, indicó lo siguiente:

*“(…) Con base en la elevación realizada, se aclara **que se cometió un error material involuntario durante la digitalización de la absolución realizada. Por ello, se precisa que la consola de administración de la solución de protección de aplicaciones web debe ser una solución dedicada de tipo appliance, lo cual se entiende como una appliance de hardware o una appliance virtual***(…)” (El resaltado y subrayado es nuestro).

De lo expuesto, que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, ha ampliado los alcances de la absolución efectuada, señalando -entre otros- que:

- Se produjo un error material involuntario durante la digitalización de la absolución realizada.
- La consola de administración de la solución de protección de aplicaciones web debe ser una solución dedicada de tipo appliance, lo cual se entiende como una appliance de hardware o una appliance virtual.

Así las cosas, resulta evidente que la pretensión del recurrente está orientada que se aclaren los alcances de la absolución de la consulta y/u observación N° 140, siendo que la Entidad recién a mérito del presente trámite a brindado mayores alcances que clarifican el extremo cuestionado, cuya respuesta va en la línea de lo requerido por el recurrente, esto es, que la consola de administración de la solución de protección de aplicaciones web debe ser una solución dedicada de tipo appliance sea como una appliance de hardware o una appliance virtual.

En ese sentido; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que deberá tenerse en cuenta las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta**⁶ lo señalado al respecto en el Informe N° 000025-2024-DLL-UPST-MIGRACIONES de fecha 15 de agosto de 2024, según el detalle siguiente:

“(…) La consola de administración de la solución de protección de aplicaciones web debe ser una solución dedicada de tipo appliance, lo cual se entiende como una appliance de hardware o una appliance virtual(…)” (El resaltado y subrayado es nuestro).

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el Comité de Selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

⁶ La presente disposición no requiere implementación en las bases.

Cuestionamiento N° 5:

Respecto a la “administración y gestión de la plataforma de monitoreo”.

La participante **AMÉRICA MÓVIL PERÚ S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 122, señalando que la respuesta de la Entidad no tiene en consideración que el presente procedimiento de selección posee dos (2) Ítem por lo que cada ítem puede tener un postor ganador distinto al otro y para cada componente.

Así, en caso haya dos adjudicatarios diferentes, el postor ganador del ITEM 2 no podría administrar la herramienta de monitoreo (la máquina virtual y/o e software y/o base datos) que le corresponde porque estaría dependiendo de la disponibilidad del ganador del Ítem 1 debido a que este último tiene la responsabilidad de toda la infraestructura para la herramienta de monitoreo.

Por lo tanto, solicitó aclarar la respuesta brindada respecto a la responsabilidad cuando cada ítem tenga un postor ganador distinto y precisar si se habilitará otro servidor para la herramienta de monitoreo del ítem 2.

Pronunciamiento

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que en el acápite 4.2 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria (Terminos de Referencia), se aprecia que la Entidad estableció lo siguiente:

“(…) 4.2 Actividades

Las actividades mínimas a ser desarrolladas como parte de las consideraciones generales se indican a continuación:

(…)

La Superintendencia Nacional de Migraciones cuenta como parte del servicio actual y que corresponde a los contratos N° 32-2020-MIGRACIONES-AF y N° 34-2020-MIGRACIONES-AF, de los siguientes componentes para su plataforma de monitoreo:

(…)

vi. Debe realizar un mantenimiento anual a los componentes a nivel de Hardware y Software que conforman la plataforma de monitoreo y entregar un reporte con el detalle de las actividades y acciones realizadas. El mantenimiento debe ser a nivel lógico y físico según corresponda y debe incluir la actualización de las versiones y/o firmware, siempre que esté disponible una nueva versión estable que el fabricante recomiende. La propuesta de actividades a desarrollar como parte del mantenimiento debe ser

remitida al personal de la Unidad de Plataforma y Seguridad Tecnológica quien aprobará o solicitará actualizar la propuesta de mantenimiento.

En caso un mismo postor sea adjudicado a ambos ítems, puede brindar una única Herramienta de monitoreo, debiendo considerar el licenciamiento y/o suscripción para el total de nodos o interfaces en uso, según lo indicado en el literal c) y d) del presente numeral, así como el dimensionamiento de la Base de Datos, su almacenamiento, recursos del servidor (memoria y capacidad de procesamiento de CPU) (...)” (El resaltado y subrayado es agregado)

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 122, se solicitó **aclarar**, respecto “administración y gestión de la plataforma de monitoreo”, cuando suceda que postores distintos obtengan la Buena Pro de cada ítem, debiéndose indicar cuál deberá ser la forma en la que se deberá realizar la administración y gestión de dicha plataforma de monitoreo para evitar que no sea interrumpida la operación y/o presente incidencias, ya que ambas herramientas de monitoreo se entiende compartirán los mismos recursos de hardware y software (un solo punto de falla), debiendo tener presente que compartir los mismos recursos (acceso al Servidor Dell PowerEdge R640 y Base de Datos SQL Server), entre otros efectos, puede conllevar a la falla del monitoreo de los enlaces de ambos ítems por una mala manipulación de uno de los Contratistas.

Ante lo cual, el Comité de selección respondió aclarando que se hará actualizaciones en los términos de referencia a fin de precisar las responsabilidades de cada postor ganador referido a la administración de la herramienta de monitoreo, como también tener claro la responsabilidad de la infraestructura física de servidor que aloja la herramienta de monitoreo.

Al respecto, la Entidad mediante el Informe N° 000025-2024-DLL-UPST-MIGRACIONES de fecha 15 de agosto de 2024, respecto a la elevación de cuestionamientos, indicó lo siguiente:

“(…)En relación con la elevación realizada, se aclara que las responsabilidades para el acceso y soporte operativo del servidor de la herramienta de monitoreo están divididas en dos grupos.

El primero corresponde al o los postores ganadores de la buena pro de cada ÍTEM, quienes serán responsables de la administración de la máquina virtual, software y/o base de datos de la herramienta de monitoreo.

El segundo grupo involucra al ganador de la buena pro del ÍTEM 1, quien será responsable de la infraestructura física.

De esta manera, se busca separar las responsabilidades a nivel de indisponibilidad, facilitando la identificación de las causas de cualquier incidencia, ya sea a nivel de infraestructura o de máquinas virtuales, software y/o base de datos.

Cada contratista deberá gestionar su servicio y justificar de forma adecuada y objetiva cuando la responsabilidad recaiga en terceros. Además, se precisa que, si los diferentes ÍTEMs son adjudicados a postores distintos, cada uno deberá asumir las responsabilidades indicadas en los Términos de Referencia.

Sin embargo, si una actividad depende de otro contratista, el contratista afectado podrá notificar cualquier demora mediante carta y/o correo electrónico, proporcionando el sustento y/o evidencias necesarias para evitar penalidades por retrasos en la implementación o atención de incidentes.

Asimismo, se recalca que el servidor físico es actualmente propiedad de la entidad.

Por lo tanto, si un contratista es adjudicado para uno de los ÍTEMs y el otro ÍTEM presenta demoras en su adjudicación, el contratista podrá realizar las acciones necesarias con el apoyo y/o coordinación del personal técnico de la entidad hasta que se adjudique un postor para dicho ÍTEM, debido a lo mencionado en este punto y a fin tener claro el requerimiento, se agrega un párrafo, quedando redactado en el punto 4.2 Actividades, numeral 18 de los Términos de Referencia.

“Se precisa que, si los diferentes ÍTEMs son adjudicados a postores distintos, cada uno deberá asumir las responsabilidades indicadas en los Términos de Referencia. Sin embargo, si una actividad depende de otro contratista, el contratista afectado podrá notificar cualquier demora mediante carta y/o correo electrónico, proporcionando el sustento y/o evidencias necesarias para evitar penalidades por retrasos en la implementación o atención de incidentes. Asimismo, se recalca que el servidor físico es actualmente propiedad de la entidad. Por lo tanto, si un contratista es adjudicado para uno de los ÍTEMs y el otro ÍTEM presenta demoras en su adjudicación, el contratista podrá realizar las acciones necesarias con el apoyo y/o coordinación del personal técnico de la entidad hasta que se adjudique un postor para dicho ÍTEM”(…)” (El resaltado y subrayado es nuestro).

De lo expuesto, que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, ha ampliado los alcances de la absolución efectuada, señalando -entre otros- que:

- Las responsabilidades para el acceso y soporte operativo del servidor de la herramienta de monitoreo están divididas en dos grupos, siendo que el primero corresponde al o los postores ganadores de la buena pro de cada ÍTEM, quienes serán responsables de la administración de la máquina virtual, software y/o base de datos de la herramienta de monitoreo, asimismo, el segundo grupo involucra al ganador de la buena pro del ÍTEM 1, quien será responsable de la infraestructura física.
- Si los diferentes ÍTEMS son adjudicados a postores distintos, cada uno deberá asumir las responsabilidades indicadas en los Términos de Referencia.
- Si una actividad depende de otro contratista, el contratista afectado podrá notificar cualquier demora mediante carta y/o correo electrónico, proporcionando el sustento y/o evidencias necesarias para evitar penalidades por retrasos en la implementación o atención de incidentes.
- Si un contratista es adjudicado para uno de los ÍTEMS y el otro ÍTEM presenta demoras en su adjudicación, el contratista podrá realizar las acciones necesarias con el apoyo y/o coordinación del personal técnico de la entidad hasta que se adjudique un postor para dicho ÍTEM.

Así las cosas, resulta evidente que la pretensión del recurrente está orientada que se aclaren los alcances de la absolución de la consulta y/u observación N° 122, siendo que la Entidad recién a mérito del presente trámite a brindado mayores alcances que clarifican el extremo cuestionado, cuya respuesta va en la línea de lo requerido por el recurrente, esto es, aclarar las responsabilidades e implicancias de los riesgos en la administración de la plataforma de monitoreo cuando postores distintos se adjudiquen la buena pro de los dos Ítems y/o existan de demoras e la adjudicación de cualquiera de uno de estos.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada que se aclare las responsabilidad cuando los ítems sean adjudicados a distintos proveedores y que se precise si se habilitará un servidor para la herramienta de monitoreo del ítem 2 y en la medida que la Entidad se ratificado en que se puede determinar la responsabilidad de ambos adjudicatarios bajo las mismas condiciones y ha brindados alcances adicionales al respecto, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que deberá tenerse en cuenta las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta**⁷ lo señalado al respecto en el Informe N° 000025-2024-DLL-UPST-MIGRACIONES de fecha 15 de agosto de 2024, según el detalle siguiente:

“(…) Se precisa que, si los diferentes ÍTEMS son adjudicados a postores distintos, cada uno deberá asumir las

⁷ La presente disposición no requiere implementación en las bases.

responsabilidades indicadas en los Términos de Referencia. Sin embargo, si una actividad depende de otro contratista, el contratista afectado podrá notificar cualquier demora mediante carta y/o correo electrónico, proporcionando el sustento y/o evidencias necesarias para evitar penalidades por retrasos en la implementación o atención de incidentes. Asimismo, se recalca que el servidor físico es actualmente propiedad de la entidad. Por lo tanto, si un contratista es adjudicado para uno de los ÍTEMs y el otro ÍTEM presenta demoras en su adjudicación, el contratista podrá realizar las acciones necesarias con el apoyo y/o coordinación del personal técnico de la entidad hasta que se adjudique un postor para dicho ÍTEM_ (...)”

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el Comité de Selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reduzca el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 6:

Respecto al “certificado del personal emitido por las marcas de los equipos para la realización de los mantenimientos”.

La participante **AMÉRICA MÓVIL PERÚ S.A.C.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 129 y N° 173, toda vez que:

- **Consulta y/u observación N° 129**, señalando que resulta desproporcionado que se esté limitando la acreditación de conocimiento de personal únicamente a certificados, negando con ello la posibilidad de acreditar dicho conocimiento mediante la presentación de cursos. Por lo tanto, solicitó se permita certificaciones y/u cursos de la marca/ fabricantes para el personal.

- **Consulta y/u observación N° 173**, señalando que no resulta relevante para la presentación de certificaciones o cursos que estos contengan números telefónicos o correos electrónicos, debiendo bastar solo la presentación de los certificados/constancias.

Pronunciamiento

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que en el acápite 4.2 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria (Terminos de Referencia), se aprecia que la Entidad estableció lo siguiente:

“(…)

4.2 Actividades

Las actividades mínimas a ser desarrolladas como parte de las consideraciones generales se indican a continuación:

(…)

Como parte de los contratos N° 32-2020-MIGRACIONES-AF y N° 34-2020-MIGRACIONES-AF que están vigentes hasta el 23 de julio de 2024 y 14 de agosto de 2024 respectivamente, se proporcionó e instaló lo siguiente:

(…)

Es importante que los postores ganadores de la buena pro de cada ÍTEM, verifiquen el funcionamiento del sistema que brinda protección y autonomía eléctrica, así como del equipamiento preexistente, puesto que de este depende la disponibilidad y calidad del servicio que prestará. Asimismo, el o los personales que realizarán el mantenimiento de los equipos UPS instalados o los preexistentes deberán de contar mínimamente con un certificado emitido por las marcas de dichos equipos para la realización de los mantenimientos, lo cual será presentado mediante correo electrónico antes de iniciado el mantenimiento a realizarse para su validación, en donde también el postor ganador de la buena pro indicará los números de teléfono o correos electrónicos para realizar la verificación de dicho documento presentado (…)” (El resaltado y subrayado es agregado)

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 129, se solicitó **aceptar** que se actualice el requerimiento permitiendo que el personal cuente con un curso y/o certificado en la solución UPS emitido por la marca/fabricante y/o emitido por un

centro de capacitación; ante lo cual, la Entidad señaló que, el personal que realizará el mantenimiento debe de estar certificado por la marca y/o fabricante de los equipos a los cuales se realizará dicho mantenimientos, con la finalidad de contar con el personal con el expertis, para salvaguardar el correcto funcionamiento del equipamiento de los UPS.

Por su parte, mediante la consulta y/u observación N° 173, se solicitó confirmar que para la acreditación del personal técnico bastará con presentar los certificados/constancias en los equipos UPS y que no será necesario precisar número o correo electrónico alguno. En caso la entidad mantenga el requerimiento del número o correo electrónico, debe precisarse si dicha información debe ser del personal; ante lo cual, el Comité de Selección señaló que la validación solicitada en los términos exigida para el personal que realizara los mantenimientos debe ser confirmada con el fabricante de los equipos UPS.

Al respecto, la Entidad mediante el Informe N° 000025-2024-DLL-UPST-MIGRACIONES de fecha 15 de agosto de 2024, respecto a la elevación de cuestionamientos, indicó lo siguiente:

*“(…)En relación con la elevación realizada y con el objetivo de aclarar este punto, se precisa que el requerimiento busca asegurar que los servicios contratados sean proporcionados por un contratista con la capacidad y experiencia necesarias para garantizar la calidad y continuidad del servicio al usuario final. Por tanto, se establecen especificaciones y parámetros que el contratista debe cumplir. **Exigir que el mantenimiento de los UPS sea realizado por personal con certificación emitida por la marca y/o fabricante de los equipos no es desproporcionado, ya que es crucial asegurar que estos equipos, tanto los proporcionados como los preexistentes, tengan la disponibilidad necesaria y que no se generen incidentes durante el mantenimiento que puedan interrumpir los servicios que la entidad brinda a los ciudadanos nacionales o extranjeros, como el control migratorio, lo cual contribuye a la integridad de la seguridad nacional. Por ello, es fundamental que el personal encargado de esta tarea esté especializado en la marca de los UPS actualmente instalados.***

(…)

En relación con la elevación realizada y con el objetivo de aclarar este punto, se precisa que, la intención de establecer el modo de presentar y verificar los certificados requeridos del personal especialista para el mantenimiento de los equipos UPS solicitado en el servicio, es la de garantizar que estos cumplan fehacientemente con los requisitos solicitados, debido a que es necesario que el personal técnico tenga la capacidad y experiencia necesaria para garantizar la operatividad y/o

continuidad de los equipos y de esta manera asegurar la disponibilidad de los servicios que brinda las sedes de la entidad a los ciudadanos nacionales y extranjeros, lo cual apoya en salvaguardar la integridad nacional, por lo cual no es una solicitud desproporcionada (...)" (El resaltado y subrayado es nuestro).

De lo expuesto, que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, ha ratificado la absolución de las consultas y/u observación N° 129 y 173 señalando la exigencia de exigir que el mantenimiento de los UPS sea realizado por personal con certificación emitida por la marca y/o fabricante de los equipos no es desproporcionada, por considerar fundamental para garantizar las labores y/o funciones a cargo de la Entidad y su forma de verificación.

Además, cabe indicar que en el numeral 4.2 del Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias, la Entidad ha declarado que existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye la exigencia de certificación del personal emitido por las marcas de los equipos para la realización de los mantenimientos y su forma de verificación.

En ese sentido, siendo que la pretensión del recurrente está orientada a que modifique la exigencia de certificación del personal emitido por las marcas de los equipos para la realización de los mantenimientos y su forma de verificación y en la medida que la Entidad ha ratificado los extremos de su requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 7:

Respecto a la “capacitación del ingeniero residente”.

La participante **AMÉRICA MÓVIL PERÚ S.A.C.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 163, N° 164 y N° 224, señalando que requiere certificación en una marca en específico -la marca Cisco- para el personal “ingeniero residente”, lo cual no se considera razonable. Por su parte, debemos añadir que en la consulta y/u observación N° 163 se ratifica a la capacitación ligada a la marca Cisco bajo el argumento de que ello permite garantizar la gestión de soporte y mantenimiento del equipamiento de las marcas; mientras que en las consultas y/u observaciones N° 164 y N° 224 se acepta incorporar otras capacitaciones sobre redes, routing, enrutamiento, conmutación y switching sin hacer alusión alguna marca en específico.

Por lo tanto, se solicitó **suprimir** la capacitación “Certificación Cisco Certified Network Associate (CCNA) vigente” y dejar sin efecto la absolución de la consulta y/u observación N° 163.

Pronunciamiento

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que en el numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia que la Entidad estableció lo siguiente:

“(…)

3.2 REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL

B.3 CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE

(…)

B.3.2 CAPACITACIÓN

ITEM 1

Requisitos:

(…)

Ingeniero residente:

Certificación Cisco Certified Network Associate (CCNA) vigente, conteniendo mínimamente 100 horas lectivas.

(…)

ITEM 2

Requisitos:

(…)

Ingeniero residente:

Certificación Cisco Certified Network Associate (CCNA) vigente, conteniendo mínimamente 100 horas lectivas (...)” (El resaltado y subrayado es agregado)

Es así que, mediante el pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

- Mediante la consulta y/u observación N° 163, se solicitó **modificar** la capacitación exigida para el residente reemplazando la certificación CCNA por la expresión certificación a nivel asociado vigente en una marca del equipamiento router que implementará el Contratista, dado que la primera corresponde a la fabricante/marca Cisco. Ante lo cual, el Comité de Selección respondió que los proveedores deben de cumplir con lo solicitado en los términos de referencia debido a que se brindara gestión soporte y mantenimiento al equipamiento de la marca en mención que es la utilizada por la entidad y se requiere que el personal cuente con el conocimiento respaldado por el fabricante.
- A través de la consulta y/u observación N° 164, se solicitó **modificar** la capacitación exigida para el residente, incorporando a la exigencia de contar con capacitación y/o curso de mínimo 25 horas en materia relacionada en redes y/o comunicaciones y/o routing y/o switching y/o enrutamiento y/o conmutación y/o afines y/o en la marca del equipamiento router propuesto. Ante lo cual, el Comité de Selección aceptó lo propuesto, incorporando como capacitación adicional del residente la capacitación de mínimo 25 horas y/o curso de mínimo 25 horas y/o certificado oficial en: redes y/o comunicaciones y/o routing y/o switching y/o enrutamiento y/o conmutación.
- Mediante la consulta y/u observación N° 224, se solicitó **modificar** la capacitación exigida para el residente reemplazando la misma con la exigencia de certificación Cisco Certified Network Associate (CCNA) y/o una certificación oficial por parte de la marca de los routers instalados y/o un curso en routing & switching de mínimo 100 horas. Ante lo cual, el Comité de Selección aceptó parcialmente lo propuesto, incorporando como capacitación adicional del residente la capacitación de mínimo 25 horas y/o curso de mínimo 25 horas y/o certificado oficial en: redes y/o comunicaciones y/o routing y/o switching y/o enrutamiento y/o conmutación.

Al respecto, la Entidad mediante el Informe N° 000025-2024-DLL-UPST-MIGRACIONES de fecha 15 de agosto de 2024, respecto a la elevación de cuestionamientos, indicó lo siguiente:

“(…)

En relación con la elevación realizada y con el objetivo de evitar confusiones entre los participantes y fomentar una mayor diversidad de postores, se aclara que se aceptará que la acreditación de la capacitación del personal clave,

específicamente el INGENIERO RESIDENTE en ambos ÍTEMs, se realice presentando una capacitación mínima de 25 horas y/o un curso de al menos 25 horas y/o un certificado oficial en redes y/o comunicaciones y/o routing y/o switching y/o enrutamiento y/o conmutación. Se retira el requisito de que el INGENIERO RESIDENTE cuente con una certificación vigente de Certified Network Associate (CCNA). Será responsabilidad del contratista garantizar la disponibilidad y calidad del servicio mediante su personal especialista, con el conocimiento suficiente para la atención de averías y reportes. Debido a lo mencionado, se actualizarán los párrafos relacionados con la capacitación del ingeniero residente, quedando redactados en el numeral II. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, literal b.3.2 Capacitación, ítem 1 y 2 de los Términos de Referencia.

“Capacitación mínima de 25 horas y/o curso de mínimo 25 horas y/o certificado oficial en: redes y/o comunicaciones y/o routing y/o switching y/o enrutamiento y/o conmutación

Asimismo, se debe eliminar el requisito de la certificación Certified Network Associate (CCNA) vigente del numeral 5.2 "Recursos a ser provistos por el proveedor", específicamente en el numeral 5.2.1 "Personal", literal b "Ingeniero Residente", numeral ii "Perfil" de los Términos de Referencia (...) (El resaltado y subrayado es nuestro)”.

De lo expuesto, que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, ha ampliado los alcances de la absolución efectuada, señalando -entre otros- que:

- Aceptará que la acreditación de la capacitación del personal clave, específicamente el ingeniero residente en ambos ÍTEMs, se realice presentando una capacitación mínima de 25 horas y/o un curso de al menos 25 horas y/o un certificado oficial en redes y/o comunicaciones y/o routing y/o switching y/o enrutamiento y/o conmutación.
- Se suprimirá el requisito de que el ingeniero residente cuente con una certificación vigente de Certified Network Associate (CCNA).
- Se suprimirá de las capacitaciones exigidas al residente la certificación Certified Network Associate (CCNA) vigente del numeral 5.2 "Recursos a ser provistos por el proveedor", específicamente en el numeral 5.2.1 "Personal", literal b "Ingeniero Residente", numeral ii "Perfil" de los Términos de Referencia.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada que suprimir la capacitación del ingeniero residente, y en tanto la Entidad ha aceptado

dicha petición; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirá** del requisito de calificación “capacitación” del 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, la “Certificación Cisco Certified Network Associate (CCNA) vigente”.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el Comité de Selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Sin perjuicio de lo expuesto, se debe señalar que conforme las Bases Estándar objeto de la convocatoria, cuando se inserte el requisito de calificación - capacitación se debe consignar la cantidad de horas lectivas hasta un máximo de 120 horas lectivas y consignar la materia o área de capacitación del personal clave requerido, siendo su forma de acreditación con copia simple de constancias, certificados, u otros documentos, según corresponda.

No obstante ello, de la revisión del literal B.3.2 (Capacitación) del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección específica de las Bases Integradas (no definitivas), se advierte que para el Jefe del Proyecto se exige una certificación oficial vigente en gestión de proyectos (PMP), asimismo, para la acreditación de dicho requisito para los ítems I y II se solicita se acredite con copia simple del certificado según corresponda, lo cual no se condice con las bases estándar objeto de la convocatoria.

En ese sentido, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirá** del requisito de calificación “capacitación” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, a la “certificación oficial vigente en gestión de proyectos (PMP)”. Y, además se **incorporará** en los documentos para la suscripción del contrato.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

Cuestionamiento N° 8: **Respecto a la “coordenadas indicadas para el PCF de Puno - Carancas”.**

Respecto a la “coordenadas indicadas para el PCF de Puno - Carancas”.

La participante **AMÉRICA MÓVIL PERÚ S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 169, señalando que “(...) *la Entidad no realizó la corrección correspondiente, limitándose a señalar que las direcciones descritas están ubicadas en el Anexo 2 (...) Exigir que la prestación del servicio se brinde fuera del territorio nacional pone en evidencia un grave defecto del requerimiento que lo vuelve claramente irrazonable (...)*”

Por lo tanto, se solicitó dejar sin efecto la respuesta de la consulta y/u observación N° 169 y se precise de manera correcta las coordenadas de la dependencia en Carancas descritas en el Anexo 2.

Pronunciamento

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que en el Anexo N° 02 de los Términos de Referencia, se advierte lo siguiente:

“(...)”.

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 169, se solicitó **confirmar** la dirección y las coordenadas indicadas para el PCF de Puno-Carancas o brindar las correctas, ya que las mismas nos ubican en el País de Bolivia, fuera del territorio peruano; ante lo cual, el Comité de Selección respondió que se aclara que las direcciones descritas en los locales en consultas están ubicados en el Anexo N° 2 de los términos de referencia.

Al respecto, la Entidad mediante el Informe N° 000025-2024-DLL-UPST-MIGRACIONES de fecha 15 de agosto de 2024, respecto a la elevación de cuestionamientos, indicó lo siguiente:

“(…)
*En relación con la elevación realizada y con el objetivo de aclarar y respetar el principio de libertad de concurrencia, se informa que el Puesto de Control Fronterizo (PCF) Carancas **es una oficina de la Superintendencia Nacional de Migraciones ubicada en territorio boliviano (aduanas Bolivia), en virtud de convenios entre ambas entidades.** Por lo tanto, no es posible proporcionar coordenadas distintas a las ya indicadas. Sin embargo, en respuesta a la elevación presentada, se actualizarán los Términos de Referencia para incluir que la implementación de dicha sede sea opcional. En consecuencia, se añadirá un párrafo relacionado con la implementación de la sede de Carancas, quedando redactado en el punto 4.2 "Actividades" de los Términos de Referencia de la siguiente manera:*

“En el caso de la Sede del PCF Carancas, la implementación podrá ser opcional. De ser así, no se considerarán los requisitos solicitados dentro de los términos de referencia relacionados con dicha sede” (...) (El resaltado y subrayado es nuestro)”.

De lo expuesto, que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, ha ampliado los alcances de la absolución efectuada, señalando -entre otros- que el Puesto de Control Fronterizo (PCF) Carancas es una oficina de la Superintendencia Nacional de Migraciones ubicada en territorio boliviano (aduanas Bolivia), en virtud de convenios entre ambas entidades. Por lo tanto, no es posible proporcionar coordenadas distintas a las ya indicadas. Sin embargo, en respuesta a la elevación presentada, se actualizarán los Términos de Referencia para incluir que la implementación de dicha sede sea opcional.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta**⁸ que tendrá por opcional del Anexo N° 02 de los Términos de Referencia la implementación de la Sede Puno Carancas, conforme a lo declarado por la Entidad en el Informe N° 000025-2024-DLL-UPST-MIGRACIONES.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el Comité de Selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reduzca el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 9:

Respecto a la “instalación del servicio en las sedes de MIGRACIONES ubicadas dentro de los aeropuertos”.

La participante **AMÉRICA MÓVIL PERÚ S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 214, solicitando se confirme que para los servicios de transmisión de datos y/o internet que se solicitan en las sedes de MIGRACIONES ubicadas dentro de los aeropuertos, que el contratista considerará los recursos mínimos necesarios para la prestación del servicio de internet de acuerdo a la infraestructura que tenga ya implementada o que permita implementar el aeropuerto en base a sus política.

Siendo así, considera irrazonable la respuesta proporcionada por la Entidad por dos argumentos: (i) La implementación del servicio en locales de la Entidad ubicados dentro de los aeropuertos deberá regirse según el numeral 4.2 de los Términos de Referencia ya que a su entender se está restringiendo la forma de implementar el servicio en dichas sedes a lo que digan terceros ajenos a la relación contractual, como aeropuertos o empresas administradoras; y (iii) El servicio sea provisto a través de la infraestructura que tengan los terminales de aeropuertos o empresas administradoras u operadoras genera que el contratista no pueda cumplir con parte de las prestaciones solicitadas como parte de los Términos de Referencia.

⁸ La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

Arguye adicionalmente el recurrente que en el punto 18 del numeral 4.2 la Entidad solicitó una plataforma de monitoreo que, precisamente, permitiría realizar monitoreo de los enlaces de Telecomunicaciones, siendo que si se hace uso de la infraestructura de dichos terceros, el contratista no podrá brindar el monitoreo de dicho enlace a la Entidad, ya que la plataforma de monitoreo recopila datos de los routers y lo brinda a través de su dashboard.

Por lo tanto, se solicitó “(...) *solicitamos que la presente elevación sea acogida y, en consecuencia, se conforme la solicitud realizada mediante la Consulta N° 214*”.

Pronunciamiento

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que en el acápite 4.2 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria (Terminos de Referencia), se aprecia que la Entidad estableció lo siguiente:

“(...)

4.2 Actividades

Las actividades mínimas a ser desarrolladas como parte de las consideraciones generales se indican a continuación:

(...)

27) Respecto de las sedes u oficinas descentralizadas que se ubiquen dentro de terminales portuarios o aeropuertos, si bien el contratista según lo indicado en el Anexo N° 7 debe instalar puntos de red y puntos eléctricos, se aceptará que lo solicitado sea provisto a través de la infraestructura que tengan los terminales Aeropuertos o empresas administradoras u operadoras acuerdo a sus políticas y procedimientos de uso de espacios.

La Superintendencia Nacional de Migraciones será la encargada de coordinar los accesos a los ambientes de trabajo, sin embargo, el contratista es responsable de cumplir con los protocolos, procedimientos, normas o con la entrega de la documentación que le sea solicitada para realizar las instalaciones solicitadas, así como de asumir cualquier costo que implique el brindar el servicio solicitado en dichas instalaciones (...) (El resaltado y subrayado es agregado)

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 214, se solicitó **confirmar** que para los servicios de transmisión de datos y/o internet que se solicitan en las sedes de MIGRACIONES ubicadas dentro de los aeropuertos, dado que el Contratista

considerará los recursos mínimos necesarios para la prestación del servicio de internet de acuerdo a la infraestructura que tenga ya implementada o que permita implementar el aeropuerto en base a sus políticas. Ejm: CPE virtualizado (provisión del servicio a través de una VRF). No siendo necesaria la instalación de un CPE físico; ante lo cual, el Comité de Selección señala que para la implementación en locales de la Entidad ubicados dentro de los aeropuertos deberá de regirse a lo descrito en el punto 4.2 Actividades, numeral 27 de los términos de referencia.

Al respecto, la Entidad mediante el Informe N° 000025-2024-DLL-UPST-MIGRACIONES de fecha 15 de agosto de 2024, respecto a la elevación de cuestionamientos, indicó lo siguiente:

*“(…) En relación con la elevación realizada, y a fin de aclarar dicho punto, se precisa que el servicio solicitado por la Entidad es un servicio dedicado. En ese sentido, **el contratista como parte de su solución, deberá instalar equipamiento dedicado para la puesta en marcha del servicio, respetando los protocolos, procedimientos, normas o con la entrega de la documentación que le sea solicitada por la Entidad para realizar dichas instalaciones.***

En el caso de las sedes u oficinas descentralizadas ubicadas en terminales portuarios o aeropuertos, si por políticas o normas internas de estos no se permite la instalación de un equipo adicional para brindar el servicio requerido, se aceptará que lo solicitado sea provisto mediante la infraestructura existente en dichos terminales o a través de las empresas administradoras u operadores, de acuerdo con sus políticas y procedimientos para el uso de espacios. No obstante, basándose en la experiencia de implementaciones previas en sedes similares, se establece que la infraestructura a utilizar en dichas sedes consiste en el uso de gabinetes y equipos de telecomunicaciones como switches, excluyendo el uso de routers o el tendido de enlaces de fibra óptica, los cuales si son proporcionados y/o implementados por los proveedores. Asimismo, todas las coordinaciones y/o apoyo en las gestiones para que se realicen las implementaciones serán brindadas por la Superintendencia Nacional de Migraciones(…)”
(El resaltado y subrayado es nuestro).

De lo expuesto, que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, ha ratificado la absolución de la consulta y/u observación N° 214 señalando -entre otros- que basándose en la experiencia de implementaciones previas en sedes similares, la infraestructura a utilizar en dichas sedes consiste en el uso de gabinetes y equipos de telecomunicaciones como switches, excluyendo el uso de routers o el tendido de enlaces de fibra óptica, los cuales si son proporcionados y/o implementados por los proveedores, siendo que todas las coordinaciones y/o apoyo en las gestiones para que

se realicen las implementaciones serán brindadas por la Superintendencia Nacional de Migraciones.

Además, cabe indicar que en el numeral 4.2 del Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias, la Entidad ha declarado que existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye la instalación del servicio en las sedes de MIGRACIONES ubicadas dentro de los aeropuertos.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 10:

Respecto al “desmontaje y mantenimiento de las torres cinco (5) equipos de radioenlace”.

La participante **AMÉRICA MÓVIL PERÚ S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 222, solicitando se aclare que la Entidad se encargará del mantenimiento a las torres de su propiedad y se confirme que tiene la responsabilidad sobre incidentes y accidentes que se provoquen por falta de mantenimiento.

Pronunciamiento

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que en el acápite 4.2 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria (Terminos de Referencia), se aprecia que la Entidad estableció lo siguiente:

“(…)

Anexo N° 9: Trabajos a desarrollar en los Centros Binacionales de Atención en Frontera CEBAF Tumbes (Perú) y CEBAF Huaquillas (Ecuador) – ITEM 1

Actualmente, la Superintendencia Nacional de Migraciones tiene los siguientes equipos de radioenlace instalados en sus respectivas torres, según lo siguiente:

<i>Sede</i>	<i>Equipos de radio</i>	<i>Número de serie</i>
-------------	-------------------------	------------------------

<i>Sede Carabaya (Centro de Lima)</i>	<i>PTP 670</i>	<i>U9UM007302N2</i>
<i>Sede Central (Av. España 734 - Breña)</i>	<i>PTP 670</i>	<i>U9UM009F102P</i>
<i>CEBAF Tumbes</i>	<i>PTP 670</i>	<i>U9VH0101LFMN</i>
<i>CEBAF Huaquillas</i>	<i>PTP 670</i>	<i>U9VH004W68ZV</i>
<i>CEBAF Tumbes</i>	<i>PTP 450i</i>	<i>M9UG0DN4JC1G</i>
<i>CEBAF Huaquillas</i>	<i>PTP 450i</i>	<i>M9UG0D0XBZ0H</i>
<p><u>El contratista debe desmontar de las torres cinco (05) equipos de radioenlace de los 6 mostrados en el cuadro anterior, precisando que el equipo que se encuentra en la sede central ya se encuentra desmontado y esta en el almacén de la entidad, luego de ellos debe de darles mantenimiento preventivo a los 6 equipos mencionados (los equipos actualmente están funcionando adecuadamente). Asimismo, debe realizar el traslado de los equipos PTP 670 instalados en Lima hacia el CEBAF Tumbes y CEBAF Huaquillas.</u></p> <p><i>La migración de los equipos de radioenlace en ambos CEBAF, debe ser previa coordinación con personal de la Superintendencia Nacional de Migraciones debiendo minimizarse el tiempo de indisponibilidad del servicio que actualmente brindan (...)” (El resaltado y subrayado es agregado)</i></p>		

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 222, se solicitó confirmar el nivel de responsabilidades sobre cualquier incidente o accidente que sea provocado por subirse a las torres que no cuentan con un correcto mantenimiento. La entidad debería contemplar especialistas para revisar y darle el mantenimiento respectivo a las torres para poder realizar los trabajos solicitados, considerando que ya fue indicado que las torres no cuentan con los mantenimientos respectivos; ante lo cual, la Entidad señala que, se aclara que, el postor ganador de la buena pro deberá de verificar previamente el estado de las torres a fin de realizar el desmontaje solicitado y realizar los mantenimiento requerido como parte de este servicio.

Al respecto, la Entidad mediante el Informe N° 000025-2024-DLL-UPST-MIGRACIONES de fecha 15 de agosto de 2024, respecto a la elevación de cuestionamientos, indicó lo siguiente:

“(...)En relación con la elevación realizada, y con el objetivo de

*aclarar el punto y evitar costos no previstos, se especifica que, como parte del requerimiento, se solicita el desmontaje de cinco (05) equipos de radioenlace instalados en torres, tal como se indica en los términos de referencia. **Es importante destacar que, antes de llevar a cabo esta tarea, y como parte del procedimiento de seguridad, el contratista deberá verificar el estado de las torres para asegurar que están en condiciones adecuadas para el desmontaje. Si la torre no cumple con las condiciones necesarias, será responsabilidad de la Entidad realizar el mantenimiento y habilitación necesarios para garantizar la seguridad e integridad del personal encargado del desmontaje.(...)***” (El resaltado y subrayado es nuestro).

De lo expuesto, que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, ha ratificado la absolución de la consulta y/u observación N° 222 señalando -entre otros- que

- Se especifica que, como parte del requerimiento, se solicita el desmontaje de cinco (5) equipos de radioenlace instalados en torres, tal como se indica en los términos de referencia.
- Antes de llevar a cabo esta tarea, y como parte del procedimiento de seguridad, el contratista deberá verificar el estado de las torres para asegurar que están en condiciones adecuadas para el desmontaje.
- Si la torre no cumple con las condiciones necesarias, será responsabilidad de la Entidad realizar el mantenimiento y habilitación necesarios para garantizar la seguridad e integridad del personal encargado del desmontaje

Además, cabe indicar que en el numeral 4.2 del Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias, la Entidad ha declarado que existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye desmontaje y mantenimiento de las torres cinco (5) equipos de radioenlace.

En el presente caso, la pretensión del recurrente está orientada a que se confirme si la Entidad se encargará del mantenimiento a las torres de su propiedad y se confirme que tiene la responsabilidad sobre incidentes y accidentes que se provoquen por falta de mantenimiento.

Al respecto, se aprecia que la Entidad ha ratificado su requerimiento. Sin embargo, por otro extremo ha detallado en su informe técnico remitido a mérito del presente trámite que si la torre no cumple con las condiciones necesarias, será responsabilidad de la Entidad realizar el mantenimiento y habilitación necesarios para garantizar la seguridad e integridad del personal encargado del desmontaje; lo cual, constituye un aspecto aclaratorio no expresado en el pliego absolutorio, por lo que este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento; por lo que, se emitirá la siguiente disposición:

- Se **deberá tener en cuenta**⁹ lo señalado respecto del presente cuestionamiento en el Informe N° 000025-2024-DLL-UPST-MIGRACIONES de fecha 15 de agosto de 2024.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procedimiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 De la colegiatura del Jefe de Proyecto:

De la revisión del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se advierte que se ha consignado, respecto del Jefe de Proyecto en el Requisitos de calificación - Formación Académica a la colegiatura de este a la firma de contrato.

Sobre el particular, es preciso señalar que, lo exigido por la entidad resulta ser excesivo, toda vez que, la colegiatura y habilitación de los profesionales debe requerirse para el inicio de su participación efectiva de la ejecución de la prestación.

En ese sentido, considerando lo expuesto, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirá** del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las bases toda mención a la exigencia de “Colegiatura” y en todos los extremos que corresponda, debiendo aplicar para inicio de la participación efectiva del personal en cuestión, conforme al criterio obrante en diversos pronunciamientos.

⁹ Esta disposición no requiere integración en las bases.

Cabe precisar que, deberá dejarse sin efecto toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases integradas que versen sobre el mismo tema.
- 4.3** El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE.
- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 3 septiembre de 2024

Códigos: 6.1, 6.3, 13.4

Elaborado por: Alexis Carnero Alvinagorta