



ACTA DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN, EVALUACIÓN DE OFERTAS

En, la Ciudad de Huarmey, a los diecinueve (19) días del mes de marzo del año 2024, en la Gerencia de Infraestructura de la Municipalidad Provincial de Huarmey, a las 10:20 horas se reunieron los miembros del Comité de Selección designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 0504 - 2023 - MPH, de fecha 10 de noviembre del 2023 y reconfirmados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 0141 - 2024 - MPH, de fecha 29 de febrero del 2024, la cual aprueba la conformación de Comité de Selección, encargados de conducir y desarrollar el procedimiento de selección del Concurso Público N° 002-2023 - MPH/CS-1, cuyo objeto de convocatoria es CONTRATACIÓN PARA LA CONSULTORÍA DE SUPERVISIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD PEATONAL Y VEHICULAR EN LAS MZ. A, B, C, D, E, F Y G EN LA HABILITACIÓN URBANA DE OFICIO "PROGRAMA MUNICIPAL DE VIVIENDA BUENA VILLA" Y MZ. R, L', O' Y P' EN EL A.H. SANTO DOMINGO DEL DISTRITO DE HUARMEY - PROVINCIA DE HUARMEY - DEPARTAMENTO DE ANCASH, con código único de inversión N° 2475443 a fin de efectuar el acto de admisión, calificación y evaluación de ofertas del proceso de selección indicado líneas arriba:

Ing. Luis Felipe Padilla Julca

Ing. Pool Gabriel Chanava Moreno

Ing. Amner Pool Alayo Guimaray

























































Presidente titular

Primer miembro titular

Segundo miembro titular

REGISTRO DE PARTICIPANTES

De acuerdo al cronograma establecido en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE), se registraron en el SEACE los siguientes participantes:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	10020386997	VARGAS MAMANI HUGO JAVIER	17/11/2023	Válido		17/11/2023	10020386997	  
2	Proveedor con RUC	10096049671	FERNANDEZ PERALTA WALTER MARCOS	21/11/2023	Válido		21/11/2023	10096049671	  
3	Proveedor con RUC	10096581420	GINES MILLA PILAR SHEILA	01/12/2023	Válido		01/12/2023	10096581420	  
4	Proveedor con RUC	10106595807	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	15/11/2023	Válido		15/11/2023	10106595807	  
5	Proveedor con RUC	10167886707	LIZA MORI WALTER	09/01/2024	Válido		09/01/2024	10167886707	  
6	Proveedor con RUC	10180928672	VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX	14/11/2023	Válido		14/11/2023	10180928672	  
7	Proveedor con RUC	10266791483	CABRERA CAMPOS CARLOS ENRIQUE	10/01/2024	Válido		10/01/2024	10266791483	  
8	Proveedor con RUC	10267222849	BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO	11/01/2024	Válido		11/01/2024	10267222849	  
9	Proveedor con RUC	10282974857	FLORES SULCA TEOFILO	20/12/2023	Válido		20/12/2023	10282974857	  
10	Proveedor con RUC	10283152079	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	24/01/2024	Válido		24/01/2024	10283152079	  
11	Proveedor con RUC	10316779293	VERGARA RAMIREZ JESUS NOEL	27/11/2023	Válido		27/11/2023	10316779293	  
12	Proveedor con RUC	10404681210	PALACIOS CAMPOS LENIN PORFIRIO	24/01/2024	Válido		24/01/2024	10404681210	  
13	Proveedor con RUC	10410819975	COLONIA LLIUYA RAUL JULIO	27/11/2023	Válido		27/11/2023	10410819975	  
14	Proveedor con RUC	10450069774	ZARZOSA PRUDENCIO JORGE ARTURO	14/11/2023	Válido		14/11/2023	10450069774	  
15	Proveedor con RUC	10466948689	ALVARADO ROMERO JOSE DANIEL	21/11/2023	Válido		21/11/2023	10466948689	  
16	Proveedor con RUC	20134100622	HURTADO-HERMOZA INGENIEROS CONSULTORES S.A. - H & H INGENIEROS CONSULTORES S.A.	12/12/2023	Válido		12/12/2023	20134100622	  
17	Proveedor con RUC	20487876578	Q Y Q CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C	21/12/2023	Válido		21/12/2023	20487876578	  
18	Proveedor con RUC	20494986320	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	24/11/2023	Válido		24/11/2023	20494986320	  
19	Proveedor con RUC	20520712080	MAELIH SERVICIOS DE INGENIERIA S.R.L.	21/11/2023	No válido		21/11/2023	20520712080	 



Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
20	Proveedor con RUC	20520712080	MAELIH SERVICIOS DE INGENIERIA S.R.L.	21/11/2023	No válido		21/11/2023	20520712080	
21	Proveedor con RUC	20520712080	MAELIH SERVICIOS DE INGENIERIA S.R.L.	21/11/2023	No válido		21/11/2023	20520712080	
22	Proveedor con RUC	20520884298	INGENIEROS TECNICOS CONSULTORES EJECUTORES S.A.C.	21/11/2023	Válido		21/11/2023	20520884298	
23	Proveedor con RUC	20532076774	H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	15/11/2023	Válido		15/11/2023	20532076774	
24	Proveedor con RUC	20563186314	GEOMETRICA INGENIERIA DE PROYECTOS, SUCURSAL DEL PERU	27/11/2023	Válido		27/11/2023	20563186314	
25	Proveedor con RUC	20571241723	EVALTO CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.R.L.	30/11/2023	Válido		30/11/2023	20571241723	
26	Proveedor con RUC	20573333081	PROYECTOS SERVICIOS INNOVADORES & CONSTRUCCIONES DE VANGUARDIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD	22/01/2024	Válido		22/01/2024	20573333081	
27	Proveedor con RUC	20600835638	COORPORACION ZAPATA INGENIEROS S.A.C.	06/01/2024	Válido		06/01/2024	20600835638	
28	Proveedor con RUC	20602273912	BRIVAS PROJECT MANAGEMENT S.A.C. - BPROM S.A.C.	26/11/2023	Válido		26/11/2023	20602273912	
29	Proveedor con RUC	20605119302	INVERSIONES SCALA PERU S.R.L.	28/11/2023	Válido		28/11/2023	20605119302	
30	Proveedor con RUC	20606633514	NEGI FARMA SAC	22/01/2024	Válido		22/01/2024	20606633514	
31	Proveedor con RUC	20607147664	CALIFER S.A.C.	21/11/2023	Válido		21/11/2023	20607147664	
32	Proveedor con RUC	20607570249	INGENIERIA Y CONSULTORIA INNOVA S.A.C.	21/11/2023	Válido		21/11/2023	20607570249	

32 registros encontrados, mostrando 2 registro(s), de 31 a 32. Página 4 / 4.

DETALLE DE LOS POSTORES QUE PRESENTARON OFERTAS:

De acuerdo con el cronograma establecido en el **SEACE (CP-SM-2-2023-MPH/CS-1)** los siguientes participantes presentaron sus ofertas de manera electrónica a través del SEACE:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo	Acciones
1	10106595807	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	13/02/2024	15:52:38	10106595807	13/02/2024	15:52:51	Enviado	Valido		
2	20600835638	CONSORCIO SUPER VIAL	13/02/2024	11:04:47	20600835638	13/02/2024	11:05:05	Enviado	Valido		
3	10266791483	CONSORCIO NORTE	13/02/2024	11:30:01	10266791483	13/02/2024	11:30:41	Enviado	Valido		
4	10404681210	CONSORCIO SANTIAGO	13/02/2024	23:36:18	10404681210	13/02/2024	23:38:49	Enviado	Valido		

4 registros encontrados, mostrando 4 registro(s), de 1 a 4. Página 1 / 1.

**I. ADMISION DE OFERTAS:**

Acto seguido el comité de selección procede con la revisión de las ofertas electrónicas, con la finalidad de comprobar que los documentos presentados por los postores sean los solicitados en las bases, la Ley y el Reglamento de las Contrataciones del Estado, y las propuestas cumplan con los documentos de presentación obligatoria:

Nº	RUC	Código Nombre o Razón Social	Estado	Observación
1	10106595807	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	ADMITIDA	• NINGUNA
2	20600835638	CONSORCIO SUPER VIAL (Integrada por COORPORACION ZAPATA INGENIEROS S.A.C., con RUC N° 20600835638 Y FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL CON RUC N° 10165700541)	ADMITIDA	• NINGUNA
3	10266791483	CONSORCIO NORTE (Integrada por CABRERA CAMPOS CARLOS ENRIQUE con RUC N° 10266791483 y DIESTRA VASQUEZ RICARDO JOEL con RUC N° 10443272220)	NO ADMITIDA	• NOTA 1
4	10404681210	CONSORCIO SANTIAGO (Integrada por PROYECTOS SERVICIOS INNOVADORES & CONSTRUCCIONES DE VANGUARDIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD CON RUC N° 20573333081 y PALACIOS CAMPOS LENIN PORFIRIO con RUC N° 10404681210)	ADMITIDA	• NINGUNA

NOTA 01:

CONSORCIO NORTE (Integrada por CABRERA CAMPOS CARLOS ENRIQUE con RUC N° 10266791483 y DIESTRA VASQUEZ RICARDO JOEL con RUC N° 10443272220)

No cumple con los documentos obligatorios para la admisión de la oferta. Por lo que se declara su oferta como **NO ADMITIDA**

MOTIVACIÓN: En la oferta del Postor, se observó lo siguiente

De la revisión del postor CONSORCIO NORTE (Integrada por CABRERA CAMPOS CARLOS ENRIQUE con RUC N° 10266791483 y DIESTRA VASQUEZ RICARDO JOEL con RUC N° 10443272220), en su propuesta técnica folio N° 17 ANEXO N° 05 – PROMESA DE CONSORCIO, las empresas consorciadas DEFIERE con lo estipulado en los Términos de Referencia página N° 48 de las Bases Integradas, punto 3.1.2.2- CONDICIONES DE LOS CONSORCIADOS, donde se indica el porcentaje de participación para cada integrante que forman parte del consorcio.

17

FORMA DE RECEPCION DE OFERTA

COMITÉ DE SELECCIÓN

CONCURSO PÚBLICO Nº 02-2023-MP/HCS-1

Presencia:

Los suscritos declaramos expresamente que hemos convalidado en forma irrevocable, durante el lapso que dure el procedimiento de selección, para presentar una oferta conjunta al CONCURSO PÚBLICO Nº 02-2023-MP/HCS-1. Asimismo, en caso de obtener la base por, nos comprometemos a formalizar el contrato de consorcio, de conformidad con lo establecido por el artículo 140 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, bajo las siguientes condiciones:

a) Integrantes del consorcio:

1. CARLOS ENRIQUE CABRERA CAMPOS.
2. RICARDO JOEL DIESTRA VASQUEZ.

b) Designamos a CARLOS ENRIQUE CABRERA CAMPOS, identificado con DNI N° 28879148, como Representante Común del CONSORCIO NORTE, para efectos de participar en todos los actos relativos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato correspondiente con la MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUARMEY. Asimismo, declaramos que el Representante Común del consorcio no se encuentra impedido, inhabilitado o suspendido para contratar con el Estado.

c) Placas nuestro domicilio legal común es PASAJE SALMON W 17, URB. AGUEL, GRUPO NUEVO CHIMBOTE - DISTRITO DE NUEVO CHIMBOTE - PROVINCIA DE SANTA - REGIÓN ANCAHUE.

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1. OBLIGACIONES DE CARLOS ENRIQUE CABRERA CAMPOS (50 %)

- SUPERVISIÓN DE LA OBRA Y LIQUIDACIÓN FINAL DEL SERVICIO DE SUPERVISIÓN DE OBRA.
- LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO DE OBRA.
- APORTA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LOS FACTORES DE EVALUACIÓN CON RESPECTO A LA EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD.
- RESPONSABLE DE LA ELABORACIÓN DE LA OFERTA TÉCNICA Y ECONÓMICA.

2. RICARDO JOEL DIESTRA VASQUEZ (50 %)

- SUPERVISIÓN DE LA OBRA Y LIQUIDACIÓN FINAL DEL SERVICIO DE SUPERVISIÓN DE OBRA.
- LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO DE OBRA.
- APORTA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LOS FACTORES DE EVALUACIÓN CON RESPECTO A LA EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD.

TOTAL OBLIGACIONES 100%

Huarmey, 23 de Enero del 2023

Carlos Enrique Cabrera Campos
RUC N° 10266791483
Titular

Ricardo Joel Diestra Vasquez
DNI N° 4317722
Titular

CERTIFICACIÓN AL DORSO

CONSORCIO NORTE

Luz Carlos Cabrera Campos
Representante Común
RUC N° 10266791483



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUARMEY
CONCURSO PÚBLICO N° 02-2023-MPH/CS-1 – BASES INTEGRADAS

[illegible]

Además, cabe reiterar que, de conformidad con lo establecido en las bases (en concordancia con las bases integradas), cada postor debe ser diligente en presentar sus ofertas de manera clara y el Comité de Selección debe evaluar lo que el postor presentó en su oferta sin interpretaciones.

Conforme a lo antes expuesto, debidamente motivado y fundamentado, NO SE ADMITE LA OFERTA del CONSORCIO NORTE (Integrada por CABRERA CAMPOS CARLOS ENRIQUE con RUC N° 10266791483 y DIESTRA VASQUEZ RICARDO JOEL con RUC N° 10443272220)

II. CALIFICACION DE LAS OFERTAS TECNICAS

Según las bases integradas, el postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 1.00 (una vez) EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, es decir S/ 772,249.78 (Setecientos Setenta y Dos Mil Doscientos Cuarenta y Nueve con 78/100 Soles) en contratación de servicios de consultoría de supervisión de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

Se consideran servicios de consultoría de supervisión de obras similares a los siguientes: VIAS URBANAS DE CIRCULACIÓN PEATONAL Y VEHICULAR: CONSTRUCCIÓN Y/O CREACIÓN Y/O MEJORAMIENTO Y/O AMPLIACIÓN Y/O RECUPERACIÓN Y/O RECONSTRUCCIÓN Y/O ADECUACIÓN Y/O REHABILITACIÓN Y/O REMODELACIÓN Y/O RENOVACIÓN DE VÍAS URBANAS DE CIRCULACIÓN PEATONAL Y/O VEHICULAR CON PAVIMENTOS (RÍGIDOS Y/O FLEXIBLES Y/O SEMIFLEXIBLES) Y/O ACERAS O VEREDAS (CONCRETO Y/O ASFALTO Y/O ADOQUINADO) EN LAS SIGUIENTES INTERVENCIONES:

SIGUIENTES INTERVENCIONES:

AVENIDAS Y/O CALLES Y/O ANILLOS VIALES Y/O PASAJES Y/O CARRETERAS Y/O PISTAS Y/O VEREDAS Y/O VÍAS INTERNAS Y/O JIRONES Y/O VÍAS LOCALES Y/O VÍAS COLECTORAS Y/O VÍAS ARTERIALES Y/O VÍAS EXPRESAS Y/O INTERCAMBIO VIAL Y/O PASOS A DESNIVEL Y/O INFRAESTRUCTURA VIAL Y/O PEATONAL Y/O HABILITACIONES URBANAS Y/O PLAZUELAS Y/O PLAZAS Y/O ALAMEDAS Y/O ESPACIOS PÚBLICOS URBANOS Y/O SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD Y/O URBANIZACIÓN Y/O PARQUES Y/O INFRAESTRUCTURA RECREATIVA Y/O ESPARCIMIENTO Y/O ACCESIBILIDAD URBANA Y/O MALECONES URBANOS.

Acreditación:

La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.

De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento, los requisitos de calificación:



N	Documentación para la calificación de la oferta	POSTOR N°01		
		MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO		
b) CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		CUMPLE	NO CUMPLE	OBSERVACIONES
	B.1. Calificaciones del Personal clave	SI Se acreditará en la firma de contrato		
	B.2. Experiencia Del Personal Clave	Se acreditará en la firma de contrato		
	B.3. Equipamiento Estratégico	Se acreditará en la firma de contrato		
C)	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CONFORME / ACREDITA UN MONTO FACTURADO ACUMULADO MAYOR A 1 VEZ EL VALOR REFERENCIAL		
RESULTADO			CALIFICADA	

N		Documentación para la calificación de la oferta	POSTOR N° 02		
			CONSORCIO SUPER VIAL (Integrada por COORPORACION ZAPATA INGENIEROS S.A.C., con RUC N° 20600835638 Y FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL CON RUC N° 10165700541)		
b) CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		CUMPLE	NO CUMPLE	OBSERVACIONES	
	B.1. Calificaciones del Personal clave	SI Se acreditará en la firma de contrato			
	B.2. Experiencia Del Personal Clave	Se acreditará en la firma de contrato			
	B.3. Equipamiento Estratégico	Se acreditará en la firma de contrato			
c)	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CONFORME / ACREDITA UN MONTO FACTURADO ACUMULADO MAYOR A 1 VEZ EL VALOR REFERENCIAL			
RESULTADO			CALIFICADA		

N	Documentación para la calificación de la oferta	POSTOR N° 03		
		CONSORCIO SANTIAGO (Integrada por PROYECTOS SERVICIOS INNOVADORES & CONSTRUCCIONES DE VANGUARDIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD con RUC N° 20573333081 y PALACIOS CAMPOS LENIN PORFIRIO con RUC N° 10404681210)		
b) CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		CUMPLE	NO CUMPLE	OBSERVACIONES
	B.1. Calificaciones del Personal clave	SI Se acreditará en la firma de contrato		
	B.2. Experiencia Del Personal Clave	Se acreditará en la firma de contrato		
	B.3. Equipamiento Estratégico	Se acreditará en la firma de contrato		
c)	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CONFORME / ACREDITA UN MONTO FACTURADO ACUMULADO MAYOR A 1 VEZ EL VALOR REFERENCIAL		
RESULTADO			CALIFICADA	



III. EVALUACION DE LAS OFERTAS

Luego se procedió a la Evaluación de las Ofertas en concordancia con los factores de evaluación establecidos en la presente base del procedimiento de selección, la cual tiene por objeto determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas, según los factores de evaluación enunciados en la base.

POSTOR 1: MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO

a. EVALUACION TECNICA

POSTOR 1		MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	OBSERVACIÓN
FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE	
A.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	80 PUNTOS	
B.	METODOLOGÍA PROPUESTA	00 PUNTOS	NOTA 03
	TOTAL	80 PUNTOS	

NOTA 03

En el PLAN DE TRABAJO PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA, plan que se adjunta a folios 1092 a 1107 de su oferta, el postor no consigna cual es la función de cada uno de los 4 profesionales que integran el plantel clave de acuerdo a las bases integradas, estas funciones figuran para el supervisor de obra, asistente de supervisión y responsable de la seguridad y salud en el trabajo a folios 1129 a 1131, pero las funciones específicas para el Especialista en Calidad y para el Ingeniero especialista Ambiental no figuran en ningún extremo de la oferta, en el diagrama que se muestra a folios 1107, no se consigna a los profesionales que forman parte del plantel clave.

En el literal A3 señala que el supervisor revisará la oferta técnica económica del ejecutor de la obra con la finalidad de verificar y contrastar al personal técnico, equipos y materiales ofertadas en la etapa del proceso de selección, al respecto este aspecto que se consigna en el plan resulta ser no idóneo ya que en la etapa de procedimiento de selección de la ejecución de la obra, el ejecutor no ha presentado ningún profesional y ningún equipamiento por la sencilla razón no idónea torna al PLAN DE TRABAJO PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA en no idóneo.

En el PLAN DEL PROCEDIMIENTO PARA EL CONTROL DE LA OBRA, que se adjunta a folios 1108 a 1118 de su oferta, a folios 1109 se señala que se utilizará durante la ejecución de la obra el MANUAL DE DISEÑO GEOMETRICO DE CARRETERAS DG-2018, al respecto este aspecto que se consigna en el MECANISMO PARA EL CONTROL DE CALIDAD resulta ser no idóneo ya que la obra a ejecutarse esta referida a pistas y veredas, esta acción no idónea torna al PLAN DE PROCEDIMIENTO PARA EL CONTROL DE LA OBRA en no idóneo; asimismo señala que se utilizará durante la ejecución de la obra la NORMA TECNICA CE 010 PAVIMENTOS URBANOS, este aspecto torna en incongruente entre sí a la oferta del postor ya que por un lado señala que para la ejecución de la obra se utilizará una norma para pavimentos urbanos y por otra parte señala que para la misma obra se utilizará un manual para carreteras, información que es excluyente una respecto a la otra.

Las fichas de Homologación aprobadas por Resolución Ministerial N° 146-2021-VIVIENDA señalan que el Especialista de Seguridad en Obra y Salud en el Trabajo correspondiente al EJECUTOR es el encargado de elaborar el Plan de Seguridad y Salud Ocupacional, sin embargo, a folios 1130 de su oferta, dentro de la sección PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO DE LA SUPERVISIÓN, es la de ELABORAR e implementar EL PLAN DE SEGURIDAD en tal sentido lo consignado por el postor en su oferta contraviene las normas legales, en este caso contraviene la Resolución Ministerial N° 146-2021-VIVIENDA, y convierte a su oferta en INCONGRUENTE entre sí, ya que por una parte a folios 1092 de su oferta está señalando que el especialista del contratista ejecutor elaborará el PLAN DE SEGURIDAD y por otra parte a folios 1130 de su oferta está señalando que el especialista de la supervisión elaborará el PLAN DE SEGURIDAD.

Por lo tanto, la METODOLOGÍA PROPUESTA por el postor **MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO**, no se puede validar por ser incongruente entre sí y por ser no idónea.

b. EVALUACION ECONOMICA

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	MONTO DE LA OFERTA PRESENTADA S/	PUNTOS
1	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	S/ 695,024.81	100



POSTOR 2: CONSORCIO SUPER VIAL (Integrada por COORPORACION ZAPATA INGENIEROS S.A.C., con RUC N° 20600835638 Y FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL CON RUC N° 10165700541)

a. EVALUACION TECNICA

POSTOR 2		CONSORCIO SUPER VIAL (Integrada por COORPORACION ZAPATA INGENIEROS S.A.C., con RUC N° 20600835638 Y FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL CON RUC N° 10165700541)	OBSERVACIÓN
FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE	
A.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	80 PUNTOS	
B.	METODOLOGÍA PROPUESTA	00 PUNTOS	NOTA 4
	TOTAL	80 PUNTOS	

NOTA 04:

En el PLAN DE TRABAJO PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA, plan que se adjunta a folios 790 a 795 de su oferta, el postor no consigna cual es la función de cada uno de los 4 profesionales que integran el plantel clave de acuerdo a las bases integradas, estas funciones no figuran en ningún extremo de la oferta, este aspecto torna al PLAN DE TRABAJO PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA presentado en no idóneo.

Dentro del plan de trabajo, el postor a folios 793 de su oferta detalla la sección SUPERVISIÓN DEL EQUIPAMIENTO INTEGRAL sección en la cual señala que se verificara las especificaciones técnicas del equipamiento a ser entregados, asimismo verificará la calidad y cantidad de los equipos, señala que presentará un cronograma de adquisición y preinstalación de los equipos y otras acciones mas referentes a equipamiento, lo anteriormente expuesto no es congruente con lo señalado en el Anexo N° 3 documento en el cual señala que conoce los alcances y condiciones detallados en los documentos del procedimiento de la referencia; la oferta deviene en incongruente entre sí ya que por una parte señala exclusiva referida a equipamiento cuando en realidad NO EXISTE ningún equipamiento en el proyecto, por lo tanto el PLAN DE TRABAJO PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA es incongruente entre sí y no corresponde ser valorado.

En el PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO, que se adjunta a folios 802 a 839 de su oferta, en el numeral 1.2 a folios 802 el postor señala que este plan de seguridad y salud en el trabajo en obra se establece durante la supervisión; en contraposición a esto se tienen los siguientes aspectos: 1) en el numeral 2.5 se señala que el encargado del almacén de la obra es el responsable de verificar el buen estado de las herramientas, equipos y prendas de protección, 2) en el numeral 2.6 estándar para trabajos de movimiento de tierra, vehículos y equipos se señalan lineamientos para la operación de camiones volquetes, cargador frontal, camionetas y equipos livianos, 3) en el numeral 2.7.1 ORGANIZACIÓN Y PREPARACION se señala que se designa a un profesional capacitado (personal interno o externo de la contratista), 4) en el numeral 2.9 ANALISIS DE TRABAJO SEGURO se señala como participantes al personal obrero asignado a la obra, 5) en el numeral 2.10 PROGRAMA DE CAPACITACION DE LA ACTIVIDAD se señala al residente de obra, ingeniero de campo, maestro de obra y jefes de grupo como participantes, 6) en el numeral 3 ADMINISTRACION DEL PROGRAMA DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO el postor señala que el presente plan será administrado por el residente de la empresa, 7) en el numeral 4.2 CAPACITACIONES ESPECIFICAS EN SEGURIDAD, se señala que la capacitación puede estar dirigida a todo el personal de obra o al personal que ejecuta determinada actividad, 8) en el numeral 4.4 DESCRIPCION DE LOS SERVICIOS, se señala que la empresa con el objetivo de brindar mayor comodidad a sus trabajadores cuenta con servicios higiénicos que están constituidos por baños químicos que serán alquilados a la empresa DISAL, la cual se encargará de la limpieza y disposición de los desechos, asimismo señala que cuenta con botiquín en los equipos volquete excavadora etc., pero sucede que en ningún extremo del plan de trabajo señala que las actividades de supervisión se hará uso de estas máquinas. La cual es incongruente al señalar que la empresa DISAL estará a cargo de la limpieza y disposición de los desechos, se está afirmando algo que no corresponde a la realidad ya que si se tuviese que contratar una empresa para este fin, dicho contrato lo debería de realizar el ejecutor de obra mas no el supervisor a no ser que el supervisor tenga poder de decisión sobre el ejecutor lo cual sería ilegal, y si por último el supervisor fuese a contratar a la empresa DISAL para la limpieza y disposición de los desechos, ese concepto tendría que haber sido considerado en la estructura de costos de la oferta económica a ser presentado para el perfeccionamiento del contrato, lo cual resulta poco creíble o imposible; es decir la afirmación a cerca de que la empresa DISAL estará a cargo de la limpieza y disposición de los desechos no es una afirmación objetiva ni del lado del ejecutor y mucho menos del lado del supervisor.

Por todas las razones expuestas, la METODOLOGIA PROPUESTA por el postor **CONSORCIO SUPER VIAL** (Integrada por COORPORACION ZAPATA INGENIEROS S.A.C., con RUC N° 20600835638 Y FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL CON RUC N° 10165700541) no se puede validar por ser incongruente entre sí, por ser no idónea y no corresponder a la realidad.



b. EVALUACION ECONOMICA

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	MONTO DE LA OFERTA PRESENTADA S/	PUNTOS
1	CONSORCIO SUPER VIAL (Integrada por COORPORACION ZAPATA INGENIEROS S.A.C., con RUC N° 20600835638 Y FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL CON RUC N° 10165700541)	S/ 695,024.81	100

POSTOR 3: **CONSORCIO SANTIAGO** (Integrada por PROYECTOS SERVICIOS INNOVADORES & CONSTRUCCIONES DE VANGUARDIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD con RUC N° 20573333081 y PALACIOS CAMPOS LENIN PORFIRIO con RUC N° 10404681210)

a. EVALUACION TECNICA

POSTOR 3		CONSORCIO SANTIAGO (Integrada por PROYECTOS SERVICIOS INNOVADORES & CONSTRUCCIONES DE VANGUARDIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD con RUC N° 20573333081 y PALACIOS CAMPOS LENIN PORFIRIO con RUC N° 10404681210)	OBSERVACIÓN
FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE	
A.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	80 PUNTOS	
B.	METODOLOGÍA PROPUESTA	00 PUNTOS	NOTA 05
	TOTAL	80 PUNTOS	

NOTA 05

En el PLAN DE PROCEDIMIENTO PARA EL CONTROL DE OBRA, MECANISMOS PARA EL CONTROL ECONOMICO que se adjunta a folios 27 a 24 de su oferta, el postor en su folio 26 control de costos de la supervisión bajo el sistema de tarifas consigna la contratación del servicio de consultoría de obra para la supervisión de la obra: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE HABITABILIDAD INSTITUCIONAL EN LA CENTRAL DE MONITOREO Y OFICINAS ADMINISTRATIVAS DE CENTRO POBLADO SANTIAGO DE SURCO DISTRITO DE SANTIAGO DE SURCO DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA – CON CUI 2574962, al no corresponder al objeto de la convocatoria resulta no idóneo.

En el PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO DE ACUERDO – LEY N° 29783, a folios 22 se señala que en el ítem 1.3 CAMPO DE APLICACIÓN, el presente plan aplica a consultoría de obra para la supervisión de la obra: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE HABITABILIDAD INSTITUCIONAL EN LA CENTRAL DE MONITOREO Y OFICINAS ADMINISTRATIVAS DE CENTRO POBLADO SANTIAGO DE SURCO DISTRITO DE SANTIAGO DE SURCO DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA – CON CUI 2574962, al no corresponder al objeto de la convocatoria resulta no idóneo.

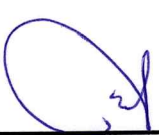
Por lo tanto, la METODOLOGÍA PROPUESTA por el postor CONSORCIO SANTIAGO (Integrada por PROYECTOS SERVICIOS INNOVADORES & CONSTRUCCIONES DE VANGUARDIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD con RUC N° 20573333081 y PALACIOS CAMPOS LENIN PORFIRIO con RUC N° 10404681210), no se puede validar por ser incongruente entre sí y por ser no idónea.

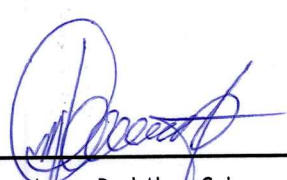
b. EVALUACION ECONOMICA

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	MONTO DE LA OFERTA PRESENTADA S/	PUNTOS
1	CONSORCIO SANTIAGO (Integrada por PROYECTOS SERVICIOS INNOVADORES & CONSTRUCCIONES DE VANGUARDIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD con RUC N° 20573333081 y PALACIOS CAMPOS LENIN PORFIRIO con RUC N° 10404681210)	S/ 695,024.81	100

Estando conforme a lo actuado, proceden a firmar en señal de conformidad, siendo las 11:45 horas del mismo día.


Ing. Pool Gabriel Chanava Moreno
Primer miembro


Ing. Luis Felipe Padilla Julca
Presidente de Comité


Ing. Amner Pool Alayo Guimaray
Segundo miembro