

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3639-2023-TCE-S5

Sumilla: "(...), la experiencia derivada de la ejecución de la obra acreditada debe evaluarse de manera integral, por lo que, no cabe desagregar el monto correspondiente a un adicional, bajo el entendido que se trata de una obra distinta, ya que la prestación adicional se integra al contrato del cual se origina."

Lima, 13 de setiembre de 2023.

VISTO en sesión del 13 de setiembre de 2023 de la Quinta Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, el **Expediente N° 08608/2023.TCE**, sobre el recurso de apelación interpuesto por el **CONSORCIO ESPERANZA**, integrado por las empresas **COLONIA - INGENIEROS S.A.C.** y **CANACU CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.**, en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 6-2023-MPJ/CS-1 (Primera convocatoria), convocada por la Municipalidad Provincial de Jaén, oído el informe oral y atendiendo a los siguientes:

I. ANTECEDENTES:

1. Según obra en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE), el 26 de junio de 2023, la Municipalidad Provincial de Jaén, en adelante la **Entidad**, convocó la Adjudicación Simplificada N° 6-2023-MPJ/CS-1 (Primera convocatoria), para la contratación de la ejecución de la obra: *"Mejoramiento del servicio de transitabilidad calle 25 de octubre cuadra 1, 2, 3, 4, calle 06 cuadra 1, calle Los Romerillos cuadra 1, 2, calle Los Acerillos cuadra 1, 2, 3, pasaje peatonal s/n, pasaje río Tunbillan cuadra 3, calle San José cuadra 1 y 2"*, con un valor referencial total de S/ 2,132,765.44 (dos millones ciento treinta y dos mil setecientos sesenta y cinco con 44/100 soles), en adelante el **procedimiento de selección**.

Dicho procedimiento de selección fue convocado bajo la vigencia del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF, modificado por las Leyes N° 31433¹ y N° 31535², en adelante la **Ley**; y, su Reglamento aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, modificado por los Decretos Supremos N° 377-2019-EF³, N° 168-2020-EF⁴, N° 250-2020-EF⁵, N° 162-2021-EF⁶, N° 234-2022-EF⁷ y N° 308-2022-EF⁸, en lo sucesivo el **Reglamento**.

¹ Publicado en el Diario Oficial El Peruano el 6 de marzo de 2022, vigente a partir del 7 del mismo mes y año.

² Publicado en el Diario Oficial El Peruano el 28 de julio de 2022, vigente a partir del 29 del mismo mes y año.

³ Publicado en el Diario Oficial El Peruano el 14 de diciembre de 2019, vigente a partir del 15 del mismo mes y año.

⁴ Publicado en el Diario Oficial El Peruano el 30 de junio de 2020, vigente a partir del 1 de julio del mismo año.

⁵ Publicado en el Diario Oficial El Peruano el 4 de setiembre de 2020, vigente a partir del 5 del mismo mes y año.

⁶ Publicado en el Diario Oficial El Peruano el 26 de junio de 2021, vigente a partir del 12 de julio del mismo año.

⁷ Publicado en el Diario Oficial El Peruano el 7 de octubre de 2022, vigente a partir del 28 del mismo mes y año.

⁸ Publicado en el Diario Oficial El Peruano el 23 de diciembre de 2022, vigente a partir del 24 del mismo mes y año.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3639-2023-TCE-S5

2. El 17 de julio de 2023, se llevó a cabo la presentación de ofertas (electrónica) y el 3 de agosto del mismo año se notificó, a través del SEACE, el otorgamiento de la buena pro a favor del CONSORCIO LOS SAUCES, integrado por las empresas MRJ CONSULTORES Y EJECUTORES S.R.L. y R & M BIOCONSTRUCCIONES S.A.C., en adelante el **Adjudicatario**, por el monto de su oferta ascendente a S/ 2,112,209.90 (dos millones ciento doce mil doscientos nueve con 90/100 soles), en mérito a los siguientes resultados:

Postor	Admisión	Evaluación			Calificación	Resultado
		Precio ofertado (S/)	Puntaje total	Orden de prelación		
CONSORCIO ESPERANZA ⁹	Si	1,626,685.51	100.00	-	No cumple	Descalificado
CONSORCIO G & D ¹⁰	Si	1,717,056.90	94.74	-	No cumple	Descalificado
CONSORCIO JD INGENIEROS ¹¹	Si	1,626,685.51	93.59	-	No cumple	Descalificado
CORPORACION CR INGS S.A.C. - CCRISAC	Si	1,872,777.77	86.86	-	No cumple	Descalificado
CONSULTORES Y CONSTRUCTORES M & M E.I.R. L.	Si	1,919,488.90	84.75	-	No cumple	Descalificado
C.T.A. CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	Si	1,919,488.90	84.75	-	No cumple	Descalificado
CONSTRUCTORA PÉREZ & PÉREZ S.A.C.	Si	1,919,488.90	84.75	-	No cumple	Descalificado
AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.	Si	1,919,488.90	84.75	-	No cumple	Descalificado
CORPORACIÓN J&J INGENIEROS S.A.C.	Si	1,986,476.64	81.89	-	No cumple	Descalificado
CONSORCIO LOS SAUCES ¹²	Si	2,112,209.90	77.01	-	Cumple	Calificado Adjudicatario
ASEL INGENIEROS SRLTDA.	No	-	-	-	-	No admitido
CONSORCIO EJECUTOR JAÉN ¹³	No	-	-	-	-	No admitido
CONSTRUCTORA SANTALIA S.A.C.	No	-	-	-	-	No admitido
CONSORCIO EJECUTOR JAÉN ¹⁴	No	-	-	-	-	No admitido
CONSORCIO UNO ¹⁵	No	-	-	-	-	No admitido
INATEC S.A.C.	No	-	-	-	-	No admitido
CONSORCIO RÍO TUMBILLAN ¹⁶	No	-	-	-	-	No admitido
CONSORCIO AMOJU ¹⁷	No	-	-	-	-	No admitido

⁹ Integrado por: COLONIA - INGENIEROS S.A.C. y CANACU CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.

¹⁰ Integrado por: GARMAN CONTRATISTA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - GARMAN CONTRATISTA E.I.R.L. y DACAVE CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA.

¹¹ Integrado por: NEYRA JJ INGENIEROS CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L. y C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.

¹² Integrado por: MRJ CONSULTORES Y EJECUTORES S.R.L. y R & M BIOCONSTRUCCIONES S.A.C.

¹³ Integrado por: V & A BUILDING S.A.C. e INCODABO CONTRATISTAS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA.

¹⁴ Integrado por: EMPRESA J&L HNOS. CARPIO E.I.R.L. y ARLED S.A.C.

¹⁵ Integrado por: DIEGO ANTONIO UGAZ MEDINA y CONSTRUCTORA REINO UNIDO E.I.R.L.

¹⁶ Integrado por: ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L. y DAVHILA CONSTRUCCIONES S.R.L.

¹⁷ Integrado por: M&V CONSTRUYENDO S.A.C. y FERNÁNDEZ GUTIÉRREZ SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3639-2023-TCE-S5

3. Mediante el formulario “*Interposición de recurso impugnativo*”¹⁸ y escrito N° 01¹⁹, subsanados a través del escrito N° 02²⁰, recibidos el 10 y 14 de agosto de 2023 en la Mesa de Partes del Tribunal de Contrataciones del Estado, el CONSORCIO ESPERANZA, integrado por las empresas COLONIA - INGENIEROS S.A.C. y CANACU CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L., en adelante el **Impugnante**, interpuso recurso de apelación contra la descalificación de su oferta y el otorgamiento de la buena pro al Adjudicatario, solicitando que se revoquen dichos actos administrativos y, por su efecto, se tenga por calificada su oferta y se le otorgue la buena pro a su favor, en razón de lo siguiente:

Sobre la descalificación de su oferta:

- Señala que, el comité de selección descalificó su oferta argumentando que no acreditó la experiencia en la especialidad, conforme a lo siguiente:
 - i) En primer lugar, se menciona a un contrato suscrito con la Municipalidad Distrital de La Matanza, lo cual, se asumiría como un error material, pues del objeto del contrato de obra citado se deduce que está referido a aquél que fue suscrito entre el CONSORCIO EL CAFÉ, integrado por las empresas R & M BIOCONSTRUCCIONES S.A.C. y COLONIA - INGENIEROS S.A.C. [actual integrante del Impugnante], y la Municipalidad Provincial de San Ignacio (experiencia N° 1).

Sobre esta contratación, sin el debido sustento, no se habría considerado el monto del adicional N° 1 (S/ 1,222,105.02) y del deductivo vinculante N° 1 (S/ 354,998.10), por considerar que no se ajustaba a lo requerido como obra similar al corresponder a la ejecución de “*muro de contención*”, siendo que, del cálculo realizado por el comité de selección para determinar el “*monto correcto del proyecto*” se aceptó como válido el importe de S/ 6,619,689.54, que al deducirse el porcentaje de participación (30%) se computó únicamente como monto facturado acumulado la cifra de S/ 1,985,906.86, pese a que, en las bases integradas no se detallaron, como parte de la definición de obras similares, a ciertos componentes o partidas que no serían considerados, siendo cuestionable el actuar de dicho comité. De haberse evaluado correctamente la citada experiencia, el monto acreditado sería de S/ 2,142,041.90, que es mayor al mínimo solicitado para el requisito de calificación.

¹⁸

De fecha 10 de agosto de 2023.

¹⁹

De fecha 10 de agosto de 2023.

²⁰

De fecha 14 de agosto de 2023.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3639-2023-TCE-S5

- ii) Sobre la experiencia N° 2, cuyo contrato fue suscrito entre el CONSORCIO H & V, integrado por las empresas CANACU CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. [actual integrante del Impugnante] y CONSTRUCTORA Y CONSULTORA VILLA RICA NORTE S.A.C., y la Municipalidad Distrital de San José de Lourdes, se indicó que era inválida, por encontrarse incompleta la legalización de las firmas en el contrato de consorcio, lo cual, a su vez, representaba un incumplimiento de lo establecido en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD sobre *“Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado”*. Ante dicha observación, refiere que, en cada folio se encuentra la *“visación”* del notario que certifica la validez de tal contrato, así como, las firmas y las huellas dactilares de cada uno de los consorciados, por lo que, dicha experiencia sí debió ser computada a su favor, por el monto de S/ 757,979.81.
- Manifiesta que, su representada sí acreditó la experiencia en la especialidad, por un monto facturado acumulado de S/ 2,900,021.71, que es superior al mínimo requerido en las bases integradas (S/ 2,132,765.44).
4. Por decreto del 18 de agosto de 2023, se admitió a trámite el recurso de apelación presentado en el marco del procedimiento de selección, y se corrió traslado a la Entidad, a fin que cumpliera, entre otros aspectos, con registrar en el SEACE el informe técnico legal, en el que indique su posición respecto de los hechos materia de controversia, en el plazo de tres (3) días hábiles.
- El 23 del mismo mes y año se notificó, mediante el SEACE, el recurso a efectos que, de ser el caso, los postores distintos al Impugnante que pudieran verse afectados con la resolución lo absuelvan.
- Asimismo, se dejó a consideración de la Sala la solicitud de uso de la palabra del Impugnante y se remitió a la Oficina de Administración y Finanzas el comprobante del depósito en efecto Cta. Cte. N° 124600124, expedido por el Banco de la Nación, para su verificación y custodia.
5. Con el escrito N° 01 y el informe N° 001-2023-MPJ/CS/AS N° 6²¹, recibidos el 28 de agosto de 2023 en la Mesa de Partes del Tribunal de Contrataciones del Estado, la Entidad señaló lo siguiente:
- Respecto a la oferta del Impugnante, sostiene que, no debió pasar a la etapa de calificación, pues correspondía tenerla como no admitida, debido a que:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3639-2023-TCE-S5

- i) se presentó el certificado de vigencia de persona jurídica y no el certificado de vigencia de poder del consorciado COLONIA - INGENIEROS S.A.C., el cual, solo evidencia su objeto social mas no las facultades del representante legal, aspecto que –a su consideración– no es pasible de subsanación; en virtud de ello, tampoco estaría acreditado que el representante legal del consorciado pueda designar al representante común y delegar en este último la facultad de suscribir la oferta en todos sus extremos; y, ii) en el anexo N° 6 (precio de la oferta), el Impugnante indicó que su oferta no incluía el Impuesto General a las Ventas (IGV), sin embargo, no adjuntó el anexo N° 7 (declaración jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV), por tal motivo, considera que la oferta es imprecisa o contradictoria.
- Sobre las observaciones realizadas por el comité de selección, manifiesta lo siguiente: i) en cuanto a la experiencia N° 1, si bien fue acreditada conforme a la documentación exigida en las bases integradas, pues no era exigible otra documentación para acreditar adicionales y deductivos, no podía dejarse de custodiar la definición de obras similares para la calificación. Siendo así, el comité de selección no desconoció la obra ejecutada, sino que realizó una deducción de los muros de contención por tratarse de partidas nuevas que no guardaban similitud con el contrato principal. Además, si bien los montos de los adicionales y deductivos, mencionados en la resolución de liquidación, coincidían y también habían sido detallados en el acta de recepción, no era posible determinar que aquellos pertenecieran a un mismo monto final de obra, y ii) en relación a la experiencia N° 2, si bien se había presentado, entre otros, el contrato de consorcio, dicho documento estaba incompleto porque faltaba la parte correspondiente a la legalización de las firmas, incumpliendo el contenido mínimo exigido en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD.
6. Mediante el escrito s/n, recibido el 28 de agosto de 2023 en la Mesa de Partes del Tribunal de Contrataciones del Estado, el Adjudicatario se apersonó al presente procedimiento y absolvió el traslado del recurso de apelación, solicitando que este sea declarado infundado, se tenga por no admitida o descalificada la oferta del Impugnante y se confirme la buena pro otorgada a su favor, por lo siguiente:
- Refiere que, el Impugnante no acreditó su experiencia en la especialidad, de acuerdo a lo exigido en las bases integradas, pues solo alcanzó un monto de S/ 1,985,906.86, debido a que: i) en la experiencia N° 1, pretendió acreditar la experiencia solicitada con prestación de obra adicional referida a muros de contención, pese a que, dicho trabajo corresponde a obras hidráulicas, la cual, está diseñada para el encausamiento de ríos, las defensas ribereñas o la estabilización de taludes, es por ello que, el mismo no guarda relación con

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3639-2023-TCE-S5

la definición de obras similares exigidas en las bases integradas; y, ii) sobre la experiencia N° 2, considera que no es válida, pues el contrato de consorcio está incompleto y no muestra la legalización de las firmas, siendo tal omisión insubsanable, además, generaría suspicacia que el mencionado contrato haya sido firmado el 22 de octubre de 2021, esto es, antes de que la entidad registrara el consentimiento de la buena pro en el SEACE, lo cual tuvo lugar el 4 de noviembre de 2021, contraviniéndose con ello lo establecido en el numeral 7.7 de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD.

- Señala que, no debió admitirse la oferta del Impugnante, pues no presentó el certificado de vigencia de poder a efectos de acreditar las facultades del representante legal de la empresa COLONIA - INGENIEROS S.A.C. [integrante del Impugnante].
- 7. Por decreto del 31 de agosto de 2023, se remitió el expediente a la Quinta Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, en adelante el **Tribunal**, para que evalúe la información que obra en el mismo y, de ser el caso, dentro del término de cinco (5) días hábiles lo declare listo para resolver.
- 8. Con el decreto del 31 de agosto de 2023, se tuvo por apersonado al Adjudicatario en el presente procedimiento, en calidad de tercero administrado, y por absuelto el traslado del recurso impugnativo.
- 9. Por escrito N° 03²², recibido el 1 de setiembre de 2023 en la Mesa de Partes del Tribunal de Contrataciones del Estado, el Impugnante remitió alegatos adicionales señalando lo siguiente:

Sobre los cuestionamientos a su oferta:

- Por error se presentó en la oferta (folios 120 y 121) el certificado de vigencia de persona jurídica para la empresa COLONIA - INGENIEROS S.A.C., respecto del cual, si bien no es el documento solicitado también permite desprender los datos del representante legal y, por ende, que goza de las facultades para suscribir documentos a nombre de dicha empresa. Asimismo, considera que la Entidad pudo obtener la información en el marco de la interoperabilidad aludida en los artículos 2 y 3 del Decreto Legislativo N° 1246, caso contrario, pudo solicitarle que subsane la presentación del certificado de vigencia de poder, conforme al artículo 60 del Reglamento.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3639-2023-TCE-S5

- Sobre la nueva observación realizada por la Entidad, referida a la supuesta falta de presentación del anexo N° 7, señala que no tiene asidero legal, pues dicho anexo obra en el folio 10 de su oferta.
- En cuanto a la experiencia N° 1, alega que, esta cumple con lo exigido en las bases integradas. El adicional N° 1 y el deductivo N° 1, correspondiente a *“muro de contención”*, constituyen parte del presupuesto integral de la obra contratada, ya que, fue diseñado para cumplir con el objetivo del proyecto referido a pavimento rígido, es decir, no se trata de una *“partida nueva”* ni pertenece a un proyecto de obras hidráulicas, pues el muro de contención es un componente del presupuesto primigenio.
- Respecto a la experiencia N° 2, señala que no fue escaneada la página donde estaba la certificación de firmas del contrato de consorcio, no obstante, sería válido dicho documento porque la parte que se ubica en el folio 29 muestra un sello indicando *“certificación al dorso”*, a partir del cual, se puede colegir que sí existió una legalización de firmas, caso contrario, no podría haberse perfeccionado el contrato con la respectiva entidad.

Respecto a la oferta del Adjudicatario:

- Refiere que, dicha oferta no contiene foliación e índice, aspecto que debió ser advertido por el comité de selección.
- También, considera que, el comité de selección debió observar la copia del documento de identidad del representante común por no ser legible.
- Alega que, dicho postor presentó el anexo N° 1 (declaración jurada de datos del postor) con información inexacta, pues lo declarado no coincide con el domicilio actual registrado ante la Superintendencia Nacional de Aduanas y de Administración Tributaria (SUNAT) y el Registro Nacional de Proveedores (RNP), habiendo sido actualizada la información en este último en una fecha posterior a la presentación de ofertas (8 de agosto de 2023).
- Sostiene que, la oferta del Adjudicatario no debió ser admitida debido a que no utilizó el formato del anexo N° 6 incluido en las bases integradas. Así por ejemplo, para el tema de la unidad, el postor utiliza las siglas *“U.M”* en lugar de *“UND”*, en lugar de *“SUBTOTAL”* ha consignado *“TOTAL”*, ha empleado el símbolo *“S/.”* en lugar de *“S/”* sin el punto y la palabra *“TOTAL”* se encuentra en la parte final del formato, por lo que, se aprecian varias modificaciones al anexo N° 6, lo cual, no es subsanable.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3639-2023-TCE-S5

- Precisa que, la oferta del Adjudicatario contiene “*aparentemente*” el pegado de firmas en los folios 6, 35 y 42.
- Señala que, dicho postor no presentó información completa para acreditar su experiencia en la especialidad. En relación a su única experiencia, refiere que, el acta de recepción y resolución de liquidación de obra mencionan que existe un adicional N° 03 y un deductivo vinculante N° 02, lo que supone la existencia de un adicional de obra N° 01 y N° 02, así como, un deductivo vinculante N° 01, sin embargo, el Adjudicatario no adjuntó los documentos que demostrarían fehacientemente el monto total facturado. Asimismo, el acta de recepción no se encontraría legible, pues no se aprecia la firma de uno de los miembros del comité de recepción de obra, esto es, del señor Santos Eleví Gonzalez Gonzalez, por lo que, dicho documento sería inválido.

Además, existirían incongruencias respecto al monto del adicional de obra N° 3 y los mayores metrados N° 2, detallados en el acta de recepción de obra y en la resolución de liquidación, lo cual no permitiría determinar el monto facturado acumulado.

10. Mediante el decreto del 1 de setiembre de 2023, se programó audiencia para el 7 del mismo mes y año.
11. A través del decreto del 4 de setiembre de 2023, se dejó a consideración de la Sala los alegatos adicionales remitidos por el Impugnante con su escrito N° 3, ingresado el 1 del mismo mes y año.
12. Por carta N° 001-2023-CONSORCIO ESPERANZA²³, recibida el 5 de setiembre de 2023 a través de la Mesa de Partes del Tribunal de Contrataciones del Estado, el Impugnante designó a su representante para el uso de la palabra en la audiencia programada.
13. Mediante el escrito s/n, recibido el 5 de setiembre de 2023 en la Mesa de Partes del Tribunal de Contrataciones del Estado, el Adjudicatario designó a las personas autorizadas para el uso de la palabra en la audiencia programada.
14. Con el escrito N° 02, recibido el 5 de setiembre de 2023 en la Mesa de Partes del Tribunal de Contrataciones del Estado, la Entidad remitió alegatos adicionales en los que manifestó lo siguiente:

²³

De fecha 5 de setiembre de 2023.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3639-2023-TCE-S5

- Sostiene que, la omisión de presentar el certificado de vigencia de poder no es subsanable, además, en virtud de la interoperabilidad no podían acceder a dicha información de la SUNARP, debido a que es un documento que tiene un costo para su emisión y no es de libre disposición para la Entidad, por lo que, la oferta del Impugnante no debió ser admitida.
- Asimismo, considera que, la oferta del Impugnante tampoco debió admitirse porque al momento de presentar el anexo N° 6, en el SEACE, no adjuntó el anexo N° 7, a fin de otorgársele el beneficio de la exoneración del IGV.
- En cuanto a la experiencia N° 1, afirma que, de la revisión de los documentos se desprende que existen 2 adicionales de obra con sus respectivos gastos generales, utilidad y reajustes, aprobados vía resolución como expedientes nuevos e independientes que corresponden a partidas nuevas de “*muros de contención*”, siendo que, no formarían parte del monto final de la obra.
- Respecto a la experiencia N° 2, alega que, no es válida al haberse presentado en forma incompleta el contrato de consorcio, pues no incluye la legalización de firmas de los consorciados.

Añade que, el 29 de agosto de 2023, con la carta N° 041-2023-MPJ/OGA-DAYSG, solicitó a la Municipalidad Distrital de San José de Lourdes (entidad contratante) las copias fedateadas de la promesa formal de consorcio, del contrato de consorcio y del contrato N° 004-2021-MDSJ/GM. Es así que, con el informe N° 1136-2023-MDSJL/UA/AACP, obtuvieron respuesta y pudieron verificar que el contrato de consorcio fue firmado el 22 de octubre de 2021 y su legalización fue el 23 del mismo mes y año, lo cual denotaría inexactitud porque habría sido suscrito y legalizado con anterioridad al otorgamiento de la buena pro, generándose suspicacia respecto a si la empresa CANACU CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. (actual integrante del Impugnante) tenía conocimiento de los resultados favorables en el procedimiento de selección.

15. A través de la carta N° 101-2023-MPJ/GM²⁴, recibida el 6 de setiembre de 2023 en la Mesa de Partes del Tribunal de Contrataciones del Estado, la Entidad designó a sus representantes para el uso de la palabra en la audiencia programada.
16. El 7 de setiembre de 2023, la Quinta Sala del Tribunal llevó a cabo la audiencia con la participación de las personas autorizadas por la Entidad, el Impugnante y el Adjudicatario.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3639-2023-TCE-S5

17. Mediante el decreto del 7 de setiembre de 2023, se declaró el expediente listo para resolver, de acuerdo a lo establecido en el literal f), del numeral 126.1, del artículo 126 del Reglamento.
18. Por escrito N° 04²⁵, recibido el 8 de setiembre de 2023 en la Mesa de Partes del Tribunal de Contrataciones del Estado, el Impugnante reiteró sus observaciones a la oferta del Adjudicatario, las cuales fueron planteadas en su escrito N° 3 del 1 del mismo mes y año, asimismo, remitió alegatos adicionales señalando lo siguiente:
- Considera que, el cuestionamiento de la Entidad y del Adjudicatario referido a la falta de presentación del certificado de vigencia de poder, que acredite las facultades del representante legal de la empresa COLONIA - INGENIEROS S.A.C., resulta subsanable de acuerdo al artículo 60 del Reglamento.
 - Sostiene que, el comité de selección no debió restar el monto del adicional y deductivo vinculante N° 1, del total facturado para la experiencia N° 1, pues aquéllos forman parte de la misma obra, la cual cumple con la definición de obra similar, según lo requerido por la Entidad en las bases integradas.
 - Sobre la experiencia N° 2, refiere que debió ser computada a su favor, pues de los documentos presentados se advierte claramente el monto facturado, siendo que, la omisión de la hoja del contrato de consorcio donde estarían las firmas legalizadas no invalidaría dicha experiencia. Asimismo, es falso que existiera información incongruente en el contrato de consorcio por el hecho de haber sido legalizado el 23 de octubre de 2021, cuando la redacción indica que el documento es de fecha 25 del mismo mes y año, ya que, la legitimidad se da con la legalización de las firmas ante el Notario. Caso contrario, alega que, el comité de selección debió observar la oferta del Adjudicatario por el mismo motivo, pues la promesa de consorcio indica haber sido redactada el 13 de julio de 2023 y la legalización es del 17 del mismo y año. Además, en su caso, si bien la legalización del contrato de consorcio fue en fecha anterior al registro del consentimiento en el SEACE, ello se debe a que para tramitar el R.U.C. del consorcio, ante la SUNAT, requerían precisamente el contrato de consorcio legalizado. Por tal motivo, lo cuestionado por el Adjudicatario y la Entidad no tendría ningún asidero legal.
19. Con el decreto del 8 de setiembre de 2023, se dejó a consideración de la Sala la información adicional remitida por la Entidad a través del escrito N° 2, ingresado el 5 del mismo mes y año.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3639-2023-TCE-S5

20. A través del escrito s/n, recibido el 8 de setiembre de 2023 en la Mesa de Partes del Tribunal de Contrataciones del Estado, el Adjudicatario reiteró lo cuestionado a la oferta del Impugnante, asimismo, remitió alegatos adicionales manifestando, respecto a las observaciones formuladas a su oferta, lo siguiente:

- Sostiene que, el Tribunal no debería tomar como puntos controvertidos los cuestionamientos formulados por el Impugnante hacia su oferta, pues estos no se plantearon en el recurso de apelación sino en forma posterior a través de alegatos adicionales, siendo que, tampoco formó parte del petitorio que se tenga por no admitida o descalificada su oferta. Pese a ello, manifiesta lo siguiente: i) su oferta no contiene información inexacta respecto al domicilio de uno de los consorciados, ya que, ésta se encuentra acorde a lo registrado ante la SUNAT y el RNP; ii) los datos consignados en el anexo N° 6 contienen los metrados, unidad de medida y la sumatoria total, así como, el precio de la oferta en letras prevalece sobre la simbología utilizada para indicar el tipo de moneda; iii) respecto al pegado de una imagen de la firma, se trataría de un cuestionamiento temerario y sin prueba alguna que no debe ser tomado en cuenta; y, iv) afirma haber presentado la documentación completa para acreditar su experiencia en la especialidad, conforme a lo establecido en las bases integradas, siendo que, el documento de liquidación de obra es válido para acreditar el monto finalmente ejecutado, además, el acta de recepción de obra sí contaba con la firma de los miembros del comité de recepción, del representante de la supervisión y del representante del contratista.

21. Por decreto del 11 de setiembre de 2023, se dejó a consideración de la Sala los alegatos adicionales presentados por el Impugnante el 8 del mismo mes y año.
22. Mediante el decreto del 11 de setiembre de 2023, se dejó a consideración de la Sala los alegatos adicionales presentados por el Adjudicatario el 8 del mismo mes y año.

II. FUNDAMENTACIÓN:

1. Es materia del presente análisis, el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante contra la descalificación de su oferta y el otorgamiento de la buena pro al Adjudicatario, solicitando que se revoquen dichos actos administrativos y, por su efecto, se tenga por calificada su oferta y se le otorgue la buena pro a su favor, en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 6-2023-MPJ/CS-1 (Primera convocatoria), convocada bajo la vigencia de la Ley y el Reglamento, cuyas disposiciones son aplicables a la resolución del presente caso.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución Nº 3639-2023-TCE-S5

A. Procedencia del recurso

2. El numeral 41.1 del artículo 41 de la Ley establece que las discrepancias que surjan entre la Entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección, y las que surjan en los procedimientos para implementar o extender la vigencia de los Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco, solamente pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación. A través de dicho recurso se pueden impugnar los actos dictados durante el desarrollo del procedimiento hasta antes del perfeccionamiento del contrato, conforme a lo que establezca el Reglamento. Asimismo, no se pueden impugnar las contrataciones directas y las actuaciones que establece el Reglamento.
3. Con relación a ello, es necesario tener presente que los medios impugnatorios en sede administrativa se encuentran sujetos a determinados controles de carácter formal y sustancial, los cuales se establecen a efectos de determinar la admisibilidad y procedencia de un recurso, respectivamente; en el caso de la procedencia, se evalúa la concurrencia de determinados requisitos que otorgan legitimidad y validez a la pretensión planteada a través del recurso, es decir, en la procedencia inicia el análisis sustancial, dado que, se hace una confrontación entre determinados aspectos de la pretensión invocada y los supuestos establecidos en la normativa para que dicha pretensión sea evaluada por el órgano resolutor.

En ese sentido, a efectos de verificar la procedencia del recurso de apelación, es pertinente remitirnos a las causales de improcedencia enumeradas en el artículo 123 del Reglamento, a fin de determinar si el recurso interpuesto es procedente o si, por el contrario, se encuentra inmerso en alguna de las referidas causales.

- a) *La Entidad o el Tribunal, según corresponda, carezca de competencia para resolverlo.*
4. El numeral 117.1 del artículo 117 del Reglamento, delimita la competencia para conocer el recurso de apelación, estableciendo que dicho recurso es conocido y resuelto por el Tribunal cuando se trata de procedimientos de selección cuyo valor estimado o valor referencial es superior a cincuenta (50) UIT, y cuando se trate de procedimientos para implementar o extender la vigencia de los Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco.

Asimismo, el numeral 117.2 del citado artículo señala que, en los procedimientos de selección según relación de ítems, incluso los derivados de uno desierto, el valor estimado o valor referencial total del procedimiento original determinan ante quién se presenta el recurso de apelación.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución Nº 3639-2023-TCE-S5

Finalmente, conforme al numeral 117.3 del mismo artículo, con independencia del valor estimado o valor referencial del procedimiento de selección, la declaración de nulidad de oficio o la cancelación del procedimiento se impugnan ante el Tribunal.

Bajo tal premisa normativa, considerando que en el presente caso el recurso de apelación ha sido interpuesto en el marco de una Adjudicación Simplificada, cuyo valor referencial total asciende a S/ 2,132,765.44 (dos millones ciento treinta y dos mil setecientos sesenta y cinco con 44/100 soles), resulta que dicho monto es superior a cincuenta (50) UIT, por lo que este Tribunal es competente para conocerlo.

b) Sea interpuesto contra alguno de los actos que no son impugnables.

5. El artículo 118 del Reglamento ha establecido taxativamente los actos que no son impugnables, tales como: i) las actuaciones materiales relativas a la planificación de las contrataciones; ii) las actuaciones preparatorias de la Entidad convocante, destinadas a organizar la realización de procedimientos de selección; iii) los documentos del procedimiento de selección y/o su integración; iv) las actuaciones materiales referidas al registro de participantes; y, v) las contrataciones directas.

En el presente caso, el Impugnante ha interpuesto recurso de apelación contra la descalificación de su oferta y el otorgamiento de la buena pro al Adjudicatario, por tanto, se advierte que los actos impugnados no se encuentran comprendidos en la lista de actos inimpugnables.

c) Sea interpuesto fuera del plazo.

6. El numeral 119.1 del artículo 119 del Reglamento establece que la apelación contra el otorgamiento de la buena pro o contra los actos dictados con anterioridad a ella debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse notificado el otorgamiento de la buena pro, mientras que, en el caso de Adjudicaciones Simplificadas, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles, siendo los plazos indicados aplicables a todo recurso de apelación.

En concordancia con ello, el numeral 76.3 del artículo 76²⁶ del mismo cuerpo normativo establece que, definida la oferta ganadora, el comité de selección otorga la buena pro, mediante su publicación en el SEACE.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3639-2023-TCE-S5

Adicionalmente, en el Acuerdo de Sala Plena N° 03-2017/TCE se ha precisado que, en el caso de la Licitación Pública, Concurso Público, Adjudicación Simplificada, Subasta Inversa Electrónica, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, para contratar bienes, servicios en general y obras, el plazo para impugnar se debe computar a partir del día siguiente de la notificación de la buena pro a través del SEACE, aun cuando ésta pueda haberse efectuado en acto público.

En tal sentido, de la revisión del SEACE, se aprecia que el otorgamiento de la buena pro se publicó el 3 de agosto de 2023; por tanto, en aplicación de lo dispuesto en los precitados artículos y el Acuerdo de Sala Plena, el Impugnante contaba con un plazo de cinco (5) días hábiles para interponer el recurso de apelación, esto es, hasta el 10 de agosto de 2023.

Ahora bien, revisado el expediente administrativo, se aprecia que mediante el formulario *"Interposición de recurso impugnativo"*²⁷ y escrito N° 01²⁸, recibidos el 10 de agosto de 2023, subsanados con el escrito N° 02²⁹, el 14 del mismo mes y año, el Impugnante interpuso recurso de apelación; razón por la cual, se verifica que éste ha sido presentado dentro del plazo estipulado en la normativa vigente.

- d) *El que suscriba el recurso no sea el impugnante o su representante.*
7. De la revisión del recurso de apelación interpuesto por el Impugnante, se aprecia que éste se encuentra debidamente suscrito por su representante común, el señor Dell Fernando Vera Guerrero.
- e) *El impugnante se encuentre impedido para participar en los procedimientos de selección y/o contratar con el Estado conforme al artículo 11 de la Ley.*
8. Al respecto, de la revisión del presente expediente no se advierte algún elemento a partir del cual podría inferirse que los integrantes del Impugnante se encuentran inmersos en alguna causal de impedimento.
- f) *El impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.*
9. De los actuados que obran en el expediente administrativo, no se advierte ningún elemento a partir del cual podría inferirse que los integrantes del Impugnante se encuentran incapacitados legalmente para ejercer actos civiles.

²⁷ De fecha 10 de agosto de 2023.

²⁸ De fecha 10 de agosto de 2023.

²⁹ De fecha 14 de agosto de 2023.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución Nº 3639-2023-TCE-S5

g) El impugnante carezca de interés para obrar o de legitimidad procesal para impugnar el acto objeto de cuestionamiento.

10. El numeral 217.1 del artículo 217 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por el Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, en adelante **TUO de la LPAG**, prevé la facultad de contradicción administrativa, según la cual, frente a un acto administrativo que supone viola, desconoce o lesiona un derecho o interés legítimo, procede su contradicción en la vía administrativa mediante la interposición del recurso correspondiente que, en materia de contrataciones del Estado, es el recurso de apelación.

En tal caso, de determinarse irregular la decisión de la Entidad, causaría agravio al Impugnante en su interés legítimo como postor de acceder a la buena pro, puesto que, el otorgamiento de la buena pro a favor del Adjudicatario se habría realizado transgrediendo lo establecido en la Ley, el Reglamento y las bases; por lo tanto, éste cuenta con legitimidad procesal e interés para obrar.

Adicionalmente, cabe precisar que, la legitimidad procesal e interés para obrar del Impugnante para cuestionar la buena pro otorgada al Adjudicatario estará supeditada a que éste revierta la descalificación de su oferta.

h) Sea interpuesto por el postor ganador de la buena pro.

11. En el caso concreto, el Impugnante no obtuvo la buena pro del procedimiento de selección, pues su oferta tiene la condición de descalificada.

i) No exista conexión lógica entre los hechos expuestos en el recurso y el petitorio del mismo.

12. En el presente caso, el Impugnante ha interpuesto su recurso de apelación contra la descalificación de su oferta y el otorgamiento de la buena pro al Adjudicatario, solicitando que se revoquen dichos actos administrativos y, por su efecto, se tenga por calificada su oferta y se le otorgue la buena pro a su favor.

En tal sentido, de la revisión efectuada a los fundamentos de hecho del recurso de apelación, se aprecia que aquellos están orientados a sustentar sus pretensiones, no incurriéndose, por tanto, en la presente casual de improcedencia.

13. De esta manera, atendiendo a las consideraciones descritas, no se advierte la concurrencia de alguna de las causales de improcedencia previstas en el artículo

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución Nº 3639-2023-TCE-S5

123 del Reglamento; en consecuencia, corresponde emitir un pronunciamiento sobre los asuntos de fondo propuestos.

B. Petitorio

14. El Impugnante solicita a este Tribunal que:

- ✓ Se revoque la descalificación de su oferta.
- ✓ Se revoque el otorgamiento de la buena pro al Adjudicatario.
- ✓ Se califique su oferta y, por tanto, se le otorgue la buena pro a su favor.

15. El Adjudicatario solicita a este Tribunal que:

- ✓ Se declare infundado el recurso de apelación.
- ✓ Se tenga por no admitida o descalificada la oferta del Impugnante.
- ✓ Se confirme la buena pro otorgada a su favor.

C. Fijación de puntos controvertidos

16. Habiéndose verificado la procedencia del recurso de apelación presentado y el petitorio señalado de forma precedente, corresponde efectuar el análisis de fondo, para lo cual cabe fijar los puntos controvertidos que se dilucidarán. En ese sentido, es preciso tener en consideración lo previsto en el literal b), del numeral 126.1, del artículo 126 del Reglamento, en virtud del cual “las partes formulan sus pretensiones y ofrecen los medios probatorios en el escrito que contiene el recurso de apelación o al absolver traslado, según corresponda, presentados dentro del plazo previsto. La determinación de puntos controvertidos se sujeta a lo expuesto por las partes en dichos escritos, sin perjuicio de la presentación de pruebas y documentos adicionales que coadyuven a la resolución de dicho procedimiento”. (El subrayado es agregado).

Cabe señalar que la norma antes citada tiene como premisa que, al momento de analizar el recurso de apelación, se garantice el derecho al debido procedimiento de los intervinientes, de modo que las partes tengan la posibilidad de ejercer su derecho de contradicción respecto de lo que ha sido materia de impugnación; pues, lo contrario, es decir, acoger cuestionamientos distintos a los presentados en el recurso de apelación o en el escrito de absolución, implicaría colocar en una situación de indefensión a la otra parte, la cual, dado los plazos perentorios con que cuenta el Tribunal para resolver, vería conculcado su derecho a ejercer una nueva defensa. En consecuencia, solo pueden ser materia de análisis los puntos

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3639-2023-TCE-S5

controvertidos que se originen en los argumentos expuestos en el recurso de apelación y en la absolución de éste.

Siendo así, los nuevos cuestionamientos formulados por el Impugnante en contra de la oferta del Adjudicatario, expuestos a través de su escrito N° 03, recibido el 1 de setiembre de 2023 en la Mesa de Partes del Tribunal de Contrataciones del Estado –reiterados con el escrito N° 04³⁰– no serán considerados en la fijación de puntos controvertidos, pues, aquéllos no fueron expuestos –oportunamente– en su recurso de apelación.

Asimismo, debe considerarse el literal a), del numeral 126.1, del artículo 126 del Reglamento, según el cual *“al admitir el recurso, el Tribunal notifica a través del SEACE el recurso de apelación y sus anexos, a efectos que, dentro de un plazo no mayor de tres (3) días hábiles, (...) el postor o postores distintos al impugnante que pudieran verse afectados con la resolución del Tribunal absuelvan el traslado del recurso.”* (El subrayado es agregado).

Dicha disposición resulta concordante con lo dispuesto en el literal b), del artículo 127 del Reglamento, según el cual la resolución expedida por el Tribunal que se pronuncie sobre el recurso de apelación deberá contener, entre otra información, *“la determinación de los puntos controvertidos definidos según los hechos alegados por el impugnante en su recurso y por los demás intervinientes en el procedimiento de impugnación al absolver oportunamente el traslado del recurso de apelación”*.

Ahora bien, conforme al numeral 126.2, del artículo 126 del Reglamento, *“todos los actos que emita el Tribunal en el trámite del recurso de apelación se notifican a las partes a través del SEACE o del Sistema Informático del Tribunal”*.

- 17.** En este punto, cabe señalar que el recurso de apelación fue notificado a la Entidad y a los demás postores el 23 de agosto de 2023 a través del SEACE, razón por la cual los postores que pudieran verse afectados con la decisión del Tribunal tenían hasta el 28 del mismo mes y año para absolverlo.

Al respecto de la revisión del expediente administrativo se advierte que, mediante el escrito s/n, recibido el 28 de agosto de 2023 en la Mesa de Partes del Tribunal de Contrataciones del Estado, el Adjudicatario se apersonó a este procedimiento y absolvió el traslado del recurso de apelación. En ese sentido, teniendo en cuenta que dicho escrito fue presentado dentro del plazo, este Colegiado sí puede

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3639-2023-TCE-S5

considerar, a efectos de fijar los puntos controvertidos, los cuestionamientos que hubiese formulado el Adjudicatario al absolver el traslado.

18. Previamente, debe mencionarse que, la Entidad ha manifestado que la oferta del Impugnante debió tenerse como no admitida, en virtud de una nueva observación que no se encontraba en el acta publicada el 3 de agosto de 2023, referida a que en la citada oferta no se habría presentado el anexo N° 7 (declaración jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV). Sobre ello, es necesario señalar que la Entidad ya no se encuentra en la posibilidad de formular nuevas observaciones, pues las mismas debieron ser expuestas y sustentadas en el acta correspondiente de admisión, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro, por lo que, dicho cuestionamiento no será considerado en la fijación de los puntos controvertidos. Sin perjuicio de ello, es de advertirse que el referido anexo sí obra entre los documentos que conforman la oferta, específicamente en el folio 10 de la misma, estando debidamente suscrito por el representante común del Impugnante.
19. Por lo tanto, los puntos controvertidos que serán materia de análisis consisten en:
- Determinar si el Impugnante acreditó el requisito de calificación de experiencia del postor en la especialidad, conforme a lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección.
 - Determinar si el Impugnante acreditó, en su oferta, al representante de la empresa COLONIA - INGENIEROS S.A.C. (integrante del Impugnante).
 - Determinar si corresponde otorgar la buena pro del presente procedimiento de selección al Impugnante.

D. Análisis

Consideraciones previas:

20. Con el propósito de dilucidar la presente controversia, es relevante destacar que el análisis que efectúe este Tribunal debe tener como premisa que la finalidad de la normativa de contrataciones públicas no es otra que las entidades adquieran bienes, servicios y obras en las mejores condiciones posibles, dentro de un escenario adecuado que garantice tanto la concurrencia entre potenciales proveedores como la debida transparencia en el uso de los recursos públicos.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución Nº 3639-2023-TCE-S5

21. En adición a lo expresado, cabe destacar que el procedimiento administrativo se rige por principios que constituyen elementos que el legislador ha considerado básico, por un lado, para encausar y delimitar la actuación de la administración y de los administrados en todo procedimiento y, por el otro, para controlar la discrecionalidad de la administración en la interpretación de las normas aplicables, en la integración jurídica para resolver aquellos aspectos no regulados, así como, para desarrollar las regulaciones administrativas complementarias. Abonan en este sentido, entre otros, los principios de eficacia y eficiencia, transparencia, igualdad de trato, recogidos en el artículo 2 del TUO de la Ley.
22. De esta manera, tomando como premisa los lineamientos antes indicados, este Tribunal se avocará al análisis de los puntos controvertidos planteados en el presente procedimiento de impugnación.


PRIMER PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si el Impugnante acreditó el requisito de calificación de experiencia del postor en la especialidad, conforme a lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección.

23. Como fluye de los antecedentes del caso, el Impugnante cuestionó la decisión del comité de selección de tener por descalificada su oferta en el procedimiento de selección, pues considera que sí acreditó su experiencia en la especialidad, según lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección. Atendiendo a ello, este Colegiado considera pertinente verificar el fundamento que conllevó a que dicho comité arribara a tal decisión.
24. Así tenemos que, de la revisión del “Acta de admisión, evaluación, calificación de ofertas y otorgamiento de buena pro”, publicada en la ficha del procedimiento de selección del SEACE el 3 de agosto de 2023, la descalificación de la oferta del Impugnante obedeció a los siguientes motivos:

POSTOR N° 17 "CONSORCIO ESPERANZA, integrado por 1) COLONIA - INGENIEROS S.A.C. y 2) CANACU CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.

La oferta del postor CONSORCIO ESPERANZA, se observa y se descalifica debido a lo siguiente:

- De la experiencia del postor en la especialidad acreditada en el ANEXO N° 10 (Folio N° 096, primer numeral), se considera como similar, el Contrato N° 0087-219-MDIA-G.M. de fecha 02.II.2019, (Folio N° 040 al Folio N° 064) suscrito con la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA MATANZA es de: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LOS SECTORES SANTA ROSA Y LA HUAMBA EN LA LOCALIDAD DE SAN IGNACIO, PROVINCIA DE SAN IGNACIO - CAJAMARCA CUI N° 2340851", pero validando solamente lo siguiente:
 - Se verifica una modificación en el proyecto que corresponde, a un Adicional y Deductivo Vinculante N° 01 de la Obra: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LOS SECTORES SANTA ROSA Y LA HUAMBA EN LA LOCALIDAD DE SAN IGNACIO, PROVINCIA DE SAN IGNACIO - CAJAMARCA CUI N° 2340851", corresponde a la ejecución "MURO DE CONTENCIÓN" un monto adicional de S/ 1,222,105.02 Soles y un monto deductivo vinculante S/ 354,998.10 Soles, aprobado mediante la RESOLUCION DE ALCALDIA N° 408-2020-MPS/A de fecha 27.II.2020, no cumpliendo este presupuesto de Adicional de Obra N° 01 lo requerido en obras similares; por lo que el Comité ha Validado el Monto Correcto del proyecto según el siguiente detalle:



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3639-2023-TCE-S5

ITEM	MONTO	DETALLE	COMENTARIOS	MONTO VALIDADO
Monto Contractual	S/ 5,832,382.97	CONTRACTUAL		S/ 5,832,382.97
Adicional N° 01	S/ 1,222,105.02	MURO DE CONTENCIÓN	No se valida el monto del adicional N°01, por no ser considerado MURO DE CONTENCIÓN como obra similar.	S/ 0.00
Deductivo N° 01	S/ 354,998.10			S/ 0.00
Adicional N° 02	S/ 263,644.52	MURO DE CONTENCIÓN Y PAVIMENTO RIGIDO	Se valida contiene PAVIMENTO RIGIDO, cumpliendo como obra similar.	S/ 263,644.52
Deductivo N° 02	S/ 270,780.89			S/ 270,780.89
Adicional N° 03	S/ 407,095.34	PAVIMENTO RIGIDO	Se valida contiene PAVIMENTO RIGIDO, cumpliendo como obra similar.	S/ 407,095.34
Deductivo N° 03	S/ 406,459.53			S/ 406,459.53
Deductivo N° 04	S/ 73,299.99			S/ 73,299.99
MONTO VALIDO DEL PRESUPUESTO - Contrato N° 0087-219-MDLM-GM				S/ 6,619,689.54

- ✓ Ahora, según Contrato de Consorcio, la experiencia del postor que acredita la experiencia COLONIA - INGENIEROS S.A.C., corresponde solo el 30% del Monto Valido de la Experiencia calculado por el Comité de Selección, POR LO TANTO, siendo el Monto de Experiencia valida del postor CONSORCIO ESPERANZA, es de S/1,985,906.86 (Un millón novecientos ochenta y cinco mil novecientos seis con 86/100).

1.- INICIAR LOS TRABAJOS Y REQUISITAR PREPAGOS.
F.- EMITIR, CORRER Y CANCELAR FACTURAS.
G.- CORRER GIROS Y TRANSFERENCIAS.
H.- Y OTROS DE CARÁCTER FINANCIERO Y/O BANCARIO.

CONSORCIO EL CAFÉ

Juan Ricardo Colarte
Representante Legal

DENOMINACIÓN: DOMICILIO LEGAL Y FISCAL DEL CONSORCIO
CUARTO EN EL PRESENTE CONTRATO, EL "CONSORCIO EL CAFÉ", HA ESTABLECIENDO SU DOMICILIO LEGAL Y FISCAL EN LA CALLE EDUARDO BRAVO S/N EDIFICIO GUAYACAN, DPTO. TUCUMÁN, URB. GUAYACAN, CIUDAD DE JAJEN - PROVINCIA DE JAJEN - CAJAMARCA.

PARTICIPACIÓN DE LOS CONSORCIADOS:
QUINTO: LA PARTICIPACIÓN DE LOS CONSORCIADOS EN LA EJECUCIÓN FÍSICA DE LA OBRA, LOS APORTES DE DINERO, DERECHOS Y OBLIGACIONES, UTILIDADES O PERDIDAS, SE FUERAN DE ACUERDO A LO SIGUIENTE:

- R & M INGENIEROS S.A.C. 70% (SETENTA POR CIENTO)
- EJECUCIÓN TÉCNICA DE OBRA.
- RESPONSABILIDAD DE PRESENTAR LA LÍNEA CRÉDITO (SOLVENCIA ECONÓMICA).
- RESPONSABILIDAD EN LA OBTENCIÓN DE CAPTAS FINANZAS.
- RESPONSABLE DE ADMINISTRACIÓN Y EJECUCIÓN DEL CONTRATO.
- COLONIA INGENIEROS S.A.C. 30% (TREINTA POR CIENTO)
- EJECUCIÓN TÉCNICA DE OBRA.
- RESPONSABLE DE ADMINISTRACIÓN Y EJECUCIÓN DE CONTRATO.
- RESPONSABLE DE LA RECOLECCIÓN, ELABORACIÓN, REVISIÓN, VERIFICACIÓN, AUTENTICIDAD Y DE PRESENTACIÓN DE LA TOTALIDAD DE LOS DOCUMENTOS INSERTOS PRESENTADOS PARA EL PERFECCIONAMIENTO DEL CONTRATO ANTE LA ENTIDAD CONTRATANTE, TALES COMO:
 - CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE (PRESIDENTE DE OBRA, ESPECIALISTA EN SALUD Y SEGURIDAD OCCUPACIONAL, ESPECIALISTA DE CALIDAD, ESPECIALISTA EN MEDIO AMBIENTE, ARQUITECTO Y ESPECIALISTA EN SALUD Y SEGURIDAD COVID19);
 - EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE;
 - EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO.

CONSORCIO EL CAFÉ

CONTRATO DE CONSORCIO

- De la experiencia del postor en la especialidad acreditada en el ANEXO N° 10 (Folio N° 096, primer numeral), se encuentra INCOMPLETA, toda vez el Contrato de Ejecución de Obra N° 004-2021-MDS-JL/GM de fecha 12.II.2021, (Del Folio N°018 al Folio N° 046) suscrito con la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JOSE DE LOURDES para la : "EJECUCION DE LA OBRA INCREMENTO DE METAS DEL PROYECTO MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD DE LAS CALLES DE LA CAPITAL, DISTRITO DE SAN JOSE DE LOURDES - SAN IGNACIO - CAJAMARCA CON CUI N°2282687"; el Contrato de Consorcio adjunto en el Folio 29 al 34, no se encuentra completa la legalización de las firmas ante Notario de cada uno de los integrantes del consorcio incumpliendo lo establecido DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD, siendo INVÁLIDA.

Como se aprecia, la oferta del Impugnante fue descalificada al considerarse que no se había acreditado el requisito de calificación de experiencia del postor en la especialidad, por lo siguiente: i) en la experiencia N° 1, solo fue computado, como monto facturado acumulado, el importe de S/ 1,985,906.86, dado que el comité de selección realizó un nuevo cálculo sin tomar en cuenta el monto del adicional N° 1 (S/ 1,222,105.02) y del deductivo vinculante N° 1 (S/ 354,998.10), pues –a su criterio– no constituía una obra similar por tratarse de la ejecución de “muro de contención”; y, ii) la experiencia N° 2, fue considerada inválida por no evidenciarse la legalización de firmas en el contrato de consorcio.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3639-2023-TCE-S5

25. Ante dicha decisión, el Impugnante manifestó a través de su recurso de apelación que, en cuanto a la primera observación, el comité de selección no debió realizar un nuevo cálculo para determinar el *“monto correcto del proyecto”*, en el cual, sin el mayor sustento dejó de considerar el adicional N° 1 (S/ 1,222,105.02), así como, el deductivo vinculante N° 1 (S/ 1,222,105.02), que formaban parte de la misma obra; toda vez que, el monto correctamente acreditado, luego de la deducción del porcentaje de participación (30%), debió ser el importe de S/ 2,142,041.90 y no aquél que fue determinado por dicho comité (S/ 1,985,906.86), que es mayor al mínimo solicitado para el requisito de calificación.

Asimismo, sobre la segunda observación, refiere que en cada folio se encuentra la *“visación”* del notario que certifica la validez de tal contrato, así como, las firmas y las huellas dactilares de cada uno de los consorciados, por ello, dicha experiencia sí debió ser computada a su favor, por el monto de S/ 757,979.81.

26. Por su parte, la Entidad mencionó lo siguiente: i) en cuanto a la experiencia N° 1, si bien fue acreditada según la documentación exigida en las bases integradas, pues no era exigible otra documentación para acreditar adicionales y deductivos, no podía dejar de custodiar la definición de obras similares para la calificación. Siendo así, el comité de selección no desconoció la obra ejecutada, sino que realizó una deducción de los muros de contención por tratarse de partidas nuevas que no guardaban similitud con el contrato principal. Además, si bien los montos de los adicionales y deductivos, mencionados en la resolución de liquidación, coincidían y también habían sido detallados en el acta de recepción, no era posible determinar que aquellos pertenecieran a un mismo monto final de obra; y, ii) en relación a la experiencia N° 2, si bien se había presentado, entre otros, el contrato de consorcio, dicho documento estaba incompleto porque faltaba la parte correspondiente a la legalización de las firmas, incumpliendo el contenido mínimo exigido en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD.
27. A su turno, el Adjudicatario señaló que, el Impugnante no acreditó su experiencia en la especialidad, conforme a lo exigido en las bases integradas, pues solo alcanzó un monto de S/ 1,985,906.86, debido a que: i) para la experiencia N° 1, pretendió su acreditación con la prestación de un adicional sobre muros de contención, pese a que, dicho trabajo correspondía a obras hidráulicas, la cual, estaba diseñada para el encausamiento de los ríos, las defensas ribereñas o la estabilización de taludes, es por ello que, el mismo no guardaba relación con la definición de obras similares señalada en las bases integradas; y, ii) sobre la experiencia N° 2, considera que no es válida, pues el contrato de consorcio se encuentra incompleto y no muestra la legalización de las firmas, siendo tal omisión insubsanable, además, generaría suspicacia que el mencionado contrato haya sido firmado el 22 de octubre de

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3639-2023-TCE-S5

2021, esto es, antes de que la entidad contratante registrara el consentimiento de la buena pro en el SEACE, esto es, el 4 de noviembre de 2021, contraviniéndose con ello lo establecido en el numeral 7.7 de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD.

28. De lo expuesto, se aprecia que la controversia a dilucidar consiste en determinar si el Impugnante cumplió con la acreditación del requisito de calificación de experiencia del postor en la especialidad, conforme a lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección.

Para ello, es pertinente remitirnos específicamente a lo indicado en el requisito de calificación en mención, toda vez que, dicho extremo de las bases tiene incidencia directa en el análisis de la controversia planteada.

29. Es así que, de la revisión del literal B, del numeral 38 (requisitos de habilitación), contenido, a su vez, en el capítulo III (requerimiento) de la sección específica de las bases integradas, se verifica lo siguiente:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a una (01) vez el valor referencial, en la ejecución de obras iguales o similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se considerará obra iguales o similares a: Construcción y/o creación y/o mejoramiento de los servicios de transitabilidad de calles, y/o jirones y/o avenidas con pavimento rígido.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación¹ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p> <p>En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.</p> <p>Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.</p> <p>Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.</p> <p>Si el postor acredita experiencia de una persona absorbida como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el Anexo N° 9.</p> <p>Cuando los contratos presentados se encuentren expresados en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción.</p> <p>Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el Anexo N° 10 referido a la experiencia del postor en la especialidad.</p>

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3639-2023-TCE-S5



Extraído de la página 68 de las bases integradas.

Conforme se aprecia, en el requisito de calificación de experiencia del postor en la especialidad se exigió que los postores acrediten un monto facturado acumulado equivalente a una (1) vez el valor referencial, esto es, la suma de S/ 2,112,209.90 (dos millones ciento doce mil doscientos nueve con 90/100 soles), por la ejecución de obras similares al objeto de la contratación. Para ello, la Entidad consideró como obra similar a la construcción y/o creación y/o mejoramiento de los servicios de transitabilidad de calles y/o jirones y/o avenidas con pavimento rígido.

Asimismo, se dispuso que los postores podían acreditar su experiencia con la copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como, el monto total que implicó su ejecución, correspondiente a un máximo de veinte (20) contrataciones.

Además, entre otras disposiciones, se estableció que en los casos de acreditación de experiencia adquirida en consorcio, debía presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de obligaciones que fueron asumidas en el contrato presentado, caso contrario, no se computaría la experiencia proveniente de dicho contrato.

- 30.** Habiendo revisado las bases integradas, corresponde verificar lo presentado por el Impugnante en su oferta para acreditar el requisito de calificación bajo análisis. Al respecto, se advierte que, en el folio 96 de su oferta, aquél presentó el anexo N° 10 (experiencia del postor en la especialidad) que contiene un cuadro con el resumen de dos (2) contrataciones, cuyo monto facturado acumulado asciende a S/ 2,900,021.71 (dos millones novecientos mil veintiuno con 71/100 soles), de las cuales, para la experiencia N° 1, el comité de selección solo consideró el monto de S/ 1,985,906.86 y, en relación a la experiencia N° 2, ésta se tuvo por inválida. Para una mejor visualización se reproduce, a continuación, el citado anexo:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3639-2023-TCE-S5

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE JAÉN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 006-2023-MPJ/CS-1

ANEXO N° 10

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 006-2023-MPJ/CS-1
Presente.-

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
EMPRESA: COLONIA - INGENIEROS S.A.C.										
1	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN IGNACIO	EJECUCIÓN DE LA OBRA MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LOS SECTORES SANTA ROSA Y LA HUAMBA EN LA CIUDAD DE SAN IGNACIO, PROVINCIA DE SAN IGNACIO - CAJAMARCA. CUI N° 2340851	N° 004-2020-MPS/IGM	10/09/2020	18/03/2022	CONSORCIO EL CAFÉ	SOLES	2,142,041.90		2,142,041.90
EMPRESA: CANACU CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.										
2	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JOSÉ DE LOURDES	EJECUCIÓN DE LA OBRA: INCREMENTO DE METAS DEL PROYECTO MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD DE LAS CALLES DE LA CAPITAL DISTRITAL DE SAN JOSÉ DE LOURDES - SAN IGNACIO - CAJAMARCA. CON CUI N° 2282687	N° 004-2021-MDS/LJGM	12/11/2021	12/04/2022	CONSORCIO H&V	SOLES	757,979.81		2,900,021.71
TOTAL S/										2,900,021.71

Jaén, 17 de Julio del 2023.

CONSORCIO ESPERANZA
Ing° Dell Fernando Vera Quintero
Representante Común

Firma, Nombres y Apellidos del postor o Representante legal o común, según corresponda

000096

Extraído del folio 96 de la oferta del Impugnante.

31. Al respecto, para acreditar la **experiencia N° 1** declarada en el anexo N° 10, el Impugnante adjuntó los siguientes documentos:

Documentos presentados en su oferta	N° de folio (orden descendente)
- Contrato de ejecución de obra N° 004-2020-MPSI/GM, derivado de la Licitación Pública N° 005-2020-MPSI/CS-1), para la contratación de la ejecución de la obra: <i>"Mejoramiento del servicio de transitabilidad vehicular y peatonal de los sectores Santa Rosa y la Huamba en la ciudad de San Ignacio, provincia de San Ignacio - Cajamarca"</i> , suscrito el 10 de setiembre de 2020, entre la Municipalidad Provincial de San Ignacio y el CONSORCIO "EL CAFÉ", integrado por las empresas R&M BIOCONSTRUCCIONES S.A.C. y COLONIA-INGENIEROS S.A.C., por el monto contractual ascendente a S/ 5,832,382.97 (cinco millones ochocientos treinta y dos mil trescientos ochenta y dos con 97/100 soles).	92 al 80
- Contrato de consorcio, suscrito el 2 de setiembre de 2020, de cuya cláusula quinta se aprecia que <u>la empresa COLONIA - INGENIEROS S.A.C. asumió el 30% de obligaciones en la ejecución de la obra.</u>	84 al 79

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3639-2023-TCE-S5

- Acta de recepción de obra, suscrita el 18 de marzo de 2022.	77 al 74
- Resolución de Alcaldía N° 408-2020-MPSI/A, de fecha 27 de noviembre de 2020, sobre aprobación del adicional y deductivo vinculante N° 1.	72 al 67
- Resolución de Alcaldía N° 0125-2021-MPSI/A, de fecha 22 de febrero de 2021, sobre aprobación del deductivo N° 2.	65 y 64
- Resolución de Alcaldía N° 366-2021-MPSI/A, de fecha 12 de agosto de 2021, sobre aprobación del adicional N° 2.	62 al 59
- Resolución de Alcaldía N° 582-2021-MPSI/A, de fecha 17 de diciembre de 2021, sobre aprobación del adicional y deductivo vinculante N° 3.	57 al 54
- Resolución de Alcaldía N° 044-2022-MPSI/A, de fecha 11 de enero de 2022, sobre aprobación del deductivo N° 4.	52 y 51
- Resolución de Gerencia de Infraestructura N° 06-2023-MPSI/GIDT, de fecha 17 de enero de 2023, que aprueba la liquidación por el monto de S/ 7,140,139.67 (siete millones ciento cuarenta mil ciento treinta y nueve con 67/100 soles).	49 al 47

32. Tomando en cuenta que, el comité de selección no consideró el adicional N° 1 y el deductivo vinculante N° 1, a continuación, se reproduce parte de la resolución que aprueba los mismos, el acta de recepción, así como, la resolución de liquidación del contrato de obra:

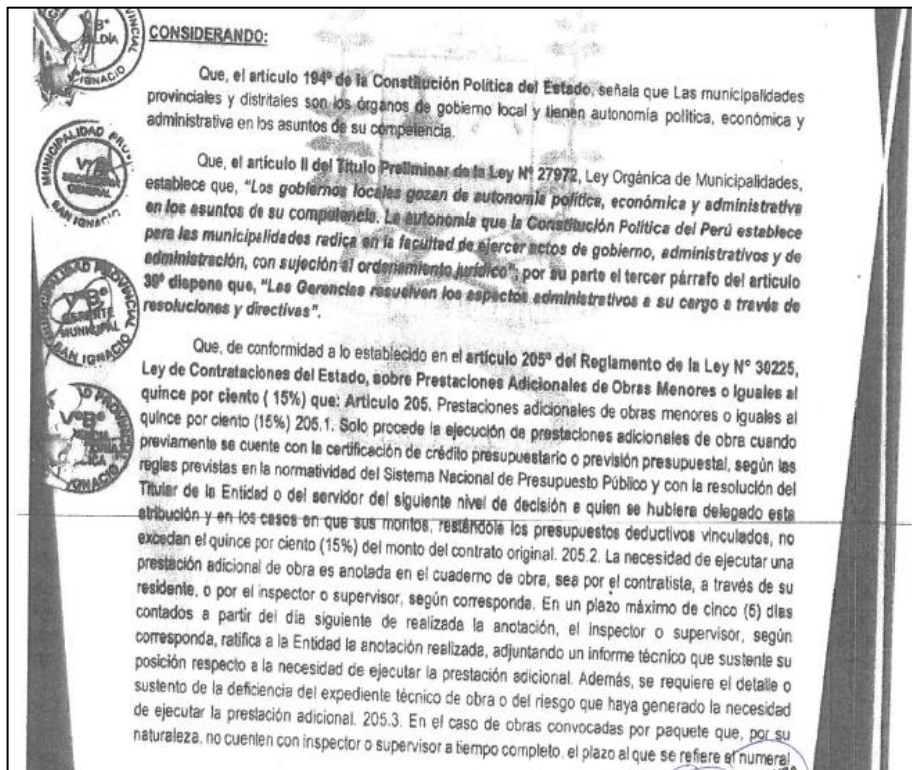
Resolución de Alcaldía N° 408-2020-MPSI/A:



(...)

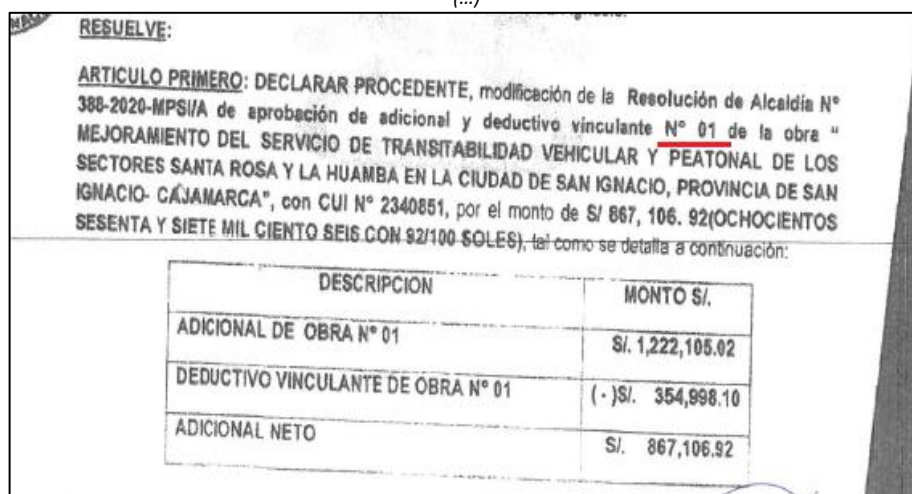
Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3639-2023-TCE-S5



Extraído del folio 72 de la oferta del Impugnante.

(...)



RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO: DECLARAR PROCEDENTE, modificación de la Resolución de Alcaldía N° 388-2020-MPS/A de aprobación de adicional y deductivo vinculante N° 01 de la obra "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LOS SECTORES SANTA ROSA Y LA HUAMBA EN LA CIUDAD DE SAN IGNACIO, PROVINCIA DE SAN IGNACIO- CÁJAMARCA", con CUI N° 2340851, por el monto de S/ 867, 106. 92(OCOCIENTOS SESENTA Y SIETE MIL CIENTO SEIS CON 92/100 SOLES), tal como se detalla a continuación:

DESCRIPCION	MONTO S/.
ADICIONAL DE OBRA N° 01	S/. 1,222,105.02
DEDUCTIVO VINCULANTE DE OBRA N° 01	(-) S/. 354,998.10
ADICIONAL NETO	S/. 867,106.92

Extraído del folio 68 de la oferta del Impugnante.

Según se advierte, mediante la Resolución antes expuesta se aprobó el adicional N° 1 (S/ 1,222,105.02) y el deductivo vinculante N° 1 (S/ 354,998.10) de la obra objeto de análisis, resultando como adicional neto el monto de S/ 867,106.92.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3639-2023-TCE-S5

Acta de recepción de obra:

ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA

Siendo las 10.00 horas del día 18 de marzo del año 2022, se hicieron presentes en los sectores Santa Rosa y la Huamba, en el lugar de la Obra "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LOS SECTORES SANTA ROSA Y LA HUAMBA EN LA CIUDAD DE SAN IGNACIO, DISTRITO SAN IGNACIO, PROVINCIA SAN IGNACIO, DEPARTAMENTO CAJAMARCA" CUI N° 2340851, las siguientes personas:

PRESIDENTE: Ing. Juan Carlos Izquierdo Pérez, con registro CIP N° 152997

MIEMBRO N° 01: Ing. Jorge Luis Fernández Ramírez, con registro CIP N° 53512

MIEMBRO N° 02: CPC. Roel Aldana Picón MAT N° 02- 6239

ASESOR DEL COMITÉ: Ing. Mauro Monje Rentería CIP N° 69176

Designadas mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 011-2022-MPSI/GM de fecha 12 de enero del 2022, con la finalidad de proceder a la verificación del levantamiento de Observaciones a la Recepción de la obra "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LOS SECTORES SANTA ROSA Y LA HUAMBA EN LA CIUDAD DE SAN IGNACIO, DISTRITO DE SAN IGNACIO, PROVINCIA DE SAN IGNACIO-DEPARTAMENTO CAJAMARCA", que fueron descritas en el ACTA DE OBSERVACIONES A RECEPCIÓN DE OBRA, de fecha 31 de enero del 2022.

Además estuvieron presentes por la Empresa Contratista el Ing. Miguel Ángel Huancaruna Campos como representante legal y el Ing. Eduardo Enrique Varias Ramos como Residente de Obra.

A) DATOS DE LA OBRA:

- OBRA:
"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LOS SECTORES SANTA ROSA Y LA HUAMBA EN LA CIUDAD DE SAN IGNACIO, DISTRITO DE SAN IGNACIO, PROVINCIA DE SAN IGNACIO – DEPARTAMENTO CAJAMARCA"
- UBICACIÓN:
Localidad : San Ignacio
Distrito : San Ignacio
Provincia : San Ignacio
Departamento : Cajamarca
- CÓDIGO DE INVERSIÓN : 2340851
- PROCESO DE SELECCIÓN : L.P. N° 05-2020- MPSI/CS-I
- CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA: N° 004-2020-MPSI/GM.
- CONTRATISTA : CONSORCIO EL CAFE
- MONTO DEL CONTRATO : S/. 5'832,382.97 soles
- ADICIONAL DE OBRA N° 01: S/. 1'222,105.02 soles (Aprobado con resolución de Alcaldía N° 408-2020-MPSI/A)

CONSORCIO EL CAFE
Juan Nicolás Colón Córdova
REPRESENTANTE LEGAL

ING. MIGUEL ÁNGEL HUANCARUNA CAMPOS
ING. EDUARDO ENRIQUE VARIAS RAMOS
RESIDENTE DE OBRA

CONSORCIO ESPERANZA

Extraído del folio 77 de la oferta del Impugnante.

(...)

- DEDUCTIVO VINCULANTE N° 01: S/. 354,888.10 soles (Aprobado con resolución de Alcaldía N° 408-2020-MPSI/A)
- MONTO DEL ADICIONAL N° 01 NETO: S/. 167,108.92 soles
- ADICIONAL DE OBRA N° 02: S/. 283,644.52 soles (Aprobado con resolución de alcaldía N° 366-2021-MPSI/A)
- DEDUCTIVO DE OBRA N° 02: S/. 270,780.89 soles (Aprobado con resolución de alcaldía N° 0125-2021-MPSI/A.)
- ADICIONAL DE OBRA N° 03: S/. 407,095.54 soles (Aprobado con Resolución de Alcaldía N° 582-2021-MPSI/A)
- DEDUCTIVO DE OBRA N° 03: S/. 406,459.53 soles (Aprobado con Resolución de Alcaldía N° 582-2021-MPSI/A)
- DEDUCTIVO DE OBRA N° 04 : S/. 73,299.99 soles (Aprobado con Resolución de Alcaldía N° 044-2022-MPSI/A.).

CONSORCIO EL CAFE
Juan Nicolás Colón Córdova
REPRESENTANTE LEGAL

Extraído del folio 76 de la oferta del Impugnante.

(...)

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3639-2023-TCE-S5

C) METAS DE LA OBRA	
A) METAS EJECUTADAS	
a) DEL EXPEDIENTE CONTRACTUAL	
• PAVIMENTO RIGIDO: Losa de concreto F'c=210 Kg/cm2	13,634.77 M2
• SARDINELES : Concreto F'c=175 Kg/cm2	393.97 M3
• CUNETAS : Concreto F'c= 210 Kg/cm2, E= 10 cm.	1,629.73 M2
• BARANDA DE F* G* 2", E=2MM: Suministro e Instalación	130.60 M.
• VEREDAS, RAMPAS Y MARTILLOS: Concreto F'c= 175 Kg/cm2	6,795.64 M2
• REDUCTORES DE VELOCIDAD: concreto F'c=210 Kg/cm2.....	1.81 M3
b) DEL ADICIONAL N° 01.	
• MURO DE CONTENCIÓN: Concreto F'c=210 Kg/cm2 en zapatas	354.04 M3
• MURO DE CONTENCIÓN: Concreto F'c=210 Kg/cm2 en pantalla	274.30 M3.
c) DEL ADICIONAL N° 02.	
• PAVIMENTO RIGIDO: Losa de concreto F'c=210 Kg/cm2	264.00 M2
• MURO DE CONTENCIÓN: Concreto ciclópeo F'c=175 Kg/cm2+30% P.M. 2.52 M3	
• MURO DE CONTENCIÓN: Concreto F'c=210 Kg/cm2 en zapatas	10.48 M3
• MURO DE CONTENCIÓN: Concreto F'c=210 Kg/cm2 en pantalla	10.47 M3
d) DEL ADICIONAL N° 03	
• PAVIMENTO RIGIDO: Losa de concreto F'c=210 Kg/cm2	838.32 M2
• SARDINELES : Concreto F'c=175 Kg/cm2	55.19 M3
• CUNETAS : Concreto F'c=210 Kg/cm2 E=10 CM	109.81 M2
• VEREDAS, RAMPAS Y MARTILLOS: Concreto F'c=175 Kg/cm2.....	116.68 M2
• MURO DE CONTENCIÓN: Concreto F'c=210 Kg/cm2 en zapatas	24.78 M3
• MURO DE CONTENCIÓN: Concreto F'c=210 Kg/cm2 en pantalla	30.19 M3
• DRENAJE PLUVIAL: Canaleta de concreto armado F'c=210 Kg/cm2.....	20.50 M3

Extraído del folio 75 de la oferta del Impugnante.

(...)

Se hace mención que existen 04 Deductivos de Obra, cuyas partidas están deducidas del Expediente Contractual y parte del Deductivo N° 03 del Adicional N° 01	
El Comité de Recepción de Obra procedió a la verificación del levantamiento de observaciones y encontrando conformidad en las mismas.	
La comisión de recepción no se responsabiliza por los vicios ocultos que hubiera podido existir en el proceso de ejecución de obra ni tampoco de las deficiencias que con posterioridad al presente se detectarán, debiendo el Órgano Ejecutor repararlas a su costo; así también no se responsabiliza por la documentación técnica- financiera que serán sujetos a evaluación posteriormente por los órganos competentes; la Comisión de Recepción bajo estas condiciones declara como RECEPCIONADA la obra mencionada.	
Siendo las 14.00 horas del mismo día se da por culminado el acto, y en señal de conformidad, se suscribe el ACTA DE RECEPCION DE OBRA, y se firma en 05 ejemplares.	
POR EL COMITÉ DE RECEPCIÓN	

Extraído del folio 74 de la oferta del Impugnante.

Nótese que, los montos del adicional N° 1 y deductivo vinculante N° 1 coinciden con lo detallado en el acta de recepción de obra, al igual que el monto del adicional neto N° 1 (S/ 867,106.92), siendo que, estos tal como se desprende del acta de recepción de obra derivan del mismo expediente contractual.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3639-2023-TCE-S5

Resolución de Gerencia de Infraestructura N° 06-2023-MPSI/GIDT:

Municipalidad Provincial San Ignacio : 000049

"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

RESOLUCIÓN DE GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA N° 06-2023-MPSI/GIDT

San Ignacio, 17 de Enero de 2023.

VISTO:

LA CARTA CON REG. N° 13387-2022, de fecha 20 de octubre del 2022, el INFORME N° 394-2022-SSLO/MPSI/JLFR, de fecha 24 de octubre del 2022, el INFORME LEGAL N° 006-2023-MPSI/GAL, de fecha 17 de enero 2023, sobre Resolución de Liquidación Final de Ejecución de Obra "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LOS SECTORES SANTA ROSA Y LA HUAMBA EN LA CIUDAD DE SAN IGNACIO, PROVINCIA DE SAN IGNACIO - CAJAMARCA" CUI N° 2340851.

Extraído del folio 49 de la oferta del Impugnante.

(...)

DESCRIPCION	MONTO (S/.)
Monto del contrato principal Inc. IGV	5'832,382.97
Adicional de obra N° 01 Inc. IGV.	1'222,105.02
Adicional de obra N° 02 Inc. IGV.	263,644.52
Adicional de obra N° 03 Inc. IGV.	407,095.54
Deductivo de Obra N° 01	-354,998.10
Deductivo de Obra N° 02	-270,780.89
Deductivo de Obra N° 03	-406,459.53
Deductivo de Obra N° 04	-73,299.99
Reajuste del Contractual Inc. IGV.	383,603.63
Reajuste del Adicional N° 01 Inc. IGV.	84,096.69
Reajuste del Adicional N° 02 Inc. IGV.	13,823.04
Reajuste del Adicional N° 03 Inc. IGV.	38,926.77
MONTO PARA LIQUIDACION DE LA EJECUCION DE OBRA	7'140,139.67

Extraído del folio 48 de la oferta del Impugnante.

(...)

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: APROBAR LA LIQUIDACIÓN FINAL DE EJECUCION DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LOS SECTORES SANTA ROSA Y LA HUAMBA EN LA CIUDAD DE SAN IGNACIO, PROVINCIA DE SAN IGNACIO - CAJAMARCA" CUI N° 2340851, ejecutada bajo la modalidad de contrata por el CONSORCIO EL CAFE, por el monto de S/. 7'140,139.67 (Siete Millones, Ciento Cuarenta Mil, Ciento Treinta y Nueve con 67/100 soles).

ARTICULO SEGUNDO: RECONOCER el pago a favor de la ejecución del CONSORCIO EL CAFE, por el monto de S/. 461,493.54 (Cuatrocientos Ochenta y Un Mil, Cuatrocientos Noventa y Tres con 54/100 soles), esto corresponde a los reajustes, de conformidad con el Decreto Supremo N° 0344-2018-EF y el Decreto Legislativo N° 1444 que modifica la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado.

ARTICULO TERCERO: APROBAR la DEVOLUCION DE CARTA FIANZA DE FIEL CUMPLIMIENTO, por la suma de S/. 583,239.00 (quinientos ochenta y tres mil doscientos treinta y nueve con 00/100 soles).

ARTÍCULO CUARTO: NOTIFICAR el presente acto administrativo a las áreas correspondientes competentes según la estructura orgánica de la Municipalidad Provincial de San Ignacio para su cumplimiento, conforme al artículo 18° del Texto Único Ordenado de la ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por el Decreto Supremo N° 004-2019-JUS.

REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.

NG. JUAN C. LOZQUIERO PEREZ
C.I.P. N° 162597
ENTE DE INFRAESTRUCTURA Y DESARROLLO TERRITORIAL

Extraído del folio 47 de la oferta del Impugnante.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3639-2023-TCE-S5

Tal como se aprecia, los montos del adicional N° 1 y del deductivo vinculante N° 1, detallados en la resolución de aprobación y acta de recepción de obra, coinciden con lo mostrado en la resolución de liquidación de obra, lo mismo ocurre con los demás adicionales y deductivos (N° 2, N° 3 y N° 4), por lo que, correspondían ser tomados en cuenta por el comité de selección, sin necesidad de desagregarlos en razón de sus componentes o partidas, más aún si no era exigible que se acrediten determinados componentes o partidas de acuerdo a las bases integradas, lo cual, de haber sido solicitados implicaría una restricción a la libre participación de los proveedores en el procedimiento de selección.

33. En este punto, cabe mencionar que, en los documentos del procedimiento de selección (bases), las entidades deben establecer, de manera clara y precisa, los requisitos que deben cumplir los postores a fin de acreditar su calificación, con el propósito de cautelar que estos cuentan con las capacidades requeridas para la ejecución de las prestaciones que son objeto del contrato.

Es así que, uno de los requisitos de calificación que deben incluirse está referido a la experiencia del postor, siendo la “*experiencia*” aquella destreza adquirida por la reiteración de determinada conducta en el tiempo, con lo cual, se permite a las entidades determinar, en forma objetiva, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado previamente prestaciones iguales o similares al objeto de la convocatoria, esto es, que cuenten con las características de aquella que se desea contratar, según lo establecido en las bases del procedimiento de selección. Así, por ejemplo, en el presente caso, las bases han definido como obras similares a la construcción y/o creación y/o mejoramiento de los servicios de transitabilidad de calles y/o jirones y/o avenidas con pavimento rígido.

A su vez, es de considerar que, la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad, acorde a las bases estándar aplicables, se realiza a través de la copia simple de contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda en forma fehaciente que la obra fue concluida, así como, su monto total de su ejecución.

34. De lo expuesto, se advierte que el Impugnante presentó en su oferta el contrato y su respectiva acta de recepción, así como, la resolución de liquidación de obra, a partir de los cuales se desprende que la obra fue concluida, el monto total que implicó su ejecución (S/ 7,140,139.67), la similitud de la obra y su antigüedad, de acuerdo a lo requerido en las bases integradas del procedimiento de selección, para acreditar el requisito de calificación *experiencia del postor en la especialidad*,

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3639-2023-TCE-S5

incluyendo, adicionalmente, las resoluciones que aprobaron los adicionales y deductivos, los cuales derivan de la misma obra, por lo que, se advierten los elementos necesarios para que la experiencia N° 1 sea computada a favor del Impugnante por el monto de S/ 2,142,041.90, considerando que fue ejecutada en consorcio (30%).

Cabe precisar que, contrariamente a lo afirmado por la Entidad y el Adjudicatario, en el presente caso, la experiencia derivada de la ejecución de la obra acreditada debe evaluarse de manera integral, por lo que, no cabe desagregar el monto correspondiente a un adicional, bajo el entendido que se trata de una obra distinta, ya que la prestación adicional se integra al contrato del cual se origina.

35. En dicho escenario, esta Sala concluye que en la oferta del Impugnante se acreditó debidamente la experiencia del postor en la especialidad conforme a lo requerido en las bases integradas y los parámetros previstos en la normativa de contratación pública; por lo que carece de objeto analizar la validez de la experiencia N° 2 para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, toda vez que, con la verificación de la idoneidad de los documentos anteriormente analizados, queda claro que el Impugnante cumplió con el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad.

Ello debido a que, con el monto facturado acumulado en la experiencia N° 1, se obtiene un valor de S/ 2,142,041.90, que resulta ser superior al monto exigido en las bases integradas (S/ 2,132,765.44).

36. Por consiguiente, este Colegiado estima que, **corresponde revocar la decisión del comité de selección de tener por descalificada la oferta del Impugnante**, debiendo tenerse dicha oferta por calificada; y, por su efecto, **revocar la buena pro otorgada al Adjudicatario en el procedimiento de selección**; resultando **amparable** este extremo de la pretensión del Impugnante.

SEGUNDO PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si el Impugnante acreditó, en su oferta, al representante de la empresa COLONIA - INGENIEROS S.A.C. (integrante del Impugnante).

37. Al absolver el traslado del recurso de apelación, el Adjudicatario manifestó que el Impugnante no presentó el certificado de vigencia de poder a efectos de acreditar las facultades del representante legal de la empresa COLONIA - INGENIEROS S.A.C. [actual integrante del Impugnante].

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3639-2023-TCE-S5

38. Por su parte, la Entidad señaló que la oferta del Impugnante debió tenerse como no admitida debido a que presentó el certificado de vigencia de persona jurídica y no el certificado de vigencia de poder del consorciado COLONIA - INGENIEROS S.A.C., siendo que, en dicho documento solo se evidenciaba el objeto social mas no las facultades del representante legal, aspecto que –a su consideración– no era pasible de subsanación; además, con ello, tampoco estaría acreditado que el representante legal del consorciado pueda designar al representante común y delegar en este último la facultad de suscribir la oferta en todos sus extremos.
39. Frente a ello, el Impugnante señaló que, por error, presentó en su oferta (folios 120 y 121) el certificado de vigencia de persona jurídica para la empresa COLONIA - INGENIEROS S.A.C., respecto del cual, si bien no es el documento solicitado también permite desprender los datos del representante legal y, por ende, que goza de las facultades para suscribir documentos a nombre de dicha empresa. Asimismo, considera que la Entidad pudo obtener la información en el marco de la interoperabilidad aludida en los artículos 2 y 3 del Decreto Legislativo N° 1246, caso contrario, pudo solicitarle que subsane la presentación del certificado de vigencia de poder, conforme al artículo 60 del Reglamento.
40. Posteriormente, mediante escrito de argumentos adicionales, la Entidad señaló que la omisión de presentar el certificado de vigencia de poder no era subsanable, además, en virtud de la interoperabilidad no podían acceder a dicha información de la SUNARP, debido a que es un documento que posee un costo para su emisión y no es de libre disposición para la Entidad, por lo que, la oferta del Impugnante no debió ser admitida.
41. De igual forma, el Impugnante reiteró que la falta de presentación del certificado de vigencia de poder, en el que se acredite las facultades del representante legal de la empresa COLONIA - INGENIEROS S.A.C., resultaba un aspecto subsanable de acuerdo al artículo 60 del Reglamento.
42. Al respecto, el literal b), del numeral 2.2.1.1, contenido en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se aprecia que, la Entidad requirió, como documentación de presentación obligatoria para la admisión de las ofertas, lo siguiente:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3639-2023-TCE-S5

2.2. CONTENIDO DE LAS OFERTAS

La oferta contendrá, además de un índice de documentos⁶, la siguiente documentación:

2.2.1. Documentación de presentación obligatoria

2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)

b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.

En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto.

En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda.

En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.

Advertencia

De acuerdo con el artículo 4 del Decreto Legislativo N° 1246, las Entidades están prohibidas de exigir a los administrados o usuarios la información que puedan obtener directamente mediante la interoperabilidad a que se refieren los artículos 2 y 3 de dicho Decreto Legislativo. En esa medida, si la Entidad es usuaria de la Plataforma de Interoperabilidad del Estado – PIDE⁷ y siempre que el servicio web se encuentre activo en el Catálogo de Servicios de dicha plataforma, no corresponderá exigir el certificado de vigencia de poder y/o documento nacional de identidad.

c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)

d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)

⁶ La omisión del índice no determina la no admisión de la oferta.

⁷ Para mayor información de las Entidades usuarias y del Catálogo de Servicios de la Plataforma de Interoperabilidad del Estado – PIDE ingresar al siguiente enlace <https://www.gobiernodigital.gob.pe/interoperabilidad/>

Extraído de la página 17 de las bases integradas.

Como se aprecia, los postores debían presentar como documentación obligatoria para la admisión de la oferta, entre otros, aquel que acredite la representación de quien suscribe la oferta. Asimismo, se indicó que, en el caso de consorcios, dicho documento debía ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscribiera la promesa de consorcio (anexo N° 5).

43. Ahora bien, teniendo en cuenta lo previsto en las bases integradas, resta verificar lo presentado por el Impugnante en su oferta. Para ello, previamente, se debe señalar que el Impugnante se trata de un consorcio, según se desprende del anexo N° 5 presentado por aquél, cuyas extractos se reproducen a continuación:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3639-2023-TCE-S5

000111

CONSORCIO ESPERANZA

ANEXO N° 5
PROMESA DE CONSORCIO
(Sólo para el caso en que un consorcio se presente como postor)

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 006-2023-MPJ/CS PRIMERA CONVOCATORIA
Presente.-

Los suscritos declaramos expresamente que hemos convenido en forma irrevocable, durante el lapso que dure el procedimiento de selección, para presentar una oferta conjunta a la ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 006-2023-MPJ/CS PRIMERA CONVOCATORIA.

Asimismo, en caso de obtener la buena pro, nos comprometemos a formalizar el contrato de consorcio, de conformidad con lo establecido por el artículo 140 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, bajo las siguientes condiciones:

- Integrantes del consorcio
 - COLONIA - INGENIEROS S.A.C., CON RUC N° 20529650982
 - CANACU CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L., CON RUC N° 20480811004
- Designamos a **DELL FERNANDO VERA GUERRERO**, identificado con DNI N° 40566842, como representante común del consorcio para efectos de participar en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato correspondiente con la MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE JAÉN.

Asimismo, declaramos que el representante común del consorcio no se encuentra impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado.

EL PRESENTE DOCUMENTO NO HA SIDO REDACTADO EN ESTA NOTARÍA

Extraído del folio 111 de la oferta del Impugnante.

Jaén, 17 de Julio del 2023.

COLONIA INGENIEROS SAC.

Ing. Juan Nicolás Colonia Córdova
GERENTE GENERAL

Consortiado 1
COLONIA - INGENIEROS S.A.C.
RUC N° 20529650982
Colonia Córdova Juan Nicolás
Representante Legal
DNI N° 42711798

WILY CAMPOS ROJAS
TITULAR GERENTE
CANACU CONTRATISTAS
GENERALES E.I.R.L.

Consortiado 2
CANACU CONTRATISTAS GENERALES
E.I.R.L.
RUC N° 20480811004
Campos Rojas Wily
Titular Gerente
DNI N° 41121608

CONSORCIO ESPERANZA

Ing. Dell Fernando Vera Guerrero
Representante Común

NOTARÍA BUSTAMANTE
CERTIFICACIÓN AL DORSO

Extraído del folio 110 de la oferta del Impugnante.

000109

NOTARÍA BUSTAMANTE
www.notariabustamante.com
CALLE MARISCAL URETA N° 2120 - TELÉFONO: (076) 785792

CERTIFICADO: QUE LA FIRMA Y HUELLA DIGITAL QUE ANTECEDE EN EL REVERSO DEL DOCUMENTO CORRESPONDE INDUBITABLEMENTE A DON **WILY CAMPOS ROJAS**, IDENTIFICADO CON DNI N° **41121608**, TITULAR GERENTE DE LA SOCIEDAD "**CANACU CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.**", CON RUC N° **20480811004**, INSCRITA EN LA PARTIDA ELECTRÓNICA N° **11028375**, DEL REGISTRO DE PERSONAS JURÍDICAS, DE LA OFICINA REGISTRAL DE JAÉN. -----
SE CERTIFICA LA FIRMA DE CONFORMIDAD CON EL SEGUNDO SUPUESTO DEL ARTÍCULO N° 106 DEL DECRETO LEGISLATIVO 1049. -----
ASIMISMO, SE CERTIFICA LA FIRMA Y HUELLA DIGITAL DE DON **JUAN NICOLAS COLONIA CORDOVA**, IDENTIFICADO CON DNI N° **42711798**, QUIEN PROCEDE EN CALIDAD DE GERENTE GENERAL DE LA SOCIEDAD "**COLONIA - INGENIEROS S.A.C.**", CON RUC N° **20529650982**, INSCRITA EN LA PARTIDA ELECTRÓNICA N° **11030879**, DEL REGISTRO DE PERSONAS JURÍDICAS, DE LA OFICINA REGISTRAL DE JAÉN. -----
DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO N° 108 DEL DECRETO LEGISLATIVO N° 1049. EL NOTARIO NO ASUME RESPONSABILIDAD SOBRE EL CONTENIDO DE ESTE DOCUMENTO. LO QUE DOY FE -----
JAÉN, 17 DE JULIO DEL 2023/MCZ. -----

ELMER BUSTAMANTE DAZA
NOTARIO DE JAÉN
CNLAMB N° 39

Extraído del folio 109 de la oferta del Impugnante.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3639-2023-TCE-S5

44. En tal sentido, correspondía que el Impugnante acredite la representación para cada uno de sus integrantes, no obstante, el Adjudicatario ha observado que uno de ellos, esto es, la empresa COLONIA - INGENIEROS S.A.C., no habría acreditado con el certificado de vigencia de poder a su representante, por lo que, no se tendría certeza de las facultades de éste para actuar a nombre de dicha empresa en el procedimiento de selección y, a su vez, designar al representante común.
45. Al respecto, se verifica que a folios 121 y 120 (orden descendente) de la oferta del Impugnante obra el certificado de vigencia de la empresa COLONIA - INGENIEROS S.A.C., en el cual, si bien consta que la misma se encuentra registrada y vigente ante la SUNARP, también se detalla que su representante legal es el señor Juan Nicolás Colonia Córdova, tal como se muestra a continuación:

REGISTRO DE PERSONAS JURÍDICAS LIBRO DE SOCIEDADES ANONIMAS	
<u>CERTIFICADO DE VIGENCIA</u>	
El servidor que suscribe, CERTIFICA:	
Que, en la partida electrónica N° 11030879 del Registro de Personas Jurídicas de la Oficina Registral de JAEN, consta Registrado y Vigente la Persona Jurídica denominada COLONIA-INGENIEROS S.A.C., cuyos datos se precisan a continuación:	
LIBRO: SOCIEDADES ANONIMAS	
ASIENTO: A00001	
CAPITAL: S/. 709,940.00 (SETECIENTOS NUEVE MIL NOVECIENTOS CUARENTA Y 00/100 NUEVOS SOLES)	
OBJETO: LA SOCIEDAD TIENE POR OBJETO DEDICARSE A LA :- CONSTRUCCIONES Y OBRAS DE INGENIERIA EN GENERAL.-.- CONSULTORIA DE OBRAS DE INGENIERIA EN GENERAL.-.- ELABORACION DE PROYECTOS INTEGRALES Y EJECUCION DE OBRAS.-.- ALQUILER DE MAQUINARIA PESADA.-.- MANTENIMIENTO DE VEHICULOS.-.- VENTA DE LUBRICANTES, ADITIVOS, LLANTAS, ENTRE OTROS PRODUCTOS VINCULADOS CON LA REPARACION DE VEHICULOS.-.- VENTA DE REPUESTOS PARA TODO TIPO DE VEHICULOS.-.- OTRAS ACTIVIDADES AFINES A LA INDUSTRIA DE LA CONSTRUCCION.-.- COMPRA Y VENTA DE TODO TIPO DE INMUEBLES.-.- SE ENTIENDE INCLUIDOS EN EL OBJETO SOCIAL LOS ACTOS RELACIONADOS CON EL MISMO, QUE COADYUVEN A LA REALIZACION DE SUS FINES. PARA CUMPLIR DICHOS OBJETOS PODRA REALIZAR TODOS AQUELLOS ACTOS Y CONTRATOS QUE SEAN LICITOS, SIN RESTRICCION ALGUNA.-.- ADEMAS PODRA DEDICARSE A OTRAS ACTIVIDADES CONEXAS O COMPLEMENTARIAS CON EL OBJETO SOCIAL DE LA EMPRESA Y ACTIVIDADES AUTORIZADAS POR LAS LEYES PERUANAS.	
DURACIÓN: INDETERMINADO	
DOMICILIO: DISTRITO Y PROVINCIA DE JAEN, DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA; PUDIENDO ADEMAS ESTABLECER SUCURSALES, AGENCIAS, OFICINAS INFORMATIVAS O CUALQUIER OTRA DEPENDENCIA DENTRO DEL PAIS O EXTRANJERO	
REPRESENTANTE LEGAL: JUAN NICOLAS COLONIA CORDOVA, CON D.N.I. 42711798	
DOCUMENTO QUE DIO MÉRITO A LA INSCRIPCIÓN: ESCRITURA PÚBLICA N° 1399 DEL 03/12/2010 OTORGADA ANTE NOTARIO MÓNICA RUIZ CASTILLO EN LA CIUDAD DE JAEN	
II. TITULOS PENDIENTES:	
N°	Título
1	2023-1831039
Fecha de Presentación	Actos
26/06/2023	MODIFICACION DE ESTATUTOS DE SOCIEDAD ANONIMA
RE DEJA CONSTANCIA QUE EL PRESENTE CERTIFICADO SE EMIÓ DE ACUERDO AL ART. 87° DEL REGLAMENTO DEL SERVICIO DE PUBLICIDAD REGISTRAL SEGUN EL CUAL LA EXISTENCIA DE TITULOS PENDIENTES DE INSCRIPCION NO IMPIDE LA EMISION DE UN CERTIFICADO	

Extraído del folio 121 de la oferta del Impugnante.



46. En este punto, de una lectura integral de la oferta del Impugnante, se aprecia que, en el Anexo N° 5 (promesa de consorcio), la legalización de la firma efectuada por notario público identificó al señor Juan Nicolas Colonia Córdova como gerente general de la empresa COLONIA-INGENIEROS SAC, lo que coincide con el certificado de vigencia que también forma parte de la oferta; en otras palabras, ambos documentos permiten corroborar, de manera fehaciente, la representación legal del citado consorciado.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3639-2023-TCE-S5

Cabe agregar que, contrariamente a lo indicado por la Entidad, según el literal h) del numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento y su numeral 60.3, en el marco de un procedimiento de selección es posible la subsanación de la no presentación de un documento emitido por entidad pública que corresponda a una certificación referida a la inscripción en un registro, tal como sucede con la vigencia de poder de un representante que emite la SUNARP; sin embargo, conforme al análisis efectuado, ello no resulta necesario en el presente caso.

47. Sumado a ello, y en virtud del principio de verdad material previsto en el numeral 1.11 del artículo IV del Título Preliminar del TUO de la LPAG, se verificó que en el asiento B00001, de la partida electrónica N° 11030879 - Oficina registral Jaén, en mérito a la escritura pública N° 10 del 10 de enero de 2010, consta inscrita la designación del señor Juan Nicolás Colonia Córdova como gerente general de la empresa COLONIA - INGENIEROS S.A.C., quien ostenta “todas las facultades y atribuciones que el estatuto contempla y la ley general de sociedades para dichos cargos (...)”, es decir, entre otros, las facultades de representación, tal como se muestra a continuación:

	SUNARP SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE LOS REGISTROS PÚBLICOS	ZONA REGISTRAL N° II SEDE CHICLAYO OFICINA REGISTRAL JAÉN N° Partida: 11030879
INSCRIPCION DE SOCIEDADES ANONIMAS COLONIA - INGENIEROS S.A.C.		
REGISTRO DE PERSONAS JURIDICAS RUBRO : AUMENTO DE CAPITAL Y MODIF. DEL ESTATUTO B00001		
GERENTE: JUAN NICOLAS COLONIA CORDOVA, D.N.I. 42711798		
MODIFICACION DE ESTATUTO - DESIGNACION DE GERENTE: Por escritura pública N° 10 del 10-01-2010 otorgada ante la notaría de Jaén Mónica Ruiz Castillo, se modifica el art. 24° del estatuto, que obra en el asiento A001 que antecede, al existir error material en su redacción, siendo el tenor correcto el siguiente: <u>Art. 24° : La sociedad tendrá uno o más gerentes y serán , los cuales conformarán la gerencia y serán designados por la junta general de accionistas. salvo el primer gerente que es nombrado mediante el presente documento , saliendo elegido como Gerente General el Sr. JUAN NICOLAS COLONIA CORDOVA, con D.N.I. 42711798, con domicilio en el pasaje Los Claveles Lote 12, urbanización Los Bancarios, del distrito y provincia de Jaén, departamento de Cajamarca, a quiebn se le confiere todas las facultades y atribuciones que el estatuto contempla y la ley general de sociedades para dichos cargos por tiempo indefinido, los mismos que actuarán en forma indistinta y a sola firma.</u> El título fue presentado el 11/01/2011 a las 12:49:03 PM horas, bajo el N° 2011-00000459 del Tomo Diario 0031. Derechos cobrados S/.18.00 nuevos soles con Recibo(s) Número(s) 00000258-03.-JAEN,20 deEnero de 2011.		
 Dr. Edwin Abanto Montalván REGISTRADOR PÚBLICO -Z.R. Nº 11		

48. Cabe precisar que, el artículo 188 de la Ley N° 26887, Ley General de Sociedades, establece que el gerente goza, entre otros, de las siguientes atribuciones:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución Nº 3639-2023-TCE-S5

“Artículo 188.- Atribuciones del gerente

Las atribuciones del gerente se establecerán en el estatuto, al ser nombrado o por acto posterior. Salvo disposición distinta del estatuto o acuerdo expreso de la junta general o del directorio, se presume que el gerente general goza de las siguientes atribuciones:

(...)

2. Representar a la sociedad, con las facultades generales y especiales previstas en el Código Procesal Civil y las facultades previstas en la Ley General de Arbitraje.

(...)”.

Conforme se desprende, por disposición legal, el gerente puede representar a la sociedad con las facultades generales y especiales previstas en el Código Procesal Civil, entendiéndose por facultades generales a la realización de actos de administración.

Adicionalmente, cabe agregar que, a diferencia de los actos de disposición, que se basan en el principio de literalidad, los actos de administración no requieren de un detalle específico para su realización, pues estos se encuentran orientados al cumplimiento de actuaciones inherentes en beneficio de la sociedad, tales como la conservación de sus bienes o el ejercicio de facultades administrativas.

49. Sobre la base de lo expresado, lo cierto es que, conforme a la información obrante en la oferta, se concluye que el señor Juan Nicolás Colonia Córdova, en su calidad de gerente general (representante legal), cuenta con las facultades para actuar en nombre de la empresa COLONIA - INGENIEROS S.A.C. en el marco del procedimiento de selección, pues del certificado presentado se aprecia claramente los datos del gerente general de la empresa en mención, quien, a su vez, posee todas las facultades y atribuciones para el ejercicio de su cargo, entre ellas la de representación.
50. Atendiendo a lo expuesto, carece de objeto que este Colegiado ordene subsanar la oferta del Impugnante, toda vez que, no se aprecia algún incumplimiento que, por su trascendencia, deba ser corregido.
51. Por consiguiente, este Colegiado estima que **no resulta amparable** lo alegado por el Adjudicatario en este extremo, por lo que, se confirma la admisión de la oferta del Impugnante.

TERCER PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde otorgar la buena pro del procedimiento de selección al Impugnante.

52. Sobre el particular, de la revisión del acta publicada en el SEACE el 3 de agosto de 2023, puede verificarse que, en su oportunidad, el Adjudicatario obtuvo 77.01

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3639-2023-TCE-S5

puntos, en tanto que, el Impugnante ocupó el primer lugar en la evaluación con 100.00 puntos, pero su oferta fue descalificada. No obstante, en virtud del análisis realizado en el primer punto controvertido, se ha dispuesto revocar la descalificación del Impugnante y el otorgamiento de la buena pro al Adjudicatario.

53. Asimismo, considerando que, se tiene por calificada la oferta del Impugnante y el acto administrativo de admisión, evaluación y calificación de las ofertas efectuado por el comité de selección se encuentra premunido de la presunción de validez, dispuesta por el artículo 9 del TUO de la LPAG, **corresponde otorgarle la buena pro del procedimiento de selección al Impugnante**, por tanto, resulta **amparable** lo solicitado en este extremo.
54. En razón de lo expuesto, este Colegiado estima que, en aplicación de los literales b) y c) del numeral 128.1 del artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar **fundado** el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante y, por su efecto, revocar su descalificación y el otorgamiento de la buena a favor del Adjudicatario, debiendo tenerse por calificada la oferta del Impugnante y otorgarse la buena pro a favor de éste.
55. Atendiendo a ello, corresponde disponer la devolución de la garantía presentada por el Impugnante por la interposición de su recurso de apelación, de conformidad con lo previsto en el literal a) del numeral 132.2 del artículo 132 del Reglamento.

Por estos fundamentos, de conformidad con el informe del Vocal ponente Steven Aníbal Flores Olivera y la intervención de los Vocales Danny William Ramos Cabezudo y Christian César Chocano Davis, atendiendo a la conformación de la Quinta Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, según lo dispuesto en la Resolución N° D000090-2022-OSCE-PRE del 21 de mayo de 2022, publicada el 23 de mayo de 2022 en el Diario Oficial El Peruano, en ejercicio de las facultades conferidas en el artículo 59 de la Ley, así como, los artículos 20 y 21 del Reglamento de Organización y Funciones del OSCE, aprobado por el Decreto Supremo N° 076-2016-EF del 7 de abril de 2016, analizados los antecedentes y luego de agotado el debate correspondiente, por unanimidad;

LA SALA RESUELVE:

1. Declarar **FUNDADO** el recurso de apelación interpuesto por el **CONSORCIO ESPERANZA**, integrado por las empresas **COLONIA - INGENIEROS S.A.C.** y **CANACU CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.**, en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 6-2023-MPJ/CS-1 (Primera convocatoria), convocada por la Municipalidad Provincial de Jaén, para la contratación de la ejecución de la obra: *"Mejoramiento del servicio de transitabilidad calle 25 de octubre cuadra 1, 2, 3, 4, calle 06 cuadra*

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3639-2023-TCE-S5

1, calle Los Romerillos cuadra 1, 2, calle Los Acerillos cuadra 1, 2, 3, pasaje peatonal s/n, pasaje río Tunbillan cuadra 3, calle San José cuadra 1 y 2", por los fundamentos expuestos; en consecuencia, corresponde:

- 1.1. **Revocar** la descalificación de la oferta presentada por el **CONSORCIO ESPERANZA**, integrado por las empresas **COLONIA - INGENIEROS S.A.C.** y **CANACU CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.**, en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 6-2023-MPJ/CS-1 (Primera convocatoria), teniéndose por calificada.
- 1.2. **Revocar la buena pro** otorgada al **CONSORCIO LOS SAUCES**, integrado por las empresas **MRJ CONSULTORES Y EJECUTORES S.R.L.** y **R & M BIOCONSTRUCCIONES S.A.C.**, en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 6-2023-MPJ/CS-1 (Primera convocatoria).
- 1.3. **Otorgar la buena pro** de la Adjudicación Simplificada N° 6-2023-MPJ/CS-1 (Primera convocatoria) al **CONSORCIO ESPERANZA**, integrado por las empresas **COLONIA - INGENIEROS S.A.C.** y **CANACU CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.**
2. **Devolver** la garantía presentada por el **CONSORCIO ESPERANZA**, integrado por las empresas **COLONIA - INGENIEROS S.A.C.** y **CANACU CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.**, para la interposición de su recurso de apelación.
3. **Dar por agotada la vía administrativa.**

STEVEN ANIBAL FLORES OLIVERA
VOCAL
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

CHRISTIAN CÉSAR CHOCANO DAVIS
VOCAL
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

DANNY WILLIAM RAMOS CABEZUDO
PRESIDENTE
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

ss.
Ramos Cabezudo.
Flores Olivera.
Chocano Davis.