

**ACTA DE ADMISION, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN TÉCNICA DE OFERTAS DE LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N.º 018-2024-MDVLH/CS-PRIMERA CONVOCATORIA, PARA LA SUPERVISION DE LA EJECUCION DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA C. HERRERA ENTRE C.1 Y C. HELDEBERT, C. PIEROLA ENTRE C. PARDO Y C. LARCO, C. STA. ROSA ENTRE C. SALAVERRY Y C. LORETO, C.UR.S. ANDRES V ET., C. URB.T.V. ALEGRE, C.UR. JARDINES GOLF, LA C.80 ENTRE C.73 Y C. LARCO, C. GRANADOS ENTRE C. CHIRAS Y V. ANGELES, C. TULIPANES ENTRE C. GRANADOS Y C. HUAMAN, C. MAGNOLIAS ENTRE C. GRANADOS Y V. FATIMA, C.4 ENTRE C. CASUARINAS Y C. V RAUL DISTRITO DE VICTOR LARCO HERRERA DE LA PROVINCIA DE TRUJILLO DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD" CUI N° 2660386.**

SIENDO LAS 09:00 HORAS DEL DIA 02 DE ENERO DEL 2025, EN LAS INSTALACIONES DE LA OFICINA DE LOGÍSTICA DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VÍCTOR LARCO HERRERA, SE REUNIÓ EL COMITÉ DE SELECCIÓN, PARA LA REVISIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS EN LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N.º 018-2024-MDVLH/CS-PRIMERA CONVOCATORIA PARA LA CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA C. HERRERA ENTRE C.1 Y C. HELDEBERT, C. PIÉROLA ENTRE C. PARDO Y C. LARCO, C. STA. ROSA ENTRE C. SALAVERRY Y C. LORETO, C.UR.S. ANDRÉS V ET., C. URB.T.V. ALEGRE, C.UR. JARDINES GOLF, LA C.80 ENTRE C.73 Y C. LARCO, C. GRANADOS ENTRE C. CHIRAS Y V. ÁNGELES, C. TULIPANES ENTRE C. GRANADOS Y C. HUAMÁN, C. MAGNOLIAS ENTRE C. GRANADOS Y V. FÁTIMA, C.4 ENTRE C. CASUARINAS Y C. V RAÚL DISTRITO DE VÍCTOR LARCO HERRERA DE LA PROVINCIA DE TRUJILLO DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD" CUI N° 2660386.

Luego del saludo correspondiente, y de acuerdo al registro electrónico de participantes de SEACE, se prosigue:

**I. DETALLES DE LOS PARTICIPANTES:**

Nº	Proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de Registro en SEACE	Estado	Admisión	Fecha de Evaluación	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	10026574299	CHIROQUE SULLON FRANCISCO ROHULO	06/12/2024	Válido		06/12/2024	10026574299	🔍📄🗑️
2	Proveedor con RUC	10181420761	VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN	05/12/2024	Válido		05/12/2024	10181420761	🔍📄🗑️
3	Proveedor con RUC	10181787355	SALIRROSAS EUSTAQUIO JUAN CARLOS	14/12/2024	Válido		14/12/2024	10181787355	🔍📄🗑️
4	Proveedor con RUC	10181793134	VILLACORTA VASQUEZ ELMER VICENTE	04/12/2024	Válido		04/12/2024	10181793134	🔍📄🗑️
5	Proveedor con RUC	10266120856	BOYD SAUCEDO LUIS ORLANDO	05/12/2024	Válido		05/12/2024	10266120856	🔍📄🗑️
6	Proveedor con RUC	10267222849	BUSTAMANTE HARRUFO LUCIO	04/12/2024	Válido		04/12/2024	10267222849	🔍📄🗑️
7	Proveedor con RUC	10400682501	MIGUEL ZAVALETA MANUEL VICENTE	10/12/2024	Válido		10/12/2024	10400682501	🔍📄🗑️
8	Proveedor con RUC	10413587391	REQUE ZAPATA DICK STANLEY VALENTINO	13/12/2024	Válido		13/12/2024	10413587391	🔍📄🗑️
9	Proveedor con RUC	10443845483	ARAUJO GUEVARA JUAN CARLOS	05/12/2024	Válido		05/12/2024	10443845483	🔍📄🗑️
10	Proveedor con RUC	10702946501	NARRO ALJAGA RANDY EDWIN HAIR	04/12/2024	Válido		04/12/2024	10702946501	🔍📄🗑️

17 registros encontrados, mostrando 10 registro(s), de 1 a 10. Página 1/2.

2/10

Nº	Proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de Registro en SEACE	Estado	Admisión	Fecha de Evaluación	Usuario de Registro	Acciones
11	Proveedor con RUC	20487607160	QC INGENIEROS S.A.C.	07/12/2024	Válido		07/12/2024	20487607160	🔍📄🗑️
12	Proveedor con RUC	20518861604	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	05/12/2024	Válido		05/12/2024	20518861604	🔍📄🗑️
13	Proveedor con RUC	20555976268	JBG CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JBG CONSTRUCTORES S.A.C.	05/12/2024	Válido		05/12/2024	20555976268	🔍📄🗑️
14	Proveedor con RUC	20560062657	MONTHEY J & C CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	10/12/2024	Válido		10/12/2024	20560062657	🔍📄🗑️
15	Proveedor con RUC	20600109155	CORPORACION MHP S.A.C. - CHMP S.A.C.	08/12/2024	Válido		08/12/2024	20600109155	🔍📄🗑️
16	Proveedor con RUC	20601091934	RAN CONSULTING S.A. - RAN CONSULT S.A.	04/12/2024	Válido		04/12/2024	20601091934	🔍📄🗑️
17	Proveedor con RUC	20607915670	CONSTRUNORT ODISEA E.I.R.L.	15/12/2024	Válido		15/12/2024	20607915670	🔍📄🗑️

17 registros encontrados, mostrando 7 registro(s), de 11 a 17. Página 2/2.

7/17

## II. DETALLE DE LOS POSTORES QUE PRESENTARON OFERTAS:

### Presentación de ofertas/expressión de interés

Entidad convocante :	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA
Nomenclatura :	AS-SM-18-2024-MDVLH-CS-1
Nro. de convocatoria :	1
Objeto de contratación :	Consultoría de Obra
Descripción del objeto :	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA C. HERRERA ENTRE C.1 Y C.HELDEBERT,C.PIEROLA ENTRE C.PARDO Y C.LARCO,C.STA.ROSA ENTRE C.SALAVERRY Y C.LORETO,C.UR.S.ANDRES V ET.,C.URB.T.V.ALEGRE,C.UR.JARDINES GOLF , LA C.80 ENTRE C.73 Y C.LARCO,C.GRANADOS ENTRE C.CHIRAS Y V.ANGELES,C.TULIPANES ENTRE C.GRANADOS Y C.HUAMAN,C.MAGNOLIAS ENTRE C.GRANADOS Y V.FATIMA,C.4 ENTRE C.CASUARINAS Y C.VRAUL DISTRITO DE VICTOR LARCO HERRERA DE LA PROVINCIA DE TRUJILLO DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD

RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA C. HERRERA ENTRE C.1 Y C.HELDEBERT,C.PIEROLA ENTRE C.PARDO Y C.LARCO,C.STA.ROSA ENTRE C.SALAVERRY Y C.LORETO,C.UR.S.ANDRES V ET.,C.URB.T.V.ALEGRE,C.UR.JARDINES GOLF , LA C.80 ENTRE C.73 Y C.LARCO,C.GRANADOS ENTRE C.CHIRAS Y V.ANGELES,C.TULIPANES ENTRE C.GRANADOS Y C.HUAMAN,C.MAGNOLIAS ENTRE C.GRANADOS Y V.FATIMA,C.4 ENTRE C.CASUARINAS Y C.VRAUL DISTRITO DE VICTOR LARCO HERRERA DE LA PROVINCIA DE TRUJILLO			
10181787355	CONSORCIO VIRGEN DE LA PUERTA	18/12/2024	20:04:48	Electronico
20607915670	CONSORCIO VIRGEN DE LA PUERTA	18/12/2024	21:00:45	Electronico
10702946501	CONSORCIO RN	18/12/2024	23:07:25	Electronico
10266120856	BOYD SAUCEDO LUIS ORLANDO	18/12/2024	23:39:26	Electronico

## III. VERIFICACION DE DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA PARA LA ADMISION DE OFERTAS:




A continuación, el Órgano Encargado de las Contrataciones (OEC), procede a descargar del SEACE las ofertas válidas para verificar la documentación de presentación obligatoria para la admisión de oferta de acuerdo con el cronograma establecido en el SEACE:

### 1. CONSORCIO VIRGEN DE LA PUERTA, CONSTITUIDO POR: JUAN CARLOS SALIRROSAS EUSTAQUIO Y CRISTIAN ROBERTO ALVARES APITAMPOMA

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que las ofertas de los postores descritos, no cumplen a cabalidad, debido a lo siguiente:

Para mejor entender, es pertinente analizar el contenido de las bases integradas del procedimiento de selección, pues estas constituyen las reglas a las cuales se someten los participantes y/o postores, así como el Comité de Selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.

Siendo así, en el numeral 1.8 del Capítulo I generalidades, respecto al plazo de prestación de la consultoría, se ha establecido lo siguiente:

### 1.8. PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA

Los servicios de consultoría de obra materia de la presente convocatoria se prestarán en el plazo de **120 días calendarios**, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.

6 Número estimado de días, meses, entre otros de la ejecución de la prestación.

7 Día, mes, entre otros.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VÍCTOR LARCO HERRERA  
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 018-2024-MDVLH/CS-1

Así mismo el consultor realizará actividades de liquidación de obra, debiendo considerar lo dispuesto en el numeral 209.3 del Art.209 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación. La vigencia del plazo del servicio se computa a partir del inicio de la ejecución de la obra. Dicha vigencia rige hasta el consentimiento de la liquidación del Servicio de Consultoría y se efectúe el pago correspondiente.

#### Importante

*En el caso de supervisión de obras, el plazo inicial del contrato debe estar vinculado al del contrato de la obra a ejecutar y comprender hasta la liquidación de la obra, de conformidad con el artículo 10 de la Ley.*

Nótese qué, las bases integradas han previsto que, en el procedimiento de selección, las actividades comprenden, además de la supervisión, la liquidación del contrato de obra, tal como permite la norma y también las bases estandarizadas.

Adicionalmente a ello, las bases estandarizadas, han previsto, como nota importante, en el mismo numeral 1.8 del Capítulo I generalidades, que el plazo inicial del contrato debe estar vinculado al del contrato de la obra a ejecutar y comprender hasta la liquidación.

Sumado a lo antes descrito, se tiene que el numeral 5, del capítulo III – Requerimiento, han establecido, de manera clara y precisa, los plazos que corresponden tanto a la supervisión de la obra, las misma que es 90 y 30 días calendarios, respectivamente, como a la liquidación de la misma, como a continuación se aprecia:

## 5. PLAZOS DE EJECUCION

La vigencia del contrato rige desde el día siguiente de la firma del contrato hasta el consentimiento de la liquidación de obra, de conformidad a las condiciones establecidas en el artículo 142° y 143° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

El plazo de prestación del servicio de supervisión de obra será de **120 días calendarios**, distribuidos de la siguiente manera:

Supervisión de la Ejecución de la obra : 90 días calendarios
Liquidación de Obra : 30 días calendarios

El plazo del servicio se iniciará con el plazo de ejecución contractual de la obra.

Ahora bien, los postores deben formular sus ofertas tomando en cuenta todos los aspectos técnicos y económicos que se establecen en las bases del procedimiento, adjuntando toda la documentación que sea pertinente a fin de sustentar lo ofertado.

En esa línea, es preciso traer a colación lo señalado en las bases del procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas a las cuales se debieron someter los participantes y/o postores. En tal sentido, de la revisión de las bases, se aprecia que en su numeral 2.2.1 OFERTA TÉCNICA **DOCUMENTOS PARA LA ADMISIBILIDAD DE LA OFERTA**, del capítulo II, establece, entre otros requisitos, lo siguiente.

### "CAPITULO II DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN"

(...)

2.2.1. Documentación de presentación obligatoria

2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

(...)

a.5) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría.  
**(Anexo N° 4).**

(...)"

### **Importante**

**El órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda, verifica la presentación de los documentos requeridos. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.**

Como se aprecia, en el presente caso, las bases integradas del procedimiento de selección, en concordancia con las bases estándar para la contratación del servicio de consultoría de obra, establecen como requisito para la admisión de las ofertas, la presentación, entre otros, del Anexo N°4 Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra.

En esa línea, se puede verificar que, en las bases, el numeral 1.8 del Capítulo I generalidades, se consignó que el plazo de prestación de la consultoría es de 120 días calendario, así mismo, que se deberá tener en cuenta lo dispuesto en el numeral 209.3 del Art. 209, del Reglamento

de Contrataciones del Estado, el mismo que está en concordancia con el numeral 5, del capítulo III – Requerimiento.

Para mejor análisis, es preciso reproducir un extracto del anexo 4, plazo de prestación, presentado por el postor en mención:



## **CONSORCIO VIRGEN DE LA PUERTA**

**Representante Común: Ing. Juan Carlos Salirrosas Eustaquio**

23

### **ANEXO N° 4**

#### **DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA**

Señores  
**COMITÉ DE SELECCIÓN**  
**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 018-2024-MDVLH/CS-1**

Presente. -

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio de consultoría objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de Ciento veinte (120) Días Calendarios.

Víctor Larco, 18 de diciembre del 2024

CONSORCIO VIRGEN DE LA PUERTA  
  
JUAN CARLOS SALIRROSAS EUSTAQUIO  
REPRESENTANTE COMÚN  
**JUAN CARLOS SALIRROSAS EUSTAQUIO**  
Representante Común

Como se puede ver, el postor, en su anexo 4 - plazo, se comprometió, de manera ambigua, a prestar el servicio de consultoría, en el plazo de 10 días, sin hacer ninguna referencia a lo que corresponde a la liquidación de la obra.

En este extremo, debe tenerse en cuenta la OPINIÓN N° 157-2019/DTN, la misma que en su numeral 2.1.3, tercer párrafo, indica lo siguiente:

Cabe precisar que, de conformidad con el numeral 120.4 del precitado dispositivo, **"Cuando se haya previsto en el contrato de supervisión que las actividades comprenden la liquidación del contrato de obra: (i) el contrato de supervisión culmina en caso la liquidación sea sometida a arbitraje; (ii) el pago por las labores hasta el momento en que se efectúa la recepción de la obra, debe ser realizado bajo el sistema de tarifas mientras que la participación del supervisor en el procedimiento de liquidación debe ser pagada empleando el sistema a suma alzada".** (El subrayado es agregado).

Así mismo, el segundo párrafo del numeral 2.1.4

No obstante, debe tenerse en cuenta que cuando se haya previsto que las actividades del supervisor comprenden la liquidación de la obra, en aplicación del numeral 120.4 del artículo 120 del Reglamento, el referido contrato culmina en caso dicha liquidación sea sometida a arbitraje.

Ahora bien, a la luz de lo indicado, no debe perderse de vista lo establecido en la Resolución N° 01673-2020-TCE-S3, en la que establecen lo siguiente:

“De las disposiciones glosadas, se desprende que, de manera previa a la evaluación de las ofertas, debe determinarse el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas, cuya función es asegurar a la Entidad que la propuesta del postor cumple con las características mínimas de idoneidad para proveer o ejecutar adecuadamente el bien o servicio objeto de la contratación, habilitando con ello las propuestas que ingresarán en competencia y que serán evaluadas posteriormente, para luego aplicar los factores de evaluación, los cuales contienen los elementos a partir de los cuales se asignará puntaje con la finalidad de seleccionar la mejor oferta, para, finalmente, a fin de otorgarle la buena pro, verificar si cumple con los requisitos de calificación”.

“Conforme a lo señalado, tanto la Entidad como los postores se encuentran obligados a cumplir con lo establecido en las bases integradas; tal es así que la Entidad tiene el deber de evaluar las propuestas conforme a las especificaciones técnicas y criterios objetivos de evaluación detallados en aquellas”.

En ese orden, es preciso reproducir lo establecido en el Art. 209 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado:

#### **Artículo 209. Liquidación del Contrato de Obra**

209.1. El contratista presenta la liquidación debidamente sustentada con la documentación y cálculos detallados, dentro de un plazo de sesenta (60) días o el equivalente a un décimo (1/10) del plazo vigente de ejecución de la obra, el que resulte mayor, contado desde el día siguiente de la recepción de la obra o de que la última controversia haya sido resuelta y consentida. Dentro de los sesenta (60) días o el equivalente a un décimo (1/10) del plazo vigente de ejecución de la obra, el que resulte mayor, contado desde el día siguiente de la recepción de la obra, el supervisor o inspector presenta a la Entidad sus propios cálculos, excluyendo aquellos que se encuentran sometidos a un medio de solución de controversias.

209.2. Dentro del plazo de sesenta (60) días de recibida la liquidación formulada por el contratista la Entidad se pronuncia con cálculos detallados, ya sea aprobando, observando, o elaborando otra, notificando al contratista para que este se pronuncie dentro de los quince (15) días siguientes.

209.3. En caso el contratista no presente la liquidación en el plazo previsto, la Entidad ordena al supervisor o inspector la elaboración de la liquidación debidamente sustentada en el plazo previsto en el numeral 209.1, siendo los gastos a cargo del contratista. La Entidad notifica la liquidación al contratista para que éste se pronuncie dentro de los quince (15) días siguientes.

Así también, el Artr.142.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, indica que:

*“Cuando se haya previsto en el contrato de supervisión que las actividades comprenden la liquidación del contrato de obra: i) el contrato de supervisión culmina en caso la liquidación sea sometida a arbitraje; ii) el pago por las labores hasta el momento en que se efectúa la recepción de la obra, es realizado bajo el sistema de tarifas mientras que la participación del supervisor en el procedimiento de liquidación es pagada empleando el sistema a suma alzada.*

Es así que, los postores tenían la obligación de ofertar la liquidación de obra, como parte de sus obligaciones directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo este precisar de manera clara e indubitable, dicha condición. Pudiendo ser este (el plazo), no mayor a 30 días calendarios, tal como lo indica el numeral 5, del capítulo III – Requerimiento, en concordancia con el numeral 209.1 del Art. 209 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, establecido en el numeral 1.8 del Capítulo I generalidades de las bases integradas.

De allí la relevancia en que el postor precise en su oferta, dentro del rango establecido en las bases integradas, la obligación de la liquidación de obra, al ser una actividad directamente vinculada al objeto la contratación.

En ese sentido, cabe señalar lo estipulado en diversas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso de la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la misma que indica lo siguiente:

**Sumilla:** *“(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...).”*

Por último, debe tenerse muy presente lo indicado en la Resolución N° 0589-2022-TCE-S3, la cual, en su fundamento N° 20, precisa lo siguiente:

**(...) Al respecto, el hecho que haya incongruencias en un aspecto tan importante como lo es el plazo de ejecución de las prestaciones (supervisión y liquidación), alerta sobre futuros incumplimientos contractuales. (...).**

En consecuencia, debido a que la oferta del postor no fue **objetiva, clara ni congruente**, y que, por el contrario, carece de información mínima respecto a la obligación de ofertar el

plazo de la liquidación de obra, de una manera clara y precisa, sin que esta se preste a interpretaciones, y, considerando que no es función del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar alguna contradicción, este Colegiado decide que **NO SE ADMITE LA OFERTA.**

**2. LUIS ORLANDO BOYD SAUCEDO**

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, **SE ADMITE SU OFERTA.**

**3. CONSORCIO RN, INTEGRADO POR: RANDY EDWIN HAIR NARRO ALIAGA y JEYSON JAVIER ESCALANTE ARANDA.**

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, **NO SE ADMITE SU OFERTA.**

Para mejor entender, es pertinente analizar el contenido de las bases integradas del procedimiento de selección, pues estas constituyen las reglas a las cuales se someten los participantes y/o postores, así como el Comité de Selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.

Siendo así, en el numeral 1.8 del Capítulo I generalidades, respecto al plazo de prestación de la consultoría, se ha establecido lo siguiente:



### 1.8. PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA

Los servicios de consultoría de obra materia de la presente convocatoria se prestarán en el plazo de **120 días calendarios**, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.

6 Número estimado de días, meses, entre otros de la ejecución de la prestación.

7 Día, mes, entre otros.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VÍCTOR LARCO HERRERA  
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 018-2024-MDVLH/CS-1

Así mismo el consultor realizará actividades de liquidación de obra, debiendo considerar lo dispuesto en el numeral 209.3 del Art.209 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación. La vigencia del plazo del servicio se computa a partir del inicio de la ejecución de la obra. Dicha vigencia rige hasta el consentimiento de la liquidación del Servicio de Consultoría y se efectúe el pago correspondiente.

#### Importante

En el caso de supervisión de obras, el plazo inicial del contrato debe estar vinculado al del contrato de la obra a ejecutar y comprender hasta la liquidación de la obra, de conformidad con el artículo 10 de la Ley.

Nótese que, las bases integradas han previsto que, en el procedimiento de selección, **las actividades comprenden, además de la supervisión, la liquidación del contrato de obra**, tal como permite la norma y también las bases estandarizadas.

Adicionalmente a ello, las bases estandarizadas, han previsto, como nota importante, en el mismo numeral 1.8 del Capítulo I generalidades, que el plazo inicial del contrato debe estar vinculado al del contrato de la obra a ejecutar y comprender hasta la liquidación.

Sumado a lo antes descrito, se tiene que el numeral 5, del capítulo III – Requerimiento, han establecido, de manera clara y precisa, los plazos que corresponden tanto a la supervisión de la obra, las misma que es 90 y 30 días calendarios, respectivamente, como a la liquidación de la misma, como a continuación se aprecia:

## 5. PLAZOS DE EJECUCION

La vigencia del contrato rige desde el día siguiente de la firma del contrato hasta el consentimiento de la liquidación de obra, de conformidad a las condiciones establecidas en el artículo 142° y 143° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

El plazo de prestación del servicio de supervisión de obra será de **120 días calendarios**, distribuidos de la siguiente manera:

Supervisión de la Ejecución de la obra	: 90 días calendarios
Liquidación de Obra	: 30 días calendarios

El plazo del servicio se iniciará con el plazo de ejecución contractual de la obra.

Ahora bien, los postores deben formular sus ofertas tomando en cuenta todos los aspectos técnicos y económicos que se establecen en las bases del procedimiento, adjuntando toda la documentación que sea pertinente a fin de sustentar lo ofertado.

En esa línea, es preciso traer a colación lo señalado en las bases del procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas a las cuales se debieron someter los participantes y/o postores. En tal sentido, de la revisión de las bases, se aprecia que en su numeral 2.2.1 OFERTA TÉCNICA **DOCUMENTOS PARA LA ADMISIBILIDAD DE LA OFERTA**, del capítulo II, establece, entre otros requisitos, lo siguiente.

### "CAPITULO II DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN"

(...)

2.2.1. Documentación de presentación obligatoria

2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

(...)

a.7) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común **y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio**, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5).

(...)"

### Importante

*El organo encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda, verifica la presentación de los documentos requeridos. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.*

Como se aprecia, en el presente caso, las bases integradas del procedimiento de selección, en concordancia con las bases estándar para la contratación del servicio de consultoría de obra, establecen como requisito para la admisión de las ofertas, la presentación, entre otros, del Anexo N° 5 Promesa de consorcio, en el que, entre otras, los postores que se presenten en consorcio, **deben consignar las obligaciones a las que se comprometen cada uno de sus integrantes**.

En esa línea, se puede verificar que, en las bases, el numeral 1.8 del Capítulo I generalidades, se consignó el plazo de prestación de la consultoría, así mismo, que se deberá tener en cuenta lo dispuesto en el numeral 209.3 del Art. 209, del Reglamento de Contrataciones del Estado, el mismo que está en concordancia con el numeral 5, del capítulo III – Requerimiento, en el que el área usuaria, en uso de sus facultades, estableció en sus Términos de Referencia, que la consultoría cuenta con dos prestaciones, que son, la supervisión de obra y la liquidación de la misma.

En concordancia con lo antes referido, el Artr.142.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, indica que:

*“Cuando se haya previsto en el contrato de supervisión que las actividades comprenden la liquidación del contrato de obra: i) el contrato de supervisión culmina en caso la liquidación sea sometida a arbitraje; ii) el pago por las labores hasta el momento en que se efectúa la recepción de la obra, es realizado bajo el sistema de tarifas mientras que la participación del supervisor en el procedimiento de liquidación es pagada empleando el sistema a suma alzada.*

Para mejor análisis, es preciso reproducir un extracto del anexo 5 Promesa de Consorcio, presentado por el postor en mención:

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1. RANDY EDWIN HAIR NARRO ALIAGA===== 50%

- EJECUCION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA: SUPERVISION DE OBRA
- RESPONSABLE DE LAS ACTIVIDADES ADMINISTRATIVAS HASTA LA LIQUIDACION DE OBRA
- RESPONSABILIDAD DE LA ELABORACION DE LA OFERTA TECNICA Y ECONOMICA
- RESPONSABLE DE LA VERACIDAD Y AUTENTICIDAD DE LA DOCUMENTACIÓN PARA LA FIRMA DE CONTRATO
- OPERADOR TRIBUTARIO

2. JEYSON JAVIER ESCALANTE ARANDA===== 50%

- EJECUCION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA: SUPERVISION DE OBRA
- APORTE DE EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD
- RESPONSABLE DE LAS ACTIVIDADES ADMINISTRATIVAS HASTA LA LIQUIDACION DE OBRA
- ES RESPONSABLE DE LA VERACIDAD DE LOS DOCUMENTOS QUE ACREDITAN EXPERIENCIA DE POSTOR

TOTAL, OBLIGACIONES=====100%

CONSORCIO RN  
Randy Edwin Hair Narro Aliaga  
Representante Consorcio

A tenor de lo antes mencionado, tenemos que la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, en su literal d) numeral 7.4.2. Promesa de consorcio, manifiesta lo siguiente: **“Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio.** En el caso

de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.

Teniendo ello en cuenta, se tiene que, en el caso de consultoría de obras, la única exigencia para los proveedores que participan en consorcio, respecto del contenido de las obligaciones enumeradas en la promesa de consorcio, es que todos los consorciados se comprometan expresamente a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación

Siendo así, y como se puede ver de la promesa de consorcio reproducida, el postor, en su promesa de consorcio, no hace referencia a la liquidación de obra, limitándose solamente a indicar que serán "RESPONSABLES DE LAS ACTIVIDADES ADMINISTRATIVAS HASTA LA LIQUIDACIÓN", más no la liquidación de obra en sí, la misma que es una actividad directamente vinculada al objeto de la contratación, considerando que la modalidad de ejecución es de sistema mixto y con dos obligaciones directamente vinculadas al objeto de la contratación (supervisión y liquidación), tal como se determinó en el numeral 1.6 – Sistema de Contratación, del Capítulo I generalidades de las bases integradas.

#### 1.6. SISTEMA DE CONTRATACIÓN

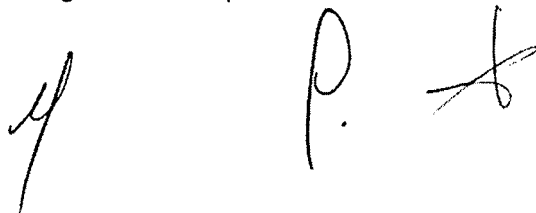
El presente procedimiento se rige por el sistema de **SISTEMA DE ESQUEMA MIXTO**, la supervisión de la ejecución de la obra bajo el sistema de **TARIFAS** y las actividades que comprenden la liquidación del contrato de obra se rige bajo el sistema **A SUMA ALZADA**, de acuerdo con lo establecido en el expediente de contratación respectivo.

##### Importante

*En el caso de supervisión de obras, cuando se haya previsto que las actividades comprenden la liquidación del contrato de obra, la supervisión se rige bajo el sistema de tarifas mientras que la liquidación se rige bajo el sistema a suma alzada.*

Por último, según lo previsto en sendas resoluciones del TCE, los postores tienen la responsabilidad de garantizar que sus ofertas sean claras, precisas, objetivas y congruentes, con la finalidad de que el Comité pueda evaluar lo que revisa sin necesidad de interpretar el alcance de la misma, ya que no tiene facultades para dicho fin (Resolución N° 1950-2019-TCE-S2).

En consecuencia, debido a que la oferta del postor no es objetiva, clara ni congruente, y que por el contrario, es excluyente, careciendo de información mínima respecto a la obligación de que el consorcio se oferte una de las obligaciones vinculadas al objeto de la contratación, respecto a la liquidación de obra, de una manera clara y precisa, sin que esta se preste a interpretaciones, y, considerando que no es función del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar alguna contradicción, este Colegiado decide que **NO SE ADMITE LA OFERTA.**



**4. CONSORCIO VIRGEN DE LA PUERTA (CONSTRUNORT ODISEA E.I.R.L. y JUAN STALIN VELARDE SAGASTEGUI)**

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, SE ADMITE SU OFERTA.

**I. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN:**

SEGUIDAMENTE, CON LA OFERTA ADMITIDA, SE PROCEDE A SU EVALUACIÓN, LA QUE CONSISTE EN LA APLICACIÓN DE LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN PREVISTOS EN EL CAPÍTULO III DE LA SECCIÓN ESPECÍFICA DE LAS BASES.

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		
POSTOR	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CONDICIÓN
LUIS ORLANDO BOYD SAUCEDO	Cumple con una vez el valor referencial	Calificada
CONSORCIO VIRGEN DE LA PUERTA	Cumple con una vez el valor referencial	Calificada

**II. FACTORES DE EVALUACIÓN:**

SEGUIDAMENTE, CON LAS OFERTAS CALIFICADAS, SE PROCEDE A LA APLICACIÓN DE LOS FACTORES DE EVALUACIÓN PREVISTOS EN EL CAPÍTULO IV DE LA SECCIÓN ESPECÍFICA DE LAS BASES.

FACTOR DE EVALUACIÓN TÉCNICO					
POSTOR/OFERTA	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	PUNTAJE	METODOLOGÍA PROPUESTA	PUNTAJE	TOTAL PUNTAJE - TÉCNICA
LUIS ORLANDO BOYD SAUCEDO	ACREDITA 3 VECES EL VALOR REFERENCIAL	80.00	NO DESARROLLA ADECUADAMENTE LA METODOLOGÍA (*)	00	80
CONSORCIO VIRGEN DE LA PUERTA	ACREDITA TRES VECES EL VALOR REFERENCIAL	80.00	DESARROLLA ADECUADAMENTE LA METODOLOGÍA	20	100

- (\*) Respecto al no desarrollo adecuado de la metodología del postor, se precisa que el postor presentó su diagrama GANTT, como parte de su metodología propuesta, sin embargo, se observa que en aquella, no contiene ninguna información respecto a la liquidación de la obra, siendo esta actividad, una de cumplimiento obligatorio, no solamente porque así se requirió en el expediente de contratación (Términos de Referencia y Bases Integradas), sino que, el mismo postor se obligó a llevarlo a cabo, en su Anexo N° 4 Plazo de Ejecución, como se aprecia a continuación un extracto:



76	Recepcion Final de Obra	1 día
77	ACTIVIDADES EN LA ETAPA DE LIQUIDACIÓN DE OBRA	30 días
78	Liquidacion del Contrato Informe Final	30 días
79	Informe de la Liquidación de Obra presentado por el contratista	5 días
80	Elaboración y entrega del Informe Final con la Liquidación de Contrato de Supervi	30 días
81	Entrega de Documentos y Archivos Generales de la Obra	30 días

Como se puede apreciar, si bien en un extremo manifiesta, como título en ese ítem, la expresión ACTIVIDADES EN LA ETAPA DE LIQUIDACIÓN DE obra, en el desarrollo de éstas, manifiesta lo siguiente:

1. "LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO INFORME FINAL", sin especificar si está referido al contrato de obra o al contrato de supervisión.
2. "EL INFORME DE LA LIQUIDACIÓN DE OBRA PRESENTADO POR EL CONTRATISTA", esta actividad resulta contradictoria, ya que lo que el supervisor debe realizar es la liquidación del contrato de obra, más no la revisión de aquella, tal como lo indica el numeral 209.3 del Art. 209 del Reglamento, que establece que "En caso el contratista no presente la liquidación en el plazo previsto, la Entidad ordena al supervisor o inspector la elaboración de la liquidación debidamente sustentada ...".
3. "ELABORACIÓN Y ENTREGA DEL INFORME FINAL CON LA LIQUIDACIÓN DE CONTRATO DE SUPERVISIÓN". Esta actividad está referida solamente a la liquidación del contrato de la consultoría en sí.
4. "ENTREGA DE DOCUMENTOS Y ARCHIVOS GENERALES DE OBRA"

Es así que, el postor tenía la obligación de ofertar la liquidación de obra, y que este sea congruente en todos los extremos de su oferta, sin ninguna contradicción, como parte de sus obligaciones directamente vinculadas al objeto de la contratación, ya que, de las frases indicadas, de ninguna de ellas, de su sola lectura, se desprende que estén referidas a la liquidación del contrato de obra.

Por otro lado, de la revisión de su cronograma CPM, han indicado que los plazos iniciaran en el 2023, contradiciendo a lo indicado en su diagrama GANTT, que manifiestan que su plazo iniciará en diciembre del 2024, lo cual no se condice con la realidad, ni con su documentación aportada.

Ante ello, es preciso aclarar que, sin bien los plazos para el inicio de la supervisión son tentativos, estos deben ser congruentes con fechas posteriores, no anteriores, los cuales resultan contraproducentes, generando incertidumbre al Colegiado.

"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA CHERRE"		ACTIVIDADES PROPIAS DE LA SUPERVISIÓN		ACTIVIDADES PREVIAS AL INICIO DEL PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA EJECU	
Comienzo: 1/07/23	Id: 1	Comienzo: 1/07/23	Id: 2	Comienzo: 1/07/23	Id: 3
Fin: 28/10/23	Dur: 120 días	Fin: 28/09/23	Dur: 90 días	Fin: 11/07/23	Dur: 11 días
Compl: 0%		Compl: 0%		Compl: 0%	

#### ACTIVIDADES PROPIAS DE LA SUPERVISIÓN

Comienzo: 1/07/23

Id.: 2

Fin: 28/09/23

Dur.: 90 días

Compl.: 0%

#### Elaboración y entrega del Informe Final con la Liquidación de Contrato de Supervisi

Comienzo: vie 29/09/23

Identificador: 80

Fin: sáb 28/10/23

Dur.: 30 días

RE:

#### Entrega de Documentos y Archivos Generales de la Obra

Comienzo: vie 29/09/23

Identificador: 81

Fin: sáb 28/10/23

Dur.: 30 días

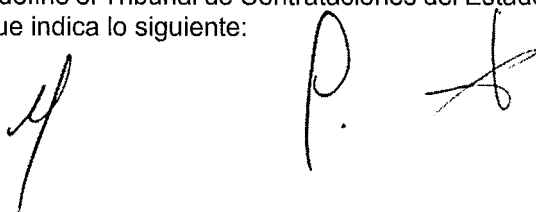
RE:

Siendo así, de un análisis objetivo del contenido de la metodología propuesta por el postor, atendiendo a los aspectos del contenido mínimo solicitado en las bases integradas, se concluye que éste no ha cumplido con desarrollar el contenido solicitado para el acápite 3 "Organización y Programación" de la metodología propuesta; en consecuencia, considerando que el puntaje previsto para el factor de evaluación se ha establecido de manera global, no corresponde otorgar puntaje alguno en este extremo de la evaluación técnica de su oferta

En ese sentido, cabe señalar lo estipulado en diversas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso de la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la misma que indica lo siguiente:

**Sumilla:** *"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"*

De similar forma lo define el Tribunal de Contrataciones del Estado, en la Resolución N° 2635-2022-TCE-S2, la que indica lo siguiente:



**Sumilla:** *"(...) es necesario tener en cuenta, que la revisión de las ofertas presentadas por los postores, debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso."*

Siendo así, se precisa que, tal como lo ha establecido el Tribunal de Contrataciones del Estado, cada postor debe ser diligente y presentar ofertas **claras, precisas y congruentes entre sí**, de modo tal que el comité de selección pueda identificar lo que se oferta sin incurrir en interpretaciones, toda vez que, no es responsabilidad de este Colegiado esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino, aplicar lo establecido en las bases integradas.

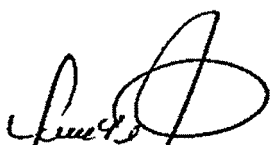
Por tal motivo, este Colegiado, considera no válida la metodología propuesta de este postor, no otorgándole puntaje por los motivos antes señalados.

En consecuencia, se da por calificada y evaluada las ofertas técnicas de los postores **LUIS ORLANDO BOYD SAUCEDO y CONSORCIO VIRGEN DE LA PUERTA**, pasando a verificar y evaluar el factor precio.

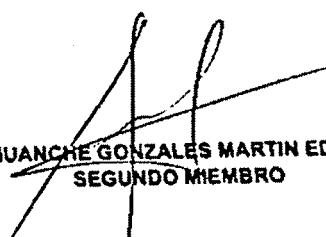
Sin otro punto que tratar y siendo las 14:00 horas del mismo día, se da por concluida la evaluación técnica, procediéndose a firmar la presente acta, a fin de poder aperturar la oferta económica.



**YUSSEF OMAR URRUTIA MARIÑOS  
PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN**



**GARY WILLIAMS ZUTA RONCAL  
PRIMER MIEMBRO**



**AZAHUANCHE GONZALES MARTIN EDUARDO  
SEGUNDO MIEMBRO**



**ACTA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DE LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N.º 018-2024-MDVLH/CS-PRIMERA CONVOCATORIA, PARA LA SUPERVISION DE LA EJECUCION DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA C. HERRERA ENTRE C.1 Y C. HELDEBERT, C. PIEROLA ENTRE C. PARDO Y C. LARCO, C. STA.ROSA ENTRE C. SALAVERRY Y C. LORETO, C.UR.S. ANDRES V ET., C. URB.T.V. ALEGRE, C.UR. JARDINES GOLF, LA C.80 ENTRE C.73 Y C. LARCO, C. GRANADOS ENTRE C. CHIRAS Y V. ANGELES, C. TULIPANES ENTRE C. GRANADOS Y C. HUAMAN, C. MAGNOLIAS ENTRE C. GRANADOS Y V. FATIMA, C.4 ENTRE C. CASUARINAS Y C. V RAUL DISTRITO DE VICTOR LARCO HERRERA DE LA PROVINCIA DE TRUJILLO DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD" CUI N° 2660386.**

CONTINUACIÓN DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA DE LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N.º 018-2024-MDVLH/CS-PRIMERA CONVOCATORIA, PARA LA SUPERVISION DE LA EJECUCION DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA C. HERRERA ENTRE C.1 Y C. HELDEBERT, C. PIEROLA ENTRE C. PARDO Y C. LARCO, C. STA.ROSA ENTRE C. SALAVERRY Y C. LORETO, C.UR.S. ANDRES V ET., C. URB.T.V. ALEGRE, C.UR. JARDINES GOLF, LA C.80 ENTRE C.73 Y C. LARCO, C. GRANADOS ENTRE C. CHIRAS Y V. ANGELES, C. TULIPANES ENTRE C. GRANADOS Y C. HUAMAN, C. MAGNOLIAS ENTRE C. GRANADOS Y V. FATIMA, C.4 ENTRE C. CASUARINAS Y C. V RAUL DISTRITO DE VICTOR LARCO HERRERA DE LA PROVINCIA DE TRUJILLO DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD" CUI N° 2660386.

**III. FACTORE DE EVALUACIÓN PRECIO:**

SEGUIDAMENTE, CON LAS OFERTAS ADMITIDAS, SE PROCEDE A SU EVALUACIÓN, LA QUE CONSISTE EN LA APLICACIÓN DEL FACTOR DE EVALUACIÓN PREVISTO EN EL CAPÍTULO IV DE LA SECCIÓN ESPECÍFICA DE LAS BASES, SIENDO COMO SIGUE A CONTINUACIÓN:

**EVALUACIÓN ECONÓMICA (100 PUNTOS)**

FACTOR DE EVALUACIÓN		
POSTOR/OFFERTA	PRECIO	PUNTAJE TOTAL ECONÓMICA
LUIS ORLANDO BOYD SAUCEDO	135,450.00	100
CONSORCIO VIRGEN DE LA PUERTA	150,140.00	90.22

**DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE TOTAL DE LA OFERTA**

FACTOR DE EVALUACIÓN			
POSTOR/OFFERTA	PUNTAJE EVALUACIÓN TÉCNICA	PUNTAJE EVALUACIÓN ECONÓMICA	PUNTAJE TOTAL
LUIS ORLANDO BOYD SAUCEDO	80	100	84.00
CONSORCIO VIRGEN DE LA PUERTA	100	90.22	98.04

DE LA EVALUACIÓN INTEGRAL DE LAS OFERTAS, EL POSTOR **CONSORCIO VIRGEN DE LA PUERTA (CONSTRUNORT ODISEA E.I.R.L. y JUAN STALIN VELARDE SAGASTEGUI)**, SE CONCLUYE QUE ÉSTE, ALCANZÓ EL PUNTAJE TOTAL DE 98.04 PUNTOS, POR LO QUE ESTE COLEGIADO POR UNANIMIDAD, PROCEDE A OTORGARLE LA BUENA PRO POR EL MONTO DE **S/ 150,140.00 (CIENTO CINCUENTA MIL CIENTO CUARENTA CON 00/100 SOLES)**.

FINALMENTE, DEJAMOS CONSTANCIA QUE LOS ACTOS DESARROLLADOS POR ESTE COLEGIADO SE REALIZARON EN FUNCIÓN A LOS DOCUMENTOS PRESENTADOS EN LAS OFERTAS DE LOS POSTORES, LOS MISMOS QUE HAN SIDO VERIFICADOS BAJO EL PRINCIPIO DE PRESUNCIÓN DE VERACIDAD, POR LO QUE, CUALQUIER CONTRAVENCIÓN A DICHO MANDATO NORMATIVO, SERÁ DE EXCLUSIVA RESPONSABILIDAD DE LOS POSTORES.

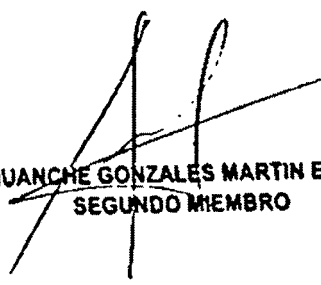
SIN OTRO PUNTO QUE TRATAR Y SIENDO LAS 15:00 HORAS DEL MISMO DÍA, SE DA POR CONCLUIDA LA EVALUACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, PROCEDIÉNDOSE A FIRMAR LA PRESENTA ACTA.



**YUSSEF OMAR URRUTIA MARIÑOS**  
**PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN**



**GARY WILLIAMS ZUTA RONCAL**  
**PRIMER MIEMBRO**



**AZAHUANCHE GONZALES MARTIN EDUARDO**  
**SEGUNDO MIEMBRO**