



FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA DE OFERTAS ELECTRONICAS, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN

1	NÚMERO DE ACTA	007-2024-MPCP-CSO																											
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL <p>En la ciudad de Pucallpa, a los 4 días del mes de diciembre de 2024, en la Oficina del Organo Encargado de las Contrataciones de la Gerencia de Infraestructura y Obras, a las 11:00 horas, se reunieron los miembros del Comité de Selección designados mediante Formato 04 N° 009-2024-MPCP/ALC-GM, de fecha 18 de octubre de 2024, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de la LICITACIÓN PÚBLICA N° 007-2024-MPCP-CSO-1, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LAS VÍAS LOCALES EN EL CUADRANTE AV. 09 DE OCTUBRE, AV. BELLAVISTA, AV. 28 DE JULIO Y JR. MANCO CAPAC DEL A.H. 09 DE OCTUBRE, DISTRITO DE CALLERIA - PROVINCIA DE CORONEL PORTILLO - DEPARTAMENTO DE UCAYALI – CUI N° 2536390, a fin de continuar con la ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.</p>																												
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN <p>El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:</p> <table border="1"> <tr> <td rowspan="2">Presidente</td><td rowspan="2">ING. MAGALY DELICIA VALLADARES PEREZ</td><td>Titular</td><td>X</td><td rowspan="2">Dependencia:</td><td rowspan="2">GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA Y OBRAS</td></tr> <tr><td>Suplente</td><td></td></tr> <tr> <td rowspan="2">Primer Miembro</td><td rowspan="2">CHRISTIAN MARTIN MONTOYA MOWERG</td><td>Titular</td><td>X</td><td rowspan="2">Dependencia:</td><td rowspan="2">ORGANO ENCARGADO DE CONTRATACIONES - GIO</td></tr> <tr><td>Suplente</td><td></td></tr> <tr> <td rowspan="2">Segundo Miembro</td><td rowspan="2">ING. WILMER ELEUTERIO POLO FLORES</td><td>Titular</td><td>X</td><td rowspan="2">Dependencia:</td><td rowspan="2">SUB GERENCIA DE OBRAS, SUPERVISION, LIQUIDACION Y ARCHIVO</td></tr> <tr><td>Suplente</td><td></td></tr> </table>					Presidente	ING. MAGALY DELICIA VALLADARES PEREZ	Titular	X	Dependencia:	GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA Y OBRAS	Suplente		Primer Miembro	CHRISTIAN MARTIN MONTOYA MOWERG	Titular	X	Dependencia:	ORGANO ENCARGADO DE CONTRATACIONES - GIO	Suplente		Segundo Miembro	ING. WILMER ELEUTERIO POLO FLORES	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE OBRAS, SUPERVISION, LIQUIDACION Y ARCHIVO	Suplente	
Presidente	ING. MAGALY DELICIA VALLADARES PEREZ	Titular	X	Dependencia:	GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA Y OBRAS																								
		Suplente																											
Primer Miembro	CHRISTIAN MARTIN MONTOYA MOWERG	Titular	X	Dependencia:	ORGANO ENCARGADO DE CONTRATACIONES - GIO																								
		Suplente																											
Segundo Miembro	ING. WILMER ELEUTERIO POLO FLORES	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE OBRAS, SUPERVISION, LIQUIDACION Y ARCHIVO																								
		Suplente																											
4	DE LA SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS <p>El Comité de Selección, durante la Admisión de Ofertas, solicitó a los siguientes postores, la subsanación de sus Oferta dentro del plazo de un (01) día hábil, en el siguiente extremo, y de acuerdo a lo publicado en el SEACE, se observa los siguientes resultados:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>N°</th><th>Documento a subsanar</th><th>Subsanó</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td><td> CONSORCIO M&M <p>El postor ha presentado el Anexo N° 7, en el cual al menos uno de los consorciados tiene su domicilio fiscal en una jurisdicción que no pertenece a la Amazonía. En consecuencia, no cumpliría con los requisitos para acogerse a la exoneración del IGV. Asimismo, aunque los postores declaran contar con contabilidad independiente y con un RUC registrado en un territorio exonerado del IGV, esto no es suficiente si no se acredita el cumplimiento del requisito del 70% de activos fijos en la Amazonía.</p> <p>En base a lo establecido en los Pronunciamientos N° 136-2022/OSCE-DGR, N° 405-2023/OSCE-DGR, N° 566-2023/OSCE-DGR y N° 070-2024/OSCE-DGR, se solicita a los postores que acrediten, mediante la presentación de la documentación correspondiente (de acuerdo a la normativa de la materia), que el consorcio cuenta con al menos el 70% de sus activos fijos en la Amazonía.</p> </td><td>Si</td></tr> <tr> <td>1</td><td> CONSORCIO LOS CEDROS <p>El postor ha presentado el Anexo N° 7, en el cual al menos uno de los consorciados tiene su domicilio fiscal en una jurisdicción que no pertenece a la Amazonía. En consecuencia, no cumpliría con los requisitos para acogerse a la exoneración del IGV. Asimismo, aunque los postores declaran contar con contabilidad independiente y con un RUC registrado en un territorio exonerado del IGV, esto no es suficiente si no se acredita el cumplimiento del requisito del 70% de activos fijos en la Amazonía.</p> <p>En base a lo establecido en los Pronunciamientos N° 136-2022/OSCE-DGR, N° 405-2023/OSCE-DGR, N° 566-2023/OSCE-DGR y N° 070-2024/OSCE-DGR, se solicita a los postores que acrediten, mediante la presentación de la documentación correspondiente (de acuerdo a la normativa de la materia), que el consorcio cuenta con al menos el 70% de sus activos fijos en la Amazonía.</p> </td><td>No</td></tr> <tr> <td>2</td><td> <p>El postor presenta el Anexo N° 5 de Promesa de Consorcio. De acuerdo con las Bases Integradas y en cumplimiento del Artículo 52° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, las firmas de los integrantes del consorcio deben estar debidamente legalizadas. Sin embargo, el postor presenta este anexo sin las firmas legalizadas de los consorciados</p> </td><td>No</td></tr> </tbody> </table>					N°	Documento a subsanar	Subsanó	1	CONSORCIO M&M <p>El postor ha presentado el Anexo N° 7, en el cual al menos uno de los consorciados tiene su domicilio fiscal en una jurisdicción que no pertenece a la Amazonía. En consecuencia, no cumpliría con los requisitos para acogerse a la exoneración del IGV. Asimismo, aunque los postores declaran contar con contabilidad independiente y con un RUC registrado en un territorio exonerado del IGV, esto no es suficiente si no se acredita el cumplimiento del requisito del 70% de activos fijos en la Amazonía.</p> <p>En base a lo establecido en los Pronunciamientos N° 136-2022/OSCE-DGR, N° 405-2023/OSCE-DGR, N° 566-2023/OSCE-DGR y N° 070-2024/OSCE-DGR, se solicita a los postores que acrediten, mediante la presentación de la documentación correspondiente (de acuerdo a la normativa de la materia), que el consorcio cuenta con al menos el 70% de sus activos fijos en la Amazonía.</p>	Si	1	CONSORCIO LOS CEDROS <p>El postor ha presentado el Anexo N° 7, en el cual al menos uno de los consorciados tiene su domicilio fiscal en una jurisdicción que no pertenece a la Amazonía. En consecuencia, no cumpliría con los requisitos para acogerse a la exoneración del IGV. Asimismo, aunque los postores declaran contar con contabilidad independiente y con un RUC registrado en un territorio exonerado del IGV, esto no es suficiente si no se acredita el cumplimiento del requisito del 70% de activos fijos en la Amazonía.</p> <p>En base a lo establecido en los Pronunciamientos N° 136-2022/OSCE-DGR, N° 405-2023/OSCE-DGR, N° 566-2023/OSCE-DGR y N° 070-2024/OSCE-DGR, se solicita a los postores que acrediten, mediante la presentación de la documentación correspondiente (de acuerdo a la normativa de la materia), que el consorcio cuenta con al menos el 70% de sus activos fijos en la Amazonía.</p>	No	2	<p>El postor presenta el Anexo N° 5 de Promesa de Consorcio. De acuerdo con las Bases Integradas y en cumplimiento del Artículo 52° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, las firmas de los integrantes del consorcio deben estar debidamente legalizadas. Sin embargo, el postor presenta este anexo sin las firmas legalizadas de los consorciados</p>	No												
N°	Documento a subsanar	Subsanó																											
1	CONSORCIO M&M <p>El postor ha presentado el Anexo N° 7, en el cual al menos uno de los consorciados tiene su domicilio fiscal en una jurisdicción que no pertenece a la Amazonía. En consecuencia, no cumpliría con los requisitos para acogerse a la exoneración del IGV. Asimismo, aunque los postores declaran contar con contabilidad independiente y con un RUC registrado en un territorio exonerado del IGV, esto no es suficiente si no se acredita el cumplimiento del requisito del 70% de activos fijos en la Amazonía.</p> <p>En base a lo establecido en los Pronunciamientos N° 136-2022/OSCE-DGR, N° 405-2023/OSCE-DGR, N° 566-2023/OSCE-DGR y N° 070-2024/OSCE-DGR, se solicita a los postores que acrediten, mediante la presentación de la documentación correspondiente (de acuerdo a la normativa de la materia), que el consorcio cuenta con al menos el 70% de sus activos fijos en la Amazonía.</p>	Si																											
1	CONSORCIO LOS CEDROS <p>El postor ha presentado el Anexo N° 7, en el cual al menos uno de los consorciados tiene su domicilio fiscal en una jurisdicción que no pertenece a la Amazonía. En consecuencia, no cumpliría con los requisitos para acogerse a la exoneración del IGV. Asimismo, aunque los postores declaran contar con contabilidad independiente y con un RUC registrado en un territorio exonerado del IGV, esto no es suficiente si no se acredita el cumplimiento del requisito del 70% de activos fijos en la Amazonía.</p> <p>En base a lo establecido en los Pronunciamientos N° 136-2022/OSCE-DGR, N° 405-2023/OSCE-DGR, N° 566-2023/OSCE-DGR y N° 070-2024/OSCE-DGR, se solicita a los postores que acrediten, mediante la presentación de la documentación correspondiente (de acuerdo a la normativa de la materia), que el consorcio cuenta con al menos el 70% de sus activos fijos en la Amazonía.</p>	No																											
2	<p>El postor presenta el Anexo N° 5 de Promesa de Consorcio. De acuerdo con las Bases Integradas y en cumplimiento del Artículo 52° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, las firmas de los integrantes del consorcio deben estar debidamente legalizadas. Sin embargo, el postor presenta este anexo sin las firmas legalizadas de los consorciados</p>	No																											
5	<p>Continuando con la revisión de las ofertas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.</p>																												



FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA DE OFERTAS ELECTRONICAS, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN

DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:		
N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
6	1	<p>CONSORCIO M&M</p> <p>El postor presentó la Carta N° 001-2024-CM&M argumentando que el consorcio cumple con el requisito de tener al menos el 70% de sus activos fijos en la Amazonía. Adjuntó documentos como declaraciones juradas de aporte y recepción de bienes, además de un informe de valorización suscrito por un contador público colegiado, sin especificar cargo o representatividad. Sin embargo, dichos documentos no constituyen pruebas fehacientes que acrediten el cumplimiento del requisito, de acuerdo con la normativa vigente.</p> <p>La Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento regulan los procedimientos de selección, estableciendo requisitos específicos para los postores. Además, la Primera Disposición Complementaria Final de la Ley de Contrataciones establece que dicha norma y su reglamento prevalecen sobre otras disposiciones de derecho público o privado, incluyendo las normas del procedimiento administrativo general, a menos que exista incompatibilidad. Esto asegura que los procedimientos de selección se rijan por criterios especializados y eliminen contradicciones con otras normas infraconstitucionales.</p> <p>Por otro lado, el Decreto Supremo N° 103-99-EF, que aprueba el Reglamento de las Disposiciones Tributarias contenidas en la Ley de la Amazonía, señala que para acceder a la exoneración del IGV las empresas deben tener al menos el 70% de sus activos fijos, como inmuebles, maquinaria y equipos utilizados directamente en la producción, en la región amazónica. Este porcentaje debe determinarse al cierre del ejercicio gravable anterior o al último día del mes de inicio de operaciones. Dicho requisito busca garantizar que los beneficios fiscales se apliquen únicamente a empresas cuya infraestructura contribuya directamente al desarrollo de la región amazónica.</p> <p>La Resolución de Superintendencia N° 335-2017/SUNAT establece que el cumplimiento de este requisito debe acreditarse mediante documentación emitida por la SUNAT, como la declaración y el pago del impuesto a la renta bajo el régimen de Amazonía. Los documentos presentados por el postor no cumplen con estas exigencias, ya que no cuentan con el respaldo oficial emitido por la SUNAT.</p> <p>La normativa de contrataciones también establece que los postores deben formular sus ofertas basándose en los términos y condiciones previstas en los documentos del procedimiento, conforme al literal b) del Artículo 35 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. Cualquier incumplimiento en las condiciones declaradas, como en el caso del Anexo N° 7, afecta la exactitud de la información presentada y conlleva la descalificación de la oferta.</p> <p>Por tanto, al no acreditar fehacientemente el cumplimiento del requisito de contar con al menos el 70% de los activos fijos en la Amazonía, el postor no puede acogerse al beneficio de exoneración del IGV. Por lo que su oferta se considera no admitida.</p>
	2	<p>CONSORCIO LOS CEDROS</p> <p>En aplicación del numeral 60.1 del artículo 60° sobre la Subsanación de Ofertas, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se solicitó a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE) la subsanación del Anexo N° 5 y la acreditación del Anexo N° 7, dándole al postor un plazo máximo de un (1) día hábil para presentar los documentos subsanados que fueron observados. Sin embargo, cumplido el plazo, el postor no subsanó su oferta. En consecuencia, corresponde no admitir la oferta.</p>
	3	<p>CONSORCIO VIAS ACOBAMBA</p> <p>De la revisión del Anexo N° 6 - Precio de la Oferta, se identificaron inconsistencias en la descripción de las siguientes partidas: 01.01; 02.02; 02.03; 02.06; 03.02; 03.03; 03.04; 03.05; 03.06; 03.07; 04.01; 04.02; 04.03; 04.04; 04.05; 04.06; 04.07; 05.01.01; 05.01.03; 05.02.01; 05.02.02; 05.02.03; 05.02.04; 05.02.05; 05.01.06; 05.03.01; 05.03.02; 05.03.03; 05.03.04; 05.03.05; 05.03.06; 06.04; 06.05; 06.06; 06.07; 06.09; 06.11; 07.05; 07.06; 08.03; 08.05; 08.06; 08.07; 08.08; 08.10; 08.12; 08.13; 09.01; 09.04; 09.05; 09.06; 09.07; 09.08; 09.09; 09.14; 09.15; 09.16; 09.17; 09.18; 10.01; 10.07; 14.01.01; 14.02.01.01; 14.02.02.01; 14.02.02.03; 14.06.01; 14.06.02; 15.01; 15.03; 15.06.</p> <p>Las denominaciones de dichas partidas no se encuentran acordes con lo estipulado en el Expediente Técnico, ya que presentan denominaciones incompletas, impidiendo al Comité de Selección interpretar correctamente el alcance de las mismas. Cabe señalar que el procedimiento de selección se rige bajo la modalidad A Precios Unitarios, lo que requiere que las partidas ofertadas por el contratista coincidan plenamente con lo señalado en el Expediente Técnico.</p> <p>Según el literal b) del artículo 35° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en el caso de obras, los postores deben formular su oferta proponiendo precios unitarios basados en las partidas descritas en los documentos del procedimiento, atendiendo a las especificaciones técnicas y cantidades referenciales. Es esencial que el Anexo N° 6 - Precio de la Oferta contenga las partidas y desgloses aprobados y publicados por la Entidad en el SEACE. Modificar las partidas o sus desgloses implica una alteración al alcance de lo establecido, lo que recae como responsabilidad exclusiva del postor.</p> <p>El error detectado en la descripción de las partidas no solo vulnera lo dispuesto en las bases integradas, sino que tampoco constituye un supuesto de subsanación según lo estipulado en el artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. Subsanar estas inconsistencias implicaría alterar el alcance de la oferta presentada, lo que afectaría directamente el principio de trato igualitario entre los postores.</p> <p>Por lo expuesto, y en aplicación de la normativa vigente, no se admite la oferta.</p>



FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA DE OFERTAS ELECTRONICAS, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN

7	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN				
	Continuando con el desarrollo de la calificación de Ofertas, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:				
	N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula		
	1	DISEÑO Y CONSTRUCCIONES ARGOS EIRL	Único		
	2	CONCRETERA ATLANTICA S.A.C.	Único		
	3	CONSORCIO SARITA VIAS	Único		
8	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS				
	8.1	DETALLE DEL PRECIO DE LA OFERTA			
	N°	Nombre o razón social del postor	Precio de su oferta	% del valor referencial	
	1	DISEÑO Y CONSTRUCCIONES ARGOS EIRL	2,668,703.00 SIN IGV	90.00%	
	2	CONCRETERA ATLANTICA S.A.C.	2,668,703.40 SIN IGV	90.00%	
	3	CONSORCIO SARITA VIAS	2,668,703.40 SIN IGV	90.00%	
	4	CONSORCIO EJECUTOR V&B	2,668,703.40 SIN IGV	90.00%	
	5	CONSORCIO EJECUTOR AMIRA BG	2,668,703.40 SIN IGV	90.00%	
	8.2	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN			
	La evaluación de las ofertas se detalla en el Numeral 9 que forma parte de la presente Acta.				
	9	PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES			
9.1		NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		DISEÑO Y CONSTRUCCIONES ARGOS EIRL	
		FACTORES		PUNTAJES	
		A. PRECIO		95.00 Puntos	
		B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL		03.00 Puntos	
		D. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA		02.00 Puntos	
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100.00 Puntos	
9.2		NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		CONCRETERA ATLANTICA S.A.C.	
		FACTORES		PUNTAJES	
		A. PRECIO		95.00 Puntos	
		B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL		03.00 Puntos	
		D. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA		02.00 Puntos	
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100.00 Puntos	
9.3		NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3		CONSORCIO SARITA VIAS	
		FACTORES		PUNTAJES	
		A. PRECIO		95.00 Puntos	
		B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL		03.00 Puntos	
		D. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA		02.00 Puntos	
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100.00 Puntos		



FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA DE OFERTAS ELECTRONICAS, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN

9	PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES				
	9.4	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 4		CONSORCIO EJECUTOR V&B	
		FACTORES		PUNTAJES	
		A. PRECIO		95.00 Puntos	
		B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL		03.00 Puntos	
		D. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA		02.00 Puntos	
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100.00 Puntos	
	9.5	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 5		CONSORCIO EJECUTOR AMIRA BG	
		FACTORES		PUNTAJES	
		A. PRECIO		95.00 Puntos	
B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL		03.00 Puntos			
D. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA		02.00 Puntos			
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100.00 Puntos			
10	SORTEO DE LAS OFERTAS EMPATADAS				
	De conformidad con el literal b), numeral 74.2 del Artículo 74° - Evaluación de las Ofertas, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se establece lo siguiente:				
	"En el supuesto de que dos (2) o más ofertas empaten, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se realiza a través de sorteo." Dado que se ha identificado que más de una oferta ha obtenido el mismo puntaje, procederemos a realizar el sorteo correspondiente a través del SEACE, conforme a lo estipulado por la normativa vigente, con el fin de determinar el orden de prelación de las ofertas empatadas.				
11	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN				
	De acuerdo a la evaluación realizada y al sorteo efectuado por el SEACE, el orden de prelación es el siguiente:				
	N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR		PUNTAJE TOTAL	
	1	CONCRETERA ATLANTICA S.A.C.		100.00	
	2	CONSORCIO EJECUTOR AMIRA BG		100.00	
	3	CONSORCIO SARITA VIAS		100.00	
	4	DISEÑO Y CONSTRUCCIONES ARGOS EIRL		100.00	
5	CONSORCIO EJECUTOR V&B		100.00		
12	CALIFICACIÓN				
	Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó el orden de prelación de los postores que cumplen con los requisitos de calificación, según lo establecido en el numeral 75.3. del artículo 75 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, establece que; Tratándose de obras, se aplica lo dispuesto en el numeral 75.2, debiendo el comité de selección identificar cuatro (4) postores que cumplan con los requisitos de calificación, según detalle:				
	12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR		CONCRETERA ATLANTICA S.A.C.	
		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
		B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
		RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADO	
	CALIFICACIÓN				
	12.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR		CONSORCIO EJECUTOR AMIRA BG	
		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
		B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADO			



FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA DE OFERTAS ELECTRONICAS, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN

12	12.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR		CONSORCIO SARITA VIAS	
		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
		B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X
		RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADO	
	12.4	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR		DISEÑO Y CONSTRUCCIONES ARGOS EIRL	
		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
		B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
		RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADO	
	12.5	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR		CONSORCIO EJECUTOR V&B	
		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
		B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
		RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADO	
13	RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN El numeral 75.3. del artículo 75 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, establece que; Tratándose de obras, se aplica lo dispuesto en el numeral 75.2, debiendo el comité de selección identificar cuatro (4) postores que cumplan con los requisitos de calificación. De acuerdo a la calificación realizada, el orden de prelación es el siguiente:				
	N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL			
	1	CONCRETERA ATLANTICA S.A.C.			
	2	CONSORCIO EJECUTOR AMIRA BG			
	3	DISEÑO Y CONSTRUCCIONES ARGOS EIRL			
	4	CONSORCIO EJECUTOR V&B			
	Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:				
	N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN		
	1	CONSORCIO SARITA VIAS	De la revisión a Oferta del postor, se observa que, para acreditar la Experiencia del Postor en la Especialidad, presenta, entre otros, los siguientes contratos: 1. Contrato N° 022-2022-GRL-GRI : EJECUCIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD PEATONAL, DE LA CALLE CHIMBORAS VILLA TROMPETEROS - PROVINCIA DE LORETO - DEPARTAMENTO DE LORETO" CON CUI N° 2541122 (folios del 98 al 120) 2. Contrato N° 116-2019-OAF-MDFL : EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LA PLAZA CÍVICA DE LA LOCALIDAD DE TAMSHIYACU, DISTRITO DE FERNANDO LORES - PROVINCIA DE MAYNAS DEPARTAMENTO DE LORETO" (folios del 121 al 151). De conformidad con las Bases Integradas, acorde con la Ficha de Homologación, aprobado mediante la Resolución Ministerial N° 146-2021-VIVIENDA, se considerará obra similar a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones: Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de Transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos. Es decir, se considera como obras similares, entre otros, a las intervenciones u obras de servicios de transitabilidad y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento, que incluyan la ejecución de vías urbanas de circulación peatonal y vehicular . Si bien las experiencias mencionadas están referidas al servicio de transitabilidad peatonal y el mejoramiento de una plaza, <u>no se aprecia de la documentación obrante en la oferta que estas comprendan la ejecución de vías urbanas de circulación peatonal y vehicular, con las cuales se pueda determinar que corresponden a obras similares</u> . Es necesario tener en cuenta que <u>toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, y precisa; además de encontrarse conforme a lo exigido en las bases integradas</u> , a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad.		



FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA DE OFERTAS ELECTRONICAS, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN

	N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
13	1	CONSORCIO SARITA VIAS	<p>Lo contrario, por los riesgos que genera, determina que la oferta sea desestimada, más aun considerando que no es una función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones, sino, aplicar las reglas del procedimiento de selección, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente propuesto en función de las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar lo que es materia de la oferta.</p> <p>Además, conviene subrayar que, la formulación y presentación de las ofertas en un procedimiento de selección, es de exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél.</p> <p>Bajo dichas premisas, este Colegiado considera que las experiencias expuestas no serán validadas, por cuanto no corresponden a la definición de obras similares previstas en las bases integradas, conforme a lo expuesto en los fundamentos precedentes. Siendo así, el postor solo acredita el monto de las experiencias N° 1 y N° 2 descritas en el Anexo N° 10 de su oferta (folio 41), por lo que se obtiene únicamente el monto facturado acumulado de S/ 1,855,357.10 (Un Millón Ochocientos Cincuenta y Cinco Mil Trescientos Cincuenta y Siete y 10/100 Soles), el cual resulta inferior al monto mínimo exigido en las bases integradas (S/ 3,498,966.68), es decir, el postor no acredita el requisito de calificación: experiencia del postor en la especialidad. Por tanto, su oferta se considera descalificada .</p>
14	ACUERDO ADOPTADO		
	Los integrantes del comité de selección, por Unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación que forman parte del Acta.		
15			
	ING. MAGALY DELICIA VALLADARES PEREZ PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN		
	CHRISTIAN MARTIN MONTOYA MOWERG PRIMER MIEMBRO		ING. WILMER ELEUTERIO POLO FLORES SEGUNDO MIEMBRO