



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE REQUENA

## COMITÉ DE SELECCIÓN

DIRECCIÓN: CALLE SAN FRANCISCO N° 138

REQUENA - LORETO - PERÚ

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

### ACTA DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN, EVALUACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

#### CONCURSO PÚBLICO N° 004-2025-CSO-MPR

#### CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA:

##### SUPERVISIÓN DE LA OBRA:

**“MEJORAMIENTO DE LA PRESTACION DE LOS SERVICIOS DE SALUD EN EL CENTRO DE SALUD I-4 REQUENA, DISTRITO DE REQUENA – PROVINCIA DE REQUENA – DEPARTAMENTO DE LORETO” CUI N°2488996.**

Siendo las 08:00 horas del 28 de mayo del 2025, en la Sub Gerencia de Logística y Control Patrimonial de la Municipalidad Provincial de Requena, sito en calle San Francisco N° 138 - Requena, se reunieron los miembros integrantes del Comité de Selección de Consultoría de Obras, designados mediante la RESOLUCIÓN GERENCIAL N° 026-2025-GM-MPR de fecha 18 de Febrero del 2025; a fin de efectuar las APERTURAS DE OFERTAS ELECTRÓNICAS, ADMISIÓN, CALIFICACION, EVALUACION Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO de manera electrónica, correspondiente según orden de prelación.

El Presidente del Comité de Selección; en la fecha programada en el cronograma respectivo, da inicio al acto haciendo referencia a los antecedentes del procedimiento de selección, indicando estar actuando en forma colegiada y autónoma en sus decisiones con respecto a la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, contemplando estrictamente los principios que rigen las contrataciones públicas.

Se declara abierta la sesión, y a continuación se procede a detallar, en virtud a la información recogida de la Plataforma Electrónica del SEACE, a los participantes registrados válidos y no válidos.

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	10053721350	PEÑA CORAL FERNANDO	25/02/2025	Válido
2	Proveedor con RUC	10164220350	GONZALES BARON JIMMY GUSTAVO	17/03/2025	Válido
3	Proveedor con RUC	10167636191	ACUÑA SANTISTEBAN LUIS IVAN	03/03/2025	Válido
4	Proveedor con RUC	10238820745	VACCARO ALVAREZ ANGEL GUIDO	25/02/2025	Válido
5	Proveedor con RUC	10283152079	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	21/03/2025	Válido
6	Proveedor con RUC	10294564662	VALENZUELA SALAS ANTONIO	21/02/2025	Válido
7	Proveedor con RUC	10806675895	IPANAQUE SERNAQUE ROGER JAIME	28/02/2025	Válido
8	Proveedor con RUC	15552917992	SANCHEZ HORNEROS GOMEZ ANTONIO	25/03/2025	Válido
9	Proveedor con RUC	20100333571	CORPORACION DE RACIONALIZACIÓN Y CONSULTORÍA S.A	26/05/2025	Válido
10	Proveedor con RUC	20104191232	CONSULTORES DEL ORIENTE SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	21/02/2025	Válido



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE REQUENA

## COMITÉ DE SELECCIÓN

DIRECCIÓN: CALLE SAN FRANCISCO N° 138

REQUENA - LORETO - PERÚ

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

11	Proveedor con RUC	20106987581	ASESORES TECNICOS ASOCIADOS S.A.	06/03/2025	Válido
12	Proveedor con RUC	20108576431	MOTIMA CONSULTORES SA	21/02/2025	Válido
13	Proveedor con RUC	20117264883	KUKOVA INGENIEROS S.A.C.	06/03/2025	Válido
14	Proveedor con RUC	20263373058	INSTITUTO DE CONSULTORIA S.A.	05/03/2025	Válido
15	Proveedor con RUC	20304582147	INMOBILIARIA ALPAMAYO S.A.	10/04/2025	Válido
16	Proveedor con RUC	20393506882	DIMOTEC S.A.C.	26/05/2025	Válido
17	Proveedor con RUC	20452341698	CIBA CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	25/03/2025	Válido
18	Proveedor con RUC	20489665604	H& G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	03/03/2025	No válido
19	Proveedor con RUC	20489665604	H& G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	03/03/2025	No válido
20	Proveedor con RUC	20489665604	H& G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	26/03/2025	No válido
21	Proveedor con RUC	20493156862	R.G. CONTRATISTAS S.R.L.	22/02/2025	Válido
22	Proveedor con RUC	20509882950	JL VITTERI INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	19/03/2025	Válido
23	Proveedor con RUC	20510286864	MEGAPROYECT CONSULTORES S.A.C.	06/03/2025	Válido
24	Proveedor con RUC	20510849770	MENDOZA & TAPIA S.A.C.	21/02/2025	Válido
25	Proveedor con RUC	20524892376	GOC S.A.	28/02/2025	Válido
26	Proveedor con RUC	20542191059	DAMBEZ COMPANY E.I.R.L.	13/03/2025	Válido
27	Proveedor con RUC	20546593186	CONSULTORA PERUANA DE INGENIERIA S.A.C.	06/03/2025	Válido
28	Proveedor con RUC	20547506414	PROYECTOS EJECUCION Y CONTROL DE OBRAS S.A.	28/02/2025	Válido
29	Proveedor con RUC	20552088167	CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L. SUCURSAL PERÚ	03/03/2025	Válido
30	Proveedor con RUC	20602894801	ALABASTRO S.A.C	07/03/2025	Válido
31	Proveedor con RUC	20603300824	CORPORACION SANTAGUSTINA E.I.R.L.	06/03/2025	Válido
32	Proveedor con RUC	20606633514	NEGI FARMA SAC	03/03/2025	Válido
33	Proveedor con RUC	99000027762	CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA SA	21/02/2025	Válido

Acto seguido, los miembros del Comité de Selección, dan lectura al nombre de los postores que presentaron sus ofertas en forma electrónica, a fin de verificar la condición de admisibilidad de las mismas, verificando si estos cumplen con presentar los documentos requeridos de conformidad al numeral 81.2.), del Artículo 81 del Reglamento de la Ley de Contrataciones: "Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de lo exigido en los literales a), b), c), d) y e) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida."



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE REQUENA  
**COMITÉ DE SELECCIÓN**

DIRECCIÓN: CALLE SAN FRANCISCO N° 138  
REQUENA – LORETO – PERÚ

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

Nro. ítem	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	SUPERVISIÓN DE LA OBRA MEJORAMIENTO DE LA PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS DE SALUD EN EL CENTRO DE SALUD I-4 REQUENA, DISTRITO DE REQUENA - PROVINCIA DE REQUENA - DEPARTAMENTO DE LORETO, CON CUI 2488996			
20493156862	CONSORCIO SUPERVISOR SALUD REQUENA	27/05/2025	17:59:53	Electronico
20602894801	CONSORCIO SUPERVISOR INDEPENDIENTE	27/05/2025	18:34:48	Electronico
20393506882	CONSORCIO GESTOR REQUENA	27/05/2025	19:10:49	Electronico
20552088167	CONSORCIO SUPERVISOR CPS - GOC	27/05/2025	19:43:04	Electronico
20263373058	Consortio Consultor Salud Requena	27/05/2025	20:42:19	Electronico
20106987581	CONSORCIO SELVA INGENIERIA	27/05/2025	21:00:17	Electronico
20546593186	CONSORCIO SALUD REQUENA	27/05/2025	22:18:12	Electronico

Acto seguido el comité de selección realiza la apertura en forma electrónica de los contenidos de las ofertas, realizándose la verificación de la presentación de los documentos requeridos en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 81.2 del art. 81° del reglamento de la ley de contrataciones del estado aprobado mediante D.S. N° 344-2018-EF.

Del resultado de la revisión de las Ofertas presentadas por los postores y de conformidad con el numeral 2.2.1.2 Capítulo II de las bases integradas, se obtiene el resultado siguiente:

N°	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	ESTADO
1	CONSORCIO SUPERVISOR SALUD REQUENA	ADMITIDA
2	CONSORCIO SUPERVISOR INDEPENDIENTE	ADMITIDA
3	CONSORCIO GESTOR REQUENA	ADMITIDA
4	CONSORCIO SUPERVISOR CPS - GOC	ADMITIDA
5	Consortio Consultor Salud Requena	ADMITIDA
6	CONSORCIO SELVA INGENIERIA	NO ADMITIDA
7	CONSORCIO SALUD REQUENA	ADMITIDA

• **CONSORCIO SELVA INGENIERIA**

Conforme al Anexo N° 5 (Folios 34 a 36) se ha establecido el porcentaje de obligaciones que asumiría cada uno de los consorciados que conforman el CONSORCIO SELVA INGENIERIA, siendo este:

- a) ASESORES TECNICOS ASOCIADOS S.A. 60%
- b) KUKOVA INGENIEROS S.A.C. 40%

Ahora bien, a Folios 1959 a 1966 se adjunta a la oferta el Contrato de Constitución del CONSORCIO SELVA INGENIERIA de fecha 31 de enero del 2022, donde se establece un porcentaje de obligaciones de los consorciados DISTINTO al establecido en la Promesa de Consorcio (50% a cada uno de los consorciados), siendo que este contrato ha ido suscrito con anterioridad al Anexo N° 5 (27.05.2025).

Igualmente, a Folios 1957 a 1958 se adjunta a la oferta la Ficha Ruc del CONSORCIO SELVA INGENIERIA, que se inscribo a la SUNAT conforme a las disposiciones contenidas en el Contrato de Constitución del CONSORCIO SELVA INGENIERIA de fecha 31 de enero del 2022 (entre ellas el porcentaje de obligaciones del 50% de cada uno de los consorciados)

Es pertinente precisar que conforme al numeral 7.4.2 de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD debe existir plena correspondencia en el porcentaje de obligaciones de los consorciados establecida en la Promesa de Consorcio con el Contrato de Consorcio, siendo que, en este caso al haberse constituido el Consorcio con anterioridad a la suscripción de la Promesa de Consorcio, igualmente se debió respetar dicha proporción de obligaciones de cada uno de los consorciados.



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE REQUENA

## COMITÉ DE SELECCIÓN

DIRECCIÓN: CALLE SAN FRANCISCO N° 138

REQUENA – LORETO – PERÚ

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

Siendo esto así, la Promesa de Consorcio (Anexo N° 5) no puede ser objeto de evaluación.

Se debe precisar que, la formulación y presentación de las ofertas en el marco de un procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que lo integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia.

En tal sentido, de conformidad con lo establecido en el numeral 81.2 del artículo 81° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado el Comité de Selección **NO ADMITE LA OFERTA**.

Continuando con la secuencia de calificación de las ofertas electrónicas, el Comité procede a revisar los requisitos de calificación; por cuanto, el comité de selección revisó los postores que cumplen con los requisitos de calificación; obteniéndose el siguiente resultado:

OFERTA	REQUISITOS DE CALIFICACION	
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	RESULTADO
CONSORCIO SUPERVISOR SALUD REQUENA	CUMPLE	CALIFICA
CONSORCIO SUPERVISOR INDEPENDIENTE	CUMPLE	CALIFICA
CONSORCIO GESTOR REQUENA	CUMPLE	CALIFICA
CONSORCIO SUPERVISOR CPS - GOC	CUMPLE	CALIFICA
Consortio Consultor Salud Requena	CUMPLE	CALIFICA
CONSORCIO SALUD REQUENA	CUMPLE	CALIFICA

*Nota: LA CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL DE LOS REQUISITOS DE CALIFICACION, DE LAS BASES INTEGRADAS SE ACREDITARÁ PARA LA FIRMA DE CONTRATO, DECONFORMIDAD CON EL ARTICULO 49, NUMERAL 49.3 Y LITERAL E). Y ART. 139 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO.*

Determinada la admisibilidad y calificación de las propuestas, el Comité procede a la evaluación de la oferta técnica, a fin de determinar el orden de prelación correspondiente y continuar con su evaluación, obteniéndose el siguiente resultado:

### EVALUACIÓN TÉCNICA

OFERTA	FACTORES DE EVALUACIÓN TÉCNICA		PUNTAJE TECNICO TOTAL
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	METODOLOGÍA PROPUESTA	
CONSORCIO SUPERVISOR SALUD REQUENA	70.00 El POSTOR acredita experiencia en la Especialidad, M >= 1 vez el valor Referencial.	30.00 EL POSTOR, SI desarrolla la metodología que sustente la oferta	100.00
CONSORCIO SUPERVISOR INDEPENDIENTE	70.00 El POSTOR acredita experiencia en la Especialidad, M >= 1 vez el valor Referencial.	00.00 EL POSTOR, NO desarrolla la metodología que sustente la oferta	70.00



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE REQUENA  
**COMITÉ DE SELECCIÓN**

DIRECCIÓN: CALLE SAN FRANCISCO N° 138  
REQUENA – LORETO – PERÚ

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

CONSORCIO GESTOR REQUENA	70.00 El POSTOR acredita experiencia en la Especialidad, M >= 1 vez el valor Referencial.	00.00 EL POSTOR, NO desarrolla la metodología que sustente la oferta	70.00
CONSORCIO SUPERVISOR CPS - GOC	70.00 El POSTOR acredita experiencia en la Especialidad, M >= 1 vez el valor Referencial.	00.00 EL POSTOR, NO desarrolla la metodología que sustente la oferta	70.00
Consortio Consultor Salud Requena	70.00 El POSTOR acredita experiencia en la Especialidad, M >= 1 vez el valor Referencial.	00.00 EL POSTOR, NO desarrolla la metodología que sustente la oferta	70.00
CONSORCIO SALUD REQUENA	70.00 El POSTOR acredita experiencia en la Especialidad, M >= 1 vez el valor Referencial.	00.00 EL POSTOR, NO desarrolla la metodología que sustente la oferta	70.00

• **CONSORCIO SUPERVISOR SALUD REQUENA**

**Evaluación de la Oferta:**

Experiencia del Postor en la Especialidad..... 70 puntos

Metodología de la Propuesta ..... 30 puntos

La Metodología cumple con el contenido mínimo establecido en las bases integradas

La oferta técnica del Postor obtiene 100 PUNTOS, superando el puntaje mínimo establecido en las bases integradas, por lo que su oferta es CALIFICADA.

• **CONSORCIO SUPERVISOR INDEPENDIENTE**

**Evaluación de la Oferta:**

Experiencia del Postor en la Especialidad ..... 70 Puntos

Metodología Propuesta ..... 00 Puntos

La metodología propuesta no ha sido elaborada conforme al contenido mínimo expresamente establecido en las bases integradas.

La metodología propuesta no desarrolla el extremo referido a la Programación de actividades y funciones específicas del personal clave programado en cuadros GANT, PERT-CPM, conforme a las disposiciones contenidas en las bases integradas.

Si bien en la oferta a folios 1072 a 1074, y 1075 a 1077 existe una programación GANT y en PERT-CPM respectivamente, dicha programación contiene información incongruente, efectuando la programación de actividades antes de inicio de la consultoría de obra, como es el caso de la actividad de revisión del expediente, cuando dicha actividad conforme a los Términos de Referencia deberá efectuarse al inicio de la supervisión de la obra.



# MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE REQUENA COMITÉ DE SELECCIÓN

DIRECCIÓN: CALLE SAN FRANCISCO N° 138  
REQUENA - LORETO - PERÚ

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

Igualmente, la programación de las actividades concernientes a la “Recepción de la Obra” se ha efectuado dentro del periodo de tiempo de la Etapa de “Liquidación de Obra”, siendo que las actividades concernientes a la “Recepción de la Obra” conforme al numeral 142.4 del artículo 142 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado se encuentra vinculado a la etapa de supervisión de la obra (hecho que también ha sido descrito el numeral 1.12 de los Términos de Referencia) y contraviene el artículo 209 del Reglamento de la Ley, en el cual se estipula de forma expresa que la Liquidación de la obra es presenta dentro del plazo de 60 días o el equivalente a 1/10 del plazo vigente de la ejecución de la obra, lo que sea mayor, dicho plazo se cuenta desde el día siguiente de la recepción de la obra

En el punto 02 de la Metodología desarrollada por el Postor, en el extremo referido al “Cronograma de Recursos”, dicho cronograma (Folio 1152 a 1153) presenta incongruencias en cuanto a la programación de los recursos referidos controles de la calidad de la obra, que no guardan concordancia con el cronograma de avance de obra.

Es así que, que el Cronograma de Recursos, plantea pruebas de calidad del concreto (pruebas de resistencia a la comprensión, pruebas de diseño de mezcla) de compactación (densidad de campo, análisis granulométrico) que se extiende por todo el tiempo de la supervisión de obra (incluso cuando ya se tiene todas las edificaciones construidas), cuando dichas actividades solo se presentan de manera parcial y no como ha sido programado de manera continua en los 18 meses que dura la supervisión de la obra.

En el punto 03 de la Metodología desarrollada por el Postor, en el extremo referido a la “Protección de propiedades e instalaciones de terceros” (Folio 1191 a 1193) solo describe generalidades de riesgos que no tienen relación con el desarrollo de este extremo de la metodología, no efectúa ningún análisis referido específicamente a propiedades e instalaciones de terceros, que puedan verse afectados por la ejecución de la obra objeto de la supervisión, sin analizar la información contenida en los Términos de Referencia, y la publicada en el SEACE del proceso de selección de la obra objeto de supervisión, donde se precisa que las propiedades colindantes son lotes desocupados con áreas de vegetación natural, no existiendo edificaciones ni viviendas, siendo que el Proyecto se ejecutará dentro de un área de 4 hectáreas y que su ingreso es libre por la vía existente por el frente del predio. Finalmente, el Postor describe una serie de medidas referidas a la protección de su personal y de proveedores que no corresponde a la exigencia objeto de análisis, para finalmente hacer una referencia de “medidas de protección a los vecinos”, referidas a impactos ambientales y de vulnerabilidad de viviendas lo que denota el desconocimiento de la obra que va ser objeto de supervisión, toda vez que la misma se desarrolla en una área perteneciente a la Entidad que no tiene aproximación con viviendas o propiedades de terceras personas.

**La oferta técnica del Postor obtiene 70 PUNTOS, no alcanzando el puntaje mínimo establecido en las bases integradas, por lo que su oferta es DESCALIFICADA.**

## • CONSORCIO GESTOR REQUENA

### Evaluación de la Oferta:

**Experiencia del Postor en la Especialidad ..... 70 Puntos**

**Metodología Propuesta ..... 00 Puntos**

La metodología propuesta no ha sido elaborada conforme al contenido mínimo expresamente establecido en las bases integradas.

La metodología propuesta no desarrolla el extremo referido a la Programación de actividades y funciones específicas del personal clave, programado en cuadros GANT, PERT-CPM (que permita un control claro y oportuno de las actividades a desarrollar). Si bien en la oferta a folios 548 a 550 hay un Cuadro GANT y a folios 551 a 555 un diagrama PERT CPM, dichos cuadros



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE REQUENA  
**COMITÉ DE SELECCIÓN**

DIRECCIÓN: CALLE SAN FRANCISCO N° 138  
REQUENA – LORETO – PERÚ

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

no cumplen con programar las actividades y funciones específicas que desarrollará cada uno de los profesionales que conforman el personal clave (siendo que, conforme a la Bases, se requiere en este extremo de la metodología se precise actividades y funciones específicas de cada uno de los profesionales que conforman el Plantel Clave)

Igualmente, la programación de las actividades concernientes a la “Recepción de la Obra” se ha efectuado dentro del periodo de tiempo de la Etapa de “Liquidación de Obra”, siendo que las actividades concernientes a la “Recepción de la Obra” conforme al numeral 142.4 del artículo 142 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado se encuentra vinculado a la etapa de supervisión de la obra (hecho que también ha sido descrito el numeral 1.12 de los Términos de Referencia) y contraviene el artículo 209 del Reglamento de la Ley, en el cual se estipula de forma expresa que la Liquidación de la obra es presenta dentro del plazo de 60 días o el equivalente a 1/10 del plazo vigente de la ejecución de la obra, lo que sea mayor, dicho plazo se cuenta desde el día siguiente de la recepción de la obra

En el punto 01 de la Metodología desarrollada por el Postor, en el extremo referido al “Programa de Asignación de Personal y Recursos”, dicha programación (Folio 559 a 560) presenta incongruencias en cuanto a la programación de los recursos referidos controles de la calidad de la obra, que no guardan concordancia con el cronograma de avance de obra.

Es así que, que el Programa de Recursos, plantea pruebas de calidad – laboratorio que se extiende por todo el tiempo de la supervisión de obra (incluso cuando ya se tiene todas las edificaciones construidas), cuando dichas actividades solo se presentan de manera parcial y no como ha sido programado de manera continua en los 18 meses que dura la supervisión de la obra.

En el punto 02 de la Metodología, el Postor ha omitido el desarrollo del extremo referido al “Cronograma de Recursos” de los mecanismos de aseguramiento de calidad, si bien a Folios 581 se hace referencia de manera general a dicho concepto no se ha efectuado la correspondiente programación.

En el punto 02 de la Metodología, el Postor desarrolla a folios 602 a 610 el extremo referido a los “Procesos de gestión de calidad del consultor”, el cual solo esta referido a asegurar la calidad de la obra, omitiendo el análisis de los procesos conducentes a asegurar la calidad del servicio de consultoría.

En el punto 03 de la Metodología desarrollada por el Postor, en el extremo referido a la “Protección de propiedades e instalaciones de terceros” (Folio 635 a 637) solo describe generalidades de riesgos que no tienen relación con la exigencia que pretende acreditar; no efectúa ningún análisis referido específicamente a propiedades e instalaciones de terceros, que puedan verse afectados por la ejecución de la obra objeto de la supervisión, sin analizar la información contenida en los Términos de Referencia, y la publicada en el SEACE del proceso de selección de la obra objeto de supervisión, donde se precisa que las propiedades colindantes son lotes desocupados con áreas de vegetación natural no existiendo edificaciones ni viviendas, siendo que el Proyecto se ejecutará dentro de un área de 4 hectáreas y que su ingreso es libre por la vía existente por el frente del predio. Finalmente, el Postor describe una serie de medidas que no guardan concordancia con el Proyecto, es así que propone el “vallado perimetral”, siendo que el presupuesto del expediente técnico de la obra no ha contemplado dicha actividad, ni ninguna actividad que implique un cerco provisional, e igualmente medidas para prevenir daños a instalaciones subterráneas, que son INEXISTENTES al tratarse de una construcción que se realiza en un predio alejado de los centros urbanos, lo que denota el desconocimiento de la obra que va ser objeto de supervisión, toda vez que la misma se desarrolla en una área perteneciente a la Entidad que no tiene aproximación con viviendas o propiedades de terceras personas.

**La oferta técnica del Postor obtiene 70 PUNTOS, no alcanzando el puntaje mínimo establecido en las bases integradas, por lo que su oferta es DESCALIFICADA.**



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE REQUENA

## COMITÉ DE SELECCIÓN

DIRECCIÓN: CALLE SAN FRANCISCO N° 138

REQUENA - LORETO - PERÚ

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

### • CONSORCIO SUPERVISOR CPS - GOC

#### Evaluación de la Oferta:

Experiencia del Postor en la Especialidad ..... 70 Puntos

Metodología Propuesta ..... 00 Puntos

La metodología propuesta no ha sido elaborada conforme al contenido mínimo expresamente establecido en las bases integradas.

La metodología propuesta no desarrolla el extremo referido a la Programación de actividades y funciones específicas del personal clave, programado en cuadros GANT, PERT-CPM (que permita un control claro y oportuno de las actividades a desarrollar). Si bien en la oferta a folios 1152 a 1154 hay un Cuadro GANT y a folios 1156 a 1160 un diagrama PERT CPM, dichos cuadros no cumplen con programar las actividades y funciones específicas que desarrollará cada uno de los profesionales que conforman el personal clave (siendo que, conforme a la Bases, se requiere en este extremo de la metodología se precise actividades y funciones específicas de cada uno de los profesionales que conforman el Plantel Clave)

Igualmente, la programación de las actividades concernientes a la “Recepción de la Obra” se ha efectuado dentro del periodo de tiempo de la Etapa de “Liquidación de Obra”, siendo que las actividades concernientes a la “Recepción de la Obra” conforme al numeral 142.4 del artículo 142 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado se encuentra vinculado a la etapa de supervisión de la obra (hecho que también ha sido descrito el numeral 1.12 de los Términos de Referencia) y contraviene el artículo 209 del Reglamento de la Ley, en el cual se estipula de forma expresa que la Liquidación de la obra es presenta dentro del plazo de 60 días o el equivalente a 1/10 del plazo vigente de la ejecución de la obra, lo que sea mayor, dicho plazo se cuenta desde el día siguiente de la recepción de la obra

En el punto 01 de la Metodología desarrollada por el Postor, en el extremo referido al “Programa de Asignación de Personal”, dicha programación (Folio 1169 a 1170) presenta incongruencias en cuanto a la programación de los recursos referidos al Personal Clave que participara en la supervisión de la obra, figurando en la programación que el Especialista Médico, el Ingeniero Jefe de Control de Calidad, el Especialista de Instalaciones Sanitarias, el Especialista en Instalaciones Electromecánicas, y el Especialista en Instalaciones de Comunicaciones prestaran sus servicios en un periodo menor a 18 meses, lo que no resulta acorde con los Términos de Referencia ni con la Estructura de Costos de la Consultoría que se encuentra publicado en las bases integradas.

En el punto 01 de la Metodología desarrollada por el Postor, en el extremo referido al “Programa de Asignación de Recursos” (Folios 1171 a 1173) presenta incongruencias en cuanto a la programación de los recursos referidos controles de la calidad de la obra, que no guardan concordancia con el cronograma de avance de obra.

Es así que, que el Programa de Recursos, plantea pruebas de calidad – laboratorio que se extiende por todo el tiempo de la supervisión de obra (incluso cuando ya se tiene todas las edificaciones construidas), cuando dichas actividades solo se presentan de manera parcial y no como ha sido programado de manera continua en los 18 meses que dura la supervisión de la obra.

En el punto 02 de la Metodología, el Postor ha omitido el desarrollo del extremo referido al “Cronograma de Recursos” de los mecanismos de aseguramiento de calidad, si bien a Folios 1186 se hace referencia de manera general a dicho concepto no se ha efectuado la correspondiente programación.



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE REQUENA  
**COMITÉ DE SELECCIÓN**

DIRECCIÓN: CALLE SAN FRANCISCO N° 138  
REQUENA – LORETO – PERÚ

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

La oferta técnica del Postor obtiene 70 PUNTOS, no alcanzando el puntaje mínimo establecido en las bases integradas, por lo que su oferta es DESCALIFICADA.

• **Consorcio Consultor Salud Requena**

**Evaluación de la Oferta:**

**Experiencia del Postor en la Especialidad ..... 70 Puntos**

**Metodología Propuesta ..... 00 Puntos**

La metodología propuesta no ha sido elaborada conforme al contenido mínimo expresamente establecido en las bases integradas.

En el punto 01 de la Metodología desarrollada por el Postor, en el extremo referido al “Programa de Asignación del Personal y Recursos” (Folios 2032 a 2033) presenta incongruencias en cuanto a la programación de los recursos referidos controles de la calidad de la obra, que no guardan concordancia con el cronograma de avance de obra.

Es así que, que el Programa de Recursos, plantea pruebas de calidad del concreto (pruebas de resistencia a la comprensión, pruebas de diseño de mezcla) de compactación (densidad de campo, análisis granulométrico) que se extiende por todo el tiempo de la supervisión de obra (incluso cuando ya se tiene todas las edificaciones construidas), cuando dichas actividades solo se presentan de manera parcial y no como ha sido programado de manera continua en los 18 meses que dura la supervisión de la obra.

Similar deficiencia se presenta en el “Cronograma de Recursos” de los mecanismos de aseguramiento de calidad, Folios 2060 a 2062, donde se programan pruebas de calidad del concreto (pruebas de resistencia a la comprensión, pruebas de diseño de mezcla) de compactación (densidad de campo, análisis granulométrico) que se extiende por todo el tiempo de la supervisión de obra (incluso cuando ya se tiene todas las edificaciones construidas), cuando dichas actividades solo se presentan de manera parcial y no como ha sido programado de manera continua en los 18 meses que dura la supervisión de la obra.

En el punto 03 de la Metodología desarrollada por el Postor, en el extremo referido a la “Protección de propiedades e instalaciones de terceros” (Folio 2243 a 2247) solo describe generalidades de riesgos que no tienen relación con la exigencia que pretende acreditar; no efectúa ningún análisis referido específicamente a propiedades e instalaciones de terceros, que puedan verse afectados por la ejecución de la obra objeto de la supervisión, sin analizar que conforme a la información contenida en los Términos de Referencia, y la publicada en el SEACE en el proceso de selección de la obra objeto de supervisión, las propiedades colindantes son lotes desocupados con áreas de vegetación natural no existiendo edificaciones ni viviendas, siendo que el Proyecto se ejecutará dentro de un área de 4 hectáreas y que su ingreso es libre por la vía existente por el frente del predio. Finalmente, el Postor describe una serie de medidas que no guardan concordancia con el Proyecto, es así que propone la construcción de cerramientos perimetrales (cuyo presupuesto no se ha contemplado en el expediente técnico de obra), actas de vecindad, medidas para prevenir accidentes en la ejecución de determinadas actividades, como medidas ambientales, lo que denota el desconocimiento de la obra que va ser objeto de supervisión, toda vez que la misma se desarrolla en una área perteneciente a la Entidad que no tiene aproximación con viviendas o propiedades de terceras personas.

En el punto 04 de la Metodología desarrollada por el Postor (Folios 2296 a 2310) no se cumple con adjuntar los formatos de control que se implementará en la ejecución de la consultoría.

La oferta técnica del Postor obtiene 70 PUNTOS, no alcanzando el puntaje mínimo establecido en las bases integradas, por lo que su oferta es DESCALIFICADA.



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE REQUENA

## COMITÉ DE SELECCIÓN

DIRECCIÓN: CALLE SAN FRANCISCO N° 138

REQUENA – LORETO – PERÚ

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

### • CONSORCIO SALUD REQUENA

#### Evaluación de la Oferta:

Experiencia del Postor en la Especialidad ..... 70 Puntos

Metodología Propuesta ..... 00 Puntos

La metodología propuesta no ha sido elaborada conforme al contenido mínimo expresamente establecido en las bases integradas.

Conforme a los cronogramas GANT que adjunta el Postor en su oferta (Folios 1183 a 1184 y 1189 a 1194) se ha efectuado la programación de las actividades correspondientes a la Etapa de Supervisión de Obra en un plazo total de 540 días, siendo que en la gráfica horizontal la duración de las actividades es menor a dicho plazo, pues comprende un periodo inferior a 18 meses, por lo que, no existe congruencia entre el plazo establecido en forma vertical, con aquel graficada en barras de forma horizontal, lo cual no permite tener certeza del plazo en el que se desarrollaran las actividades previstas.

Se debe precisar que no es posible tener una lectura del diagrama GANTT de forma parcial; es decir, tomando en consideración únicamente el plazo señalado de forma vertical, pues el diagrama comprende también la parte gráfica y, en ese sentido, la información sobre la duración de la ejecución de las actividades no se condice en el mismo documento; por lo que, es evidente la falta de congruencia en un aspecto relevante como es el plazo de ejecución que imposibilita tener certeza del plazo ofertado (Fundamento 38 de la Resolución N° 2270-2025-TCE-S3)

La incongruencia que presentan los cronogramas GANT que adjunta el Postor en su oferta (Folios 1183 a 1184 y 1189 a 1194) queda expuesta al contrastar con el “Cronograma de Recursos” de Folios 1261 a 1262, donde el Postor si programa la participación del Personal Clave durante el lapso de 18 meses, guardando el plazo concordancia con su descripción grafica.

En el punto 01 de la Metodología desarrollada por el Postor, en el extremo referido al “Programa de Asignación del Personal y Recursos” (Folios 1217) presenta incongruencias en cuanto a la programación de los recursos referidos controles de la calidad de la obra, que no guardan concordancia con el cronograma de avance de obra.

Es así qué, que el Programa de Recursos, plantea pruebas de calidad del concreto (pruebas de resistencia a la compresión, pruebas de diseño de mezcla) de compactación (densidad de campo, análisis granulométrico) que se extiende por todo el tiempo de la supervisión de obra (incluso cuando ya se tiene todas las edificaciones construidas), cuando dichas actividades solo se presentan de manera parcial y no como ha sido programado de manera continua en los 18 meses que dura la supervisión de la obra.

Similar deficiencia se presenta en el “Cronograma de Recursos” de los mecanismos de aseguramiento de calidad, Folios 1261 a 1262, donde se programan pruebas de calidad del concreto (pruebas de resistencia a la compresión, pruebas de diseño de mezcla) de compactación (densidad de campo, análisis granulométrico) que se extiende por todo el tiempo de la supervisión de obra (incluso cuando ya se tiene todas las edificaciones construidas), cuando dichas actividades solo se presentan de manera parcial y no como ha sido programado de manera continua en los 18 meses que dura la supervisión de la obra.

En el punto 03 de la Metodología desarrollada por el Postor, en el extremo referido a la “Protección de propiedades e instalaciones de terceros” (Folio 1303 a 1305) solo describe generalidades de riesgos que no tienen relación con la exigencia que pretende acreditar; no



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE REQUENA

## COMITÉ DE SELECCIÓN

DIRECCIÓN: CALLE SAN FRANCISCO N° 138

REQUENA – LORETO – PERÚ

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

efectúa ningún análisis referido específicamente a propiedades e instalaciones de terceros, que puedan verse afectados por la ejecución de la obra objeto de la supervisión, sin analizar la información contenida en los Términos de Referencia, y la publicada en el SEACE del proceso de selección de la obra objeto de supervisión donde se precisa que las propiedades colindantes son lotes desocupados con áreas de vegetación natural no existiendo edificaciones ni viviendas, siendo que el Proyecto se ejecutará dentro de un área de 4 hectáreas y que su ingreso es libre por la vía existente por el frente del predio. Finalmente, el Postor describe una serie de medidas que no guardan concordancia con el Proyecto, es así que propone la construcción de un cerco provisional para prevenir el acceso a terceros, siendo que el presupuesto del expediente técnico de la obra no ha contemplado dicha actividad y que dicha medida no tiene relación con el impacto que pudiera general la ejecución de la obra respecto a propiedades e instalaciones de terceros, igualmente se señalan medidas para prevenir accidentes en la ejecución de determinadas actividades, como medidas ambientales, lo que denota el desconocimiento de la obra que va ser objeto de supervisión, toda vez que la misma se desarrolla en una área perteneciente a la Entidad que no tiene aproximación con viviendas o propiedades de terceras personas.

**La oferta técnica del Postor obtiene 70 PUNTOS, no alcanzando el puntaje mínimo establecido en las bases integradas, por lo que su oferta es DESCALIFICADA.**

Acto seguido el comité de selección procedió de acuerdo a lo previsto en el numeral 83.1 del art. 83° del Reglamento de la ley de contrataciones del estado aprobado mediante D.S. N° 344-2018-EF; realizando la verificación de la única oferta técnica que supero el puntaje mínimo, se encuentre dentro de los límites del valor referencial.

### EVALUACIÓN ECONÓMICA

Continuando con la Evaluación Económica, el Comité de Selección procede a la verificación de las propuestas económicas presentadas en forma electrónica a través del SEACE y la orden de prelación de los postores que pasaron la evaluación técnica, obteniéndose el siguiente resultado:

N°	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	MONTO DE LA OFERTA S/	PUNTAJE
1	CONSORCIO SUPERVISOR SALUD REQUENA	8,883,893.00 (Sin IGV)	100.00

El comité de selección evalúa las ofertas económicas y determina el puntaje total de las ofertas conforme a lo dispuesto en el artículo 83° del Reglamento así como los coeficientes de ponderación previstos en la sección específica de las bases.

Una vez evaluadas las ofertas técnicas y económicas se procederán a determinar el puntaje total de las mismas.

El puntaje total de las ofertas es el promedio ponderado de ambas evaluaciones, obtenido de la aplicación de la siguiente fórmula:

$$PTP_i = c_1 PT_i + c_2 Pe_i$$

Donde:

$PTP_i$  = Puntaje total del postor

$PT_i$  = Puntaje por evaluación técnica del postor

$Pe_i$  = Puntaje por evaluación económica del postor

$c_1$  = Coeficiente de ponderación para la evaluación técnica.

$c_2$  = Coeficiente de ponderación para la evaluación económica.



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE REQUENA  
**COMITÉ DE SELECCIÓN**

DIRECCIÓN: CALLE SAN FRANCISCO N° 138  
REQUENA – LORETO – PERÚ

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

Se aplicarán las siguientes ponderaciones:

$c1 = 0.80 / c2 = 0.20$

Dónde:  $c1 + c2 = 1.00$

N°	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	EVALUACION TECNICA	COEFICIENTE DE PONDERACION PARA LA EVALUACION TECNICA. (A)	EVALUACION ECONOMICA	COEFICIENTE DE PONDERACION PARA LA EVALUACION ECONOMICA (B)	PUNTAJE TOTAL (A+B)	BONIFICACION DEL 10%	PUNTAJE TOTAL CON BONIFICACION	ORDEN DE PRELACION
1	CONSORCIO SUPERVISOR SALUD REQUENA	100.00	80.00	100	20	100.00	0.00	100.00	PRIMERO

**ACTO DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**

Considerando los resultados obtenidos, los miembros del Comité de Selección, proceden al **ACTO DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**, al postor **CONSORCIO SUPERVISOR SALUD REQUENA** conformado por **R.G. CONTRATISTAS S.R.L. con RUC N° 20493156862** y **VARGAS CABANILLAS JUAN ESMELIN con RUC N° 10433016659**, por el importe de **S/ 8,883,893.00 (Ocho Millones Ochocientos Ochenta y Tres Mil Ochocientos Noventa y Tres con 00/100 soles)**, el mismo que está exonerado del IGV, en amparo a lo establecido en la Ley N°30225 – Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento.

**ACUERDO POR UNANIMIDAD:**

Publicar y notificar a través del SEACE el **OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**, adjudicado al postor en amparo a lo tipificado en la Ley N° 30225 – Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento.

En acto de fe y en señal de absoluta y plena conformidad, los miembros del Comité de Selección; firman por unanimidad el presente documento, siendo las 10:15 horas del 30 de mayo del 2025, en la ciudad de Requena – Distrito de Requena – Provincia de Requena – Departamento de Loreto, se dio por finalizado el presente acto y no encontrándose observaciones a la presente acta, se firma el presente en señal de conformidad.

ROY JUNIOR BECERRA MALAVERRY  
Presidente Titular

ROYBER ANDREY QUISPE DIAZ  
1er Miembro Titular

MOISES ABEL TORRES SANTILLAN  
2do Miembro Titular