

PRONUNCIAMIENTO N.º 486-2023/OSCE-DGR

Entidad : Gobierno Regional de Junín Sede Central

Referencia : Licitación Pública N.º 7-2023-GRJ-CS-1, convocada para la “adquisición de motoniveladora articulada para el proyecto: mejoramiento y ampliación de los servicios operativos o misionales institucionales en GORE Junín distrito de Huancayo de la provincia de Huancayo del departamento de Junín”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 11¹ de octubre de 2023 y subsanado con fecha 18² de octubre de 2023, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **FERREYROS S.A.** en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N.º 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N.º 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad con fechas 18 y 19³ de octubre, a efectos de complementar lo requerido, mediante Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, lo cual tiene carácter de declaración jurada.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁴, y los temas materia de cuestionamientos del mencionado participante, conforme al siguiente detalle.

Cuestionamiento Único : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N.º 8 y N.º 28, referidas al “**Factor de evaluación: mejoras a las especificaciones técnicas**”.

¹ Mediante el Trámite Documentario N.º 2023-25479063-HUANCAYO.

² Mediante el Trámite Documentario N.º 2023-25496536-HUANCAYO.

³ Mediante el Trámite Documentario N.º 2023-25497353-HUANCAYO.

⁴ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

2. CUESTIONAMIENTO

Cuestionamiento Único

Respecto al “Factor de evaluación: mejoras a las especificaciones técnicas”

El participante **FERREYROS S.A.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N.º 8 y N.º 28, toda vez que, según refiere:

**“1. KOMATSU MITSUI
CUESTIONAMIENTO A SU OBSERVACIÓN N.º 8**

El comité de selección NO ACOGE LA OBSERVACIÓN, que se refiere a las mejoras a las especificaciones técnicas, aduciendo que debe seleccionar la mejor oferta en relación a la necesidad que se requiere. Sin embargo, con absolución a la observación N.º 28 ACOGE PARCIALMENTE A IPESA S.A.C.

**2. IPESA S.A.C.
CUESTIONAMIENTO A SU OBSERVACIÓN N.º 28**

El comité de selección ACOGE PARCIALMENTE LA OBSERVACIÓN.

El comité de selección responde: “La determinación de cada uno de los factores de evaluación que han sido implementados en el presente procedimiento de selección es de exclusiva responsabilidad del Comité de Selección, teniendo en cuenta que estos deben permitir la selección de la mejor oferta en relación con la necesidad que se requiere satisfacer. El principal objetivo de los factores de evaluación es comparar y discriminar propuestas, de aquí que no puede exigirse al Comité de Selección modificar los factores de evaluación a la conveniencia del participante”.

Sin embargo, el comité de selección sin consultar al área usuaria está infringiendo el artículo 29º inciso 29.11 del Reglamento de LCE, a mal asesorado y a exigencia del postor, modifica los factores de calificación con factores nada productivos y **con sustento teóricos irrelevantes**, que genera vicios en el mencionado procedimiento, como es posible que a sugerencia del participante cambien la mejora del torque que es muy importante con datos de radio de giro que no tienen ningún beneficio en la inversión que está haciendo la entidad.

Deben tomar las acciones pertinentes **y no acoger a la mencionada empresa** por exigencias personales.

Cabe precisar que de conformidad con el artículo 9º de la Ley, la

información declarada por los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el resumen ejecutivo, el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, con independencia del régimen jurídico que, los vincule a la Entidad, son responsables, entre otros, en el ámbito de las actuaciones que realicen, debiendo verificar el cumplimiento de las normas legales aplicables y de los principios que rigen la contratación pública, específicamente el presente procedimiento de selección.

Consideramos que las respuestas infringen el ART. 2° de la Ley, numerales a), b), c), e), g) así como el ART. 29°, numeral 29.3, 29.4, 29.11 ART. 47° inciso 47.3, 50°, ART. 72° inciso 72.4° del Reglamento de la ley de contrataciones del estado.

Basado en el artículo 72° inciso 72.4 que manifiesta: **“La absolución se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones que se elabora conforme a lo que establece el OSCE”.**

(...)” (El subrayado y resaltado es agregado).

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que, en el Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“IV. FACTORES DE EVALUACIÓN	
(...)	
<i>I. Mejoras a las especificaciones técnicas</i>	
<u>Evaluación:</u>	(Máximo 10 puntos)
MEJORA 1: MOTOR POTENCIA NETA EN LA PRIMERA MARCHA HP	MEJORA 1: Más de 170 HP: 05 puntos
	Mayor a 160 hasta 170 HP: 03 puntos
	Mayor a 150 hasta 160 HP: 01 punto

<p><i>MEJORA 2:</i> <i>TORQUE MÁXIMO Nm</i></p>	<p><i>MEJORA 2:</i> <i>Más de 975 Nm:</i> <i>05 puntos</i></p> <p><i>Mayor a 945 hasta 975 Nm:</i> <i>03 puntos</i></p> <p><i>Mayor a 915 hasta 945 Nm:</i> <i>01 puntos”</i></p>
---	---

En relación con ello, se formularon las consultas y/u observaciones N.º 8 y N.º 28, mediante las cuales se solicitó, respectivamente, lo siguiente:

- **Suprimir** el factor de evaluación “mejoras a las especificaciones técnicas” y **redistribuir** su puntaje al precio.
- **Considerar** para el factor de evaluación “mejoras a las especificaciones técnicas” la característica técnica de “radio de giro” en lugar del “torque máximo”.

Ante lo cual, el Comité de Selección decidió acoger parcialmente lo solicitado, indicando:

- El torque tiene relación directa con la potencia, por lo que sería irrelevante su calificación como una “mejora a las especificaciones técnicas”;
- El radio de giro sería una característica técnica relevante para la operación del equipo considerando que cuanto menor sea, mayor será la maniobrabilidad de la Motoniveladora y con una operación más segura.

De esta manera, con ocasión da la **integración de las Bases**, se modificó el factor de evaluación bajo análisis como se aprecia a continuación:

<i>“IV. FACTORES DE EVALUACIÓN</i>	
<i>(...)</i>	
<i>I. Mejoras a las especificaciones técnicas</i>	
<p><u><i>Evaluación:</i></u></p> <p><i>MEJORA 1: MOTOR</i> <i>POTENCIA NETA EN LA PRIMERA</i></p>	<p><i>(Máximo 10 puntos)</i></p> <p><i>MEJORA 1:</i> <i>Más de 170 HP:</i></p>

<i>MARCHA HP</i>	<i>05 puntos</i> <i>Mayor a 160 hasta 170 HP:</i> <i>03 puntos</i> <i>Mayor a 150 hasta 160 HP:</i> <i>01 punto</i>
<i>MEJORA 2:</i> <i>TORQUE MÁXIMO Nm</i>	<i>MEJORA 2:</i> <i>Más de 975 Nm:</i> <i>05 puntos</i> <i>Mayor a 945 hasta 975 Nm:</i> <i>03 puntos</i> <i>Mayor a 915 hasta 945 Nm:</i> <i>01 puntos</i>
<i>MEJORA 2</i> <i>RADIO DE GIRO</i> <i>Radio de Giro de neumáticos máximo</i>	- <i>Menos de 7,300 mm:</i> <i>05 puntos</i> - <i>Menos de 7,400 hasta 7,300 mm:</i> <i>03 puntos</i> - <i>Menos de 7,500 hasta 7,400 mm:</i> <i>01 punto</i>

En vista de ello, el recurrente cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones objeto de análisis, indicando que no guardaría congruencia y que la modificación realizada carecería de motivación, máxime si el Comité de Selección no ha consultado al Área Usuaria para efectuar cambios.

Es así que, en virtud de lo cuestionado por el recurrente, mediante la Carta N.º 14-2023-GRJ/OASA/CS⁵, la Entidad precisó lo siguiente:

“Con respecto a la absolución de la observación N.º 8 de la empresa KOMATSU-MITSUI MAQUINARIAS PERÚ S.A., el comité decidió no acoger la observación, ya que requiere que se suprima las mejoras a las especificaciones técnicas, siendo ésta importante para la entidad ya que permite la selección de la mejor oferta. Según el numeral 51.1 del Artículo 51 del RLCE Factores de evaluación:

51.1 La Entidad evalúa las ofertas conforme a los factores de evaluación previstos en los documentos del procedimiento, a fin de determinar la mejor oferta.

La determinación de cada uno de los factores de evaluación que han sido implementados en el presente procedimiento de selección es de exclusiva responsabilidad el Comité de Selección, teniendo en cuenta que estos deben permitir la selección de la mejor oferta en relación con la necesidad que se requiere satisfacer. El principal objetivo de los factores de evaluación es comparar y discriminar propuestas, de aquí que no puede exigirse al Comité de Selección modificar los factores de evaluación a la conveniencia del Participante. Constituye una mejora a los bienes o servicios objeto de la contratación todo aquello que agregue un valor adicional al parámetro mínimo establecido en las especificaciones técnicas o términos de referencia, según corresponda, mejorando su calidad o las condiciones de su entrega o prestación, sin generar un costo adicional a la Entidad.

Respecto a la absolución de la observación N.º 28, realizada por la Empresa IPESA S.A.C. (quien observa a los factores de evaluación – MEJORAS A LAS EETT), y con ocasión de la elevación de observaciones a las bases el participante FERREYROS S.A., manifiesta que el comité no consultó al área usuaria y que el comité de selección estaría infringiendo el artículo 29 inciso 29.11 del RLCE, ante ello, se precisa que el participante FERREYROS S.A., realiza afirmaciones sin tener conocimiento que la aplicación de dicho numeral no aplica a los factores de evaluación, entendiendo que los factores de evaluación corresponden al comité de selección.

El comité manifiesta técnicamente lo siguiente: si la potencia va directamente proporcional con el torque, esto quiere decir a mayor potencia mayor torque, por lo que calificar el torque no era un aspecto necesario, si ya califica la potencia, hay otros aspectos más importantes como: el radio de giro, que permite que la maquinaria que realice trabajos en caminos con mejor ángulos cerrados y mejor

⁵ Remitido el 11 de octubre de 2023, mediante el Trámite Documentario N.º 2023-25479063-HUANCAYO.

seguridad para el operario, así realizar el trabajo en mejor tiempo y menor costo para la entidad.

La geografía de la región Junín es muy variada y difícil, predominando las cuencas y quebradas, en donde las carreteras son muy angostas y curvas reducidas; en las cuales es complicado del viraje de todo vehículo, más aún de las Motoniveladoras, que tiene dimensiones cercanas a los 10m.

Para estas condiciones de trabajo, es muy importante el radio de giro de las Motoniveladoras, es decir poder dar vuelta en un espacio más reducido. Tener mejor radio de giro, le da a las Motoniveladoras más maniobrabilidad y por consiguiente una operación segura en las labores de mantenimiento de las carreteras de la región Junín.

Por lo cual, es relevante la calificación del radio de Giro.

Así mismo, se informa al OSCE que el participante FERREYROS S.A., pretende que se realice un bien estudio de mercado, sin embargo, se informa que dentro de la indagación de mercado se encuentra las cotizaciones de la empresa FERREYROS S.A. y de la empresa IPESA S.A.C., así mismo, se informa que dichas cotizaciones cuyas las marcas y modelos se remitieron, cumplen con las especificaciones técnicas requeridas por la entidad, por ello, se cumple con la pluralidad de marcas y postores. Nótese que el participante FERREYROS S.A., pretende que se inicie nuevamente el estudio de mercado, cuando la incomodidad respecto a la absolución fue respecto al factor de evaluación (mejoras a las especificaciones técnicas).

Asimismo, se informa que el comité de selección de una evaluación técnica no acogió en su totalidad la observación del participante IPESA S.A.C., sino que se acogió parcialmente” (El resaltado y subrayado es agregado).

De manera previa, al análisis de los hechos, cabe señalar que, **el Comité de Selección tiene la función de preparar los documentos del procedimiento de selección (Bases o Solicitud de interés)**, y conducir el procedimiento de selección, así como tomar todas las decisiones para su conclusión.

Sobre el particular, cabe señalar que, en el numeral 51.1 del artículo 51 del Reglamento se dispone que, la Entidad evalúa las ofertas conforme a los factores de evaluación previstos en los documentos del procedimiento (Bases Estándar y Solicitud de Interés), a fin de determinar la mejor oferta.

Así, las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria, establecen que la Entidad puede consignar, entre otros, el factor de evaluación “mejoras a los términos de

referencia”; según corresponda a la naturaleza y características del objeto del procedimiento, su finalidad y a la necesidad de la Entidad.

Adicionalmente, mediante la Opinión N.º 144-2016-OSCE/DTN se precisó, entre otros aspectos, que **constituye una “mejora” todo aquello que agregue un valor adicional al parámetro mínimo establecido en las especificaciones técnicas o términos de referencia, según corresponda, mejorando su calidad o las condiciones de su entrega o prestación, sin generar un costo adicional a la Entidad.**

Por lo tanto, la mejora debe ser determinada por la Entidad, en atención a la potestad otorgada por el Reglamento y considerando los lineamientos de las Bases Estándar, para lo cual, **dicha mejora debe comprender un valor agregado que permita superar el parámetro mínimo dispuesto en las especificaciones técnicas en el caso de bienes.**

De lo anterior, se desprende que el principal objetivo de los factores de evaluación es comparar y discriminar ofertas, de aquí que no puede exigirse al Comité de Selección elaborar factores de evaluación cuyo puntaje máximo pueda ser obtenido por la totalidad de los postores, ya que ello desnaturalizaría su función principal.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el participante, corresponde señalar que, el Comité de Selección en el pliego absolutorio brindó alcances suficientes respecto a lo absuelto; toda vez que, si bien los participantes solicitaron suprimir las mejoras y/o modificar el “torque” por el “radio de giro”; cierto es que, el colegiado asume retirar la mejora relativa al “torque” para incluir el “radio de giro” señalando las razones en que se estriba su decisión; siendo que, ello fue ratificado en el Informe Técnico.

Asimismo, debemos agregar que la adecuación o modificación de los factores de evaluación, conforme a la normativa citada, **es competencia del Comité de Selección.**

En ese sentido, considerando que el Comité de Selección en el pliego absolutorio brindó alcances suficientes respecto a lo absuelto, y que dicho colegiado no requiere autorización del Área Usuaria para determinar y/o modificar los factores de evaluación; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto y conforme a criterios emitidos en Pronunciamiento⁶ anteriores, corresponde verificar el requerimiento y el factor de evaluación “mejoras”, a efectos de determinar si debería otorgarse puntaje a dicho aspecto, conforme el detalle siguiente:

Requerimiento	Factor de evaluación
“(…)	“(…)”

⁶ Caso similar en el Pronunciamiento N.º 311-2021/OSCE-DGR.

medida máxima considerada en el requerimiento y en consecuencia no correspondería aplicar un puntaje adicional en calidad de mejora.

Por lo tanto, disponer como un *plus* el mencionado incremento no resultaría acorde con la normativa de contratación pública que establece que solo corresponde otorgar puntaje aquello que represente una mejora al requerimiento.

En tal sentido, se **suprimirá** el factor de evaluación “mejoras a las especificaciones técnicas” y se **distribuirá** el puntaje al factor “precio”.

Cabe señalar que se dejará sin efecto todo extremo que se oponga a la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 Documentos para la admisión de la oferta

De la revisión de las Bases estándar aplicables al objeto de la presente convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“En caso se determine que adicionalmente a la declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas, el postor deba presentar algún otro documento, consignar en el siguiente literal:

- e) [CONSIGNAR LA DOCUMENTACIÓN ADICIONAL QUE EL POSTOR DEBE PRESENTAR TALES COMO AUTORIZACIONES DEL PRODUCTO, FOLLETOS, INSTRUCTIVOS, CATÁLOGOS O SIMILARES⁷] para acreditar [DETALLAR QUÉ CARACTERÍSTICAS Y/O REQUISITOS FUNCIONALES ESPECÍFICOS DEL BIEN PREVISTOS EN LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DEBEN SER ACREDITADAS

⁷ Por ejemplo, en el caso de medicamentos aquellas autorizaciones relacionadas al producto, como el Registro Sanitario o Certificado de Registro Sanitario del producto, el Certificado de Análisis, entre otros.

POR EL POSTOR].

La Entidad debe especificar con claridad qué aspecto de las características y/o requisitos funcionales serán acreditados con la documentación requerida. En este literal no debe exigirse ningún documento vinculado a los requisitos de calificación del postor, tales como: i) capacidad legal, ii) capacidad técnica y profesional: experiencia del personal clave y iii) experiencia del postor. Tampoco se puede incluir documentos referidos a cualquier tipo de equipamiento, infraestructura, calificaciones y experiencia del personal en general.

Además, no debe requerirse declaraciones juradas adicionales cuyo alcance se encuentre comprendido en la Declaración Jurada de Cumplimiento de Especificaciones Técnicas y que, por ende, no aporten información adicional a dicho documento.”

Al respecto, de la revisión del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

“2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

(...)

d) Declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas contenidas en el numeral 3.1. del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N.º3).

Adjuntar Catálogo o Ficha Técnica de la maquinaria, para acreditar las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las Especificaciones Técnicas. El Postor además podrá presentar otro documento o declaración jurada de las Especificaciones Técnicas que no se encuentran en el Catálogo o Ficha Técnica” (El subrayado y resaltado es agregado).

De lo expuesto en el citado numeral, se aprecia que la Entidad ha considerado la presentación de Catálogos o Fichas Técnicas adicionalmente a la presentación de la Declaración Jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas; no obstante, no ha especificado qué características técnicas se acreditarán mediante la presentación de dicha documentación adicional.

Es así que, mediante la Carta N.º 15-2023-GRJ/OASA/CS⁸, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

Adjuntar Catálogo o Ficha Técnica de la maquinaria, para acreditar las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las Especificaciones Técnicas requeridas por la entidad. El Postor además podrá presentar otro

⁸ Remitido el 18 de octubre de 2023, mediante el Trámite Documentario N.º 2023-25496536-HUANCAYO.

documento o declaración jurada de las Especificaciones Técnicas que no se encuentren en el Catálogo o Ficha Técnica.

Con lo cual se requiere que los postores acrediten como mínimo las siguientes características técnicas contempladas en el numeral 5 CARACTERÍSTICAS Y CONDICIONES DEL BIEN A CONTRATAR, DEL CAPÍTULO III DE LAS BASES, según como sigue:

I. CARACTERÍSTICAS GENERALES

- 1. EQUIPO..... Acreditar con catálogo o ficha técnica*
2. MARCA..... Acreditar con catálogo o ficha técnica
3. MODELO..... Acreditar con catálogo o ficha técnica
4. PROCEDENCIA..... Acreditar con catálogo o ficha técnica
5. AÑO DE FABRICACIÓN..... Acreditar con catálogo o ficha técnica

III. CARACTERÍSTICAS ESPECÍFICAS

- 3.1 MOTOR..... Acreditar con catálogo o ficha técnica*
3.2 TRANSMISIÓN..... Acreditar con catálogo o ficha técnica
3.3. DIRECCIÓN..... Acreditar con catálogo o ficha técnica
3.4 RADIO DE GIRO..... Acreditar con catálogo o ficha técnica
3.5 FRENOS..... Acreditar con catálogo o ficha técnica
3.6 TANDEM..... Acreditar con catálogo o ficha técnica
3.7 EJE DELANTERO..... Acreditar con catálogo o ficha técnica
3.8 SISTEMA HIDRAÚLICO..... Acreditar con catálogo o ficha técnica
3.9 SISTEMA ELÉCTRICO..... Acreditar con catálogo o ficha técnica
3.10 HOJA VERTEDERA Y CUCHILLA... Acreditar con catálogo o ficha técnica
3.11 DESGARRADOR..... Acreditar con catálogo o ficha técnica
3.12 CABINA..... Acreditar con catálogo o ficha técnica
3.13 NEUMÁTICOS Y AROS..... Acreditar con catálogo o ficha técnica
3.14 PESO DE OPERACIÓN..... Acreditar con catálogo o ficha técnica
3.15 TABLERO DE INSTRUMENTOS... Acreditar con catálogo o ficha técnica

IV SISTEMA DE MONITOREO..... Acreditar con catálogo o ficha técnica”

Al respecto, cabe señalar que, las Bases Estándar disponen que se puede acreditar las especificaciones técnicas mediante folletos, instructivos, catálogos o similares; por lo que, no puede restringirse a un número o tipo específico de documentos para dicha acreditación.

En tal sentido, considerando lo señalado por la Entidad y los lineamientos de las Bases estándar, con ocasión de la Integración Definitiva de las Bases se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el contenido del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Definitivas, a efectos de que las especificaciones en la admisión se acrediten mediante **ficha técnica, catálogos, folletos, instructivos, carta del fabricante u otro documento técnico que**

independientemente de su denominación sea emitido por el fabricante y permita constatar que el producto cuenta con la especificación técnica requerida.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.2 Del término “postor”

De la revisión del numeral 10 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“10. OBLIGACIONES DEL CONTRATISTA

- ***El postor** deberá de realizar el mantenimiento preventivo periódicamente de acuerdo a las recomendaciones del fabricante, durante el periodo de garantía ofertado para el bien bajo la verificación de los responsables de la Sub Gerencia de Obras y la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras. El programa de Mantenimiento deberá ser especificado y detallado mediante cuadro de programación de acuerdo al periodo de garantía.*
- ***El postor** deberá presentar cronograma de cursos teóricos y prácticos a dictarse, mínimo (16) horas lectivas (08 horas teóricas y 08 horas prácticas). Capacitación de Personal Mecánico y Operador (03 personas como mínimo por maquinaria), en las instalaciones de la entidad. La capacitación se realizará a los (08) días calendarios como máximo o, posteriores a la recepción del equipo por parte de la Entidad. El contenido de los cursos será en: Operación y conducción, seguridad, sistemas de motor, sistema de transmisión, sistema de lubricación, sistema hidráulico, sistema eléctrico, especificaciones técnicas, mantenimiento preventivo, uso del manual de partes y del manual de operación y mantenimiento. Sistema de monitoreo.*
- ***El postor** deberá presentar manuales de operación emitidos por el fabricante en idioma español (Uno para el servicio y otro para los equipos y maquinarias), en su defecto, acompañados de traducción oficial o sin valor oficial efectuada por traductor público juramentado o traducción certificada efectuada por traductor colegiado certificado, salvo el caso de la información técnica complementaria contenida en folletos, instructivos, catálogos o similares que pueden ser presentadas en idioma original, debiendo entenderse que el número de manuales depende de lo requerido en las especificaciones técnicas del equipo.*
- ***El postor** deberá entregar un reporte escrito (detallado) y un soporte fotográfico por cada mantenimiento efectuado del equipo objeto del*

presente proceso de contratación y será entregado a la Sub Gerencia de Obras y a la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras.

- ***El postor** deberá entregar un reporte escrito (detallado) y un soporte fotográfico por cada mantenimiento efectuado del equipo objeto del presente proceso de contratación y será entregado a la Sub Gerencia de Obras y a la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras.*
- ***El postor** está obligado a brindar la asistencia técnica o soporte técnico a los usuarios que tienen algún problema al utilizar los equipos y maquinarias contratados.*
- ***El postor** deberá de cumplir con la asistencia técnica, que se puede dar por distintos medios, tales como correo electrónico, teléfono o presencial, tipo 24 x 7 x 365, es decir durante las 24 horas del día, los 07 días de la semana y los 365 días del año, durante el periodo de la garantía, con un tiempo máximo de respuesta de 48 horas.*

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

De lo expuesto se aprecia que se habría utilizado el término “postor” en el detalle de las obligaciones del contratista, lo cual no guardaría congruencia; siendo que, el término que corresponde sería el de “Contratista”.

En ese sentido, se **adecuará** el numeral 10 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas de forma que el término utilizado para la descripción de las obligaciones del contratista guarde congruencia con esta información.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.3. Carta de representación del distribuidor

De la revisión del numeral 10 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“El postor deberá presentar carta de representación del distribuidor autorizado en el PERÚ de la marca ofertada”.

Al respecto, cabe señalar que, se está requiriendo que el “postor” presente la carta de representación como distribuidor, siendo que, ello no se encuentra listado en la admisión de ofertas, y además, aún en dicha etapa no se tiene certeza de ganar la Buena Pro, por lo cual, se **agregará** al texto “postor ganador” en vez de “postor”. Y, además, se **añadirá** a la firma del contrato.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.4. Sistema de monitoreo

De la revisión del numeral IV -sistema de monitoreo- del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

“(…)
Acreditar mediante copia del:

Certificado de Inscripción de registro de comercializadores autorizados por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones (MTC) a nombre del postor

Certificado de Inscripción en el Registro de Casas Comercializadoras de Equipos y Aparatos de Telecomunicaciones emitido por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones del Perú a nombre del Postor Participante.
“(…)”.

Siendo que, en el requerimiento se establece la presentación del “certificado de inscripción de registro de comercializadora” y el “certificado de inscripción en el registro de casa comercializadora”, sin disponerse la oportunidad para su acreditación; por lo que, se **incluirá** en la firma del contrato los mencionados documentos.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 6 de noviembre de 2023

Código: 6.1