

**FORMATO N° 21**

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

PREVIA AL ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO EN ACTO PRIVADO

**1 NÚMERO DE ACTA**

**2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL**

En, PISCO, a los 10 días del mes de noviembre del año 2023, en el local del PALACIO MUNICIPAL, a las 09:00 horas, se instaló el COMITE DE SELECCION mediante RESOLUCION N°469-2023-MPP-ALC, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°013-2023-MPP/OEC-1, cuyo objeto de convocatoria es SUPERVISION DE LA OBRA DENOMINADA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO Y PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES EN LA LOCALIDAD DE INDEPENDENCIA, DISTRITO DE INDEPENDENCIA, PROVINCIA DE PISCO - ICA", a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.

**3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN**

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

PRESIDENTE	ING. KAREN L. TENORIO GAVILAN	Titular	<b>X</b>	Dependencia:	<b>GIP</b>
		Suplente			
PRIMER MIEMBRO	ING. KATTYA L. CANELA ORDOÑEZ	Titular	<b>X</b>	Dependencia:	<b>SGIP</b>
		Suplente			
SEGUNDO MIEMBRO	ING. JAHIRO D. MEJIA VALENZUELA	Titular	<b>X</b>	Dependencia:	<b>OEC</b>
		Suplente			

**4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES**

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

N°	Nombre o razón social del participante	RUC
1	JIMENEZ CARRASCO JUAN ANTONIO	10166567535
2	CAJO RAMIREZ JOSE MARIA	10174139941
3	VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN	10181420761
4	GENG OLAECHEA ABRAHAM JUAN ABELARDO	10214053808
5	ALDORADIN CARRASCO WILLIAM LEONCIO	10214232273
6	HERRERA HERNANDEZ JOSE ALEJANDRO	1021447434
7	OSCCO ROJAS FRANCISCO HIPOLITO	10215773120
8	VERASTEGUI VALENZUELA EDUARDO YAMIL	10223037955
9	BERTOLOTTI MONTALVAN CIRO ALEJANDRO	10223105853
10	PALIZA JARA JESUS WALTER	10238388371
11	QUISPE ALFARO ALFREDO	10282269282
12	PALOMINO ALCA VIRGILIO	10283105968
13	ECHEGARAY PACHECO PAUL GIANCARLOS	10401112460
14	MEZA MORALES VLADIMIRO	10405959971
15	ALVAREZ PAITAMPOMA CHRISTIAN ROBERTO	10412348236
16	MATIAS GARCIA JORGE CALIXTO	10418164668
17	TUMAY MERINO HERLES MIRKO	10424243456
18	CONCORDIA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	20449418485
19	SINTESIS DE LA CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20480779861
20	A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20527236801



**FORMATO N° 21**

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

21	GRUPO AYS S.A.C.	20600020430
22	COZAQUI INGENIEROS S.A.C.	20600601467

**5 DETALLE DE LOS POSTORES**

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron en la Unidad de Trámite Documentario de la Entidad sus ofertas en sobre cerrado:

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	27/10/2023	21:45:42
2	CONSORCIO MANRIQUE	27/10/2023	11:24:02
3	PALIZA JARA JESUS WALTER	27/10/2023	21:42:04
4	QUISPE ALFARO ALFREDO	27/10/2023	19:22:40

6 Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases..

**7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS**

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	.....	.....
2		
...		

**8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN**

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación: ANEXO 1

N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
1	A & R CONSULTORES GENERALES S.A.C	I
2	CONSORCIO MANRIQUE	I
3	PALIZA JARA JESUS WALTER	I
4	QUISPE ALFARO ALFREDO	I

**9 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS**

**9.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS**

La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas. Anexo 2

**9.2 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS**

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación
1	.....	.....
2		



**FORMATO N° 21**

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

	...		
<b>10</b>	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN</b>		
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:		
	<b>N°</b>	<b>Nombre o razón social del postor</b>	<b>Item(s) a los que postula</b>
	1	A & R CONSULTORES GENERALES S.A.C	1
	2	CONSORCIO MANRIQUE	1
	3	PALIZA JARA JESUS WALTER	1
	4	QUISPE ALFARO ALFREDO	1
<b>11</b>	<b>EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</b>		
	<b>11.1</b>	<b>DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</b>	
		La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas. ANEXO 3.	
<b>12</b>	<b>PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA</b>		
	COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR		
	<b>12.1</b>	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1</b>	<b>A &amp; R CONSULTORES GENERALES S.A.C</b>
		<b>FACTORES</b>	<b>PUNTAJES</b>
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR	80 puntos
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	00 puntos
		<b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b>	<b>80 puntos</b>
	<b>12.2</b>	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1</b>	<b>CONSORCIO MANRIQUE</b>
		<b>FACTORES</b>	<b>PUNTAJES</b>
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR	80 puntos
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	28 puntos
		<b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b>	<b>100 puntos</b>
	<b>12.3</b>	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1</b>	<b>PALIZA JARA JESUS WALTER</b>
		<b>FACTORES</b>	<b>PUNTAJES</b>
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR	80 puntos
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	20 puntos
		<b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b>	<b>80 puntos</b>
	<b>12.4</b>	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1</b>	<b>QUISPE ALFARO ALFREDO</b>
		<b>FACTORES</b>	<b>PUNTAJES</b>
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR	80 puntos
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	20 puntos
		<b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b>	<b>80 puntos</b>
	<b>12.2</b>	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2</b>	
	<b>.....</b>	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR ....</b>	
<b>13</b>	<b>RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TECNICA</b>		



**FORMATO N° 21**

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	CONSORCIO MANRIQUE	100
2	A & R CONSULTORES GENERALES S.A.C	80
3	PALIZA JARA JESUS WALTER	80
4	QUISPE ALFARO ALFREDO	80

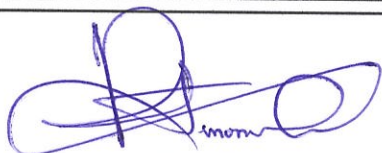
Asimismo, los siguientes postores no acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1		
2		
...		

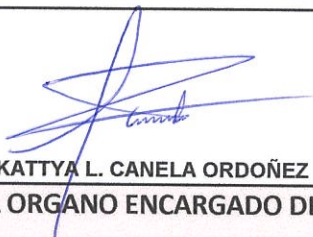
**14 ACUERDO ADOPTADO**

El COMITÉ DE SELECCIÓN, POR UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.

**15**



ING. KAREN L. TENORIO GAVILAN



ING. KATTYA L. CANELA ORDOÑEZ






ING. JAHIRO D. MEJÍA VALENZUELA


**NOMBRES Y FIRMAS DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES**

10/11/2023

ANEXO 1							
ACTA DE ADMISION DE OFERTA							
SUPERVISION DE LA OBRA DENOMINADA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO Y PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES EN LA LOCALIDAD DE INDEPENDENCIA, DISTRITO DE INDEPENDENCIA, PROVINCIA DE PISCO - ICA"							
AS-SM-13-2023-MPP/CS-1							
2.2.1. Documentación de presentación obligatoria							
2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta							
POSTORES	a.1) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	a.2) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	a.3) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	a.4) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	a.5) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría. (Anexo N° 4).	a.6) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	RESULTADO
A & R CONSULTORES GENERALES SAC	ACREDITA	ACREDITA	ACREDITA	ACREDITA	ACREDITA	NO CORRESPONDE	ADMITIDO
CONSORCIO MANRIQUE	ACREDITA	ACREDITA	ACREDITA	ACREDITA	ACREDITA	ACREDITA	ADMITIDO
PALIZA JARA JESUS WALTER	ACREDITA	ACREDITA	ACREDITA	ACREDITA	ACREDITA	NO CORRESPONDE	ADMITIDO
QUISPE ALFARO ALFREDO	ACREDITA	ACREDITA	ACREDITA	ACREDITA	ACREDITA	NO CORRESPONDE	ADMITIDO
NOTA	QUE PARA INICIAR CON EL DESARROLLO DEL PRESENTE PROCEDIMEINTO DE SELECCIÓN SE DEBE TENER EN CUENTA LO QUE DISPONE LA RESOLUCION N° 0651-2019-TCE-S1, DEL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO; INDICA LO SIGUIENTE;						



	<p>(...) CABE SEÑALAR <u>QUE CADA POSTOR DEBE SER DILIGENTE, Y PRESENTAR OFERTAS CLARAS CONGRUENTES</u>, DE TAL MANERA QUE EL COMITÉ DE SELECCIÓN PUEDA EVIDENCIAR LO QUE EL POSTOR SE <u>ENCUENTRA OFERTANDO SIN RECURRIR A INTERPRETACIONES</u>. ASIMISMO, LA EVALUACIÓN DEL COMITÉ DE SELECCIÓN DEBE DARSE EN VIRTUD A LA DOCUMENTACIÓN OBRANTE EN LA OFERTA, NO PUDIENDO CONSIDERAR HECHOS O DATOS NO INCLUIDOS POR EL PROPIO POSTOR EN SU OFERTA, QUE NO HAYAN SIDO EXPRESAMENTE DESCRITOS NI ASEVERADOS, Y QUE POR SÍ SOLOS PERMITAN IDENTIFICAR LA EXIGENCIA O REQUERIMIENTO QUE DESEA ACREDITARSE, ESTANDO IMPEDIDOS DE REALIZAR INTERPRETACIÓN ALGUNA A LA INFORMACIÓN CONTENIDA EN LA OFERTA.</p> <p>DEBE PRECISARSE QUE TODA INFORMACIÓN CONTENIDA EN LA OFERTA TÉCNICA O ECONÓMICA, <u>DEBE SER OBJETIVA, CLARA, PRECISA Y CONGRUENTE ENTRE SÍ A FIN DE POSIBILITAR AL COMITÉ DE SELECCIÓN LA VERIFICACIÓN DIRECTA DE LO OFERTADO POR LOS POSTORES Y, DE ESTA FORMA, CORROBORAR SI LO DESCRITO ES CONCORDANTE CON LO REQUERIDO POR LA ENTIDAD</u>; ES DECIR, SI LAS OFERTAS PRESENTADAS CUMPLEN CON LAS CARACTERÍSTICAS MÍNIMAS ESTABLECIDAS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN PARA SATISFACER LAS NECESIDADES DEL ÁREA USUARIA.</p> <p>POR EL CONTRARIO, AL PRESENTARSE UNA OFERTA <u>PROFUSA, DIFUSA, CONFUSA O INCONGRUENTE, IMPOSIBILITA AL COMITÉ DE SELECCIÓN LA DETERMINACIÓN FEHACIENTE DEL REAL ALCANCE DE LA MISMA</u>, POR LO QUE ESTE DEBERÁ NO ADMITIRLA O DESCALIFICADA, SEGÚN CORRESPONDA, PUES NO ES FUNCIÓN DE DICHO ÓRGANO INTERPRETAR EL ALCANCE DE UNA OFERTA, ESCLARECER AMBIGÜEDADES, O PRECISAR CONTRADICCIONES O IMPRECISIONES, SINO APLICAR LAS BASES INTEGRADAS Y EVALUAR LAS OFERTAS EN VIRTUD A ELLAS, REALIZANDO UN ANÁLISIS INTEGRAL QUE PERMITA GENERAR CONVICCIÓN DE LO REALMENTE OFERTADO, EN FUNCIÓN A LAS CONDICIONES EXPRESAMENTE DETALLADAS, SIN POSIBILIDAD, COMO SE INDICÓ, DE INFERIR O INTERPRETAR HECHO ALGUNO.</p> <p>POR LO TANTO, SE CONCLUYE QUE <u>EL COMITÉ DE SELECCIÓN (ASÍ COMO ESTE TRIBUNAL), DEBERÁ REALIZAR UNA EVALUACIÓN INTEGRAL DE LA OFERTA, LO CUAL SUPONE VERIFICAR TODOS Y CADA UNO DE LOS DOCUMENTOS OBRANTES EN LA MISMA, SIEMPRE Y CUANDO NO SIGNIFIQUE SUBROGARSE O ASUMIR LA VOLUNTAD DE LOS POSTORES AL REALIZAR INTERPRETACIONES Y/O SUPOSICIONES QUE PUDIERAN FAVORECER (O PERJUDICAR) LA CONDICIÓN DE ÉSTOS, YA QUE ELLO IMPLICARÍA VULNERAR LOS PRINCIPIOS DE TRANSPARENCIA E IGUALDAD DE TRATO, DESCritos EN LA NORMATIVA DE CONTRATACIONES DEL ESTADO.</u></p>
	<p>QUE DE LO EXPUESTO ANTERIOR LOS POSTORES ANTES MENCIONADO, HAN ACREDITADO DE MANERA FEHACIENTE LOS DOCUMENTOS OBLIGATORIOS PARA SU ADMISION DE OFERTA POR LO CONSIGUIENTE PASARAN A LA SIGUIENTE ETAPA DE CALIFICACION DE OFERTA; CONFORME LO INDICA EL <b>NUMERAL 81.2 DEL ART 81 DEL RLCE</b>.</p> <div></div>

10/11/2023


ANEXO 1							
ACTA DE ADMISION DE OFERTA							
SUPERVISION DE LA OBRA DENOMINADA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO Y PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES EN LA LOCALIDAD DE INDEPENDENCIA, DISTRITO DE INDEPENDENCIA, PROVINCIA DE PISCO - ICA"							
AS-SM-13-2023-MPP/CS-1							
2.2.1. Documentación de presentación obligatoria							
2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta							
POSTORES	a.1) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	a.2) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	a.3) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	a.4) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	a.5) Declaración de plazo de prestación del servicio de la consultoría. (Anexo N° 4).	a.6) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	RESULTADO
A & R CONSULTORES GENERALES SAC	ACREDITA	ACREDITA	ACREDITA	ACREDITA	ACREDITA	NO CORRESPONDE	ADMITIDO
CONSORCIO MANRIQUE	ACREDITA	ACREDITA	ACREDITA	ACREDITA	ACREDITA	ACREDITA	ADMITIDO
PALIZA JARA JESUS WALTER	ACREDITA	ACREDITA	ACREDITA	ACREDITA	ACREDITA	NO CORRESPONDE	ADMITIDO
QUISPE ALFARO ALFREDO	ACREDITA	ACREDITA	ACREDITA	ACREDITA	ACREDITA	NO CORRESPONDE	ADMITIDO
NOTA	QUE PARA INICIAR CON EL DESARROLLO DEL PRESENTE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN SE DEBE TENER EN CUENTA LO QUE DISPONE LA RESOLUCION N° 0651-2019-TCE-S1, DEL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO; INDICA LO SIGUIENTE:						







	<p>(...) CABE SEÑALAR <u>QUE CADA POSTOR DEBE SER DILIGENTE, Y PRESENTAR OFERTAS CLARAS CONGRUENTES</u>, DE TAL MANERA QUE EL COMITÉ DE SELECCIÓN PUEDA EVIDENCIAR LO QUE EL POSTOR SE <u>ENCUENTRA OFERTANDO SIN RECURRIR A INTERPRETACIONES</u>. ASIMISMO, LA EVALUACIÓN DEL COMITÉ DE SELECCIÓN DEBE DARSE EN VIRTUD A LA DOCUMENTACIÓN OBRANTE EN LA OFERTA, NO PUDIENDO CONSIDERAR HECHOS O DATOS NO INCLUIDOS POR EL PROPIO POSTOR EN SU OFERTA, QUE NO HAYAN SIDO EXPRESAMENTE DESCRITOS NI ASEVERADOS, Y QUE POR SÍ SOLOS PERMITAN IDENTIFICAR LA EXIGENCIA O REQUERIMIENTO QUE DESEA ACREDITARSE, ESTANDO IMPEDIDOS DE REALIZAR INTERPRETACIÓN ALGUNA A LA INFORMACIÓN CONTENIDA EN LA OFERTA.</p> <p>DEBE PREcisARSE QUE TODA INFORMACIÓN CONTENIDA EN LA OFERTA TÉCNICA O ECONÓMICA, <u>DEBE SER OBJETIVA, CLARA, PRECISA Y CONGRUENTE ENTRE SÍ A FIN DE POSIBILITAR AL COMITÉ DE SELECCIÓN LA VERIFICACIÓN DIRECTA DE LO OFERTADO POR LOS POSTORES Y, DE ESTA FORMA, CORROBORAR SI LO DESCRITO ES CONCORDANTE CON LO REQUERIDO POR LA ENTIDAD</u>; ES DECIR, SI LAS OFERTAS PRESENTADAS CUMPLEN CON LAS CARACTERÍSTICAS MÍNIMAS ESTABLECIDAS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN PARA SATISFACER LAS NECESIDADES DEL ÁREA USUARIA.</p> <p>POR EL CONTRARIO, AL PRESENTARSE UNA OFERTA <u>PROFUSA, DIFUSA, CONFUSA O INCONGRUENTE, IMPOSIBILITA AL COMITÉ DE SELECCIÓN LA DETERMINACIÓN FEHACIENTE DEL REAL ALCANCE DE LA MISMA</u>, POR LO QUE ESTE DEBERÁ NO ADMITIRLA O DESCALIFICADA, SEGÚN CORRESPONDA, PUES NO ES FUNCIÓN DE DICHO ÓRGANO INTERPRETAR EL ALCANCE DE UNA OFERTA, ESCLARECER AMBIGÜEDADES, O PRECISAR CONTRADICCIONES O IMPRECISIONES, SINO APLICAR LAS BASES INTEGRADAS Y EVALUAR LAS OFERTAS EN VIRTUD A ELLAS, REALIZANDO UN ANÁLISIS INTEGRAL QUE PERMITA GENERAR CONVICCIÓN DE LO REALMENTE OFERTADO, EN FUNCIÓN A LAS CONDICIONES EXPRESAMENTE DETALLADAS, SIN POSIBILIDAD, COMO SE INDICÓ, DE INFERIR O INTERPRETAR HECHO ALGUNO.</p> <p>POR LO TANTO, SE CONCLUYE QUE <u>EL COMITÉ DE SELECCIÓN (ASÍ COMO ESTE TRIBUNAL), DEBERÁ REALIZAR UNA EVALUACIÓN INTEGRAL DE LA OFERTA, LO CUAL SUPONE VERIFICAR TODOS Y CADA UNO DE LOS DOCUMENTOS OBRANTES EN LA MISMA, SIEMPRE Y CUANDO NO SIGNIFIQUE SUBROGARSE O ASUMIR LA VOLUNTAD DE LOS POSTORES AL REALIZAR INTERPRETACIONES Y/O SUPOSICIONES QUE PUDIERAN FAVORECER (O PERJUDICAR) LA CONDICIÓN DE ÉSTOS, YA QUE ELLO IMPLICARÍA VULNERAR LOS PRINCIPIOS DE TRANSPARENCIA E IGUALDAD DE TRATO, DESCritos EN LA NORMATIVA DE CONTRATACIONES DEL ESTADO.</u></p>
	<p>QUE DE LO EXPUESTO CUADRO ANTERIOR LOS POSTORES ANTES MENCIONADO. HAN ACREDITADO DE MANERA FEHACIENTE LOS DOCUMENTOS OBLIGATORIOS PARA SU ADMISION DE OFERTA POR LO CONSIGUIENTE PASARAN A LA SIGUIENTE ETAPA DE CALIFICACION DE OFERTA; CONFORME LO INDICA EL <b>NUMERAL 81.2 DEL ART 81 DEL RLCE.</b></p>





10/11/2023

ANEXO 2				
ACTA DE CALIFICACION				
SUPERVISION DE LA OBRA DENOMINADA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO Y PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES EN LA LOCALIDAD DE INDEPENDENCIA, DISTRITO DE INDEPENDENCIA, PROVINCIA DE PISCO - ICA"				
AS-SM-13-2023-MPP/CS-1				
FACTOR DE CALIFICACION				
REQUISITO DE CALIFICACION	POSTORES			
A. - HABILITACION	1.- A & R CONSULTORES GENERALES SAC	2.- CONSORCIO MANRIQUE	3.- PALIZA JARA JESUS WALTER	4.- QUISPE ALFARO ALFREDO
Requisitos: El postor debe estar inscrito en el Registro Nacional de Proveedores capítulo de Consultores de Obra con especialidad Edificaciones y Afines, categoría B. • Copia del RNP	ACREDITA	ACREDITA	ACREDITA	ACREDITA
B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD				
REQUISITO: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes REFERIDAS A CONSTRUCCION Y/O INSTALACION Y/O CREACION Y/O MEJORAMIENTO Y/O AMPLIACION Y/O REHABILITACION DE OBRAS GENERALES Y/O SECUNDARIAS DE AGUA POTABLE Y/O ALCANTARILLADO, DEBE CONTAR POR LO MENOS CON UNA CONSULTORIA QUE INCLUYA PLANTA DE TRATAMIENTO DE LAGUNAS DE OXIDACION O AGUA RESIDUAL	ACREDITA	ACREDITA	ACREDITA	ACREDITA
RESULTADO	CALIFICADO	CALIFICADO	CALIFICADO	CALIFICADO
QUE DE LO EXPUESTO EN EL CUADRO ANTERIOR LOS POSTORES HAN ACREDITADO DE MANERA FENACIENTE LOS DOCUMENTOS OBLIGATORIOS PARA SU CALIFICACION DE OFERTA POR LO QUE CONSIGUIENTE PASARAN A LA SIGUIENTE ETAPA DE EVALUACION TECNICA DE OFERTA; CONFORME LO INDICA EL ARTÍCULO 82 DEL RLCE.				



10/11/2023

ANEXO 2				
ACTA DE CALIFICACION				
SUPERVISION DE LA OBRA DENOMINADA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO Y PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES EN LA LOCALIDAD DE INDEPENDENCIA, DISTRITO DE INDEPENDENCIA, PROVINCIA DE PISCO - ICA"				
AS-SM-13-2023-MPP/CS-1				
FACTOR DE CALIFICACION				
REQUISITO DE CALIFICACION	POSTORES			
A. - HABILITACION	1.- A & R CONSULTORES GENERALES SAC	2.- CONSORCIO MANRIQUE	3.- PALIZA JARA JESUS WALTER	4.- QUISPE ALFARO ALFREDO
Requisitos: El postor debe estar inscrito en el Registro Nacional de Proveedores capítulo de Consultores de Obra con especialidad Edificaciones y Afines, categoría B. • Copia del RNP	ACREDITA	ACREDITA	ACREDITA	ACREDITA
B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD				
REQUISITO: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes REFERIDAS A CONSTRUCCION Y/O INSTALACION Y/O CREACION Y/O MEJORAMIENTO Y/O AMPLIACION Y/O REHABILITACION DE OBRAS GENERALES Y/O SECUNDARIAS DE AGUA POTABLE Y/O ALCANTARILLADO, DEBE CONTAR POR LO MENOS CON UNA CONSULTORIA QUE INCLUYA PLANTA DE TRATAMIENTO DE LAGUNAS DE OXIDACION O AGUA RESIDUAL	ACREDITA	ACREDITA	ACREDITA	ACREDITA
RESULTADO	CALIFICADO	CALIFICADO	CALIFICADO	CALIFICADO
QUE DE LO EXPUESTO EN EL CUADRO ANTERIOR LOS POSTORES HAN ACREDITADO DE MANERA FENACIENTE LOS DOCUMENTOS OBLIGATORIOS PARA SU CALIFICACION DE OFERTA POR LO QUE CONSIGUIENTE PASARAN A LA SIGUIENTE ETAPA DE EVALUACION TECNICA DE OFERTA; CONFORME LO INDICA EL ARTICULO 82 DEL RLCE.				



10/11/2023

ANEXO 3			
ACTA DE EVALUACION TECNICA			
SUPERVISION DE LA OBRA DENOMINADA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO Y PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES EN LA LOCALIDAD DE INDEPENDENCIA, DISTRITO DE INDEPENDENCIA, PROVINCIA DE PISCO - ICA"			
AS-SM-13-2023-MPP/CS-1			
FACTOR DE EVALUACIÓN TECNICA			
POSTORES	<p>Evaluación:</p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 2.5 VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda</p> <p>M = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad</p> <p>M &gt;= 2.5 17 veces el valor referencial: 80 puntos</p> <p>M &gt;= 1.5 veces el valor referencial y &lt; 2.5 veces el valor referencial: 60 puntos</p> <p>M &gt; 1.0 18 veces el valor referencial y &lt; 1.5 veces el valor referencial: 40 puntos</p>	<p>METODOLOGIA DE LA PROPUESTA</p> <p>Evaluación: Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:</p> <p>[METODOLOGÍA PARA LA EJECUCION DE LA CONSULTORIA:</p> <p>- CONCEPTUALIZACION:</p> <p>A) CONTROL DE CALIDAD</p> <p>B) CONTROL DE PLAZOS</p> <p>C) CONTROL ECONOMICO DE LA OBRA</p> <p>Acreditación:</p> <p>Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta. [20] puntos</p>	PUNTAJE TOTAL
A & R CONSULTORES GENERALES SAC	ACREDITA UN MONTO DE FACTURACION ACUMULADO DE S/3,585,371.20 -- SE LE OTORGARA 80 PUNTOS	NO ACREDITA DEBIDO QUE LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS SE ENCUENTRAN ILEGIBLES: CON RESPECTO AL CONTROL DE PLAZO, a folios 1600 de su propuesta se encuentra ilegible (PERT-CPM CONTRACTUAL Y/O DIAGRAMA DE BARRAS).	80 PUNTOS
CONSORCIO MANRIQUE	ACREDITA UN MONTO DE FACTURACION ACUMULADO DE S/1,033,397.45 -- SE LE OTORGARA 80 PUNTOS	ACREDITA = 20 PUNTOS	100 PUNTOS
PALIZA JARA JESUS WALTER	ACREDITA UN MONTO DE FACTURACION ACUMULADO DE S/1,447,943.40 -- SE LE OTORGARA 80 PUNTOS	NO ACREDITA DEBIDO QUE LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS: CON RESPECTO AL CONTROL DE PLAZO: PLAZO CONTRACTUAL DESDE EL INICIO CONTRACTUAL HASTA LA LIQUIDACION DE OBRA, PLAZO EN LAS VALORIZACIONES, PRESTACIONES DE ADICIONALES ENTRE OTROS.	80 PUNTOS
QUISPE ALFARO ALFREDO	ACREDITA UN MONTO DE FACTURACION ACUMULADO DE S/1,447,943.40 -- SE LE OTORGARA 80 PUNTOS	NO ACREDITA DEBIDO QUE LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS: CON RESPECTO AL CONTROL DE PLAZO: PLAZO CONTRACTUAL DESDE EL INICIO CONTRACTUAL HASTA LA LIQUIDACION DE OBRA, PRESTACIONES DE ADICIONALES ENTRE OTROS.	80 PUNTOS

**NOTA**

POR LO TANTO LOS POSTORES ANTES MENCIONADOS HAN ACREDITADO DE MANERA FEHACIENTE LOS DOCUMENTOS OBLIGATORIOS PARA SU EVALUACION TECNICA DE OFERTA, CON SUS RESPECTIVOS PUNTAJES, POR LO CONSIGUIENTE PASARAN A LA SIGUIENTE ETAPA DE EVALUACION DE OFERTA ECONOMICA; CONFORME LO INDICA EL NUMERAL 82.3 DEL ARTICULO 82 DEL RLCE.