

PRONUNCIAMIENTO N° 146-2024/OSCE-DGR

Entidad: UE: 003 Gestión Integral de la Calidad Ambiental

Referencia: Licitación Pública N° 020-2023-GICA-CS-L, convocado para la “Adquisición de maquinaria pesada para diversos proyectos contemplados en el Decreto Supremo N° 025-2023-EF y la Resolución Ministerial N° 143-2023-MINAM”

1. ANTECEDENTES

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 20 de febrero de 2024¹ y subsanado el 1² de marzo de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas u observaciones y Bases integradas presentada por el participante **ITALTRAC SELVA S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante “la Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante “el Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, las cuales tienen carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio³ y los temas materia de cuestionamientos del mencionado participante, conforme el siguiente detalle:

Cuestionamiento Único: Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 125, N° 126, N° 128, N° 132 y N° 139, referida a las “*especificaciones técnicas*”

¹ Mediante Trámite Documentario N° 2024-0023170.

² Mediante Trámite Documentario N° 2024-0029537.

Mediante Trámite Documentario N° 2024-0028807.

³ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento único

Respecto a las “*especificaciones técnicas*”

El participante **ITALTRAC SELVA S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 125, N° 126, N° 128, N° 132 y N° 139, señalando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(…)

El motivo de esta solicitud son las respuestas a nuestras observaciones N° 125, N° 126, N° 128, N° 132 y N° 139; donde la respuesta no tiene sustento técnico ni se indica la PLURALIDAD adecuada, toda vez que nuestra marca ha participado del estudio de mercado y se estaría vulnerando la ley de contrataciones; toda vez que a pesar de ser parte del estudio de mercado con nuestras maquinarias Cargador Frontal Marca John Deere Modelo 644, Excavadora Marca John Deere Modelo 350GLC, Tractor Sobre orugas marca John Deere Modelo 850J II y Tractor Sobre Orugas Marca John Deere Modelo 1050K, no se nos permite nuestra participación de las bases, y dando prioridad y se visualiza claramente el DIRECCIONAMIENTO EVIDENTE que ha realizado la Entidad hacia la marca CATERPILLAR, pasando por alto la LEY DE CONTRATACIONES, la cual pregonera la transparencia de los procesos de selección y el trato justo e igualitario.

Ante esto mencionamos que la entidad está vulnerando los principios de igualdad, eficacia y eficiencia, transparencia, y equidad; así mismo consideramos que no existe razón técnica objetiva para asignar el máximo puntaje a un postor determinado, lo cual resulta siendo discriminatorio e injusto, considerando que ello no solamente vulnera la posibilidad de participación de potenciales postores, sino también, nos advierte un escandaloso direccionamiento hacia un postor en específico, el cual sería el único que cumpla con los máximos parámetros de mayor calificación.

Tal como se demuestra en el Pliego de Observaciones, han demostrado el claro FAVORECIMIENTO que tiene la Entidad hacia la marca CATERPILLAR representada por la empresa FERREYROS S.A.; la cual es la única marca que cumple con la totalidad de los requerimientos técnicos mínimo y sería el ÚNICO postor participante (...)” (El subrayado y resaltado es agregado)

Pronunciamiento

Ahora bien, atendiendo a la afinidad entre los extremos cuestionados, se procederá a realizar el análisis correspondiente, conforme a los siguientes **cinco (5) extremos**:

a) Respecto de la consulta y/u observación N° 125:

A través de la consulta y/u observación N° 125, en relación al ítem N° 1 “Adquisición de cargadores frontales sobre ruedas”, se solicitó modificar la característica del motor específicamente la potencia neta de “250 HP como mínimo” a una potencia neta al volante de “230 HP mínimo”.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió la pretensión, sustentando que la potencia neta requerida fue definida mediante indagación de mercado. Además, señaló que el participante argumenta que su solicitud se basa en ciertas marcas específicas del mercado, lo que evidenciaría un direccionamiento hacia una marca en particular.

Posteriormente, el recurrente formuló cuestionamiento, señalando que dicha absolución no cuenta con sustento técnico y pluralidad de postores, ya que a pesar de que habría participado en el estudio de mercado con maquinarias específicas, no se le permite la participación, lo cual evidenciaría un claro direccionamiento hacia una marca en particular, en este caso, señaló a Caterpillar, quien sería el único postor participante que cumpliría con todo el requerimiento, transgrediendo principios de igualdad, eficacia, eficiencia, transparencia y equidad.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Informe N° 006-2024-MINAM/VMGA/GICA/CG/AT-RJGR⁴, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

ABSOLUCIÓN DEL COMITÉ:

De acuerdo con lo establecido en el Artículo 16 de la ley de Contrataciones del Estado (Ley 30225), el área usuaria requiere los bienes, servicios u obras a contratar; siendo responsable de formular las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, respectivamente, así como los requisitos de calificación.

Asimismo, es preciso mencionar que el participante en su observación, expresa la POTENCIA NETA de ciertas marcas del mercado, citando indebidamente que se está direccionando a una marca específica, situación que es rebatible con la indagación de mercado efectuada, asimismo indica que ha sido parte de la indagación de mercado, hecho que carece de veracidad.

En ese sentido y ante lo expuesto NO SE ACOGE la observación presentada.

DESCARGO DEL ÁREA TÉCNICA-UE 003-GICA (En respuesta a la notificación de OSCE y la Elevación del participante):

El participante solicitó que el comité reduzca la Potencia Neta para el Cargador Frontal de 250 HP mínimo a 230 HP mínimo.

PRIMERO. - La potencia en una maquinaria es Directamente Proporcional al RPM y al Torque del motor; es decir, cuanto más Potencia tenga la maquinaria mayor torque podrá generar y con ello poder trasladar mayor carga o trasladar carga con menor sobre esfuerzo y así aumentar la vida útil de sus componentes. Sumando a ello es necesario mencionar que los cargadores frontales a obtener tienen distintos destinos y que entre ellos están zonas con la mayor altitud del territorio nacional que por la baja presión atmosférica y su disminuida cantidad de oxígeno en su ambiente conlleva a la necesidad de obtener una maquinaria de 250 HP de potencia como mínimo, así mismo también están zonas de selva que requieren mayor estabilidad en la maquinaria ya que muchas veces el lugar de trabajo tendrá suelos de poca resistencia por las abundantes lluvias. Por lo que para mantener las exigencias e intereses de la entidad se decidió NO ACOGER la observación

⁴ Ingresado mediante Trámite Documentario Mediante Trámite Documentario N° 2024-0029537 y N° 2024-0028807, de fecha 1 de marzo de 2024.

SEGUNDO. - De nuestro estudio de mercado se puede verificar las siguientes marcas validadas:

DE LAS EETT	DEVELON DL420A-7M	HYUNDAI HL770-9s
Potencia: 250 HP como mínimo	Potencia: 292 HP	Potencia: 266 HP

(...)"

(El subrayado y resaltado es agregado)

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe técnico⁵ y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer⁶, **se ratificó** en lo absuelto el pliego absolutorio, sustentando lo siguiente:

- El área usuaria tiene la responsabilidad de formular las especificaciones técnicas, así como los requisitos de calificación.
- Sostiene que la potencia mínima solicitada se basa en el hecho de que la maquinaria estará operando en áreas con características como altitud y suelos de poca resistencia, lo cual requiere una potencia adecuada.
- Además, se señaló que esta característica está respaldada por una indagación de mercado, adjuntando cuadro comparativo en el cual se verificaría el cumplimiento de la pluralidad de postores y de marcas.

En ese sentido, en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que modifique la característica técnica “potencia neta” del Ítem N° 1 “cargador frontal” y, en la medida que, la Entidad mediante su informe posterior ha denegado lo solicitado, según lo expuesto precedentemente⁷, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo anterior, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- **Se deberá tener en cuenta** como absolución de las consultas y/u observaciones N° 125, lo citado en la Informe N° 006-2024-MINAM/VMGA/GICA/CG/AT-RJGR.

⁵ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

⁶ Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

⁷ Cabe agregar que, el OSCE **no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento**; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, conforme al Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.

b) Respecto de las consultas y/u observaciones N° 126:

A través de la consulta y/u observación N° 126, en relación al ítem N° 1 “Adquisición de cargadores frontales sobre ruedas”, se solicitó modificar la característica del motor específicamente la cilindrada de "7000 CC como mínimo" a “6,800 C como mínimo”.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió la pretensión, sustentando que la cilindrada requerida fue definida mediante indagación de mercado. Además, precisó que los requisitos técnicos mínimos se realizaron de acuerdo con la finalidad pública.

Posteriormente, el recurrente formuló cuestionamiento, señalando que dicha absolución no cuenta con sustento técnico y pluralidad de postores, ya que, a pesar de habría participado en el estudio de mercado con maquinarias específicas, no se le permite la participación, lo cual evidenciaría un claro direccionamiento hacia una marca en particular, en este caso, señaló a Caterpillar, quien sería el único postor participante que cumpliría con todo el requerimiento, transgrediendo principios de igualdad, eficacia, eficiencia, transparencia y equidad.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Informe N° 006-2024-MINAM/VMGA/GICA/CG/AT-RJGR⁸, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

ABSOLUCIÓN DEL COMITÉ:

De acuerdo con lo establecido en el Artículo 16 de la ley de Contrataciones del Estado (Ley 30225), el área usuaria requiere los bienes, servicios u obras a contratar, siendo responsable de formular las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, respectivamente, así como los requisitos de calificación; además de justificar la finalidad pública de la contratación. Los bienes, servicios u obras que se requieran deben estar orientados al cumplimiento de las funciones de la Entidad.

En ese sentido se menciona que la indagación de mercado establece la pluralidad en el cumplimiento del factor CILINDRADA, razón por lo que lo solicitado por el participante NO SE ACOGE.

DESCARGO DEL ÁREA TÉCNICA-UE 003-GICA (En respuesta a la notificación de OSCE y la Elevación del participante):

El participante solicitó que el comité reduzca la Cilindrada para el Cargador Frontal de 7000cc mínimo a 6800cc mínimo.

PRIMERO. - Es verídico la afirmación del participante de que menor cilindrada conlleva a un ahorro de combustible, pero a su vez también es necesario mencionar que la cilindrada tiene una relación directa con la potencia es decir una mayor cilindrada proporciona mayor potencia. Para entender mejor; es aplicable el criterio de consumo de combustible cuando ambas maquinarias tienen potencias similares ya que se entendería que una proporcionará las mismas prestaciones, pero con menos consumo de combustible. Sin embargo, ese no es el caso

⁸ Ingresado mediante Trámite Documentario Mediante Trámite Documentario N° 2024-0029537 y N° 2024-0028807, de fecha 1 de marzo de 2024.

ya que tanto la potencia y la cilindrada al ser de menor capacidad con lo solicitado por las entidades conlleva a obtener una maquinaria de menor desempeño y prestación. Por lo que para mantener las exigencias e intereses de las entidades se decidió NO ACOGER la observación.

SEGUNDO. - De nuestro estudio de mercado se puede verificar las siguientes marcas validadas:

DE LAS EETT	DEVELON DL420A-7M	HYUNDAI HL770-9s
Potencia: 250 HP como mínimo	Potencia: 292 HP	Potencia: 266 HP
Cilindrada: 7000cc mínimo	Cilindrada: 11051cc	Cilindrada: 8900cc

Que como se puede observar nos proporcionan pluralidad al proceso de adquisición, teniendo en consideración lo requerido por la entidad.
(...)”

(El subrayado y resaltado es nuestro).

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe técnico⁹ y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer¹⁰, **se ratificó** en lo absuelto en el pliego absolutorio, sustentando lo siguiente:

- El área usuaria tiene la responsabilidad de formular las especificaciones técnicas, así como los requisitos de calificación.
- Se ratificó en que el recurrente fundamenta su observación en ciertas marcas del mercado, lo cual deviene en un posible direccionamiento hacia una marca específica.
- La Entidad, a su vez, sostiene que la potencia de una maquinaria guarda una relación directa con el mejor desempeño de la misma, por tanto, de acuerdo con la cilindrada se encontraría de acuerdo con la necesidad requerida.
- Además, señaló que esta característica está respaldada por una indagación de mercado, adjuntando cuadro comparativo en el cual se verificaría el cumplimiento de la pluralidad de postores y de marcas.

En ese sentido, en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que modifique la característica técnica “cilindrada” del Ítem N° 1”cargador frontal” y, en la medida que, la Entidad mediante su informe posterior ha denegado lo solicitado, según

⁹ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

¹⁰ Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

lo expuesto precedentemente¹¹, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo anterior, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- **Se deberá tener en cuenta** como absolución de las consultas y/u observaciones N° 126, lo citado en la Informe N° 006-2024-MINAM/VMGA/GICA/CG/AT-RJGR.

c) Respecto de las consultas y/u observaciones N° 128:

A través de la consulta y/u observación N° 128, en relación al ítem N° 1 “Adquisición de cargadores frontales sobre ruedas”, se solicitó modificar la característica del “peso de operación” de 18,000 Kg a 17,000 Kg como mínimo, argumentando que al mover menor masa habrá un menor consumo de combustible, generando que la maquinaria se mueva más rápido en campo y consecuencia una mayor productividad con menores costos en las operaciones.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió la pretensión, sustentando que los requisitos técnicos mínimos se realizaron de acuerdo con la finalidad pública.

Posteriormente, el recurrente formuló cuestionamiento, señalando que dicha absolución no cuenta con sustento técnico y pluralidad de postores, ya que, a pesar de habría participado en el estudio de mercado con maquinarias específicas, no se le permite la participación, lo cual evidenciaría un claro direccionamiento hacia una marca en particular, en este caso, señaló a Caterpillar, quien sería el único postor participante que cumpliría con todo el requerimiento, transgrediendo principios de igualdad, eficacia, eficiencia, transparencia y equidad.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Informe N° 006-2024-MINAM/VMGA/GICA/CG/AT-RJGR¹², la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

DESCARGO DEL ÁREA TÉCNICA-UE 003-GICA (En respuesta a la notificación de OSCE y la Elevación del participante):

El participante solicitó que el comité reduzca el Peso de Operación para el Cargador Frontal de 18000Kg mínimo a 17000 Kg mínimo.

PRIMERO. – Es necesario señalar que en el peso de operación están contemplados el peso del equipo más el peso del operador y el peso de la carga contenida en el cucharón que es de 3m³ como mínimo:

¹¹ Cabe agregar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, conforme al Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.

¹² Ingresado mediante Trámite Documentario Mediante Trámite Documentario N° 2024-0029537 y N° 2024-0028807, de fecha 1 de marzo de 2024.

Peso de Operación = peso del cargador + peso del operador + peso de carga en la cuchara;

al reducir en 1 Tonelada el peso operativo y sabiendo que la cuchara cargará la misma cantidad de carga se entendería que la reducción de 1 Tonelada o 1000Kg va directo a la disminución del peso del cargador y que eso se traduciría en un cargador de menos dimensión, de componentes reducidos y de menor desempeño. Por lo que para mantener las exigencias e intereses de las entidades se decidió NO ACOGER la observación. Por lo que para mantener las exigencias e intereses de la entidad se decidió NO ACOGER la observación

SEGUNDO. - De nuestro estudio de mercado se puede verificar las siguientes marcas validadas:

DE LAS EETT	DEVELON	HYUNDAI
	DL420A-7M	HL770-9s
Potencia: 250 HP como mínimo	Potencia: 292 HP	Potencia: 266 HP
Cilindrada: 7000cc mínimo	Cilindrada: 11051cc	Cilindrada: 8900cc
Peso de Operación: 18000 Kg mínimo	Peso de Operación :24700Kg	Peso de Operación :22500Kg

Que como se puede observar se tiene pluralidad al proceso de adquisición, teniendo en consideración lo requerido por la entidad.

(...)”

(El subrayado y resaltado es nuestro).

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe técnico¹³ y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer¹⁴, **se ratificó** en lo absuelto en el pliego absolutorio, sustentando lo siguiente:

- El área usuaria tiene la responsabilidad de formular las especificaciones técnicas, así como los requisitos de calificación.
- Precisó que la reducción requerida por el participante significaría una maquinaria de menor dimensión y por tanto menor desempeño de esta.
- Además, se señaló que esta característica está respaldada por una indagación de mercado, adjuntando cuadro comparativo en el cual se verificaría el cumplimiento de la pluralidad de postores y de marcas.

¹³ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

¹⁴ Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

En ese sentido, en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se reduzca el peso operacional del Ítem N° 1 "cargador frontal" y, en la medida que, la Entidad mediante su informe posterior ha denegado lo solicitado, según lo expuesto precedentemente¹⁵, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo anterior, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- **Se deberá tener en cuenta** como absolución de las consultas y/u observaciones N° 128, lo citado en la Informe N° 006-2024-MINAM/VMGA/GICA/CG/AT-RJGR.

d) Respecto de las consultas y/u observaciones N° 132:

A través de la consulta y/u observación N° 132, en relación al ítem N° 2 "Adquisición de excavadora hidráulica sobre orugas", se solicitó modificar la característica del "peso de operación" de 31,000 Kg a 35,000 Kg como mínimo, argumentando que la maquinaria requerida necesita una mayor estabilidad, lo cual se obtiene a través de un mayor peso de operación para realizar trabajos como zanjeo y acarreo de material, con la finalidad de obtener una mayor producción en m³ / hora.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió la pretensión, sustentando que la estabilidad de la maquinaria para obtener un adecuado régimen de trabajo, se basa en el peso de operación y la presión que ejerce sobre el suelo, pues al efectuar trabajos en suelos con menor resistencia es necesaria una menor presión de la maquinaria, concluye que solicitar un peso mayor al requerido conllevaría a elevar la potencia y dimensiones de las excavadoras con requerimientos mayores a los que las Entidades necesitan.

Posteriormente, el recurrente formuló cuestionamiento, señalando que dicha absolución no cuenta con sustento técnico y pluralidad de postores, ya que, a pesar de habría participado en el estudio de mercado con maquinarias específicas, no se le permite la participación, lo cual evidenciaría un claro direccionamiento hacia una marca en particular, en este caso, señaló a Caterpillar, quien sería el único postor participante que cumpliría con todo el requerimiento, transgrediendo principios de igualdad, eficacia, eficiencia, transparencia y equidad.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Informe N° 006-2024-MINAM/VMGA/GICA/CG/AT-RJGR¹⁶, la Entidad señaló lo siguiente:

¹⁵ Cabe agregar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, conforme al Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.

¹⁶ Ingresado mediante Trámite Documentario Mediante Trámite Documentario N° 2024-0029537 y N° 2024-0028807, de fecha 1 de marzo de 2024.

“(…)

ABSOLUCIÓN DEL COMITÉ: Respecto a sus argumentos la estabilidad de la máquina para poder obtener un adecuado régimen de trabajo no solo se basa en el peso de operación sino también en la presión que esta ejerce sobre el suelo ya que para trabajar bajo suelos de menor resistencia se necesita una menor presión del suelo para poder realizar trabajos sin inconvenientes. Por tal motivo para tener una máquina estable durante su operatividad los factores influyentes son peso operativo y presión sobre el suelo sumado a ello el requerir un peso operativo por encima de los 35000Kg conllevaría también a elevar la potencia requerida ya que se hablaría de excavadoras hidráulicas de mayor dimensión y peso de lo que la entidad necesita. Así mismo advertir al participante que nuestros requerimientos establecidos están abalados por la pluralidad de postores que existe en nuestra indagación de mercado, inclusive debe tener presente que el Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado, en diversos pronunciamientos ha indicado que el requerimiento no necesariamente debe ser cumplido por todo el universo de postores, así como tampoco por uno de ellos, por lo que no corresponde modificar el requerimiento a lo que un participante quiera y pueda cumplir; sino a lo que la entidad necesita. Por lo expuesto se decide NO ACOGER la presente observación.

DESCARGO DEL ÁREA TÉCNICA-UE 003-GICA (En respuesta a la notificación de OSCE y la Elevación del participante): El participante solicita que el comité modifique el requerimiento del Peso de Operación para la EXCAVADORA HIDRAULICA SOBRE ORUGAS del rango de “31000 Kg, mínimo - 35000Kg máximo” a colocar “35000 Kg mínimo”.

PRIMERO. – El rango establecido en las bases para el peso operativo fue definido de la evaluación y unificación de los requerimientos que la entidad mínimamente exige para la adquisición de una Excavadora Hidráulica Sobre Orugas y que la misma será destinada a zona de selva donde el peso operativo no debe ser tan elevado para poder trabajar; acarrear, mover o trasladar los residuos sólidos sobre suelos de poca resistencia que debido a las incesantes lluvias exigen que la maquinaria no tenga un elevado peso operativo es por eso que el límite no debe de ser excedido del rango que está definido en las Especificaciones Técnicas. Para poder velar por los intereses y las necesidades de la entidad se decidió NO ACOGER la observación.

SEGUNDO. – El participante basa sus argumentos en datos técnicos no verídicos ya que menciona que la marca y modelo John Deere 350G LC, tiene un Peso de Operación de 37,000 Kg y en contraste a ello tal como muestra las siguientes imágenes provenientes de nuestra indagación de mercado para el mismo modelo que menciona el participante se verifica un peso de operación de 35000 Kg el cual cumple con el requerimiento de nuestras Especificaciones Técnicas. Por lo que para mantener las exigencia e interés de la entidad se decidió NO ACOGER la observación.

IPESA



Lima, 09 de Diciembre del 2023

Cotización No. JDG0020231209350GLCUEM

Señores

Unidad Ejecutora 003 Gestión Integral de la Calidad Ambiental-MINAM

Presente.-

Referencia: Cotización de Excavadora Hidráulica sobre Orugas marca JOHN DEERE, modelo 350G LC

De nuestra consideración:

IPESA S.A.C. tiene el agrado de presentarles la siguiente oferta de equipos:

EXCAVADORA HIDRÁULICA JOHN DEERE, MODELO 350G LC

IPESA



apoya brazos ajustables, parabrisas entintados, instrumentación iluminada, panel Centro de Información de Máquina (MIC), panel multifuncional de LCD a colores, limpiaparabrisas de 2 velocidades, claxon, palanca de corte hidráulico, luz interior, alarma de movimiento, luces halógenas de trabajo (2, en la pluma y en el chasis).

Peso operativo: 35 TN. Aprox.

TERCERO. -De nuestro estudio de mercado se puede verificar las siguientes marcas validadas:

DE LAS EETT	CATERPILLAR CAT 330	KOMATSU PC360LC-8M2	VOLVO EC350L
Potencia: 260 HP, como mínimo	Potencia: 260 HP	Potencia: 271 HP	Potencia: 264 HP
Peso de Operación: 31000 Kg mínimo- 35000 Kg máximo	Peso de Operación: 31270 Kg	Peso de Operación: 34800 Kg	Peso de Operación: 35000 Kg

Que como se puede observar nos proporcionan pluralidad al proceso de adquisición, teniendo en consideración lo requerido por la entidad. (...)"

(El subrayado y resaltado es nuestro).

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe técnico¹⁷ y en atención al mejor conocimiento de

¹⁷ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así

las necesidades que desea satisfacer¹⁸, **se ratificó** en lo absuelto en el pliego absolutorio, sustentando lo siguiente:

- La Entidad estableció un rango de peso operativo para la adquisición de una excavadora hidráulica sobre orugas, basándose en la evaluación y unificación de los requisitos mínimos necesarios para trabajar en una zona de selva con suelos de poca resistencia debido a las lluvias. Sustentando que el peso operativo no debe exceder el límite definido en las especificaciones técnicas para poder cumplir con las tareas requeridas.
- También precisó que los argumentos del recurrente se basan en datos técnicos incorrectos sobre el peso de operación de la excavadora John Deere 350G, pues la entidad habría verificado que el peso de operación de dicho modelo es de 35000 Kg, cumpliendo así con los requisitos establecidos en las Especificaciones Técnicas.
- Además, señaló que esta característica está respaldada por una indagación de mercado, adjuntando cuadro comparativo en el cual se verificaría el cumplimiento de la pluralidad de postores y de marcas.

En ese sentido, en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que aumente el peso operacional el peso operacional del Ítem N° 2 “excavadora hidráulica sobre orugas” y, en la medida que, la Entidad mediante su informe posterior ha denegado lo solicitado, según lo expuesto precedentemente¹⁹, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo anterior, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- **Se deberá tener en cuenta** como absolución de las consultas y/u observaciones N° 132, lo citado en la Informe N° 006-2024-MINAM/VMGA/GICA/CG/AT-RJGR.

e) Respecto de las consultas y/u observaciones N° 139:

A través de la consulta y/u observación N° 139, en relación al ítem N° 7 “Adquisición de tractores sobre orugas -350 HP”, se solicitó modificar la característica de la transmisión “controlada electrónicamente” por “controlada de acuerdo al diseño del fabricante, indicar y demás bondades técnicas”, argumentando que en el mercado nacional, no se comercializa tractores sobre orugas de 350 HP con dicha característica, además precisó que la empresa recurrente participó del estudio de mercado, debiendo hacerse las modificaciones necesarias para evitar posibles nulidades.

como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

¹⁸ Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

¹⁹ Cabe agregar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, conforme al Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.

Ante lo cual, el comité de selección acogió parcialmente pretensión, sustentando que el área usuaria es la encargada de realizar el requerimiento técnico mínimo de acuerdo con la necesidad de la Entidad.

En razón a lo anteriormente expuesto, la Entidad integró las bases, de acuerdo siguiente:

(...)

5.2. Tractor sobre orugas para el proyecto de Chancay

(...)

DESCRIPCIÓN	EETT PROPUESTO
Transmisión	
Tipo	Controlada electrónicamente, transmisión hidrostática o servotransmisión planetaria, indicar además bondades.

(...)

Posteriormente, el recurrente formuló cuestionamiento, señalando que dicha absolución no cuenta con sustento técnico y pluralidad de postores, ya que, a pesar de habría participado en el estudio de mercado con maquinarias específicas, no se le permite la participación, lo cual evidenciaría un claro direccionamiento hacia una marca en particular, en este caso, señaló a Caterpillar, quien sería el único postor participante que cumpliría con todo el requerimiento, transgrediendo principios de igualdad, eficacia, eficiencia, transparencia y equidad.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Informe N° 006-2024-MINAM/VMGA/GICA/CG/AT-RJGR²⁰, la Entidad señaló lo siguiente:

(...)

DESCARGO DEL ÁREA TÉCNICA-UE 003-GICA (En respuesta a la notificación de OSCE y la Elevación del participante):

El participante solicita que el comité modifique el requerimiento del TRANSMISIÓN “Tipo: controlada electrónicamente, indicar y demás bondades técnicas” por “Tipo: controlada de acuerdo al diseño del fabricante, indicar y demás bondades técnicas”.

PRIMERO. – En la absolución de consultas y observaciones el participante FERREYROS SA (observación N°24) nos solicita modificar el mismo requerimiento, pero a diferencia su pedido es mencionar exclusivamente “Servotransmisión planetaria” el cual no fue acogida de acuerdo a lo solicitado por el participante sino por el contrario y para evitar confusiones se modificó y se abrió el requerimiento a “Tipo: controlada electrónicamente, Transmisión hidrostática o Servotransmisión planetaria, indicar demás bondades técnicas”.

²⁰ Ingresado mediante Trámite Documentario Mediante Trámite Documentario N° 2024-0029537 y N° 2024-0028807, de fecha 1 de marzo de 2024.

SEGUNDO. – No es entendible por qué la elevación de esta observación ya que se modificó el requerimiento con el fin de que marcas de prestigio quienes tienen en sus características estos tipos de transmisión puedan llegar a cumplir con el requerimiento.

TERCERO. - Es preciso resaltar que, el participante ITALTRAC SELVA SAC en ningún momento formo parte del estudio de mercado y que sólo se obtuvo respuestas de dos marcas “FERREYROS y KOMATSU” quienes fueron las únicas empresas que respondieron al correo de cotización. Por lo que no es verídico la afirmación del participante ya que no se tuvo ninguna cotización proveniente del mismo. Sin embargo, dentro de su descargo a la elevación se puede verificar lo siguiente:

“El motivo de esta solicitud son las respuestas a nuestras observaciones N° 125, N° 126, N° 128, N° 132 y N 139; donde la respuesta no tiene sustento técnico ni se indica la pluralidad adecuada, toda vez que nuestra marca ha participado del estudio de mercado y se estaría vulnerando la ley de contrataciones; toda vez que a pesar de ser parte del estudio de mercado con nuestras maquinarias Cargador Frontal Marca John Deere Modelo 644, Excavadora Marca John Deere Modelo 350qLc, Tractor Sobre orugas marca John Deere Modelo 850I 11 y Tractor Sobre Orugas Marca John Deere Modelo 1050K, no se nos permite nuestra participación de las bases, y dando prioridad y se visualiza claramente el Direccionamiento evidente que ha realizado la Entidad hacia la marca CATERPILLAR, pasando por alto la ley De contrataciones, la cual pregona la transparencia de los procesos de selección y el trato justo e igualitario.

Ante esto mencionamos que la entidad está vulnerando los principios de igualdad, eficacia y eficiencia, transparencia, y equidad; así mismo consideramos que no existe razón técnica objetiva para asignar el máximo

Acerca del tractor sobre orugas John Deere modelo 1050K puede encontrarse la ficha técnica en internet en el que se visualiza que la TRANSMISIÓN del tractor es del tipo Hidrostático y que tal y como se absolvió en la etapa de consultas y observaciones Tipo: controlada electrónicamente, Transmisión hidrostática o Servotransmisión planetaria, indicar demás bondades técnicas”, el participante estaría cumpliendo con el requisito, por lo que nuevamente no se entiende la elevación al respecto de la absolución de esta observación.



1050K ESPECIFICACIONES

Si bien se proporcionan información general, imágenes y descripciones, es posible que algunas ilustraciones y algunos textos incluyan opciones y accesorios del producto que NO ESTÁN DISPONIBLES en todas las regiones; en algunos países, los productos y accesorios pueden requerir modificaciones o adiciones para garantizar el cumplimiento de las normas locales de esos países.

Motor	HOJA TOPADORA EXTERNA 1050K (ISO)		
Tipo de Hoja	Semi-U/U	Semi-U/U	Semi-U/U
Fabricante y Modelo	John Deere PowerTech™ PSS 6135	John Deere PowerTech™ Plus 6135	John Deere PowerTech™ Plus 6135
Normas de Emisiones Fuera de la Carretera	Tier 4 Final de la EPA/Etapa IV de la UE	Etapa IIIA de la UE	Etapa II de la UE
Cilindrada	13.5 l (824 in³)	13.5 l (824 in³)	13.5 l (824 in³)
Potencia Nominal Neta SAE	261 kW (350 hp) a 1800 RPM	261 kW (350 hp) a 1800 RPM	261 kW (350 hp) a 1800 RPM
Par Máximo Neto	1576 Nm (1162 lb-ft) a 1300 RPM	1576 Nm (1162 lb-ft) a 1300 RPM	1576 Nm (1162 lb-ft) a 1300 RPM
Aspiración	Turboalimentador y postenfriador de aire a aire	Turboalimentador y postenfriador de aire a aire	Turboalimentador y postenfriador de aire a aire
Filtro de Aire	Recipiente seco doble con prefiltro eyector rotativo externo	Recipiente seco doble con prefiltro eyector rotativo externo	Recipiente seco doble con prefiltro eyector rotativo externo
Enfriamiento	Ventilador de succión de velocidad variable con inversión automática		
Tipo	-37 °C (-34 °F)		
Clasificación del Refrigerante del Motor	8 aletas por pulgada		
Tren de Potencia			
Transmisión	Mando hidrostático (HST) automático y de doble circuito; la función de detección de carga ajusta automáticamente la velocidad y la potencia para que coincidan con las condiciones cambiantes de carga; cada cadena controlada de manera individual funciona por medio de una combinación de motor y bomba con pistones de desplazamiento variable; los botones de selección de velocidad de desplazamiento se encuentran en un control de dirección y de dirección de palanca simple; relaciones de velocidad en reversa seleccionables de manera independiente del 100 %, 115 % o 130 % de velocidad de desplazamiento de avance; el pedal desacelerador controla la velocidad de desplazamiento hasta que la máquina se detiene		

(...)"

(El subrayado y resaltado es nuestro).

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe técnico²¹ y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer²², **se ratificó** en lo absuelto, sustentando lo siguiente:

- Precisó que, anteriormente se modificó el requerimiento para incluir "*Transmisión hidrostática o Servotransmisión planetaria*", a fin de permitir que marcas reconocidas cumplan con el requisito.
- Sostiene que el participante ITALTRAC SELVA SAC no participó en la indagación de mercado y que solo se obtuvieron respuestas de FERREYROS y KOMATSU.
- Precisó que la transmisión del tractor John Deere modelo 1050K, maquinaria que ofertaría el recurrente, cumpliría con la característica que objeta.

En ese sentido, en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que modifique la característica de transmisión del "Tractor sobre orugas para el proyecto de Chancay" y, en la medida que, la Entidad mediante su informe posterior ha denegado lo solicitado, según lo expuesto precedentemente²³, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo anterior, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- **Se deberá tener en cuenta** como absolución de las consultas y/u observaciones N° 139, lo citado en la Informe N° 006-2024-MINAM/VMGA/GICA/CG/AT-RJGR.

3. REVISIÓN DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

²¹ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

²² Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

²³ Cabe agregar que, el OSCE **no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento**; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, conforme al Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.

3.1. Documentos para la admisión de la oferta

De la revisión del literal e) del numeral 2.2.1.1 “Documentos para la admisión de la oferta”, contenido en el Capítulo II de la sección específica de las bases integradas “no definitivas”, se aprecia lo siguiente:

“(…)

e) Para acreditar cada una de las Características Técnicas de los bienes, el postor deberá presentar: Ficha técnica propia de la marca y/o folletos propios de la marca y/o instructivos propios de la marca y/o catálogos propios de la marca y/o manuales propios de la marca y/o brochure propio de la marca y/u otros documentos similares propios de la marca donde se describa cada una de las características técnicas de los bienes. ~~En caso la característica técnica no se describa en los documentos de la propia marca bastará que el postor lo describa en una ficha técnica complementaria.~~ En caso la característica técnica no se describa en los documentos de la propia marca bastará que el postor acredite mediante una Declaración Jurada el cumplimiento de dicho o dichos requerimientos donde se describa cada una de las características técnicas que sean obligatorias y que no se describan en la ficha técnica propia de la marca

Al respecto, se aprecia que la Entidad no precisó las características que se pretende acreditar; por lo que, mediante el Informe N° 006-2024-MINAM/VMGA/GICA/CG/AT-RJGR²⁴, la Entidad precisó lo siguiente:

Al respecto de lo solicitado se procede a detallar exactamente la modificación del acápite 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta. literal e).

e) Para acreditar cada una de las Características Técnicas de los bienes, el postor deberá presentar: Ficha técnica propia de la marca y/o folletos propios de la marca, brochure propio de la marca y/u otros documentos similares propios de la marca donde se describa de manera obligatoria cada una de las características técnicas siguientes:

MOTOR (para los Ítems 1,2,3,4,5,6,7)

- Marca del motor
- Modelo
- Cilindrada (solo para los Ítems 1,2,6,7)
- Potencia del motor

TRANSMISIÓN (para los Ítems 1,2,6,7)

- Tipo

DIRECCIÓN (para los Ítems 1,2,6,7)

- Tipo

SISTEMA HIDRÁULICO (para los Ítems 1,2,6,7)

- Tipo de bomba

CAPACIDAD DE CARGA (para los Ítems 3 y 4)

PESO DE OPERACIÓN (para los Ítems 1,2,6,7)

²⁴ Ingresado mediante Trámite Documentario Mediante Trámite Documentario N° 2024-0029537 y N° 2024-0028807, de fecha 1 de marzo de 2024.

Aparte de ello en caso de haber características técnicas que no se describan en los documentos de la propia marca bastará que el postor acredite mediante una Declaración Jurada el cumplimiento de dicho o dichos requerimientos (En dicho documento se debe describir detalladamente de acuerdo al Ítem de interés cuáles son tales características técnicas que se están solicitando en las bases y no se encuentran expresadas en la ficha técnica propia de la marca).

Al respecto, de acuerdo con las bases estándar objeto de la convocatoria, la Entidad debe especificar con claridad qué aspecto de las características y/o requisitos funcionales serán acreditados con la documentación requerida. En este literal no debe exigirse ningún documento vinculado a los requisitos de calificación del postor, tales como: i) capacidad legal, ii) capacidad técnica y profesional: experiencia del personal clave y iii) experiencia del postor. Tampoco se pueden incluir documentos referidos a cualquier tipo de equipamiento, infraestructura, calificaciones y experiencia del personal en general.

Además, **no debe requerirse declaraciones juradas adicionales cuyo alcance se encuentre comprendido en la Declaración Jurada de Cumplimiento de Especificaciones Técnicas y que, por ende, no aporten información adicional a dicho documento**, razón por la cual resulta excesivo solicitar declaraciones juradas por cada característica técnica que no se describa en los documentos.

Finalmente, respecto a la presentación de fichas técnicas, folletos, instructivos, catálogos, manuales, brochures u otros documentos para acreditar las especificaciones técnicas en la admisión de ofertas, **corresponde señalar que las Entidades deben indicar las características técnicas que deberán acreditarse mediante la presentación de dicha documentación**, toda vez que, **indicar la totalidad de la especificaciones o no precisar cuáles serían, constituye una vulneración a las Bases estándar aplicables al presente procedimiento de selección**.

Dicho lo anterior, considerando que en las Bases la Entidad no ha precisado qué características o condiciones debe acreditarse documentalmente, no obstante, recién a través de su informe técnico ha precisado las características técnicas ha presentarse.

En ese sentido, considerando que lo indicado por la Entidad, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se adecuará**, el literal e) del numeral 2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta, contenido en el Capítulo II de la sección específica de las bases integradas definitivas, conforme al siguiente detalle:

“(…)
e) Para acreditar cada una de las Características Técnicas de los bienes, el postor deberá presentar: Ficha técnica propia de la marca y/o folletos propios de la marca y/o instructivos propios de la marca y/o catálogos propios de la marca y/o manuales propios de la marca y/o brochure propio de la marca y/u otros documentos similares propios de la marca donde se describa cada una de las características técnicas de los bienes, *de acuerdo con lo siguiente:*

MOTOR (para los Ítems 1,2,3,4,5,6,7)

- *Marca del motor*
- *Modelo*
- *Cilindrada (solo para los Ítems 1,2,6,7)*
- *Potencia del motor*

TRANSMISIÓN (para los Ítems 1,2,6,7)

- *Tipo*

DIRECCIÓN (para los Ítems 1,2,6,7)

- *Tipo*

SISTEMA HIDRÁULICO (para los Ítems 1,2,6,7)

- *Tipo de bomba*

CAPACIDAD DE CARGA (para los Ítems 3 y 4)

PESO DE OPERACIÓN (para los Ítems 1,2,6,7)

~~*En caso la característica técnica no se describa en los documentos de la propia marca bastará que el postor lo describa en una ficha técnica complementaria. En caso la característica técnica no se describa en los documentos de la propia marca bastará que el postor acredite mediante una Declaración Jurada el cumplimiento de dicho o dichos requerimientos donde se describa cada una de las características técnicas que sean obligatorias y que no se describan en la ficha técnica propia de la marca*~~

Asimismo, se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1. Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases integradas que versen sobre el mismo tema.
- 4.3. El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de

propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE.

- 4.4.** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 19 de marzo de 2024

Códigos: 6.3; 6.1.