

## COMITÉ DE SELECCION

### ACTA DE VERIFICACIÓN DE DOCUMENTOS OBLIGATORIOS PARA ADMISION, CALIFICACION, EVALUACION Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 09-2024-PEBLT-1

En Puno, a los diecisiete días del mes de septiembre del dos mil veinticuatro, en el local del Proyecto Especial Binacional Lago Titicaca, a las 09:00 horas se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante FORMATO N 04 MUMERACION 060-2024-MIDRAGI-PEBLT-DE, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de lección de ADJUDICACION SIMPLIFICADA 9-2024-MIDAGRI-PEBLT-1, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO: CREACION DE LOS SERVICIOS DE PROTECCIÓN CONTRA INUNDACIONES EN AMBAS MÁRGENES DEL RIO KARIMAYO EN LOS SECTORES DE ACCORANI, RUCOS Y CHACAPUNTA PROGRESIVAS (01+440 - 05+980) DEL DISTRITO DE CHUPA, a el fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, CQLIFICACION DE LAS OFERTAS presentadas y EVALUACION de la oferta correspondiente según orden de prelación.

El quorum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:

DEL COMITÉ DE SELECCIÓN					
Los miembros del comité de selección designados mediante FORMATO N 04 MUMERACION 060-2024-MIDRAGI-PEBLT-DE					
Presidente	CARPIO CORTIJO MARCO VIDAURO	Titular	X	Dependencia:	UNIDAD DE INFRAESTRU AGRARIA Y RIEGO
		Suplente			
Primer Miembro	CORTIJO CERNA GARY JASON	Titular	X	Dependencia:	UNIDAD DE DESARROLLO AGROECONOMICO Y RECUPERACION DE ECOSISTEMAS
		Suplente			
Segundo Miembro	PACCO CHOQUE NESTOR ALIPIO	Titular	X	Dependencia:	ABASTECIMIENTOS Y SS.AA
		Suplente			

Los miembros del comité de selección por "unanimidad", acuerdan continuar con el procedimiento de selección en vista que no existe observaciones por parte del OSCE.

#### DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en el SEACE, se registraron como participantes los siguientes:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	10167042037	SUAREZ VILLASIS MARTIN	2024-09-06 07:29:17.0	Válido





2	10181420761	VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN	2024-09-06 01:40:24.0	Válido
3	10267053842	ALFARO MENDOZA SANTOS ALFONSO	2024-09-09 16:18:39.0	Válido
4	10415926249	MARCHAN RUIZ ELIGIO JUNIOR	2024-09-05 22:38:20.0	Válido
5	10432833858	CONDOR VILLALTA RONALD JAMES	2024-09-05 16:21:00.0	Válido
6	20480061595	C Y P CONSTRUCTORES Y CONSULTORES EIRL	2024-09-10 20:28:02.0	Válido
7	20484276260	'ATIKUX SOCIEDAD ANONIMA CERRADA'	2024-09-06 05:11:01.0	Válido
8	20527236801	A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-09-05 11:08:49.0	Válido
9	20603066279	SMART CONSTRUCTIONS ENGINEERING EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-09-05 07:07:24.0	Válido
10	20605145141	FFAMER CONSULTORES Y SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.	2024-09-05 08:55:22.0	Válido

### DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en el SEACE, los siguientes participantes presentaron sus propuestas en forma Electrónica y,

### DETALLE DE LAS PROPUESTAS QUE FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, si lo postores contiene los documentos de carácter obligatorio establecidos en las Bases y cumplen con el requerimiento técnico mínimo, lo cual se detalla a continuación

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de Presentación	Hora de Presentación	Forma de Presentación	ADMITIDO/NO ADMITIDO
1	10181420761	VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN	17/09/2024	21:00:17	Electrónico	SI
2	20523603664	PRZ INGENIEROS S.A.C	17/09/2024	23:17:26	Electrónico	NO

De acuerdo al artículo 81 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado 81.1. La presentación de ofertas se realiza de manera electrónica a través del SEACE durante el periodo establecido en la convocatoria, salvo que este se postergue de acuerdo a lo establecido en la Ley y el presente Reglamento. 81.2. Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), d) y e) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

**1. VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN (ADMITDA).**

**2. PRZ INGENIEROS S.A.C (NO ADMITDA).**



Con respecto a la NO ADMISION DEL POSTOR **PRZ INGENIEROS S.A.C** con RUC N° **20523603664**, No cumple con el Literal g) del Numeral 2.2.1.1 documentos para la admisión de la oferta, toda vez que la Firma consignada en el DNI del Representante Legal PATRICIO PAREJA CALDERON, no guarda relación además no tiene similitud con la firma consignada en la Propuesta Técnica (Anexo N° 01, Anexo N° 02, Anexo N° 03 y Anexo N° 04) y Propuesta Económica (Anexo N° 05).

Ahora bien, realizando una comparación de la imagen de la “firma” consignada en el Anexo N° 01, Anexo N° 02, Anexo N° 03, Anexo N° 04 y Anexo N° 05, presentado como parte de su oferta en el procedimiento de selección, se puede observar lo siguiente:



Ahora bien, realizando una comparación de la imagen de la “firma” consignada en el las hojas Anexas sin sello, presentado como parte de su oferta en el procedimiento de selección sin saber de qué persona se trata, se puede observar lo siguiente:



Asimismo, según RESOLUCION N°02167-2020-TCE-SI, indica que:

"(...) no es función del comité de selección (ni del Tribunal) interpretar y/o definir información que obre en la oferta de los postores; Por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puedo corregir errores a salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implica atentar contra el principio de igualdad de trato".

Asimismo, según Resolución N° 0341-2023-TCE-S3, indica que:

En estricta concordancia con lo antes señalado, es preciso recalcar lo determinado por el tribunal de contrataciones del estado, en cuanto a la claridad objetividad, precisión y coherencia de la documentación presentada por los postores en su oferta y que, en caso ello no ocurriera, el comité deberá DESESTIMARLA; puesto que el comité de selección NO tiene facultades para realizar interpretaciones sobre el alcance de las ofertas, subsanar ambigüedades y/o realizar precisiones. En consecuencia, el postor no presento en su oferta la documentación solicitada de manera obligatoria expuesta en el punto 2 del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la sección específica de las bases integradas, por lo que, por unanimidad el comité de selección NO ADMITE SU OFERTA.

#### Artículo 82. Calificación y evaluación de las ofertas técnicas

82.1. El comité de selección determina si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. La oferta que no cumpla con dichos requisitos es descalificada. 82.2. Solo pasan a la etapa de evaluación las ofertas técnicas que cumplen con lo señalado en el numeral anterior. La evaluación se realiza conforme a los factores de evaluación enunciados en las bases. 82.3. Las reglas de la evaluación técnica son las siguientes: a) El comité de selección evalúa las ofertas de acuerdo con los factores de evaluación previstos en las bases. **b) Las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas.** c) Las ofertas técnicas que no alcancen el puntaje mínimo especificado en las bases son descalificadas.

Que, habiendo quedado admitido el postor **CONSORCIO FFAMER** se procede acceder a los documentos de calificación:

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN	
REQUISITOS DE CALIFICACION		CUMPLE	NO CUMPLE
B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
B.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE	NO CORRESPONDE	
	FORMACIÓN ACADÉMICA	NO CORRESPONDE	
B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	NO CORRESPONDE	
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
RESULTADO DE LA CALIFICACION		CALIFICA	

Acto seguido el comité de selección ha procedido a evaluar la propuesta técnica de



la experiencia del postor en la especialidad, del postor calificado **CONSORCIO FFAMER**

**1. VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN - EVALUACION TECNICA S/ 858,844.16 (100.00 PUNTOS).**

Nº	Nombre o Razón Social del Postor	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	METODOLOGIA	Puntaje técnico
1	<b>VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN</b>	80.00	20.00	100.00

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, el postor **VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN** ha obtenido un puntaje de 100 puntos, por tanto se ha procedido a aperturar la oferta económica y en concordancia con lo establecido en la página 73 de las bases integradas, por cuanto ha superado el puntaje mínimo de 80 puntos.

- I. **EVALUACION OFERTA ECONOMICA.-** Acto seguido se procede con la apertura de los sobres que contienen la oferta económica, por tanto se le asigna el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 83 del Reglamento y en las bases integradas pertinentes.

Nº	Nombre o Razón Social del Postor	Revisión del expediente y supervisión de obra	Total Oferta	Puntaje económico
1	<b>VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN</b>	S/ 209,828.13	S/ 209,828.13	100.00

- II. **DETERMINACION PUNTAJE TOTAL.-** Teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de la oferta que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecido en las bases, obteniéndose el siguiente resultado.

Postor	Puntaje técnico	Puntaje Económico	Puntaje técnico ponderado C1=0.80	Puntaje económico ponderado C2=0.20	Puntaje ponderado	REMYPE	Puntaje Total de Oferta	Orden de Prelación
<b>VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN</b>	100	100	80	20	100	5.00	105.00	1

**III. OTORGAMIENTO DE BUENA PRO**

El Comité de Selección otorga la Buena Pro a **VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN** por el precio de su oferta ascendente a (**S/ 209,828.13**), y de conformidad al artículo 63° del Reglamento de la Ley de Contrataciones se describe el otorgamiento de la buena pro se publica y se entiende notificado a través del SEACE, el mismo día de su realización, bajo responsabilidad del comité de selección u órgano encargado de las contrataciones, debiendo incluir el acta de otorgamiento de la buena pro y el cuadro comparativo, detallando los resultados de la calificación y evaluación.

#### **IV. CONSENTIMIENTO DEL OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**

El consentimiento del otorgamiento de la buena se produce a los cinco (5) días hábiles de notificación de su otorgamiento, el consentimiento del otorgamiento de la buena pro es publicado en el SEACE, al día siguiente de producido, por haberse presentado un solo postor, conforme a lo dispuesto en el numeral 64.3 y 64.4 del artículo 64° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF.

Sin más que tratar y siendo las 10:00 horas del mismo día, se dio por terminada la reunión y en señal de conformidad, se firma la presente acta.



CARPIO CORTIJO MARCO VIDAURO  
PRESIDENTE



GARY JASON CORTIJO CERNA  
1ER MIEMBRO



NESTOR ALIPIO PACCO CHOQUE  
2DO MIEMBRO