

PRONUNCIAMIENTO N° 683-2024/OSCE-DGR

Entidad: Municipalidad Distrital de Nuevo Imperial

Referencia: Licitación Pública N° 2-2024-CS-MDNI-1, convocada para la contratación de la ejecución de la obra: “Mejoramiento del servicio de transitabilidad peatonal y vehicular en la Zona Sur del C.P. La Florida, del distrito de Nuevo Imperial, provincia de Cañete, departamento de Lima; con CUI N° 2442736”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 1 de octubre de 2024¹ y subsanado el 21² de octubre y el 11³ de noviembre de 2024⁴, respectivamente, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por el participante **JUSAL INVERSIONES E.I.R.L.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó toda la información remitida por la Entidad, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁵; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 2, referida a los “**Adelantos**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 23, referida a la “**Antigüedad de la vigencia de poder**”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 24 y N° 31, referidas al “**Anexo N° 6**”.

¹ Mediante Expediente N°2024-0132506.

² Mediante Expediente N°2024-0143007.

³ Mediante Expediente N°2024-0154501.

⁴ Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”.

⁵ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 26 y N° 40, referidas al “**Porcentajes de gastos generales y utilidades**”.
- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 36, N° 37, N° 38 y N° 39, referidas a la “**Condiciones de la oferta económica**”.

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁶, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento N° 1

Referido a los adelantos

El participante JUSAL INVERSIONES E.I.R.L. cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 2, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

En el pliego absolutorio publicado con el número de orden N° 02, se ha solicitado OTORGAR lo siguiente:

Se consulta a la entidad si podrían incluir el otorgamiento de adelanto directo y adelanto para materiales e insumos.

(…)

4.00 GASTOS FINANCIEROS (VER ANEXO 01)

ITEM	DESCRIPCION	INC	UND	CANT.	VALOR	TOTAL
4.01	Carta Fianza de fiel cumplimiento de contrato	1	GLB	1	43,657.59	43,657.59
4.02	Carta fianza por adelanto directo	1	GLB	1	14,734.44	14,734.44
4.03	Carta fianza por adelanto de materiales	1	GLB	1	29,468.87	29,468.87
4.04	Pago a SENCICO (sub total sin I.G.V.)	1	GLB	0.20%	14,914,774.62	29,829.55
4.05	Impuesto a las Transacciones Financieras (I.T.F.)	1	GLB	0.005%	17,588,434.05	879.97
TOTAL						118,570.41

Se puede apreciar dentro del desagregado de gastos generales, los gastos de carta de fianza por adelanto directo y por adelanto de materiales.

*Por lo **que solicitamos se sirvan ACOGER**, y así permitir la mayor participación de postores de acuerdo a lo establecido en el art. 2° de la Ley de contrataciones del Estado (Transparencia, trato igualitario e imparcialidad, Libre competencia).*

POR LO CUAL SOLICITAMOS QUE SE ACOJAN EN SU TOTALIDAD NUESTRAS OBSERVACIONES, PARA MANTENER ASI EL PRINCIPIO DE PLURALIDAD DE PARTICIPACIÓN.

(…)”. El subrayado y resaltado son agregados.

⁶ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Pronunciamiento

De la revisión de las Bases de la convocatoria, se aprecia que la Entidad consignó que no otorgará adelanto directo ni de materiales o insumos.

De otro lado, de la revisión del expediente técnico de obra publicado en el SEACE, se aprecia que la Entidad consideró dentro del desagregado de gastos generales los costos financieros por el otorgamiento de adelanto directo y adelanto de materiales, como se aprecia a continuación:

B. POR GARANTIA DEL ADELANTO DIRECTO

Monto de Carta Fianza por Adelanto Directo 1,343,310.33
Porcentaje de Interés Anual 3.25%

Descripción	PERIODO 01	PERIODO 02	PERIODO 03
Porcentaje de Amortizaciones Acumuladas	25.00%	60.00%	85.00%
Amortizaciones Acumuladas	335,827.583	805,986.20	1,141,813.78
Monto de Carta Fianza por Periodo de Renovación	1,007,482.75	537,324.13	201,496.55
Periodo de Vigencia	10.0 meses	10.0 meses	10.0 meses
Periodo de Renovación de Carta Fianza	3.0 meses	3.0 meses	4.0 meses
Comisión Total	27,285.99	14,552.53	5,457.20
Comisión Mensual	2,728.60	1,455.25	545.72
Comisiones por Periodo de Renovación	8,185.80	4,365.76	2,182.88
Comisión total	14,734.44		

C. POR GARANTIA DEL ADELANTO PARA MATERIALES

Monto de Carta Fianza por Adelanto Directo 2,686,620.66
Porcentaje de Comisión Anual 3.25%

Descripción	PERIODO 01	PERIODO 02	PERIODO 03
Porcentaje de Amortizaciones Acumuladas	25.00%	60.00%	85.00%
Amortizaciones Acumuladas	671,655.165	1,611,972.396	2,283,627.561
Monto de Carta Fianza por Periodo de Renovación	2,014,965.50	1,074,648.26	402,993.10
Periodo de Vigencia	10.0 meses	10.0 meses	10.0 meses
Periodo de Renovación de Carta Fianza	3.0 meses	3.0 meses	4.0 meses
Comisión Total	54,571.98	29,105.06	10,914.40
Comisión Mensual	5,457.20	2,910.51	1,091.44
Comisiones por Periodo de Renovación	16,371.59	8,731.52	4,365.76
Comisión total	29,468.87		

Mediante la consulta y/u observación N° 2, el participante **PORFISA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.** solicitó la inclusión del otorgamiento del adelanto directo y el adelanto de materiales para la ejecución de la obra. Ante lo cual, la Entidad señaló no acoger la pretensión, indicando que la definición del requerimiento es responsabilidad de la Entidad.

En vista de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto por la Entidad, indicando que en el expediente técnico de la obra sí se habría considerado el otorgamiento de adelantos directos y de materiales; por lo que debería acoger su pretensión.

En virtud del aspecto cuestionado, en atención al pedido de información, mediante la Carta N° 056-2024-OLCPM-MDNI, la Entidad remitió el Informe N° 011-2024-MDNI/SGOPLI/FLG, a través del cual señaló lo siguiente:

“(…)

Se remite el desagregado de gastos generales validado por el área usuaria en donde se

retiren los gastos financieros correspondiente a adelantos y a su vez el documento del área usuaria que aprueba los cambios del pliego para la formulación del requerimiento (...)” El subrayado y sombreado son agregados.

Al respecto, del contenido del artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el área usuaria de la Entidad, para poder elaborar el requerimiento; siendo – por tanto – la única responsable de que los mismos sean adecuados y que se asegure su calidad técnica.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del expediente técnico de obra y del requerimiento⁷, a través del referido informe técnico⁸, **recién** aclaró la incongruencia respecto al adelanto directo y al adelanto por materiales. Es decir que suprimirá los costos financieros del otorgamiento de adelanto directo y de materiales del desagregado de gastos generales del expediente técnico de obra, lo cual sería congruente con las condiciones de las Bases.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se incorpore el otorgamiento de adelantos según lo previsto en los gastos generales y toda vez que la Entidad aclaró dicha incongruencia, suprimiendo de los gastos generales dichos costos, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de ello, considerando la incongruencia no aclarada en el pliego de consultas u observaciones, con ocasión a la integración de Bases, se deberá cumplir con lo siguiente:

- **Se publicará** el archivo “GG EJECUCION PAV FLORIDA_OSCE-2” según lo remitido a través de la Carta N° 056-2024-OLCPM-MDNI.
- **Se suprimirá** el siguiente texto correspondiente al numeral 10 “Inicio del plazo de ejecución” del Capítulo III de la Sección Específica:

“(,,,) ~~Que la Entidad haya otorgado al contratista el adelanto directo, en las condiciones y oportunidad establecidas en el artículo 181.~~
(,,,)”
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

⁷ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

⁸ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

- **Corresponderá al Titular de la Entidad implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 2

Referido a la antigüedad de la vigencia de poder

El participante JUSAL INVERSIONES E.I.R.L. cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 23, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

*Se le solicita al comité de selección **CONFIRMAR que conforme Resolución N°00391-2022-TCES1 página 29 la vigencia de poder no cuenta con un periodo máximo de antigüedad desde su emisión lo cual ha sido resuelto en estricta observación a las bases estándar vigentes del OSCE.***

“(…)

*Por lo que **solicitamos se sirvan ACOGER, y así permitir la mayor participación de postores** de acuerdo a lo establecido en el art. 2° de la Ley de contrataciones del Estado (Transparencia, trato igualitario e imparcialidad, Libre competencia). (…)*”. El subrayado y resaltado son agregados.

“(…)” El subrayado y sombreado son agregados.

Pronunciamiento

Mediante la consulta y/u observación N° 23, el participante **JUSAL INVERSIONES E.I.R.L.**, en atención a la Resolución N°00391-2022-TCES1, solicitó confirmar que la vigencia de poder no cuente con un periodo máximo desde su emisión. Ante lo cual, el comité de selección señaló “la forma de presentación de la vigencia poder, no estableciendo un período cierto de antigüedad para su presentación, no obstante, su presentación se encuentra supeditada a las disposiciones específicas de las normas de la materia es decir de SUNARP”.

En vista de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto por la Entidad, se ratificó en su argumento y solicitó que se acoja su pretensión.

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación no exige que el certificado de vigencia de poder que acredite la representación por parte de la persona que suscribe la oferta, cuente con un determinado periodo de antigüedad desde su expedición a la fecha de presentación de ofertas. Asimismo, establece como requisito para el perfeccionamiento del contrato la entrega de la copia de la vigencia del poder del representante legal de la empresa que acredite que cuenta con facultades para perfeccionar el contrato, cuando corresponda.

Por lo expuesto, se colige que, conforme a lo establecido en las Bases Estándar vigentes, no resulta razonable que se pretenda incluir la exigencia de que “se encuentra supeditada a las disposiciones específicas de las normas de la materia es decir de

SUNARP”, así como requerir una exigencia de una antigüedad mínima a la vigencia de poder requerida para acreditar la representación de una persona jurídica para la admisión de la oferta o para la suscripción del contrato.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que la vigencia de poder no cuente con una determinada antigüedad, lo cual resulta congruente con las Bases Estándar, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. Por lo tanto, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**⁹ que i) no se exigirá que el certificado de vigencia de poder que acredite la representación por parte de la persona que suscribe la oferta, cuente con un determinado periodo de antigüedad desde su expedición a la fecha de presentación de ofertas, y ii) la entrega de la copia de la vigencia del poder del representante legal de la empresa que acredite que cuenta con facultades para perfeccionar el contrato y contrato de consorcio, cuando corresponda, será exigido para el perfeccionamiento del contrato.
- **Se dejará sin efecto** la absolución de la consulta u observación N° 23 y todo extremo del Pliego, de las Bases e informe técnico que se oponga a la precedente disposición.
- **Corresponderá al Titular de la Entidad implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 3

Referido al Anexo N° 6

El participante **JUSAL INVERSIONES E.I.R.L.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 24 y N° 31, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

Consulta u observación N° 24:

“(…)

En el pliego absolutorio publicado con el número de orden N° 24, se ha solicitado CONFIRMAR lo siguiente:

*Se solicita a la Comité de Selección, **CONFIRMAR si será necesario indicar en el Anexo N° 06 (Precio de la oferta) el mes del Valor Referencial. SERA MOTIVO DE DESCALIFICACION***

(…)

*Por lo que **solicitamos se sirvan ACOGER, y así permitir la mayor participación de postores** de acuerdo a lo establecido en el art. 2° de la Ley de contrataciones del Estado*

⁹ Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

(Transparencia, trato igualitario e imparcialidad, Libre competencia).
(...)” El subrayado y sombreado son agregados.

Consulta u observación N° 31:

“(…)

En el pliego absolutorio publicado con el número de orden N° 31, se ha solicitado SUBIR lo siguiente:

Se le solicita al comité de selección SUBIR el presupuesto en EXCEL a la plataforma del SEACE para así puedan los postores evitar los errores en la tipografía del presupuesto y así prevenir descalificaciones por ello.

(…)

Por lo que solicitamos se sirvan ACOGER, y así permitir la mayor participación de postores de acuerdo a lo establecido en el art. 2° de la Ley de contrataciones del Estado (Transparencia, trato igualitario e imparcialidad, Libre competencia).

(...)”. El subrayado y resaltado son agregados.

Pronunciamiento

De la revisión del Anexo N° 6 de las bases integradas, respecto a la consignación de la fecha y de la estructura de presupuesto, se aprecia lo siguiente:

ANEXO N° 6					
PRECIO DE LA OFERTA					
ÍTEM N° [INDICAR NÚMERO]					
Señores COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO] <u>Presente.-</u>					
Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:					
[INCLUIR LA ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE OBRA, A FIN DE QUE EL POSTOR CONSIGNE LOS PRECIOS UNITARIOS Y EL PRECIO TOTAL DE SU OFERTA, TAL COMO SE MUESTRA DE MANERA REFERENCIAL EN EL SIGUIENTE EJEMPLO:					
N° ÍTEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				
2.2	Gastos variables				
	Total gastos generales (B)				
3	Utilidad (C)				
	SUBTOTAL (A+B+C)				
4	IGV ²⁶				
5	Monto total de la oferta				
...					
El precio de la oferta en [CONSIGNAR LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA] incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.					
[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]					

Mediante la consulta y/u observación N° 24, el participante **JUSAL INVERSIONES E.I.R.L.**, respecto del Anexo N° 6, solicitó confirmar si es necesario indicar en el mes del valor referencial. Ante lo cual, el comité de selección aclaró que no será necesario consignar el mes del valor referencial.

A través de la consulta y/u observación N° 31, el participante **JUSAL INVERSIONES E.I.R.L.**, solicitó a la Entidad que publique el presupuesto en formato editable para prevenir errores de tipografía. Ante lo cual, el comité de selección señaló no acoger la pretensión, debido a que la normativa de contratación pública no obliga a publicar el presupuesto de obra en formato editable.

En virtud a ello, el recurrente cuestionó las referidas absoluciones, reiterando su solicitud de que se confirme si será necesario indicar el mes del valor referencial en el Anexo N° 6 y que se remita el presupuesto de obra en Excel.

En virtud del aspecto cuestionado, se resolverá en los siguientes extremos:

Respecto del mes del valor referencial en el Anexo N° 6

Sobre el particular, cabe señalar que, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que la Entidad **aclaró** que no es necesario consignar el mes del valor referencial en el Anexo N° 6, lo cual resulta acorde con lo dispuesto en las Bases Estándar.

En ese sentido, considerando que la Entidad aclaró la pretensión en la etapa de absolución de consulta y observaciones, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Respecto del presupuesto de obra en Excel

En atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que **la normativa de contratación pública no ha establecido que el presupuesto de obra que conforma el expediente técnico de obra, el cual es registrado en el SEACE, debe encontrarse en formato editable.**

No obstante, con ocasión a la notificación electrónica, a través de la Carta N° 002-2024-MDG-LP/CS, la Entidad remitió el Anexo N° 6 con la estructura del presupuesto de obra.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que, necesariamente, se remita el “presupuesto de obra” en formato Excel, el cual no resulta una obligación de la Entidad de publicar en dicho formato; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de ello, considerando la Carta N° 002-2024-MDG-LP/CS, se deberá cumplir con lo siguiente:

- **Se publicará** el Anexo N° 6 con la estructura del presupuesto, conforme a la Carta N° 002-2024-MDG-LP/CS.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

Cuestionamiento N° 4

Referido al porcentaje de gastos generales y utilidades

El participante **JUSAL INVERSIONES E.I.R.L.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 26 y N° 40, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

Consulta u observación N° 26

(...)

En el pliego absolutorio publicado con el número de orden N° 26, se ha solicitado CONFIRMAR lo siguiente:

*Se le solicita al comité de selección **CONFIRMAR si para el presente procedimiento se deben de mantener los % consignados en el EXP TEC para los GASTOS GENERALES Y LA UTILIDAD o si estos pueden ser modificados a voluntad del postor.** SI ELLO SERA MOTIVO DE DESCALIFICACION.*

(...)

Por lo que solicitamos se sirvan ACOGER, y así permitir la mayor participación de postores de acuerdo a lo establecido en el art. 2° de la Ley de contrataciones del Estado (Transparencia, trato igualitario e imparcialidad, Libre competencia). (...) El subrayado y sombreado son agregados.

Consulta u observación N° 40:

(...)

En el pliego absolutorio publicado con el número de orden N° 40, se ha solicitado SUPRIMIR lo siguiente:

***SE SOLICITA AL COMITÉ DE SELECCIÓN SUPRIMIR LO SIGUIENTE:**
por lo que se deberá consignar al momento de elaborar la oferta, la incidencia porcentual de gastos generales fijos, variables, utilidad y totales que permitan verificar el monto ofertado.
Manteniéndose los porcentajes consignados en el expediente técnico o superior.
Asimismo, deberá reducirse a dos decimales los porcentajes de gastos generales fijos y variables, así como la utilidad para la presentación del Anexo N° 06*

(...)

Por lo que solicitamos se sirvan ACOGER, y así permitir la mayor participación de postores de acuerdo a lo establecido en el art. 2° de la Ley de contrataciones del Estado (Transparencia, trato igualitario e imparcialidad, Libre competencia). (...) El subrayado y sombreado son agregados.

Pronunciamiento

Al respecto, mediante la consulta y/u observación N° 26, el participante **JUSAL INVERSIONES E.I.R.L.** solicitó confirmar si es necesario mantener los porcentajes de los gastos generales y de las utilidades considerados en el expediente técnico.

A través de la consulta y/u observación N° 40, el participante **JUSAL INVERSIONES E.I.R.L.** solicitó suprimir “*por lo que se deberá consignar al momento de elaborar la oferta, la incidencia porcentual de gastos generales fijos,*

variables, utilidad y totales que permitan verificar el monto ofertado. Manteniéndose los porcentajes consignados en el expediente técnico o superior. Asimismo, deberá reducirse a dos decimales los porcentajes de gastos generales fijos y variables, así como la utilidad para la presentación del Anexo N° 06”.

Ante dichas pretensiones, el comité de selección indicó que se suprimirá “6. PRESUPUESTO DE OBRA

(¿) por lo que el postor deberá consignar la incidencia porcentual de gastos generales fijos, variables, utilidad y totales que permitan verificar el monto ofertado. Por lo que se deberá consignar al momento de elaborar la oferta, la incidencia porcentual de gastos generales fijos, variables y totales que permitan verificar el monto ofertado, manteniéndose los porcentajes consignados en el expediente técnico o superior. Asimismo, Deberá reducirse a dos decimales los porcentajes de gastos generales fijos y variables, así como la utilidad para la presentación del Anexo N° 6 de la presentación de la oferta”.

Es así que, de la revisión del numeral 6 “Presupuesto de obra” del requerimiento de las Bases integradas, respecto al porcentaje de los gastos generales y a las utilidades se aprecia lo siguiente:

“(…)

El valor referencial en SOLES, incluye gastos generales, utilidades, todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, ensayos de control de calidad y costos laborales vigentes, gastos administrativos y financieros y todo aquello que sea necesario para la correcta ejecución de la obra, ~~por lo que el postor deberá consignar la incidencia porcentual de gastos generales fijos, variables, utilidad y totales que permitan verificar el monto ofertado. Por lo que se deberá consignar al momento de elaborar la oferta, la incidencia porcentual de gastos generales fijos, variables y totales que permitan verificar el monto ofertado, manteniéndose los porcentajes consignados en el expediente técnico o superior. Asimismo, Deberá reducirse a dos decimales los porcentajes de gastos generales fijos y variables, así como la utilidad para la presentación del Anexo N° 6 de la presentación de la oferta.~~

“(…)”

Al respecto, cabe señalar que, el artículo 35 del Reglamento, respecto al sistema de contratación “precios unitarios”, establece que estos pueden ser aplicables cuando no puede conocerse con exactitud o precisión las cantidades o magnitudes requeridas. En el caso de obras, el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales, que se valorizan en relación a su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución.

En relación a ello, el Tribunal de Contrataciones, mediante la Resolución N.º 2982-2022-TCE-S3, ha señalado que los valores consignados en el presupuesto de obra son referenciales, y no constituye un monto que los postores deban formular como parte de sus propuestas, conforme al siguiente detalle:

“(…)

En relación con lo señalado por el comité de selección en el acta respectiva, lo cual ha sido soportado por el Consorcio Adjudicatario y la Entidad, es importante tener en cuenta que el monto total previsto en el presupuesto constituye el valor referencial del procedimiento de selección, el cual, tal como lo establece el literal a) del numeral 34.2 del artículo 34 del Reglamento, es obtenido por la dependencia de la Entidad o el consultor de obra que tiene a su cargo la elaboración del expediente técnico, a partir de las indagaciones de mercado necesarias que le permitan contar con el análisis de precios unitarios actualizado por cada partida y subpartida, teniendo en cuenta los insumos requeridos, las cantidades, precios o tarifas; además de los gastos generales variables y fijos, así como la utilidad.

En ese sentido, se puede decir que los valores consignados en el presupuesto de obra también son referenciales de lo que dicta el mercado (en tanto se ha obtenido de un estudio previo), mas no constituyen montos que los postores deban formular como parte de sus propuestas, en tanto ello iría en contra del espíritu competitivo que debe prevalecer en los procedimientos de selección, considerando que el precio es siempre un factor de evaluación.

Por consiguiente, tampoco resulta obligatorio que se señalen cifras equivalentes al presupuesto para los gastos generales ni que su porcentaje respecto a los costos directos sea igual, pues ello supondría la restricción de la libertad de los postores de definir sus gastos en atención a sus necesidades, lo cual contraviene el derecho a la libertad de empresa.

(…)”

Por otro lado, cabe señalar que el numeral 68.6 del artículo 68 del Reglamento establece que, tratándose de consultoría de obras y ejecución de obras, se rechazan las ofertas que superen el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentren por debajo del noventa por ciento (90%).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- Respecto de considerar el porcentaje de los gastos generales (fijos y variables) y utilidades consideradas en el expediente técnico de la obra, cabe señalar que, la Entidad no brindó respuesta en el pliego absolutorio.
- Respecto de suprimir un texto del numeral 6, de la revisión del pliego absolutorio, la Entidad adoptó la decisión de aceptar dicho pedido; por lo que, de las Bases integradas, se aprecia que dicho texto fue suprimido.

Dicho lo anterior, cabe precisar que la normativa de contratación pública no ha establecido límites o restricciones respecto a los montos de las partidas o componentes del presupuesto que componen la oferta económica, es así que el postor debe formular su oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales.

Siendo así, y en atención a la libertad para formular su oferta, es el postor quien define el monto correspondiente a las partidas que involucran su oferta económica –los mismos que deberían ser calculados en atención a las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas del expediente técnico–, no existiendo un parámetro que pudiera ser impuesto por la Entidad como requisito para su

formulación; siempre y cuando el precio total de la oferta no supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) ni tampoco puede encontrarse por debajo del noventa por ciento (90%).

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a i) aclarar si debe considerarse el porcentaje de los gastos generales y utilidades, y ii) suprimir determinado texto del Anexo N° 06 de las Bases y toda vez que 1) se aclaró que la normativa de contratación pública no ha establecido límites o restricciones respecto a los montos de las partidas o componentes del presupuesto que componen la oferta económica, y ii) Lo cuestionado por el participante ya había sido solicitado por la Entidad en el Pliego Absolutorio, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**¹⁰ que la normativa de contratación pública no ha establecido límites o restricciones respecto a los montos de las partidas o componentes del presupuesto que componen la oferta económica (Anexo N° 6), es así que el postor debe formular su oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales; siempre y cuando el precio total de la oferta no supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) ni tampoco puede encontrarse por debajo del noventa por ciento (90%).
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.
- **Corresponderá al Titular de la Entidad implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 5

Referido a las condiciones de la oferta económica

El participante **JUSAL INVERSIONES E.I.R.L.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 36, N° 37, N° 38 y N° 39, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

Consulta u observación N° 36:

“(…)

En el pliego absolutorio publicado con el número de orden N° 36, se ha solicitado SUPRIMIR lo siguiente:

¹⁰ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.

SE SOLICITA AL COMITÉ DE SELECCIÓN SUPRIMIR LO SIGUIENTE:

por lo que es necesario que en la oferta económica que presenten los postores debe respetarse el monto establecido en el expediente técnico en cuanto a la mano de obra ofertada.

(...)

Por lo que solicitamos se sirvan ACOGER, y así permitir la mayor participación de postores de acuerdo a lo establecido en el art. 2° de la Ley de contrataciones del Estado (Transparencia, trato igualitario e imparcialidad, Libre competencia).
(...)”. El subrayado y resaltado son agregados.

Consulta u observación N° 37:

“(…)

En el pliego absolutorio publicado con el número de orden N° 37, se ha solicitado SUPRIMIR lo siguiente:

SE SOLICITA AL COMITÉ DE SELECCIÓN SUPRIMIR LO SIGUIENTE:

El Postor deberá consignar en su Oferta que, el precio de la misma ha sido calculado de acuerdo al expediente técnico aprobado consignando el número de documento y fecha de determinación del valor referencial.

(...)

Por lo que solicitamos se sirvan ACOGER, y así permitir la mayor participación de postores de acuerdo a lo establecido en el art. 2° de la Ley de contrataciones del Estado (Transparencia, trato igualitario e imparcialidad, Libre competencia).
(...)”. El subrayado y resaltado son agregados.

Consulta u observación N° 38:

“(…)

En el pliego absolutorio publicado con el número de orden N° 38, se ha solicitado SUPRIMIR lo siguiente:

SE SOLICITA AL COMITÉ DE SELECCIÓN SUPRIMIR LO SIGUIENTE:

El contratista se comprometerá en su oferta que realizará todos los trabajos utilizando sus propios recursos y se proveerá del personal, equipos, materiales, herramientas y suministros necesarios para poder cumplir con el objeto de la convocatoria.

(...)

Por lo que solicitamos se sirvan ACOGER, y así permitir la mayor participación de postores de acuerdo a lo establecido en el art. 2° de la Ley de contrataciones del Estado (Transparencia, trato igualitario e imparcialidad, Libre competencia).
(...)”. El subrayado y resaltado son agregados.

Consulta u observación N° 39:

“(…)

OCTAVA: En el pliego absolutorio publicado con el número de orden N° 39, se ha solicitado SUPRIMIR lo siguiente:

SE SOLICITA AL COMITÉ DE SELECCIÓN SUPRIMIR LO SIGUIENTE:

El Postor no debe de alterar el monto asignado en el Expediente Técnico de las partidas de Mitigación Ambiental, con ello se garantiza la implementación de la normativa vigente.

(...)

Por lo que solicitamos se sirvan ACOGER, y así permitir la mayor participación de postores de acuerdo a lo establecido en el art. 2º de la Ley de contrataciones del Estado (Transparencia, trato igualitario e imparcialidad, Libre competencia). (...)”. El subrayado y resaltado son agregados.

Pronunciamiento

Mediante las consultas y/u observaciones N° 36, N° 37, N° 38 y N° 39, el participante **JUSAL INVERSIONES E.I.R.L.** solicitó suprimir de las Bases, lo siguiente:

- *“Por lo que es necesario que en la oferta económica que presenten los postores debe respetarse el monto establecido en el expediente técnico en cuanto a la mano de obra ofertada”.*
- *“El Postor deberá consignar en su Oferta que, el precio de la misma ha sido calculado de acuerdo al expediente técnico aprobado consignando el número de documento y fecha de determinación del valor referencial.”.*
- *“El contratista se comprometerá en su oferta que realizará todos los trabajos utilizando sus propios recursos y se proveerá del personal, equipos, materiales, herramientas y suministros necesarios para poder cumplir con el objeto de la convocatoria”.*
- *“El Postor no debe de alterar el monto asignado en el Expediente Técnico de las partidas de Mitigación Ambiental, con ello se garantiza la implementación de la normativa vigente”.*

Ante lo cual, la Entidad señaló que *“las observaciones planteadas por el postor no son ninguna condición o exigencia prevista en las bases o expediente técnico por lo que no habría lugar a suprimir alguna condición que no se encuentra prevista en las bases o expediente técnico”.*

En virtud a ello, el recurrente cuestionó las referidas absoluciones, argumentando lo siguiente: *“...solicitamos se sirvan ACOGER, y así permitir la mayor participación de postores de acuerdo a lo establecido en el art. 2º de la Ley de contrataciones del Estado (Transparencia, trato igualitario e imparcialidad, Libre competencia)”*

Sobre el particular, cabe señalar que, de la revisión de las Bases de la convocatoria, se aprecia que no se ha considerado lo señalado por el recurrente, tal como lo afirma la Entidad.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a suprimir aspectos que no fueron considerados en las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente Cuestionamiento.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. De la gestión de riesgos

De la revisión del archivo “4.10 ESTUDIO DE GESTION DE RIESGOS.zip” consignado en el apartado gestión de riesgos de la Sección 3 del expediente técnico de obra registrado en el SEACE, se aprecia que en el Anexo N° 3, los riesgos R2, R4, R5 y R7 presentan doble asignación de riesgos.

3. INFORMACIÓN DEL RIESGO			4.1 ESTRATEGIA SELECCIONADA				4. PLAN DE RESPUESTA A LOS RIESGOS		
3.1 CÓDIGO DE RIESGO	3.2 DESCRIPCIÓN DEL RIESGO	3.3 PRIORIDAD DEL RIESGO	Mitigar el riesgo	Evitar el riesgo	Aceptar el riesgo	Transferir el riesgo	4.2 ACCIONES A REALIZAR EN EL MARCO DEL PLAN	4.3 RIESGO ASIGNADO A	
								Entidad	Contratista
R1	Riesgo de errores o deficiencias en el diseño de la infraestructura proyectada y topografía o estudio de suelos.	Alta Prioridad	X			-	- La entidad a través del supervisor realizará un informe detallado de compatibilidad del expediente técnico. - El contratista presentará su info	X	-
R2	Riesgo de Construcción que generen sobrecostos y/o sobreplazos durante el período de ejecución de la obra.	Prioridad Moderada	X	-	-	-	Ejecutar la carta fianza de fiel cumplimiento y/o de ser el caso la intervención económica con la finalidad de culminar la ejecución de la obra. Gestionar a la empresa aseguradora cubra los riesgos ocasionados, según el paquete de seguros contratados. Gestionar presupuestos para adicionales de obra y verificar su cumplimiento por parte de la entidad dentro del ámbito local del BLCE.	X	X
R3	Riesgo de Expropiación de terreno provocando retraso en el inicio de la obra y	Baja Prioridad	-	X	-	-	Realizar el reconocimiento del área a intervenir previo a elaborar el Acta de Entrega de Terreno para la ejecución de la obra	X	-
R4	Riesgo Geológico/Geotécnico que se identifica con diferencias sobre lo previsto en los estudios de la fase de formulación del Expediente Técnico.	Prioridad Moderada	-	-	-	X	Derivar Inspección Técnica y/o peritaje a la entidad correspondiente para proceder de acuerdo a Ley de Contrataciones con el Estado.	X	X
R5	Riesgo de Interferencias y Servicios Afectados, que se traduzca en la posibilidad de sobrecostos y/o sobreplazos de Construcción.	Prioridad Moderada	X	-	-	-	Evaluación de la magnitud de los hallazgos a fin de dar una solución Técnica y/o notificar a la empresa prestadora de servicios para la reubicación; en caso de generar variaciones sustanciales solicitar la opinión técnica al proyectista. Considerar un presupuesto de forma global en el presupuesto contractual para superar el riesgo en menor escala.	X	X
R6	Riesgo Ambiental relacionado con el riesgo de incumplimiento de la normativa ambiental y de las medidas correctoras definidas en la aprobación de los estudios ambientales.	Baja Prioridad	X	-	-	-	Adecuar los procesos y métodos constructivos de manera que la afectación ambiental sea mínima y siempre dentro de los parámetros impuestos. Destinar un presupuesto en el expediente contractual para mitigar los riesgos de impacto ambiental de menor escala.	-	X
R7	Riesgos derivados por eventos de fuerza mayor o caso fortuito, cuyas causas no resultan imputables a ninguna de las partes.	Prioridad Moderada	-	-	-	X	Derivar peritaje y/o Inspección Técnica a la entidad correspondiente para proceder de acuerdo a Ley de Contrataciones con el Estado.	X	X
R8	Riesgos vinculados a accidentes de construcción y daños de terceros	Prioridad Moderada	-	-	-	X	Gestionar a la empresa aseguradora cubra los riesgos ocasionados, según el paquete de seguros contratados.		X

Al respecto, el numeral 7.5 de la Directiva N° 012-2017-OSCE/CD, señala que: “(...) Teniendo en cuenta qué parte está en mejor capacidad para administrar el riesgo, la Entidad debe asignar cada riesgo a la parte que considere pertinente, usando para tal efecto el formato incluido como Anexo N° 3 de la Directiva (...)”, del cual se advierte que solo se podría asignar el riesgo a una de las partes del contrato, estos son al “Contratista” o la “Entidad”.

En relación con ello, corresponde señalar que, mediante la Carta N° 054-2024-OLCPM-MDNI, remitido el 21 de octubre de 2024, con ocasión a la notificación electrónica de 14 de octubre de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Habiendo advertido de una doble asignación de riesgos en los códigos R2, R4, R5 y R7, comunicamos que se ha incurrido en un error de tipeo por parte del consultor de Obra a cargo de la Elaboración del Expediente Técnico, por lo que se ha realizado la corrección el cual podrá visualizar a continuación, no obstante, se adjuntará como parte del presente informe.

(...)” el subrayado y resaltado son agregados.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se publicará** el Anexo 3 de la gestión de riesgos corregido según lo indicado en la Carta N° 054-2024-OLCPM-MDNI.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.2. Del costo de hora - hombre

De la revisión del cálculo del costo hora-hombre adjunto a la Carta N° 054-2024-OLCPM-MDNI, remitido con ocasión a la notificación electrónica, se aprecia lo siguiente:

COSTO DE HORA HOMBRE EN OBRAS DE EDIFICACIÓN (VIGENTE AL 1 DE JUNIO DEL 2023)				
ITEM	CONCEPTOS	CATEGORÍA		
		OPERARIO	OFICIAL	PEÓN
1.00	REMUNERACIÓN BÁSICA VIGENTE (RB) (vigente del 01.06.2023 al 31.05.2024)	84.70	66.45	59.80
2.00	BONIFICACIÓN UNIFICADA DE CONSTRUCCIÓN (BUC) (vigente del 01.06.2023 al 31.05.2024)	27.10	19.94	17.94
3.00	LEYES Y BENEFICIOS SOCIALES SOBRE LA RB (113.59%)	96.21	75.48	67.93
4.00	LEYES Y BENEFICIOS SOCIALES SOBRE EL BUC (12.00%)	3.25	2.39	2.15
5.00	FONDO DE CAPACITACIÓN (CAPECO-FTCCP)	0.20	0.20	0.20
6.00	BONIFICACIÓN POR MOVILIDAD	8.00	8.00	8.00
7.00	OVEROL (2 und. anuales)	0.43	0.43	0.43
	COSTO DÍA HOMBRE (DH)	219.89	172.89	156.45
	COSTO HORA HOMBRE (HH)	27.49	21.61	19.56

De otro lado, de la revisión del apartado “Presupuesto de Obra” consignado en la Sección 3 del Expediente Técnico de Obra publicado en el SEACE, así como de los demás documentos que complementan a este, se indica que la fecha de determinación del presupuesto tendría como fecha de elaboración 31 de diciembre de 2023, teniendo como fecha de convocatoria el 19 de agosto de 2023, tal como se puede apreciar a continuación:

Seccion 1

Seccion 2

Seccion 3

Seccion 4

DETALLE DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA

Presupuesto de Obra

Nro	Nombre del Archivo	Fecha de determinación del presupuesto	Fecha de Registro	Tamaño (KB)
1	8.2 PRESUPUESTO ACTUALIZADO.zip	31/12/2024	23/09/2024 16:31:49	779.50

S10

Página

1

Presupuesto

Presupuesto	0601014	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD PEATONAL Y VEHICULAR EN LA ZONA SUR DEL C.P. LA FLORIDA DEL DISTRITO DE NUEVO IMPERIAL- PROVINCIA DE CAÑETE - DEPARTAMENTO DE LIMA		Costo al	31/12/2023
Cliente	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE NUEVO IMPERIAL				
Lugar	LIMA - CAÑETE - NUEVO IMPERIAL				

Item	Descripción	Und.	Metrado	Precio S/.	Parcial S/.
01	PISTAS Y VEREDAS C.P. LA FLORIDA				13,433,103.32
01.01	OBRAS PROVISIONALES				41,810.41
01.01.01	ALMACEN, OFICINA Y CASETA DE GUARDIANA	mes	10.00	847.46	8,474.60
01.01.02	CARTEL DE IDENTIFICACION DE LA OBRA DE 4.80 x 3.60m	u	1.00	2,335.81	2,335.81

Cronograma

Etapas	Fecha Inicio	Fecha Fin
Convocatoria	19/08/2024	19/08/2024

Al respecto, cabe precisar que el literal a) del numeral 34.2 del artículo 34 del Reglamento, establece que, en la contratación para la ejecución de obras, el valor referencial corresponde al monto del presupuesto de obra establecido en el expediente técnico de obra aprobado por la Entidad, y que para obtener dicho monto, la dependencia de la Entidad o el consultor de obra que tiene a su cargo la elaboración del expediente técnico realiza las indagaciones de mercado necesarias que le permitan contar con el análisis de precios unitarios actualizado por cada partida y subpartida, teniendo en cuenta los insumos requeridos, las cantidades, precios o tarifas; además de los gastos generales variables y fijos, así como la utilidad.

Asimismo, el numeral 34.4 del mismo artículo dispone, que el presupuesto de obra incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas, seguridad en el trabajo y los costos laborales respectivos conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que le sea aplicable y que pueda incidir sobre el presupuesto.

Por su parte, corresponde señalar que mediante el ‘Acta final de negociación colectiva en construcción civil 2023-2024’, publicado, a través del diario “El Peruano”, mediante Resolución Ministerial N°357-2023-TR **publicado el 14 de setiembre de 2023** (anterior a la elaboración del presupuesto de obra del presente procedimiento y anterior a la convocatoria del mismo) se acordó, entre otros aspectos que, a partir del 1° de junio del 2023, los trabajadores en construcción civil a nivel nacional, recibirán un aumento general sobre su jornal básico (ver imagen adjunta), dando como resultado una Remuneración Básica vigente de S/84.70 para el Operario, S/66.45 para el Oficial

y S/59.80 para el Peón.

CONCEPTO	OPERARIO	OFICIAL	PEON
Jornal básico (Período 01.06.2022 al 31.05.2023)	S/. 80.50	S/. 63.15	S/. 56.80
Incremento	S/. 4.20	S/. 3.30	S/. 3.00
Jornal básico (Período 01.06.2023 al 31.05.2024)	S/. 84.70	S/. 66.45	S/ 59.80

FUENTE: DIARIO OFICIAL "EL PERUANO"

De lo anterior expuesto y según lo adjunto por la Entidad, se aprecia que el cálculo de los costos hora hombre remitido mediante la Carta N° 054-2024-OCLPM-MDNI se habría calculado utilizando la remuneración básica vigente a la fecha de elaboración del presupuesto de obra (periodo 2023-2024), determinando los siguientes costos hora hombre: **operario S/ 27.49, oficial S/ 21.61, peón S/19.56.**

Ahora bien, de la revisión del análisis de precios y relación de precios y cantidades de recursos requeridos por tipo publicados en el SEACE, se aprecia que los costos de hora – hombre para el operario, oficial y peón utilizado son **operario S/ 26.15, oficial S/ 20.57, peón S/18.60**; lo cual sería incongruente con el cálculo del costo hora – hombre vigente presentado mediante la Carta N° 054-2024-OCLPM-MDNI, tal como se aprecia a continuación:

Análisis de precios unitarios							
Presupuesto	0601014	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD PEATONAL Y VEHICULAR EN LA ZONA SUR DEL C.P. LA FLORIDA DEL DISTRITO DE NUEVO IMPERIAL- PROVINCIA DE CAÑETE - DEPARTAMENTO DE LIMA					
Subpresupuesto	001	PAVIMENTACION C.P. LA FLORIDA					Fecha presupuesto 31/12/2023
Partida	01.07.03.01	IMPRIMACION ASFALTICA					
Rendimiento	m2/DIA	MO. 4,000.0000	EQ. 4,000.0000	Costo unitario directo por : m2		7.62	
Código	Descripción Recurso	Unidad	Cuadrilla	Cantidad	Precio S/.	Parcial S/.	
	Mano de Obra						
0147010002	OPERARIO	hh	1.0000	0.0020	26.15	0.05	
0147010003	OFICIAL	hh	2.0000	0.0040	20.57	0.08	
0147010004	PEON	hh	2.0000	0.0040	18.60	0.07	

En relación con ello, en atención al pedido de información, corresponde señalar que, mediante la Carta N° 056-2024-OLCPM-MDNI, remitido el 11 de noviembre de 2024, la Entidad actualizó el presupuesto considerando el costo hora – hombre con la remuneración básica vigente del periodo 2023-2024, manteniendo el mismo monto del valor referencial.

Análisis de precios unitarios						
Presupuesto	0601012	"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD PEATONAL Y VEHICULAR EN LA ZONA SUR DEL C.P. LA FLORIDA DEL DISTRITO DE NUEVO IMPERIAL- PROVINCIA DE CAÑETE - DEPARTAMENTO DE LIMA"				
Subpresupuesto	002	PAV LA FLORIDA				Fecha presupuesto 31/12/2023
Partida	01.07.03.01	IMPRIMACION ASFALTICA				
Rendimiento	m2/DIA	MO. 4,000.0000	EQ. 4,000.0000	Costo unitario directo por : m2		7.64
Código	Descripción Recurso	Unidad	Cuadrilla	Cantidad	Precio S/.	Parcial S/.
	Mano de Obra					
0147010002	OPERARIO	hh	1.0000	0.0020	27.49	0.05
0147010003	OFICIAL	hh	2.0000	0.0040	21.61	0.09
0147010004	PEON	hh	2.0000	0.0040	19.56	0.08
						0.22

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se publicarán** los siguientes archivos según lo indicado en la Carta N° 056-2024-OLCPM-MDNI.
 - PRESUPUESTO PAV_OSCE.pdf
 - APU PAV_OSCE.pdf
 - AGRUPAMIENTO PREL PAV_OSCE.pdf
 - FORMULA K PAV_OSCE.pdf
 - CRONOGRAMA VALORIZADO PAV_OSCE.pdf
 - CALENDARIO DE ADQUISICION DE MATERIALES_OSCE.pdf
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.3. Documentos del expediente técnico de obra

De la revisión integral del expediente técnico de obra publicado en el SEACE, se advierte que no se habrían encontrado la siguiente información:

- Cotización de materiales.
- Cotización del costo hora-equipos o máquina.


En relación con ello, corresponde señalar que, mediante la Carta N° 054-2024-OLCPM-MDNI, remitido con ocasión a la notificación electrónica, la Entidad presentó las cotizaciones de materiales y cotizaciones del costo hora – equipo.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se publicarán** las cotizaciones según lo indicado en la Carta N° 054-2024-OLCPM-MDNI.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.4. Otras penalidades

De la revisión del numeral 20 “Penalidades” del requerimiento de las Bases integradas, se consignó las siguientes otras penalidades:

PENALIDADES			
N°	SUPUESTOS DE APLICACIÓN DE PENALIDAD	FORMA DE CÁLCULO	PROCEDIMIENTO
1	En caso culmine la relación contractual entre el contratista y el personal ofertado y la Entidad no haya aprobado la sustitución del personal por no cumplir con la experiencia y calificaciones requeridas.	0.10 UIT por cada día de ausencia del personal en obra.	Según informe del Supervisor
12	CAMBIO DE PERSONAL PROFESIONAL ESPECIFICADO EN PROPUESTA TÉCNICA, SALVO POR CAUSAS DE FUERZA MAYOR Para la ejecución de la obra, el contratista utilizará el personal profesional especificado en la propuesta técnica, no estando permitido cambio salvo por razones de fuerza mayor y/o paralizaciones o suspensiones de forma que afecten a los gastos generales. En caso del residente de obra y los especialistas el cambio será de acuerdo al artículo 190 del reglamento de la ley de contrataciones con el estado. En este caso será causal de penalidad por incumplimiento del personal clave.	0.5 UIT por cada día de ausencia del personal clave ofertado en obra.	Según informe del Supervisor 

Por su parte, las Bases Estándar objeto de la contratación, respecto de las otras penalidades, establecen lo siguiente:

- Según lo previsto en los artículos 190 y 191 del Reglamento, en este tipo de penalidades se deben incluir las siguientes:

Otras penalidades			
N°	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
1	Cuando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.	[INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT] por cada día de ausencia del personal en obra en el plazo previsto.	Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA].
2	En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.	[INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT] por cada día de ausencia del personal en obra.	Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA].
3	(...)		

En ese sentido, considerando las referidas Bases Estándar, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se deberá adecuar** la Penalidad N° 1 de las otras penalidades, de acuerdo con lo siguiente:

Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
--------------------------------------	------------------	---------------

En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.	0.5 UIT por cada día de ausencia del personal en obra	(...)
--	---	-------

- **Se deberá adecuar** la Penalidad N° 12 de las otras penalidades, de acuerdo con lo siguiente:

“Cuando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento”

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1. Se **procederá** a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases Integradas que versen sobre el mismo tema.
- 4.3. El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE.
- 4.4. Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 29 de noviembre de 2024

Códigos: 6.3, 6.4, 11.6