

PRONUNCIAMIENTO N° 388-2024/OSCE-DGR

Entidad : Municipalidad Provincial de Piura

Referencia : Licitación Pública N° 1-2024-CS-MPP-1, convocada para la “Contratación de ejecución del expediente técnico de la IOARR: Adquisición de camión compactadora, volquete, camioneta y vehículo; además de otros activos en el (la) para la operación del relleno sanitario y el mejoramiento del servicio de limpieza pública en la ciudad de Piura, distrito de Piura, provincia de Piura, departamento de Piura”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 19 de junio de 2024¹ y subsanado en fechas 3², 11³ y 15⁴ de julio de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de bases presentada por el participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobada mediante la Ley N° 30225, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, en fecha 1 de agosto de 2024⁵, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 52 y N° 64 referidas al “**Plazo de entrega del Ítem N° 2**”.

¹ Mediante Trámite Documentario N° 2024-27402000-PIURA.

² Mediante Expediente N° 2024-0087285.

³ Mediante Expediente N° 2024-0091480.

⁴ Mediante Expediente N° 2024-0093265.

⁵ Mediante Expediente N° 2024-0101313.

- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 53, referida a los **“Documentos para la admisión de la oferta”**.
- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 55, referida a la **“Presentación de documentos originales a través de mesa de partes física”**.
- **Cuestionamiento N° 4** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 56, referida a las **“Condición del vehículo del Ítem N° 2”**.
- **Cuestionamiento N° 5** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 57, referida a la **“Declaración Única de Aduanas (DUA)”**.
- **Cuestionamiento N° 6** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 58, referida a la **“Transmisión del Ítem N° 2”**.
- **Cuestionamiento N° 7** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 66, referida a la **“Disponibilidad de servicio y repuestos del Ítem N° 2”**.
- **Cuestionamiento N° 8** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 70, referida al **“Factor de evaluación - Integridad en la contratación pública”**.
- **Cuestionamiento N° 9** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 76, N° 77, N° 78 y N° 100 referidas a las **“Mejoras a las especificaciones técnicas del Ítem N° 2”**.
- **Cuestionamiento N° 10** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 79, referida a la **“Antigüedad del Ítem N° 2”**.
- **Cuestionamiento N° 11** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 81, referida a la **“Tracción del Ítem N° 2”**.
- **Cuestionamiento N° 12** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 82, referida a la **“Capacidad de carga del Ítem N° 2”**.

Por otra parte, de la revisión de la solicitud de elevación de cuestionamientos presentada por el participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.**, se aprecia que al cuestionarse la consulta y/u observación N° 72, se señaló lo siguiente:

Ahora bien, se aprecia que, con relación a la tolva del Ítem N° 2, el recurrente cuestionó la absolución a la consulta y/u observación N° 72 del pliego, a fin que se precise en el requerimiento que la tolva será según diseño del fabricante; mientras que, la consulta y/u observación correspondiente estuvo orientada puntualmente a que la Entidad incluya dentro del requerimiento, un plano de diseño industrial de la tolva del vehículo relativo al Ítem N° 2.

2. CUESTIONAMIENTOS

- El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 52 y N° 64, alegando que, respecto del Ítem N° 2, no existe pluralidad de postores y marcas que puedan entregar el vehículo en el plazo establecido en las Bases, debido a que por las características requeridas, se trata de un vehículo personalizado que requeriría de un plazo razonable para su entrega; por lo que **solicitó ampliar el plazo de entrega a ciento ochenta (180) días calendarios.**

Al respecto, de la revisión del acápite D del Ítem N° 2 del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“D. PLAZO DE ENTREGA. 45 días calendarios máximo contados a partir del día siguiente de la firma de contrato”.

Mediante las consultas y/u observaciones N° 52 y N° 64, se solicitó lo siguiente:

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 52:** se solicitó que, con relación al Ítem N° 2, la Entidad amplíe el plazo de entrega a ciento ochenta (180) días, toda vez que fabricar, importar y entregar camiones cero (0) km en menos tiempo es inviable; siendo que un plazo menor a 180 días sugeriría un posible direccionamiento.
- **Respecto a la consulta y/u observación N° 64:** se solicitó que, con relación al Ítem N° 2, la Entidad amplíe el plazo de entrega a ciento ochenta (180) días con la finalidad de fomentar la participación de postores; toda vez que dadas las especificaciones técnicas, los vehículos deberán ser personalizados y fabricados a medida en Brasil, Argentina o Europa, por lo que un plazo menor a 180 días sugeriría un posible direccionamiento.

Ante lo cual, la Entidad señaló que el expediente técnico indica que existen marcas reconocidas que cuentan con el chasis requerido; asimismo, la indagación de mercado identificó la existencia de marcas reconocidas que cumplen con el requerimiento y tiempo de entrega solicitado por el área usuaria.

En ese contexto, mediante el Informe N° 001-2024-MWCB/MPP⁶, el Área Usuaria de la Entidad precisó lo siguiente:

“RESPECTO A LA SOLICITUD DE ELEVACIÓN DE OBSERVACIÓN N° 52

*No se acogió la observación, el participante INVERSIONES ASTON PERU S.A.C. indica que el requerimiento está referido a vehículos personalizados las cuales tienen que fabricar a medida en Brasil , argentina o Europa, un argumento que no es real; **un vehículo personalizado es aquel que contiene características o especificaciones técnicas fuera de lo estándar en una fabricación, se construye según las especificaciones del comprador; la cual no se refleja en el requerimiento ya que son chasis de volquetes estándar y tolvas estándar que existen en las diferentes marcas que se comercializan en el mercado Peruano,** como son en la marca Mercedes Benz con su modelos Arocs 3345K 6X4/ 4151K 8X4 , Volvo con su modelo FMX 6X4/8X4, Scania con su modelos P450B 6x4/ G540B 8X4; Iveco con su modelo ASTRA 480; entre otras marcas de procedencia Asiática, las cuales son fabricadas e importadas al mercado peruano sin necesidad de solicitar un pedido personalizado porque los modelos mencionados son para uso de camiones volquete. **Lo mismo ocurre para los chasis de camiones compactadores, así lo demuestra nuestro estudio de mercado y el expediente técnico.***

El proceso de selección se ejecuta en estricto cumplimiento de la ley y reglamento de contrataciones del estado. Al argumentar lo observado se absolvió NO ACOGER LA OBSERVACIÓN.

⁶ Mediante el Expediente N° 2024-0087285, de fecha 3 de julio de 2024.

(...)

RESPECTO A LA SOLICITUD DE ELEVACIÓN DE OBSERVACIÓN N° 64

*No se acogió la observación, el participante INVERSIONES ASTON PERU S.A.C. indica que el requerimiento está referido a vehículo configurado a medida (vehículo personalizado) las cuales tienen que fabricar a medida en Brasil, Argentina o Europa, un argumento que no es real; **un vehículo configurado a medida es aquel que contiene características o especificaciones técnicas fuera de lo estándar en una fabricación, se construye según las especificaciones del comprador; la cual no se refleja en el requerimiento ya que son chasis de volquetes estándar y tolvas estándar que existen en las diferentes marcas que se comercializan en el mercado Peruano**, como son en la marca Mercedes Benz con sus modelos Arocs 3345K 6X4/4151K 8X4 Volvo con su modelo FMX 6X4/8X4, Scania con sus modelos P450B 6x4/ G540B 8X4; Iveco con su modelo ASTRA 480; entre otras marcas de procedencia Asiática, las cuales son fabricadas e importadas al mercado peruano **sin necesidad de solicitar un pedido personalizado porque los modelos mencionados son para uso de camiones volquete. Así lo demuestra nuestro estudio de mercado y el expediente técnico.***

*Lo único que podría limitar a un participante es no contar con stock de los chasis, sin embargo, nuestro estudio de mercado demuestra mediante lo cotizado que si existe pluralidad de marcas y postores que pueden cumplir el plazo requerido. Al ser una precisión al requerimiento se absolvió **NO ACOGER LA OBSERVACIÓN**” (El subrayado y resaltado es agregado).*

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, señaló que un vehículo personalizado es aquel que contiene características o especificaciones técnicas fuera de lo estándar en una fabricación, lo cual no se refleja en el presente requerimiento, debido a que se trata de chasis de volquetes y tolvas estándar que existen en las diferentes marcas que se comercializan en el mercado peruano, de acuerdo con el resultado de la indagación de mercado efectuada.

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se puede colegir que el área usuaria de la Entidad, como responsable de la determinación de su requerimiento, ha verificado que el plazo de entrega de ciento ochenta (180) días es posible de ser cumplido por los postores, al existir pluralidad de marcas y proveedores con capacidad de cumplir con la entrega de vehículos, al estar disponibles en el mercado peruano; lo cual tiene carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

Adicionalmente, cabe indicar que, en los numerales 3.2 y 3.3 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, lo cual incluye el referido plazo de entrega.

En ese sentido, en atención al análisis realizado en los párrafos precedentes y considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad amplíe el plazo de entrega del Ítem N° 2, y en tanto, mediante el citado informe técnico, la Entidad ha denegado lo solicitado, indicando que sí es posible cumplir con

la entrega del vehículo en el plazo estipulado en las Bases; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absoluto y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

- **Cuestionamiento N° 2:**

Respecto a los “Documentos para la admisión de la oferta”

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** cuestionó la absolució de la consulta y/u observació N° 53, alegando que, se estaría incurriendo en subjetividades e induciendo a error a los postores, al establecer “*requisitos obligatorios escondidos*”, vulnerando así los Principios de Transparencia y Publicidad.

En ese sentido, el recurrente **solicitó incluir en el numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la sección específica de las Bases, toda la documentación a entregarse para la admisión de las ofertas, conforme a lo señalado en el requerimiento.**

Pronunciamento

Mediante la consulta y/u observación N° 53, el participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** solicitó que la Entidad incluya en el numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la sección específica de las Bases, toda la documentación obligatoria para la presentación de ofertas que se encuentra en el requerimiento, a fin de evitar subjetividades y errores por requisitos obligatorios “*escondidos*”.

Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, precisando que dicho numeral se encuentra de acuerdo con las Bases Estándar aplicables y asimismo señaló que, respecto al inciso e) del numeral 2.2.1.1, dentro del mismo se encuentra especificado con claridad las características y/o requisitos funcionales que serán acreditados con la documentación requerida.

En ese contexto, mediante el Informe N° 001-2024-MWCB/MPP⁷, el Área Usuaria de la Entidad precisó lo siguiente:

"No se acogió la observación, el participante INVERSIONES ASTON PERU S.A.C. indica "Hay una serie de requisitos en las EETT que no figuran en los documentos de presentación obligatoria", reiteramos que la documentación solicitada en el capítulo II, 2.2.1. Documentación de presentación obligatoria; están de acuerdo a las bases estandarizadas y con respecto al inciso e) La Entidad específica con claridad qué aspecto

⁷ Mediante el Expediente N° 2024-0087285, de fecha 3 de julio de 2024.

de las características y/o requisitos funcionales serán acreditados con catálogos o similares; es decir cualquier documento técnico, que acredite las especificaciones solicitadas detalladas por ítem en las bases en las páginas 15,16 y 17.

Al indicar que hay requisitos obligatorios escondidos es de difícil interpretación para el área usuaria a que está referido el participante, no indica claramente que requisitos de EETT no figuran en los documentos de presentación obligatoria, cuando por cada ítem se especifica claramente que parte de las especificaciones técnicas debe ser acreditado con catálogos y similares, otros puntos del requerimiento son validados con la presentación del anexo 3. Al argumentar lo observado se absolvió NO ACOGER LA OBSERVACIÓN” (El subrayado y resaltado es agregado).

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, precisó que la documentación solicitada en el numeral 2.2.1.1 está de acuerdo con las Bases Estándar aplicables y adicionalmente señaló que el extremo cuestionado resulta de difícil interpretación, debido a que no se ha precisado los requisitos de las especificaciones técnicas que deberían trasladarse al numeral 2.2.1.1 como parte de los documentos de presentación para la admisión de las ofertas; siendo de notar que, en las Bases se han establecido las especificaciones técnicas a ser acreditadas por cada ítem, mediante documentación técnica, mientras que los demás puntos del requerimiento serán validados con la presentación del Anexo N° 3 - Declaración jurada de cumplimiento de las especificaciones técnicas.

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como responsable de la determinación de su requerimiento, ratificó lo absuelto a la consulta y/u observación N° 53 y en consecuencia, mantiene que únicamente se requerirá la documentación solicitada en el numeral 2.2.1.1 para la admisión de las ofertas, según lo expuesto precedentemente; lo cual tiene carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

Asimismo, cabe precisar que, lo indicado por la Entidad resulta acorde a lo establecido en las Bases Estándar aplicables, considerando que las mismas prevén que, “*el comité de selección no podrá exigir al postor la presentación de documentos que no hayan sido indicados en los acápite “Documentos para la admisión de la oferta”, “Requisitos de calificación” y “Factores de evaluación”*”.

En ese sentido, en atención al análisis realizado en los párrafos precedentes y considerando que, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad incluya dentro del numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la sección específica de las Bases, la documentación obligatoria para la presentación de ofertas señalada en el requerimiento, y en tanto, mediante el citado informe técnico, la Entidad ha ratificado la documentación contenida en el referido numeral y ello resulta concordante con lo establecido en las Bases Estándar aplicables; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si a través de la indagación de mercado se verificó que existe pluralidad de postores y marcas en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento.

Por lo que, considerando lo expuesto en el informe técnico de la Entidad y atendiendo a la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se deberá tener en cuenta**⁸, lo indicado en el Informe N° 001-2024-MWCB/MPP, en relación a que la Entidad no requerirá a los postores, la presentación obligatoria de documentación que no se encuentre contenida en el numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la sección específica de las Bases, en concordancia con lo establecido en las Bases Estándar aplicables.
- Cabe precisar que **se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

• **Cuestionamiento N° 3:**

Respecto a la “Presentación de documentos originales a través de mesa de partes física”

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 55, en relación al medio de presentación de documentos a la Entidad, alegando que lo absuelto, vulnera el artículo 117 de la Ley del Procedimiento Administrativo General, debido a que la Entidad prevé la presentación de algunos documentos por medio de mesa de partes virtual y otros documentos que se deben presentar por mesa de partes física.

En ese sentido, el recurrente **solicitó que la Entidad deje sin efecto lo absuelto y en consecuencia, admita que se podrá presentar la totalidad de los documentos dirigidos a ella, a través de la mesa de partes virtual.**

Pronunciamiento

Al respecto, cabe indicar que de la revisión del numeral 2.5 del capítulo II de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

2.5. FORMA DE PAGO

La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en ÚNICO PAGO.

⁸ La presente disposición deberá ser tomada en consideración para la etapa pertinente del procedimiento, por lo que no resulta necesaria su implementación en las Bases Integradas Definitivas.

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

*Recepción del SUPERVISOR O INSPECTOR (INGENIERO MECÁNICO)
Informe del funcionario responsable del ÁREA USUARIA O RESIDENTE DEL PROYECTO emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.
Comprobante de pago.*

Dicha documentación se debe presentar en MESA DE PARTES, sito en Calle Ayacucho N° 377 - Cercado de Piura (puerta posterior).

Mediante la consulta y/u observación N° 55, el participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** solicitó que la Entidad precise que la documentación para el pago y en general toda documentación cursada con la Entidad, también podrá ser presentada a través de la mesa de partes virtual de la Entidad, por lo cual solicitó que se precise la dirección electrónica que hace de mesa de partes virtual.

Ante lo cual, la Entidad aclaró lo solicitado, indicando que la dirección electrónica es mesadepartes@muniipiura.gob.pe; asimismo señaló que la entrega de documentos relacionados al presente procedimiento de selección, se puede presentar en la oficina de mesa de partes, precisando que documentos tales como cartas fianzas deben ser entregados en mesa de partes presencial y en original, debido a su naturaleza; sin perjuicio de que los documentos que se presenten virtualmente se entreguen posteriormente en original a la Oficina de Abastecimiento.

En ese contexto, mediante el Informe N° 002-2024-MWCB/MPP⁹, el Área Usuaría de la Entidad precisó lo siguiente:

“Primeramente, no fue una observación fue una consulta, donde el participante INVERSIONES ASTON PERU S.A.C. solicita la dirección electrónica de mesa de partes virtual, para presentar documentación para el pago, El comité en coordinación con nuestra área accede a brindar el correo electrónico de mesa de partes de la entidad, cumpliendo las normas vigentes, el correo de mesa de partes virtual es parte del pliego de absolución de consultas y observaciones. El participante también lo muestra en su documento de elevación de observaciones. Al ser una aclaración se absolvió indicando la dirección electrónica que es mesadepartes@muniipiura.gob.pe.

La absolución de consulta N.º 55 adicionalmente aclara la forma de presentación de la carta fianza, la cual es un instrumento de garantía que se presenta para el perfeccionamiento de contrato, al ser una caución líquida de dinero emitidas por bancos y empresas de seguros para garantizar las obligaciones contractuales entre el ganador de la buena pro y la municipalidad provincial de Piura, que este último ejecutara ese escrito en caso de un incumplimiento contractual. Entonces la necesidad que este documento valorado se presente en original sin ningún tipo de borrones, tachaduras, manchas, enmendaduras, ni encontrarse perforadas o mutiladas; es para su respectiva custodia, resguardo y cumpla con su objetivo de acuerdo a la ley y reglamento de contrataciones del estado.

⁹ Mediante el Expediente N° 2024-0101313, de fecha 1 de agosto de 2024.

CONCLUSIÓN

De la absolución de la Consulta N.º 55, de la presentación de documentos en original mediante mesa de partes presencial es únicamente para la carta fianza, para el perfeccionamiento de contrato.

Los documentos para el pago, pueden ser presentados por mesa de partes virtual en su totalidad” (El subrayado y resaltado es agregado).

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, aclaró que al referirse a la presentación de documentos en original mediante la mesa de partes presencial, se refería únicamente a la carta fianza requerida para el perfeccionamiento de contrato, mientras que los documentos para el pago, pueden ser presentados por mesa de partes virtual en su totalidad. Asimismo, agregó la necesidad de que la carta fianza se presente en original, sin ningún tipo de borrones, tachaduras, manchas, enmendaduras, ni encontrarse perforadas o mutiladas para su respectiva custodia, resguardo y pueda cumplir con su objetivo.

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se puede colegir que el área usuaria de la Entidad, como responsable de la determinación de su requerimiento, aclaró que la presentación de documentos en original, mediante mesa de partes presencial será únicamente para la carta fianza requerida para el perfeccionamiento de contrato, mientras que el resto de documentación para el pago, puede presentarse mediante mesa de partes virtual en su totalidad; lo cual tiene carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

En ese sentido, en atención al análisis realizado en los párrafos precedentes y considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad admita que se presente la totalidad de documentos a través de la mesa de partes virtual, y en tanto, mediante el citado informe técnico, la Entidad se ha ratificado en la presentación de la carta fianza en original para el perfeccionamiento de contrato, siendo que este será el único documento que deberá presentarse por mesa de partes presencial; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que con ocasión de la integración definitiva de las Bases se implementará la siguiente disposición:

- **Se deberá tener en cuenta**¹⁰ lo indicado en el Informe N° 002-2024-MWCB/MPP, en relación a que la Entidad únicamente requerirá la presentación en original de la carta fianza, para el perfeccionamiento de contrato, a través de la mesa de partes física, consignada en las Bases; mientras que los documentos requeridos para el pago, pueden ser presentados por la siguiente mesa de partes virtual, en su totalidad: mesadepartes@munipiura.gob.pe.

¹⁰ La presente disposición deberá ser tenida en consideración para la etapa pertinente del procedimiento, por lo que no resulta necesaria su implementación en las Bases Integradas Definitivas.

- Se dejará sin efecto y/o ajustará todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

● **Cuestionamiento N° 4:** **Respecto a las “Condición del vehículo del Ítem N° 2”**

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 56, alegando que, en relación al vehículo requerido en el Ítem N° 2, no se desarrollaría una competencia efectiva al favorecer a vehículos usados para demostraciones que podrán ser presentados como nuevos, pese a contar con recorrido en kilometraje, así como desgaste en neumáticos, fluidos, frenos y otros consumibles.

En ese sentido, el recurrente **solicitó que se confirme que el vehículo a entregarse para el Ítem N° 2, sea sin usar y no posea kilometraje de recorrido.**

Pronunciamiento

Al respecto, cabe indicar que de la revisión del acápite II del Ítem N° 2 del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

Año de Modelo	2024 mínimo, nuevo sin uso. Se entregará Copia del DUA al momento de la entrega de la máquina
---------------	---

Mediante la consulta y/u observación N° 56, el participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.**, respecto del año modelo del Ítem N° 2, solicitó que la Entidad precise que para reconocer la condición de “*vehículo nuevo*” se restrinja a un recorrido máximo de ciento cincuenta (150) kilómetros, considerando que establecer un mayor recorrido, permitiría la participación de vehículos que fueron usados para demostraciones.

Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, precisando que la condición de un “*vehículo nuevo*” está normada bajo el Decreto Supremo N° 019-2018-MTC, por lo que el comité de selección o el área usuaria no pueden ir en contra de lo establecido por las normas del Ministerio de Transportes y Comunicaciones, en tanto que se establecen las situaciones excepcionales en que se reconocerá la condición de “*vehículo nuevo*” a los vehículos por haberse trasladado por sus propios medios, total

o parcialmente, desde su punto de fabricación y/o ensamblaje, hasta el punto de embarque, de salida del país o de la aduana nacional de despacho.

En ese contexto, mediante el Informe N° 001-2024-MWCB/MPP¹¹, el Área Usuaria de la Entidad precisó lo siguiente:

“Primero, los camiones de carga de las diferentes marcas como Scania; Mercedes Benz, Scania, Iveco, Volkswagen entre otras marcas son de fabricación brasilera o argentina, las cuales se trasladan hacia Perú por sus propios medios, hasta llegar Aduana Nacional, por ende contemplan un recorrido entre 5000 a 7000 km dependiendo de la lejanía de su planta de fabricación.

*Segundo, El REGLAMENTO NACIONAL DE VEHÍCULOS, modificado por decreto supremo N.º 019-2018 -MTC 12); indica en su artículo 25 inciso 66: **Vehículo Nuevo; Indica que "Para fines aduaneros, registrales y comerciales se considera como vehículo nuevo aquel que, al momento de la numeración de la Declaración Aduanera de Mercancías (DAM) en la SUNAT, cumple con los siguientes requisitos":***

1) (...)

2)

No haya tenido uso y que el recorrido registrado en su odómetro no sea mayor de ciento cincuenta (150) kilómetros. Excepcionalmente, cuando el odómetro consigne un recorrido mayor a los ciento cincuenta (150) kilómetros, por haberse trasladado por sus propios medios, total o parcialmente, desde su punto de fabricación y/o ensamblaje, hasta el punto de embarque, de salida del país o de la aduana nacional de despacho, este recorrido adicional se debe acreditar mediante una constancia emitida por el fabricante y/o ensamblador, la cual debe guardar relación con los documentos de embarque (conocimiento de embarque, carta porte u otro), de acuerdo a la modalidad de transporte que se utilice. Cuando los puntos de fabricación y ensamblaje tengan distintas ubicaciones, se suma el recorrido total.

Tercero; el participante INVERSIONES ASTON PERU S.A.C. lo que pretende es confundir con la presente elevación ya que el recorrido está normado y está en concordancia del artículo 2 de la ley de contrataciones del estado que indica "Las contrataciones del Estado se desarrollan con fundamento en los siguientes principios, sin perjuicio de la aplicación de otros principios generales del derecho público que resulten aplicables al proceso de contratación".

*La entidad no puede vulnerar otros principios generales del derecho público, como es el reglamento Nacional de vehículos, **considerar máximo de 150 Km de recorrido es imposible cumplir para un vehículo de fabricación brasilera o argentina, solicitar un recorrido específico sería restringir o direccionar a alguna marca de origen asiático;** lo cual no es nuestras pretensiones.*

*Cuarto; **los vehículos para demostración (demo) por un concesionario o representante de marca solo es para vehículos livianos, autos o camionetas lo cual no es el objeto de convocatoria.** Al ser una precisión al requerimiento se absolvió NO ACOGER LA OBSERVACIÓN” (El subrayado y resaltado es agregado).*

¹¹ Mediante el Expediente N° 2024-0087285, de fecha 3 de julio de 2024.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, aclaró que de considerarse a los “*vehículos nuevos*” con un recorrido máximo de ciento cincuenta (150) kilómetros, resultaría una restricción para el ofrecimiento de vehículos cuya fabricación sea brasilera o argentina, debido a que éstos se trasladan a Perú por sus propios medios; con lo cual se podría direccionar la contratación hacia alguna marca de origen asiático. Asimismo, agregó que los vehículos empleados para demostraciones por parte de los concesionarios o representantes de las marcas, usualmente son vehículos livianos, autos o camionetas; siendo de notar que los mismos no se corresponden con los vehículos que son objeto de la presente convocatoria.

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se puede colegir que el área usuaria de la Entidad, como responsable de la determinación de su requerimiento, ratificó lo absuelto a la consulta y/u observación N° 56 y por tanto, sostiene que no resulta viable establecer que el vehículo cuente con un kilometraje máximo de 150 kms, por resultar restrictivo y contravenir lo establecido en el Reglamento Nacional de Vehículos; lo cual tiene carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

Asimismo, se deberá tener en consideración que la Entidad sustenta su posición en que la condición de “*vehículo nuevo*” está normada bajo el Decreto Supremo N° 019-2018-MTC, por lo que el comité de selección o el área usuaria no pueden contravenir lo establecido por las normas del Ministerio de Transportes y Comunicaciones, en tanto que el referido dispositivo legal determina expresamente las situaciones excepcionales en que se reconocerá la condición de “*vehículo nuevo*” inclusive a aquellos vehículos que cuenten con kilometraje de recorrido, siempre que el mismo resulte de haberse trasladado por sus propios medios, total o parcialmente, desde su punto de fabricación y/o ensamblaje, hasta el punto de embarque, de salida del país o de la aduana nacional de despacho. De lo que se colige que, los extremos “*nuevo*” y “*sin uso*” exigidos en el requerimiento de la Entidad, no resultan afectados meramente con el kilometraje recorrido, siempre que se cumplan con las condiciones establecidas en el citado reglamento.

Adicionalmente, cabe indicar que, en los numerales 3.2 y 3.3 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, lo cual incluye la referida especificación técnica.

En ese sentido, en atención al análisis realizado en los párrafos precedentes y considerando que, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad precise que el vehículo deberá ser nuevo y sin uso, y en tanto, mediante el citado informe técnico, la Entidad ha ratificado y sustentado su posición, lo cual resulta concordante con lo establecido en el Reglamento Nacional de Vehículos; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si a través de la indagación de mercado se verificó que existe pluralidad de postores y marcas en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

- **Cuestionamiento N° 5:**

Respecto a la “Declaración Única de Aduanas (DUA)”

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 57, alegando que, la Entidad exige la presentación de documentación innecesaria que es de uso privado del postor ganador, siendo que la información que se acredita por medio de la Declaración Única de Aduanas (DUA) se puede corroborar por medio de la tarjeta de propiedad del vehículo o en la web de la SUNARP; por lo que el recurrente **solicitó suprimir la exigencia de presentar la Declaración Única de Aduanas (DUA).**

Pronunciamiento

Al respecto, cabe indicar que, de la revisión del acápite II de todos los ítems del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

(...)	(...) Se entregará Copia del DUA al momento de la entrega de la máquina.
-------	--

Mediante la consulta y/u observación N° 57, el participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** solicitó que la Entidad suprima la exigencia de presentar la Declaración Única de Aduanas (DUA) *“como requisito para cobrar”*, debido a que dicho documento tiene una naturaleza tributaria y en consecuencia resulta de uso interno del postor ganador, el cual está protegido por el derecho constitucional a la reserva tributaria.

Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, precisando que la DUA es un documento administrativo que coadyuva a brindar una mayor seguridad jurídica respecto a la información del vehículo que se va a matricular, lo cual no contraviene el derecho tributario, asimismo señaló que la referida declaración sirve para acreditar el año modelo, procedencia del vehículo y algunas especificaciones técnicas propias, no siendo por tanto, un requisito para cobrar.

En ese contexto, mediante el Informe N° 001-2024-MWCB/MPP¹², el Área Usuaria de la Entidad precisó lo siguiente:

¹² Mediante el Expediente N° 2024-0087285, de fecha 3 de julio de 2024.

*“No se acogió la observación, **La DUA (declaración única de aduanas) es un documento administrativo, para llevar a cabo operaciones de comercio internacional de mercancías, en nuestro caso será para acreditar condiciones del vehículo importado, condiciones como ser Nuevo, procedencia, año modelo, potencia y otras especificaciones propias del vehículo importado, este permitirá acreditar la condición real del vehículo al momento de la recepción**, este documento también es solicitado al momento de la inmatriculación del vehículo en la SUNARP, posterior al pago y documentos de inscripción.*

***La reserva tributaria implica que nadie puede acceder libremente a documentos ajenos si no cuenta con la debida autorización del titular o propietario, el cual no es el caso ya que la misma sunat tiene su pagina para consulta de datos de una declaración única de aduanas** <https://ww3.sunat.gob.pe/aduanas/informli/ildua.htm>; como bien argumentamos es para acreditar datos propios del vehículo.*

*El participante INVERSIONES ASTON PERU S.A.C. indica que los para acreditar el año modelo, etc se puede corroborar con la tarjeta de propiedad del vehículo en la página de SUNARP, nuevamente cae en un imposible, **para acceder a la tarjeta de propiedad y placas de un vehículo nuevo, primero se tiene que realizar el pago y firma de documentos por parte del representante entidad; esto solo sucederá si el vehículo entregado cumple con lo ofertado y posterior conformidad de recepción**, es decir no se puede adelantar un proceso al momento de la recepción del vehículo nuevo. Solo un vehículo usado tiene tarjeta de propiedad y placas. Al ser una precisión al requerimiento se absolvió **NO ACOGER LA OBSERVACIÓN**” (El subrayado y resaltado es agregado).*

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, precisó que la Declaración Única de Aduanas es un documento administrativo que sirve para acreditar la condición real del vehículo al momento de la recepción del bien; asimismo agregó que, para dicha finalidad no es posible emplear la tarjeta de propiedad, pues para acceder a ésta, se debe realizar antes el pago y la firma de documentos por parte del representante de la Entidad, lo cual sólo ocurrirá si el vehículo entregado cumple con lo ofertado. De lo que, se colige que, sólo un vehículo usado tiene tarjeta de propiedad y placas; siendo de notar que en el presente requerimiento se exigen vehículos nuevos.

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como responsable de la determinación de su requerimiento, ratificó lo absuelto a la consulta y/u observación N° 57 y por tanto, la necesidad de contar con la Declaración Única de Aduanas como documento a presentarse al momento de la recepción, según lo expuesto precedentemente; lo cual tiene carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

Adicionalmente, cabe indicar que, en los numerales 3.2 y 3.3 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, lo cual incluye la referida exigencia de presentar la DUA para la recepción de los bienes.

En ese sentido, en atención al análisis realizado en los párrafos precedentes y considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad suprima la exigencia de presentar la Declaración Única de Aduanas (DUA), y en tanto, mediante el citado informe técnico, la Entidad ha ratificado la necesidad de contar con dicho documento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si a través de la indagación de mercado se verificó que existe pluralidad de postores y marcas en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

• **Cuestionamiento N° 6:** **Respecto a la “Transmisión del Ítem N° 2”**

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 58, en relación a la transmisión del Ítem N° 2, alegando que la Entidad no se pronunció respecto del extremo observado y por el contrario aumentó a “*catorce (14) velocidades como mínimo hacia adelante*” el número de marchas de la referida especificación técnica, sin que ello haya sido solicitado por algún participante, lo cual podría resultar en un direccionamiento hacia alguna marca específica.

Por lo que, el recurrente **solicitó que se deje sin efecto el aumento del número mínimo de velocidades hacia adelante de la transmisión del Ítem N° 2, efectuado con ocasión de la integración de las Bases.**

Pronunciamiento

Al respecto, cabe indicar que de la revisión del acápite II del Ítem N° 2 del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

TRANSMISIÓN:	De la misma marca del chasis Mecánica de 14 velocidades como mínimo hacia adelante 02 marchas hacia atrás. Tipo de accionamiento automatizada
---------------------	---

Mediante la consulta y/u observación N° 58, el participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** solicitó que la Entidad suprima la exigencia de que la transmisión del Ítem N° 2 sea de la misma marca del chasis; ante lo cual, la Entidad acogió parcialmente lo solicitado, con el objetivo de ampliar la participación de potenciales postores, suprimiendo el extremo cuestionado, conforme a lo solicitado por el participante.

En consecuencia, de la revisión del acápite II del Ítem N° 2 del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

TRANSMISIÓN:	Mecánica de 14 velocidades como mínimo hacia adelante 02 marchas hacia atrás. Tipo de accionamiento automatizada. Indicar marca de la transmisión.
---------------------	--

En ese contexto, mediante el Informe N° 001-2024-MWCB/MPP¹³, el Área Usuaría de la Entidad precisó lo siguiente:

“Se acogió Parcialmente la observación, lo parcial es por No usar literalmente el enunciado del participante INVERSIONES ASTON PERÚ S.A.C.; sin embargo, la pretensión de cambiar la transmisión de la misma marca se ha dado al acoger parcialmente, ya que en la absolución se cambia a "Indicar la marca de la transmisión" dando libertad a los postores a presentar cualquier marca de transmisión sea o no de la misma marca del chasis.

En el presente cuestionamiento el participante INVERSIONES ASTON PERU S.A.C. indica que se ha modificado la cantidad de marchas de la transmisión, antes era 12 velocidades para adelante y ahora con motivo de la absolución se ha cambiado a 14 velocidades para adelante. Lo indicado es Falso, las bases siempre indicaron "mecánica de 14 velocidades como mínimo hacia adelante" no habido modificación por que no existió consulta u observación alguna sobre la cantidad de marchas.

(...). Sin perjuicio de lo anterior se recalca que no hubo modificación al requerimiento con respecto a la cantidad de marchas.

(...)” (El subrayado y resaltado es agregado).

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, aclaró que sí admitió el extremo solicitado de admitir una marca de transmisión diferente a la marca del chasis, por lo cual agregó la exigencia de indicar la marca ofrecida; asimismo, rechaza lo cuestionado por el recurrente, aclarando que no se realizó ninguna modificación en relación a la cantidad de marchas hacia adelante de la transmisión con ocasión de la integración de Bases.

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como responsable de la determinación de su requerimiento, ratificó lo absuelto a la consulta y/u observación N° 58, asimismo precisó no haber realizado alguna modificación de oficio respecto de la transmisión del vehículo, según lo expuesto precedentemente; lo cual resulta verificable de la revisión del pliego, las Bases de la convocatoria y las Bases Integradas publicadas en el SEACE.

¹³ Mediante el Expediente N° 2024-0087285, de fecha 3 de julio de 2024.

Adicionalmente, cabe indicar que, en los numerales 3.2 y 3.3 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, lo cual incluye la referida exigencia de contar con una transmisión de mínimo 14 velocidades hacia adelante.

En ese sentido, en atención al análisis realizado en los párrafos precedentes y considerando que, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad deje sin efecto el presunto aumento de velocidades de la transmisión del Ítem N° 2, y en tanto, de la revisión del pliego y las Bases Integradas, se aprecia que la Entidad no realizó aumento la cantidad mínima de velocidades con ocasión de la absolución del pliego de absolución de consultas y/u observaciones; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si a través de la indagación de mercado se verificó que existe pluralidad de postores y marcas en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Sin perjuicio de lo expuesto, mediante el Informe N° 001-2024-MWCB/MPP¹⁴, el Área Usuaría de la Entidad precisó lo siguiente:

“(…)

Sin embargo, si la real pretensión del presente cuestionamiento es considerar transmisiones de 12 marchas, el área usuaria no tendría problema en aceptar ya que ampliaría la participación de postores; (...), lo que se busca es la pluralidad de marcas y postores en el proceso. (...).

Al ser una ampliación al requerimiento para una mayor participación de postores se absolvió ACOGER PARCIALMENTE LA OBSERVACIÓN” (El subrayado y resaltado es agregado).

Ahora bien, de lo expuesto por la Entidad, se aprecia que con la finalidad de fomentar una mayor pluralidad de marcas y postores en el presente procedimiento de selección, el área usuaria dispone admitir la reducción a 12 marchas o velocidades hacia adelante, en relación a la transmisión requerida para el Ítem N° 2.

En tal sentido, considerando lo declarado por la Entidad y atendiendo a la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

¹⁴ Mediante el Expediente N° 2024-0087285, de fecha 3 de julio de 2024.

- Se adecuará el contenido del acápite II del Ítem N° 2 del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

ESPECIFICACIONES GENERALES	
EQUIPO:	<i>CAMIÓN VOLQUETE DE 15 m3, como mínimo</i>
(...)	(...)
TRANSMISIÓN:	<i>Mecánica de 14 12 velocidades como mínimo hacia adelante</i> (...)

- Cabe precisar que se dejará sin efecto y/o ajustará todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

● **Cuestionamiento N° 7:**

Respecto a la “Disponibilidad de servicio y repuestos del Ítem N° 2”

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 66, en relación a la disponibilidad de servicio y repuestos del Ítem N° 2, alegando que la Entidad no admitió el suprimir el extremo cuestionado y más aún, agregó la exigencia de contar con más de un taller propio a pesar que los talleres o concesionarios podrían ser nombrados por el postor o por la marca; no siendo necesario que sean propiedad del postor.

En ese sentido, el recurrente solicitó suprimir la exigencia de que el contratista cuente “con más de un taller propio” de mantenimiento y reparación para el vehículo requerido en el Ítem N° 2.

Pronunciamiento

Al respecto, cabe indicar que de la revisión del acápite F del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“F. TALLERES DE SERVICIO Y REPUESTOS

El contratista deberá contar con Talleres de mantenimiento y reparación con capacidad operativa suficiente para realizar todo tipo de reparaciones en el vehículo, indicar el lugar de las instalaciones.

El contratista debe garantizar la disponibilidad de servicios y repuestos durante los próximos 05 años a partir de la recepción”.

Mediante la consulta y/u observación N° 66, el participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.**, en relación al Ítem N° 2, solicitó que la Entidad suprima la exigencia de el contratista cuente con talleres de mantenimiento y reparación, debido

a que no se necesita de los referidos talleres para asegurar el cambio de piezas o repuestos, pues las mismas no se almacenan en un lugar específico, ni están a la espera de que un vehículo se malogre; siendo que los repuestos pueden venir y/o traerse directamente para cada caso específico.

Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, precisando que, la disponibilidad de servicios y repuestos es fundamental para garantizar una vida útil para los vehículos y que contar con dicho taller, permite realizar una rutina de mantenimiento que garantice la no ocurrencia de fallas mayores que lleven a paros prolongados y por consecuencia, retrasos en la producción. Sin perjuicio de ello, dispuso modificar el mismo, suprimiendo la exigencia de contar con varios talleres y otorgando la posibilidad de que se emplee un único taller para todas las actividades.

En consecuencia, de la revisión del acápite F del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

F. DISPONIBILIDAD DE SERVICIO Y REPUESTOS

Indicar el lugar de la instalación(es).

El contratista deberá contar con Talleres de mantenimiento y reparación con capacidad operativa suficiente para realizar todo tipo de reparaciones en el vehículo.

En ese contexto, mediante el Informe N° 001-2024-MWCB/MPP¹⁵, el Área Usuaria de la Entidad precisó lo siguiente:

“Primero, Se acogió parcialmente la observación, el participante INVERSIONES ASTON PERU S.A.C. indica que No se necesita contar con un taller de repuestos para asegurar el cambio de piezas o repuestos dado que estos no se almacenan en un lugar específico ni están a la espera de que un vehículo se malogre, ya que los repuestos pueden venir y/o traerse directamente para cada caso específico y solicita que debe eliminar dicho requisito; el participante solo considera los mantenimientos correctivos (reparaciones) mas no los mantenimientos preventivos; teniendo en cuenta la importancia de La disponibilidad de servicios y repuestos es fundamental para garantizar una vida útil de una máquina o vehículo e independientemente de que hablemos del mantenimiento correctivo del motor de la máquina, o de otros componentes operacionales, es fundamental mantener una rutina de mantenimiento preventivo que incluya chequeos periódicos y pequeñas reparaciones que garanticen que no ocurran fallas mayores que lleven a paros prolongados y por consecuencia, retrasos en la producción, es ahí donde recae la importancia de contar servicios y repuestos.

Segundo. Se acogió parcialmente en el entender que el contratista puede tener uno o varios talleres es por ello la modificación de: Indicar el lugar de la instalación(es). El contratista deberá contar con Taller(es) de mantenimiento y reparación con capacidad operativa suficiente para realizar todo tipo de reparaciones en el vehículo. Por lo que fue más aclaratorio la absolución.

¹⁵ Mediante el Expediente N° 2024-0087285, de fecha 3 de julio de 2024.

Tercero; La disponibilidad de servicios y repuestos en las bases es más enunciativa, ya que está referida al contratista, es decir un postor tendrá la calidad de contratista solo si llega a firmar acto contractual (contrato), por lo que no es requisito para poder participar en proceso de selección. Al ser una precisión se absolvió ACOGER PARCIALMENTE LA OBSERVACIÓN” (El subrayado y resaltado es agregado).

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, aclaró que cuando el recurrente señala que no se requiere contar con un taller de repuesto para asegurar el cambio de piezas o repuestos, solo está considerando los mantenimientos correctivos, más no los mantenimientos preventivos; siendo importante contar con ambos tipos de mantenimiento.

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como responsable de la determinación de su requerimiento, ratificó lo absuelto a la consulta y/u observación N° 66 y por tanto, sostuvo la importancia de contar con un taller de servicios y repuestos, según lo expuesto precedentemente; lo cual tiene carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

Asimismo, mediante el citado informe técnico, aclaró las razones por las cuales dispuso modificar el extremo cuestionado, alegando que en el requerimiento contenido en las Bases de la convocatoria se exigió contar con más de un taller, sin embargo, con ocasión de la absolución del pliego de consultas y/u observaciones, se dispuso reducir dicho requisito, a fin que se pueda emplear un único taller, tanto para el mantenimiento como para la reparación.

Adicionalmente, cabe indicar que en los numerales 3.2 y 3.3 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, lo cual incluye la referida exigencia de contar con más de un taller de servicios y repuestos para el Ítem N° 2.

En ese sentido, en atención al análisis realizado en los párrafos precedentes y considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad suprima la exigencia de contar con más de un taller de servicios y repuestos, y en tanto, mediante el citado informe técnico, la Entidad ha denegado lo solicitado y ratificado dicho extremo del requerimiento, aclarando que se podrá emplear uno o varios talleres; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si a través de la indagación de mercado se verificó que existe pluralidad de postores y marcas en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que

los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

- **Cuestionamiento N° 8:** **Respecto al “Factor de evaluación - Integridad en la contratación pública”**

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 70, respecto de los factores de evaluación, alegando que la Entidad pretende otorgar un puntaje adicional a los postores, por acreditar el no realizar una conducta que es de cumplimiento obligatorio, tal como la prohibición de incurrir en actos de soborno.

En ese sentido, el recurrente **solicitó que se suprima el Factor de evaluación “Integridad en la contratación pública” de cada uno de los ítems.**

Pronunciamiento

Al respecto, cabe indicar que de la revisión del acápite E de cada uno de los ítems del capítulo IV de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

E. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	
<u>Evaluación:</u> Se evaluará que el postor cuente con certificación del sistema de gestión antisoborno	(Máximo 2 puntos) Presenta Certificado ISO 37001 2 puntos
<u>Acreditación:</u> Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un sistema de gestión antisoborno acorde con la norma ISO 37001:2016 o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP-ISO 37001:2017). El certificado debe haber sido emitido por un Organismo de Certificación acreditado para dicho sistema de gestión, ya sea ante el INACAL (antes INDECOPI) u otro organismo acreditador que cuente con reconocimiento internacional. ²⁹ El referido certificado debe corresponder a la sede, filial u oficina a cargo de la prestación ³⁰ , y estar vigente ³¹ a la fecha de presentación de ofertas. En caso que el postor se presente en consorcio, cada uno de sus integrantes, debe acreditar que cuenta con la certificación para obtener el puntaje.	No presenta Certificado ISO 37001 0 puntos

Mediante la consulta y/u observación N° 70, el participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** solicitó que la Entidad suprima el factor de evaluación “Integridad en la contratación pública”, debido a que la acreditación del mismo no tiene relación con los requisitos técnicos del vehículo y promueve el *“favoritismo hacia una sola empresa”* que posea dicho documento, máxime cuando conductas como el soborno ya se encuentran sancionadas en el código penal.

Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, precisando que las Bases Estándar contempla el extremo cuestionado como parte de los factores de evaluación que las entidades pueden adoptar, lo cual es conforme con el artículo 51 del Reglamento, en tanto establece que se puede consignar dicho factor de evaluación, según corresponda a la naturaleza y características del objeto del procedimiento.

En ese contexto, mediante el Informe N° 001-2024-MWCB/MPP¹⁶, la Entidad precisó lo siguiente:

“No se acogió la observación, el cuestionamiento de INVERSIONES ASTON PERU S.A.C. va en contra del factor de evaluación integridad en la contratación pública, este factor de evaluación es parte de los bases estándar aprobados por directiva 001-2019 -OSCE/DTN, el comité puede consignar el factor de evaluación INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA, en estricto cumplimiento de la ley y reglamento de contrataciones. Donde se evalúa si un postor cuenta con la certificación ISO 37001 el cual es un estándar internacional donde especifica requisitos y proporciona unos procesos para establecer, implementar, mantener, revisar y mejorar un sistema de gestión antisoborno. La cual el presente comité consideró de importancia en los factores de evaluación. Debemos recalcar que no es parte del requerimiento. Al ser una precisión se absolvió NO ACOGER LA OBSERVACIÓN” (El subrayado y resaltado es agregado).

Sobre el particular, cabe señalar que, en el numeral 51.1 del artículo 51 del Reglamento, se dispone que la Entidad evalúa las ofertas conforme a los factores de evaluación previstos en los documentos del procedimiento, a fin de determinar la mejor oferta.

Adicionalmente, de conformidad con el literal a) del numeral 50.1 previsto en el artículo 50 del Reglamento, los factores de evaluación consignados en los documentos del procedimiento deben guardar vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación.

De lo anterior, se desprende que el principal objetivo de los factores de evaluación es comparar y discriminar ofertas, de aquí que no puede exigirse al Comité de Selección elaborar factores de evaluación cuyo puntaje máximo pueda ser obtenido por la totalidad de los postores, ya que ello desnaturalizaría su función principal.

De las disposiciones citadas, se desprende que el Comité de Selección tiene la prerrogativa de determinar los factores de evaluación considerando los parámetros previstos en las Bases Estándar, los cuales tienen por objetivo, permitirle comparar las ofertas presentadas a fin de obtener la mejor; siendo que los factores de evaluación no necesariamente deben ser cumplidos por todos los postores, pues ello no se condice con la finalidad de los factores de evaluación.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, aclaró que el cuestionado factor de evaluación es parte de las Bases Estándar aprobadas por la Directiva 001-2019 -OSCE/DTN, por lo

¹⁶ Mediante el Expediente N° 2024-0087285, de fecha 3 de julio de 2024.

que, el comité de selección puede consignar el Factor de evaluación “Integridad en la contratación pública”.

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se puede colegir que, la Entidad, ratificó lo absuelto a la consulta y/u observación N° 70 y por tanto, mantiene el cuestionado factor de evaluación, según lo expuesto precedentemente; lo cual resulta congruente con lo establecido en el Reglamento y las Bases Estándar aplicables. .

En ese sentido, en atención al análisis realizado en los párrafos precedentes y considerando que, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad suprima el Factor de evaluación “Integridad en la contratación pública”, y en tanto, mediante el citado informe técnico, la Entidad dispone mantener el mismo; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

- **Cuestionamiento N° 9:**

Respecto a las “Mejoras a las especificaciones técnicas del Ítem N° 2”

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 76, alegando que la Entidad no indica los motivos para considerar que como una mejora, el que los componentes “Motor, Transmisión y Ejes” sean de la misma marca del chasis; en ese sentido, **solicitó suprimir la Mejora N° 2 del Ítem N° 2.**

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 77, alegando que los valores establecidos no constituyen una mejora a las especificaciones técnicas; en ese sentido, **solicitó suprimir la Mejora N° 3 del Ítem N° 2.**

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 78 y N° 100, alegando que la Entidad reconoce que el parámetro de “19 m3” establecido como parte de la Mejora N° 4 del Ítem 2 solo puede ser cumplido por un vehículo cuyo radio de giro sea un “8x4”, con lo cual se estaría modificando el bien objeto de la convocatoria; en ese sentido, **solicitó suprimir la Mejora N° 4 del Ítem N° 2.**

Pronunciamiento

Ahora bien, atendiendo a la afinidad entre los extremos que ha sido objeto de cuestionamiento, se realizará el análisis correspondiente considerando los siguientes **tres (3) extremos**:

a) Respecto de la Consulta y/u Observación N° 76:

Al respecto, cabe indicar que, de la revisión del acápite II del Ítem N° 2 del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

MOTOR:	<i>De la misma marca del chasis, (...)</i>
TRANSMISIÓN:	<i>De la misma marca del chasis (...)</i>
EJES:	<i>Los sistemas de ejes deben soportar la mayor capacidad de carga y de igual manera indicar si cuenta con sistemas de estabilidad en los dos ejes y con bloqueador de diferencial. Indicar distancia entre ejes.</i>

Asimismo, de la revisión del literal I del Ítem N° 2 del capítulo IV de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<i>I. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS</i>	
<i>(...)</i> <i>Mejora 2: Motor, transmisión y ejes</i>	<i>(...)</i> <u><i>Mejora 2: Motor, transmisión y ejes</i></u>
	<i>Cuenta de la misma marca 01 puntos</i>
	<i>Cuenta con otras marcas 00 puntos</i>

Mediante la consulta y/u observación N° 76, respecto de los factores de evaluación del Ítem N° 2, el participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** solicitó que la Entidad suprima la mejora N° 2, toda vez que esta da puntaje por cumplir las especificaciones técnicas y considera una mejora que los componentes como transmisión y los ejes sean de la misma marca que el chasis, cuando hay fabricantes especializados que no son de la misma marca y son de calidad superior superior.

Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, precisando que contar con componentes de la misma marca significa que fueron fabricadas bajo estándares de calidad que requiere la marca, como son los materiales, resistencia y tolerancias al inevitable desgaste, por ello son más seguros y funcionan de manera perfecta con el resto de las piezas del vehículo, aunado a que la respuesta por garantías es más fluido y no son derivados a otros fabricantes.

En ese contexto, mediante el Informe N° 001-2024-MWCB/MPP¹⁷, el Área Usuaría de la Entidad precisó lo siguiente:

“Se acogió Parcialmente la observación, lo parcial es por No usar literalmente el enunciado del participante INVERSIONES ASTON PERÚ S.A.C.; sin embargo, la pretensión de cambiar la transmisión de la misma marca se ha dado al acoger parcialmente, ya que en la absolución se cambia a "Indicar la marca de la transmisión" dando libertad a los postores a presentar cualquier marca de transmisión sea o no de la misma marca del chasis.

(...)

No se acogió la observación, el participante INVERSIONES ASTON PERU S.A.C. coloca como ejemplo la marca MERITOR, el cual es un fabricante de componentes y el objeto de convocatoria es un camión volquete, el cual está formado por varios componentes y estos son parte de sistemas, como bien sabemos un determinado componente (repuesto) no es compatible con todas las marcas de chasis.

La observación indica que la entidad acredite porque se considera una mejora que estos componentes como transmisión y los ejes sean de la misma marca que el chasis. En petición de lo observado el comité indicó en la absolución de observaciones por que fue considerado como mejora.

El área usuaria sustenta; contar con componentes de la misma marca significa que fueron fabricadas bajo estándares de calidad que requiere la marca, como son los materiales, resistencia y tolerancias al inevitable desgaste, por ello son más seguros y funcionan de manera perfecta con el resto de las piezas del vehículo. Sumado a ello la respuesta de garantías es más fluido y no son derivados a otros fabricantes.

Este aspecto netamente técnico supera el requerimiento mínimo, el cual resulta relevante para una mejor y/o más adecuada satisfacción de la necesidad de la Entidad. Al ser más un tema de precisiones que uno de modificación es que se indicó NO ACOGER LA OBSERVACIÓN.” (El subrayado y resaltado es agregado).

Al respecto, cabe señalar que de conformidad con la Opinión N° 144-2016-OSCE/DTN, constituye una mejora, **todo aquello que agregue un valor adicional al parámetro mínimo establecido en las especificaciones técnicas o términos de referencia, según corresponda, mejorando su calidad o las condiciones de su entrega o prestación, sin generar un costo adicional a la Entidad.**

Por lo tanto, la mejora debe ser determinada por la Entidad, en atención a la potestad otorgada por el Reglamento y considerando los lineamientos de las Bases Estándar, para lo cual, **dicha mejora debe comprender un valor agregado que permita superar el parámetro mínimo dispuesto en las especificaciones técnicas, en el caso de bienes.** De lo cual se colige que, las mejoras no pueden estar contenidas dentro del parámetro mínimo considerado en el requerimiento.

¹⁷ Mediante el Expediente N° 2024-0087285, de fecha 3 de julio de 2024.

En ese sentido, de la revisión de los componentes establecidos como “Mejoras a las especificaciones técnicas” del Ítem N° 2, se debe tener en consideración lo siguiente:

- **Respecto del Motor:** De la revisión de las especificaciones técnicas del Ítem N° 2, se aprecia que la Entidad requiere como un requisito técnico mínimo, que el motor sea de la misma marca del chasis. Siendo de notar que, a pesar de ello, la Entidad pretende ofrecer un puntaje adicional a los postores que acrediten contar con un motor de la misma marca del chasis. De lo que, se colige que la presente mejora se encuentra contenida dentro del parámetro correspondiente de las especificaciones técnicas y por ende, no constituye una mejora a las especificaciones técnicas.
- **Respecto de la Transmisión:** De la revisión de las especificaciones técnicas del Ítem N° 2, se aprecia que inicialmente la Entidad requirió como un requisito técnico mínimo, que la transmisión sea de la misma marca del chasis; sin embargo, posteriormente, a través de la absolución a la consulta y/u observación N° 58 del pliego y su ratificación a través del citado informe técnico, la Entidad dispuso suprimir dicha condición y estableció que se da *“libertad a los postores a presentar cualquier marca de transmisión sea o no de la misma marca del chasis”*.

De lo que, se colige que la presente mejora aporta al parámetro mínimo requerido en las especificaciones técnicas.

- **Respecto de los Ejes:** De la revisión de las especificaciones técnicas del Ítem N° 2, se aprecia que la Entidad no ha previsto la exigencia de acreditar que los ejes sean de la misma marca como parte de sus requisitos técnicos mínimos.

De lo que, se colige que la presente mejora aporta al parámetro mínimo requerido en las especificaciones técnicas.

En ese sentido, en atención al análisis realizado en los párrafos precedentes y considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad suprima la Mejora N° 2 del Ítem N° 2, y en tanto, mediante el análisis previo se dispondrá suprimir parcialmente la misma; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el contenido del literal I del Ítem N° 2 del capítulo IV de la sección específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

<i>I. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS</i>	
(...) <i>Mejora 2: Motor, transmisión y ejes</i>	(...) <i><u>Mejora 2: Motor, transmisión y ejes</u></i>

	<i>Cuenta de la misma marca</i> 01 puntos
	<i>Cuenta con otras marcas</i> 00 puntos

- Cabe precisar que **se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

b) Respecto de la Consulta y/u Observación N° 77:

Al respecto, de la revisión del acápite I del Ítem N° 2 del capítulo IV de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<i>I. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS</i>	
(...) <i>Mejora 3: Capacidad de carga del chasis</i>	(...) <u>Mejora 3: Capacidad de carga del chasis</u>
	<i>Mayor a 32000 kg</i> 02 puntos
	<i>Mayor a 31000 kg a 32000 kg</i> 01 puntos

Asimismo, cabe indicar que de la revisión del acápite II del Ítem N° 2 del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

<i>Capacidad de carga</i>	<i>31000 kg, como mínimo</i>
----------------------------------	-------------------------------------

Mediante la consulta y/u observación N° 77, el participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** solicitó que la Entidad modifique la Mejora N° 3 del Ítem N° 2, al señalar que los vehículos tienen mínimo una capacidad de carga de 40 toneladas y no se puede otorgar puntaje por una capacidad de carga de 32 o de 33 toneladas.

Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, precisando que el participante confunde la capacidad de carga útil con el peso bruto vehicular (PBV), los cuales son parámetros diferentes; señalando que, efectivamente el PBV es superior a 40 toneladas para un camión volquete.

En ese contexto, mediante el Informe N° 001-2024-MWCB/MPP¹⁸, el Área Usuaría de la Entidad precisó lo siguiente:

“No se acogió la observación, el participante INVERSIONES ASTON PERU S.A.C. indica que la mejora 3 incongruencias que debe ser revisadas y modificadas con la finalidad de dejar las bases saneadas. Estos vehículos tienen como mínimo una capacidad de carga de 40 t y no pueden dar puntaje por una capacidad de carga de 32 to de 33 t.

Al respecto el participante confunde la capacidad de carga útil con el peso bruto vehicular, las cuales son parámetros diferentes; efectivamente el PBV son superiores a 40 toneladas para un camión volquete. Para mejor entendimiento ponemos en ejemplo a un modelo al azar 6X41) para volquete que cumple nuestro requerimiento y es parte de nuestro estudio de mercado:

Pesos	Total
Vacio sin carrocería (PESO SECO)	9,929 Kg
Capacidad de Carga	31,071 Kg
Peso Bruto Vehicular (PBV)	41,000 kg

Este vehículo 6x4 de marca reconocida que también cuenta con modelo de tracción 8x4, tiene una capacidad de carga de 31 071 kg, esta capacidad está referido a la carga (peso) que se puede colocar encima del chasis; mientras que el peso bruto vehicular está referido a la sumatoria de la capacidad de carga, más peso seco (peso propio del chasis); con eso queremos dar entender que nuestra mejora está dentro de lo lógico y razonable, mientras un chasis pueda cargar una tonelada más será más productivo.

Este aspecto netamente técnico supera el requerimiento mínimo, el cual resulta relevante para una mejor y/o más adecuada satisfacción de la necesidad de la Entidad. Al ser una mejora congruente con el requerimiento se absolvió NO ACOGER LA OBSERVACIÓN
(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, cabe señalar que de conformidad con la Opinión N° 144-2016-OSCE/DTN, constituye una mejora, **todo aquello que agregue un valor adicional al parámetro mínimo establecido en las especificaciones técnicas o términos de referencia, según corresponda, mejorando su calidad o las condiciones de su entrega o prestación, sin generar un costo adicional a la Entidad.**

Por lo tanto, la mejora debe ser determinada por la Entidad, en atención a la potestad otorgada por el Reglamento y considerando los lineamientos de las Bases Estándar, para lo cual, **dicha mejora debe comprender un valor agregado que permita superar el parámetro mínimo dispuesto en las especificaciones técnicas, en el caso de bienes.** De lo cual se colige que, las mejoras no pueden estar contenidas dentro del parámetro mínimo considerado en el requerimiento.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de

¹⁸ Mediante el Expediente N° 2024-0087285, de fecha 3 de julio de 2024.

las necesidades que desea satisfacer, precisó que la capacidad de carga está referida a la carga (peso) que se puede colocar encima del chasis; mientras que el peso bruto vehicular está referido a la sumatoria de la capacidad de carga, más el peso seco (peso propio del chasis), siendo que mientras un chasis pueda cargar una tonelada más será más productivo; lo cual es un aspecto netamente técnico supera el requerimiento mínimo, el cual resulta relevante para una mejor y/o más adecuada satisfacción de la necesidad de la Entidad.

No obstante, sin perjuicio de lo afirmado por la Entidad, se debe tener en consideración que, la especificación técnica mínima relativa a la “Capacidad de carga útil”, que fue modificada con la integración de Bases, exige que el vehículo relativo al Ítem N° 2, cuente con “31,000 kg como mínimo”; siendo de notar que, al establecer un rango sin límite superior, evidentemente admite la posibilidad de ofrecer vehículos con una capacidad de carga mayor, como parte de su requerimiento técnico mínimo. De lo que, se colige que las mejoras previstas por la Entidad, se encuentran contenidas dentro del parámetro correspondiente de las especificaciones técnicas y por ende, no constituyen mejoras a las especificaciones técnicas.

En ese sentido, en atención al análisis realizado en los párrafos precedentes y considerando que, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad suprima la Mejora N° 3 del Ítem N° 2, y en tanto, dicha mejora se encuentra contenida dentro del alcance de las especificaciones técnicas; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento.

Por lo que, considerando lo expuesto en el presente cuestionamiento y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el contenido en el literal I del Ítem N° 2 del capítulo IV correspondiente a la sección específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

<i>I. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS</i>	
(...) Mejora 3: Capacidad de carga del chasis	(Máximo 10 4 puntos) (...) Mejora 3: Capacidad de carga del chasis Mayor a 32000 kg <hr/> Mayor a 31000 kg a 32000 kg 02 puntos 01 puntos

- **Se adecuará** el contenido en el literal A del Ítem N° 2 del capítulo IV correspondiente a la sección específica de las Bases Integradas Definitivas, a fin de redistribuir el puntaje correspondiente.

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

c) Respecto de las Consultas y/u Observaciones N° 78 y N° 100:

Al respecto, de la revisión del literal I del Ítem N° 2 del capítulo IV de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<i>I. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS</i>	
(...) <i>Mejora 4: Capacidad de tolva</i>	(...) <u>Mejora 4: Capacidad de tolva</u>
	<i>Mayor a 19 m3 04 puntos</i>
	<i>Mayor a 17 m3 02 puntos</i>
	<i>Mayor a 15 m3 a 17m3 01 puntos</i>

Asimismo, cabe indicar que de la revisión del acápite II del Ítem N° 2 del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

<i>Volumen útil</i>	<i>15 m3, como mínimo</i>
----------------------------	---------------------------

Mediante las consultas y/u observaciones N° 78 y N° 100, se solicitó lo siguiente:

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 78:** se solicitó que la Entidad modifique la Mejora N° 3 del Ítem N° 2, debido a que los parámetros han sido mal planteados; toda vez que, los criterios establecidos no resultan acordes con la capacidad de carga del camión volquete prevista en las especificaciones técnicas.

Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, aclarando que un camión de 03 ejes podría ser equipado con tolva de 17m3, sin embargo el requerimiento es lo mínimo solicitado, por tanto, resulta posible admitir la participación de camiones de 4 ejes, como mejora al requerimiento técnico mínimo.

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 100:** se solicitó que la Entidad modifique la Mejora N° 3 del Ítem N° 2, alegando que al establecer una tolva de 19m3 se requeriría de un chasis de configuración “8x4” para soportar el

peso a transportar, lo que entraría en contradicción con el requerimiento inicial que la Entidad solicitó.

Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, precisando que el requerimiento es lo mínimo solicitado y para evitar confusiones en potenciales postores, el requerimiento será más específico; por lo que, se integró el término “como mínimo”, tanto para el volumen útil de 15 m³ y la tracción doble corona “6x4”.

En ese contexto, mediante el Informe N° 001-2024-MWCB/MPP¹⁹, el Área Usuaria de la Entidad precisó lo siguiente:

“RESPECTO A LA SOLICITUD DE ELEVACIÓN DE OBSERVACIÓN N°78

No se acogió la observación, el participante INVERSIONES ASTON PERU S.A.C. indica que la mejora 4 está mal planteada, incongruencias; al respecto podemos indicar que estas declaraciones sin un argumento técnico, soltando datos lejos de la realidad, todos los fabricantes de chasis realizan su diseño y capacidades en bases a situaciones estándar como son la densidad de material a cargar; normalmente se considera 1700 kg/m³ (densidad del agregado en condiciones normales), si se oferta una tolva de 15m³, el chasis estaría cargando 25'000 kg de material, sumado a ello el peso propio de la tolva que dependiendo del acero se encuentra en 4500 kg aproximadamente, lo cual no afecta la capacidad de un chasis 6x4; si fuera un chasis 8x4 si ofertara una tolva de 20m³, el chasis estaría cargado 34 000 kg de material, sumado a ello el peso propio de la tolva que dependiendo del material se encuentra en 5000 kg aproximadamente, lo cual no afecta la capacidad de un chasis 8x4. Debemos indicar que la diferencia entre un chasis 6x4 y 8x4 es la capacidad de carga en un promedio de 9000 kg. Los datos son en base a chasis de marcas reconocidas que se comercializan en el mercado peruano.

El participante INVERSIONES ASTON PERU S.A.C. indica que hemos cambiado las bases de oficio, lo cual como se puede apreciar no habido modificaciones del requerimiento, con el pliego de absolución de consultas y observaciones sólo habido precisiones ajustes y ampliaciones al requerimiento.

El requerimiento proviene de un estudio definitivo o expediente técnico donde indica que la finalidad es adquirir un camión volquete de 15m³ como mínimo, dicha finalidad también son parte de las bases publicadas; con esto se amplía el abanico de posibilidades para ofertar un chasis que cumpla cubrir la necesidad de la entidad, pueden ser chasis 6x4 o 8x4, donde los participantes evaluarán factor precio y factor de mejoras a las especificaciones técnicas, para ser acreedores de la buena pro. Al ser una mejora congruente con el requerimiento se absolvió NO ACOGER LA OBSERVACIÓN”

(...)

RESPECTO A LA SOLICITUD DE ELEVACIÓN DE OBSERVACIÓN N°100

Se acogió parcialmente la observación, el observante DIVEIMPORT S.A. indica para los factores de evaluación que el máximo puntaje sería para una tolva de 19m³ que requiere de un chasis de configuración 8x4, efectivamente considerar un chasis 8x4 superaría el

¹⁹ Mediante el Expediente N° 2024-0087285, de fecha 3 de julio de 2024.

requerimiento técnico mínimo es un aspecto técnico que resultan relevante para una mejor y/o más adecuada satisfacción de la necesidad de la Entidad, porque se lograría transportar más material. Esto sin perjuicio de que puedan participar volquetes de 6x4, los postores tendrán que evaluar con qué tipo de chasis participar considerando precio y las mejoras técnicas, como bien se evidencia el requerimiento permite la participación de una amplia gama de marcas y modelos 6x4 y 8x4, para lograr la finalidad y objetivo público.

Mientras que el participante INVERSIONES ASTON PERU S.A.C. cuestiona que se está modificando las bases para un camión 8x4, nada más lejos de la realidad, desde el estudio definitivo (expediente técnico) estuvo contemplado la participación de ambos tipos de chasis 6x4 y 8x4, se demuestra con nuestro estudio de mercado donde existe las cotizaciones de chasis 6x4; la absolución de las observaciones fue en su mayoría o totalidad ampliaciones y aclaraciones al requerimiento. Al ser una aclaración al requerimiento para una mayor participación de postores se absolvió ACOGER PARCIALMENTE LA OBSERVACIÓN. Al aclarar con el término “como mínimo”. (El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, cabe señalar que de conformidad con la Opinión N° 144-2016-OSCE/DTN, constituye una mejora, todo aquello que agregue un valor adicional al parámetro mínimo establecido en las especificaciones técnicas o términos de referencia, según corresponda, mejorando su calidad o las condiciones de su entrega o prestación, sin generar un costo adicional a la Entidad.

Por lo tanto, la mejora debe ser determinada por la Entidad, en atención a la potestad otorgada por el Reglamento y considerando los lineamientos de las Bases Estándar, para lo cual, dicha mejora debe comprender un valor agregado que permita superar el parámetro mínimo dispuesto en las especificaciones técnicas, en el caso de bienes. De lo cual se colige que, las mejoras no pueden estar contenidas dentro del parámetro mínimo considerado en el requerimiento.

Ahora bien, sin perjuicio de lo indicado por la Entidad, se debe tener en consideración que, la especificación técnica mínima relativa al “Volumen útil”, que fue modificada con la integración de Bases, exige que el vehículo relativo al Ítem N° 2, cuente con “15 m³ como mínimo”; siendo de notar que, al establecer un rango sin límite superior, evidentemente admite la posibilidad de ofrecer vehículos con una capacidad de volumen mayor, como parte de su requerimiento técnico mínimo. De lo que, se colige que las mejoras previstas por la Entidad, se encuentran contenidas dentro del parámetro correspondiente de las especificaciones técnicas y por ende, no constituyen mejoras a las especificaciones técnicas.

En ese sentido, en atención al análisis realizado en los párrafos precedentes y considerando que, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad suprima la Mejora N° 4 del Ítem N° 2, y en tanto, dicha mejora se encuentra contenida dentro del alcance de las especificaciones técnicas; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento.

- **Se adecuará** el contenido en el literal I del Ítem N° 2 del capítulo IV correspondiente a la sección específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

<i>I. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS</i>	
(...) Mejora 4: Capacidad de tolva	(...) Mejora 4: Capacidad de tolva Mayor a 19 m³ ————— 04 puntos Mayor a 17 m³ ————— 02 puntos Mayor a 15 m³ a 17 m³ ————— 01 puntos

- **Se adecuará** el contenido en el literal A del Ítem N° 2 del capítulo IV correspondiente a la sección específica de las Bases Integradas Definitivas, a fin de redistribuir el puntaje correspondiente.
- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

• **Cuestionamiento N° 10:**

Respecto a la “Antigüedad del Ítem N° 2”

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 79, alegando que la Entidad modificó la antigüedad del Ítem N° 2 de “2024 mínimo” a “2023 mínimo”, pese a que un modelo más antiguo tiene menos valor que uno con año modelo 2024; por lo que, no se daría una competencia en igualdad de condiciones. En tal sentido, el recurrente **solicitó dejar sin efecto lo absuelto mediante la referida consulta y/u observación y en consecuencia se retrotraiga la antigüedad del Ítem N° 2.**

Pronunciamiento

Al respecto, cabe indicar que de la revisión del acápite II del Ítem N° 2 del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

Año de Modelo	2024 mínimo, nuevo sin uso. Se entregará Copia del DUA al momento de la entrega de la máquina.
---------------	--

Mediante la consulta y/u observación N° 79, el participante **ROKA TRAVEL EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA** solicitó que, en relación a la antigüedad del Ítem N° 2, la Entidad considere vehículos cuyo año modelo sea 2023 como mínimo, considerando que con ello no se afectaría el funcionamiento de la unidad y se estaría cumpliendo con el Principio de Eficacia y Eficiencia.

Ante lo cual, la Entidad acogió lo solicitado, precisando que el requerimiento pretende mantener la pluralidad de marcas y postores, siempre que no afecte la calidad y eficiencia de los bienes en beneficio de la Entidad; por lo que dispuso modificar el año de modelo 2023 como mínimo.

En consecuencia, de la revisión del acápite II del Ítem N° 2 del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

(...)	2023 mínimo, (...).
-------	---------------------

En ese contexto, mediante el Informe N° 001-2024-MWCB/MPP²⁰, el Área Usuaría de la Entidad precisó lo siguiente:

“Se acogió la observación, el participante INVERSIONES ASTON PERU S.A.C. cuestiona que el requerimiento haya sido ampliado a año modelo 2023, ya que esto amplía las posibilidades de contar con más ofertas que cumplan el requerimiento técnico mínimo, en estricto cumplimiento del reglamento de contrataciones del estado en su artículo 29 e inciso 11 indica “El requerimiento puede ser modificado para mejorar actualizar o perfeccionar las especificaciones técnicas, los términos de referencia y el expediente técnico de obra, así como los requisitos de calificación, previa justificación que forma parte del expediente de contratación, bajo responsabilidad. Las modificaciones cuentan con la aprobación del área usuaria.” Sin perjuicio de lo anterior el área usuaria considera que es una ampliación al requerimiento.

Las condiciones técnicas de un vehículo 2023 con uno del 2024, no tienen variación alguna o podrían tener variación mínima por ser vehículos de carga y no autos. Esta ampliación mantiene las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación. Al ser una ampliación al requerimiento para una mayor participación de postores se absolvió ACOGER LA OBSERVACIÓN” (El subrayado y resaltado es agregado).

²⁰ Mediante el Expediente N° 2024-0087285, de fecha 3 de julio de 2024.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, precisó que al admitir vehículos cuya antigüedad sea del año modelo 2023, se amplía las posibilidades de contar con más ofertas que cumplan el requerimiento técnico mínimo; máxime cuando las condiciones técnicas de un vehículo del año 2023 en comparación con uno del año 2024, no varían sustancialmente, por ser vehículos de carga; así, dicha ampliación mantiene las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como responsable de la determinación de su requerimiento, ratificó lo absuelto a la consulta y/u observación N° 79 y por tanto, considerar como antigüedad del Ítem N° 2, al año modelo 2023 como mínimo, según lo expuesto precedentemente; lo cual tiene carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

En ese sentido, en atención al análisis realizado en los párrafos precedentes y considerando que, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad deje sin efecto lo absuelto y restituya la antigüedad del Ítem N° 2 a “2024 mínimo”, y en tanto, mediante el citado informe técnico, la Entidad ha ratificado lo absuelto señalando que se trata de una ampliación que mantiene las características y/o requisitos funcionales relevantes del vehículo y persigue una mayor participación de postores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

• **Cuestionamiento N° 11:**

Respecto a la “Tracción del Ítem N° 2”

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 81, en relación a la tracción del Ítem N° 2, alegando que los vehículos con configuraciones de ejes de 8x4 tienen diferentes usos y poseen un radio de giro mayor que aquellos con ejes de 6x4; siendo que, las demás características del vehículo establecidas en el requerimiento no están acondicionadas para vehículos con ejes 8x4. Por lo que, cuestiona la ampliación admitida por la Entidad, a una tracción de “6x4, como mínimo”.

En ese sentido, el recurrente **solicitó dejar sin efecto lo absuelto mediante la referida consulta y/u observación y mantener la tracción del Ítem N° 2 únicamente en “6x4”.**

Pronunciamento

Al respecto, cabe indicar que de la revisión del acápite II del Ítem N° 2 del numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

TRACCION:	Doble Corona 6x4, con Cubos Reductores. Bloqueo de Reenvío y Traba Diferencial.
-----------	---

Mediante la consulta y/u observación N° 81, en relación a la tracción del Ítem N° 2, el participante **ROKA TRAVEL EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA** solicitó que la Entidad admita un camión con una fórmula rodante de “8x4”, a fin de poder trasladar en conjunto total del vehículo hasta 20 m³ y materiales con densidad de 1700 kg/m³, sin sobrecargar el chasis; de forma que se evite una fatiga temprana de chasis o roturas del sistema de suspensión.

Ante lo cual, la Entidad acogió lo solicitado, precisando que el requerimiento es lo mínimo solicitado, por lo que, para evitar confusiones en potenciales postores, especificó el requerimiento indicando “(...) 6x4, como mínimo. (...)”.

En consecuencia, de la revisión del acápite II del Ítem N° 2 del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

(...)	(...) 6x4, como mínimo. (...).
-------	--------------------------------

En ese contexto, mediante el Informe N° 001-2024-MWCB/MPP²¹, el Área Usuaria de la Entidad precisó lo siguiente:

“Se acogió la observación, el observante ROKA TRAVEL EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA solicita que se aclare si el requerimiento es lo mínimo solicitado; esto en aras de evitar confusiones en potenciales postores. Al respecto debemos indicar que el requerimiento es lo mínimo requerido para cumplir con la finalidad pública, en ese entender se aclaró con el término “como mínimo” lo cual evitará confusiones en los postores.

El participante INVERSIONES ASTON PERU S.A.C. cuestiona que se haga aclaraciones o ampliaciones al requerimiento, en perjuicio del proceso de selección como es la adquisición de maquinarias y vehículos, con respecto al camión volquete efectivamente los chasis 6x4 y 8x4 de la capacidad requerida tiene diferentes usos y funciones, como camiones grúas, camiones furgón, camión volquete, camión cisterna estos chasis son comerciales para trabajos pesados; Tanto un camión volquete de 8x4 y 6x4 al ser un camión de carga pesada tiene radios de giros amplios es por eso que estos son usados en

²¹ Mediante el Expediente N° 2024-0087285, de fecha 3 de julio de 2024.

canteras, construcción y minería; su principal función es carga de materiales es decir quien tenga mayor capacidad tendrá una mayor producción, el requerimiento que es parte de un estudio definitivo (expediente técnico) que ha contemplado las características técnicas para una gama amplia de vehículos, tanto de marcas y modelos de tal forma, donde la potencia de motor, torque, capacidad de carga y otras especificaciones que puedan ser cumplidas por diferentes marcas y modelos de tracción 6x4 u 8x4. Esta aclaración mantiene las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación. Al ser una aclaración al requerimiento se absolvió ACOGER LA OBSERVACIÓN” (El subrayado y resaltado es agregado).

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, precisó que, tanto el camión volquete de “8x4” como el de “6x4”, al ser de carga pesada, tienen radios de giro amplios y por ello son empleados en canteras, construcción y minería, por lo que admitir una mayor capacidad, generará una mayor producción; asimismo, señaló que el requerimiento contempla las características técnicas para una gama amplia de vehículos, de tal forma que la potencia de motor, torque, capacidad de carga y otras especificaciones puedan ser cumplidas por diferentes marcas y modelos, tanto de tracción “6x4” como “8x4”. Finalmente, precisó que dicha aclaración de las especificaciones técnicas, mantiene las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como responsable de la determinación de su requerimiento, ratificó lo absuelto a la consulta y/u observación N° 81 y por tanto, mantiene la ampliación de la tracción del Ítem N° 2 a “6x4, como mínimo”, a fin de admitir una gama mayor de marcas y proveedores, según lo expuesto precedentemente; lo cual tiene carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

En ese sentido, en atención al análisis realizado en los párrafos precedentes y considerando que, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad deje sin efecto lo absuelto y restituya la tracción del Ítem N° 2 a “6x4”, y en tanto, mediante el citado informe técnico, la Entidad ha ratificado lo absuelto, aclarando que dicha especificación es un criterio mínimo, que mantiene las características y/o requisitos funcionales relevantes del vehículo; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

• **Cuestionamiento N° 12:**

Respecto a la “Capacidad de carga del Ítem N° 2”

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 82, en relación a la capacidad de carga del Ítem N° 2, alegando que un vehículo con capacidad de carga de 31,000 kg se corresponde con un camión volquete de “8x4”, pues un camión volquete de “6x4” cuenta con una capacidad máxima de 29,000 kg; por lo que la Entidad estaría direccionando el procedimiento para la compra de vehículos con características distintas a las consideradas en el requerimiento inicialmente planteado.

En ese sentido, el recurrente **solicitó dejar sin efecto lo absuelto mediante la referida consulta y/u observación y mantener la capacidad de carga de 32,000 kg como mínimo.**

Pronunciamiento

Al respecto, cabe indicar que de la revisión del acápite II del Ítem N° 2 del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

Capacidad de carga	<i>(...) ejes posteriores 32,000 kg; como mínimo</i>
---------------------------	--

Mediante la consulta y/u observación N° 82, el participante **ROKA TRAVEL EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA** solicitó que la Entidad considere la capacidad de carga útil mínima del chasis en 31,000 kg como mínimo, pues ésta especificación determina si el vehículo soportará la carga de agregados, siendo esta la función principal del camión volquete; por lo que, requeriría capacidad en función a los ejes resulta innecesario ya que estos datos técnicos no determinan la capacidad de carga útil del chasis, pues los ejes podrán soportar altas cargas pero cargas propias del vehículo.

Ante lo cual, la Entidad acogió lo solicitado, precisando que la capacidad de carga útil está considerada como una mejora técnica, mientras que el requerimiento hace mención a la capacidad de los ejes; siendo éstos, factores técnicos diferentes. Por lo que, precisó que incorporará en las Bases que la capacidad de carga útil será de “31,000 kg como mínimo”.

En consecuencia, cabe indicar que de la revisión del acápite II del Ítem N° 2 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

Capacidad de carga Útil	<i>31000 kg como mínimo</i>
--------------------------------	-----------------------------

En ese contexto, mediante el Informe N° 001-2024-MWCB/MPP²², el Área Usuaria de la Entidad precisó lo siguiente:

*“Se acogió la observación, el observante ROKA TRAVEL EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA argumenta que la capacidad de los ejes son solo datos técnicos, que no son indicadores si un camión es más o menos funcional, por lo contrario, **la capacidad de carga si es un dato funcional, que tanto puede cargar un chasis. Esto, en resumen.***

*Mientras que el participante INVERSIONES ASTON PERU S.A.C. cuestiona indicando que un vehículo de 31000 kg de capacidad de carga es cumplido únicamente por un volquete de 8x4, nuevamente el participante INVERSIONES ASTON PERU S.A.C. declara datos técnicos irreales para entorpecer el proceso; **para argumentar nuestra posición se tomará como ejemplo el mismo modelo 6X4 para volquete que cumple nuestro requerimiento y es parte nuestro estudio de mercado:***

Pesos	Total
Vacio sin carrocería (PESO SECO)	9,929 Kg
Capacidad de Carga	31,071 Kg
Peso Bruto Vehicular (PBV)	41,000 kg

*Los datos mencionados pertenecen a un camión volquete 6x4, **como bien se puede evidenciar un chasis 6x4 para volquete tiene una capacidad mayor a 31000 kg y las demás cotizaciones que son parte de nuestro estudio también cumplen con el requerimiento.** Al ser una ampliación al requerimiento para una mayor participación de postores se absolvió ACOGER LA OBSERVACIÓN” (El subrayado y resaltado es agregado).*

Ahora bien, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, se ha ratificado en lo absuelto, aclarando que el argumento del recurrente no resulta real, pues de las cotizaciones recibidas durante la indagación de mercado, se aprecia que existen camiones volquetes con un chasis “6x4” que además poseen una capacidad de carga mayor a 31,000 kg; considerando que inclusive las especificaciones técnicas originales requerían un mínimo de 32,000 kg, por lo que la Entidad declara que la modificación realizada implica una ampliación al requerimiento para fomentar una mayor participación de postores.

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como responsable de la determinación de su requerimiento, ratificó lo absuelto a la consulta y/u observación N° 82 y por tanto, mantiene la capacidad de carga del Ítem N° 2 en 31,000 kg como mínimo, según lo expuesto precedentemente; lo cual tiene carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

En ese sentido, en atención al análisis realizado en los párrafos precedentes y considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad deje sin efecto la absolución de la consulta y/u observación N° 82, y en tanto,

²² Mediante el Expediente N° 2024-0087285, de fecha 3 de julio de 2024.

mediante el citado informe técnico, la Entidad ha ratificado lo absuelto, aclarando que sí existen vehículos de tracción “6x4” que cumplan con una capacidad mínima de 31,000 kg; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Requisitos para perfeccionar el contrato

De la revisión del numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, se aprecia que, entre otros documentos, se solicita lo siguiente: “b) Garantía de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias, de ser el caso”.

De otro lado, de acuerdo con las Bases Estándar objeto de la presente contratación, se debe requerir el “j) Detalle del precio de la oferta de cada uno de los bienes que conforman el paquete” cuando se trata de una contratación por paquete.

Al respecto, se debe tener en consideración que, del contenido de las Bases, se aprecia que el presente procedimiento no cuenta con prestaciones accesorias, y asimismo, de la revisión del resumen ejecutivo publicado en el SEACE, se aprecia que la Entidad declaró que la presente contratación se desarrolla bajo relación de ítems y no por paquete.

En ese sentido, considerando lo expuesto, con ocasión de la integración de las Bases Definitivas, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirá** el literal b) del numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas.
- Se **suprimirá** el literal j) del numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas.

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 5 de agosto de 2024

Código: 6.1