



ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO

LICITACIÓN PÚBLICA N° 009-2023-CS/MDM – PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL PRIMARIA DE LA I.E. N° 64443 DE CC.NN. CAMISEA EN EL DISTRITO DE MEGANTONI - PROVINCIA DE LA CONVENCION - DEPARTAMENTO DE CUSCO".

En la CC.NN. Camisea, a los veintiún (21) días del mes diciembre del año 2023, en la Oficina de Abastecimiento de la Municipalidad Distrital de Megantoni, a las 09:22 horas, se reúnen los miembros del Comité de Selección, designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 971-2023-GM/MDM, de fecha 16 de octubre del 2023, encargados de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección Licitación Pública N° 009-2023-CS/MDM – Primera Convocatoria, cuyo objeto es la *Contratación de la Ejecución de la Obra: "Mejoramiento y ampliación del servicio educativo del nivel primaria de la I.E. N° 64443 de CC.NN. Camisea en el distrito de Megantoni - provincia de La Convención - departamento de Cusco"*; el mismo que está integrado por:

QUORUM: Acto seguido se comprobó el quorum exigido en el Artículo 46 del Decreto Supremo N° 344-2018-EF, que aprueba el Reglamento de la Ley 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante el Reglamento, contando con la presencia del integro de los miembros:

Presidente	Ing. OSCAR ORLANDO DELGADO FLORES	Titular	X	Dependencia:	Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Territorial
		Suplente			
Primer Miembro	Ing. YOHAN HURTADO RIVERA	Titular	X	Dependencia:	Gerencia de Supervisión
		Suplente			
Segundo Miembro	Lic. Adm. TEODOR RIMACHE VELASQUE	Titular	X	Dependencia:	Oficina de Abastecimiento
		Suplente			

AGENDA: Inmediatamente después se dio lectura al punto de agenda, materia de la convocatoria, la misma que está constituido por el siguiente asunto:

- Admisión, Evaluación, Calificación de Ofertas y Otorgamiento de Buena Pro del procedimiento de selección Licitación Pública N° 009-2023-CS/MDP – Primera Convocatoria, cuyo objeto de convocatoria es la *Contratación de la Ejecución de la Obra: "Mejoramiento y ampliación del servicio educativo del nivel primaria de la I.E. N° 64443 de CC.NN. Camisea en el distrito de Megantoni - provincia de La Convención - departamento de Cusco"*.

DETALLE DEL REGISTRO DE LOS PARTICIPANTES

Acto seguido, se declara abierta la sesión, y a continuación se comunica que el Registro de Participantes (Electrónica), se llevó a cabo del 09/11/2023 al 11/12/2023, verificándose en la Plataforma Electrónica del SEACE, el Registro de los Participantes:

NRO.	RUC/Código	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	FECHA DE REGISTRO EN EL PROCEDIMIENTO	ESTADO
1	10024021861	CARDENAS MAYTA ANTONIO ELISEO	21/11/2023	Válido
2	10238862570	LUNA CASTILLO OSCAR WILFREDO	10/12/2023	Válido
3	20365809179	EL HORIZONTE S.R.L.	09/11/2023	Válido
4	20443107593	AMC INGENIEROS S.R.LTDA.	09/11/2023	Válido
5	20450252418	GARCAM EIRL	29/11/2023	Válido
6	20482164634	JOTSA CONSTRUCTORES S.A.C.	07/12/2023	Válido



NRO.	RUC/Código	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	FECHA DE REGISTRO EN EL PROCEDIMIENTO	ESTADO
7	20494336112	MINKA CONTRATISTAS Y CONSULTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - MINKA S.A.C.	30/11/2023	Válido
8	20494986320	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	09/11/2023	Válido
9	20527479704	DKM E.I.R.L.	15/11/2023	Válido
10	20528003401	LOS DELFINES CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	21/11/2023	Válido
11	20533943706	CONTRATISTAS GENERALES GAMBINI SRL.	09/11/2023	Válido
12	20534542080	ICG ORTIZ S.A.C.	01/12/2023	Válido
13	20542059291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	09/11/2023	Válido
14	20564450724	CONSTRUCTORA ALAM SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-CONSTRUCTORA ALAM S.A.C	17/11/2023	Válido
15	20574750301	WCHUCHON S.A.C.	11/12/2023	Válido
16	20600373260	REYCAD CONSTRUCCIONES S.A.C.	11/12/2023	No válido
17	20600408888	INCA INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	15/11/2023	Válido
18	20601292867	ERGOBRAS S.A.C.	30/11/2023	Válido
19	20601665591	MONTOYA INGENIEROS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - MONTOYA INGENIEROS E.I.R.L.	15/11/2023	Válido
20	20601811384	LC CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	22/11/2023	Válido
21	20602067671	TEKSA S.A.	27/11/2023	Válido
22	20603075201	CONSTRUCSELVA S.A.C.	09/11/2023	Válido
23	20603897294	CAMILA SERVICIOS Y CONSTRUCCIONES E.I.R.L.	20/11/2023	Válido
24	20609401487	GRUPO GEOGREEN S.A.C	28/11/2023	Válido

DETALLE DEL REGISTRO DE LOS POSTORES:

De acuerdo a la sección general de las Bases Integradas, Capítulo I, Numeral 1.8 Presentación y Apertura de Ofertas, establece que, el participante presentara su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas, del día 12/12/2023, que se programó el acto de Presentación de Ofertas (Electrónica), etapa en la cual han presentado sus ofertas a través del SEACE los siguientes postores:

N°	RUC/Código	NOMBRE O RAZON SOCIAL	FECHA DE PRESENTACION	HORA DE PRESENTACION	ESTADO DE LA PROPUESTA	ESTADO
1	20443107593	AMC INGENIEROS S.R.LTDA.	12/12/2023	21:43:38	ENVIADO	VALIDO
2	10024021861	CARDENAS MAYTA ANTONIO ELISEO	12/12/2023	17:21:34	ENVIADO	VALIDO
3	20450252418	CONSORCIO GYM Conformado por: • GARCAM EIRL ✓ Participación 50% • MATERIALES HERRAMIENTAS Y CONSTRUCCIONES S.A.C. ✓ Participación 50%	12/12/2023	19:59:02	ENVIADO	VALIDO
4	20494336112	MINKA CONTRATISTAS Y CONSULTORES	12/12/2023	22:20:26	ENVIADO	VALIDO



		SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - MINKA S.A.C.				
5	20534542080	ICG ORTIZ S.A.C.	12/12/2023	19:13:22	ENVIADO	VALIDO
6	10238862570	LUNA CASTILLO OSCAR WILFREDO	12/12/2023	19:39:32	ENVIADO	VALIDO
7	20574750301	CONSORCIO GRUPO WARA Conformado por: <ul style="list-style-type: none">• WCHUCHON S.A.C. ✓ Participación 60%• ARABYA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. ✓ Participación 40%	12/12/2023	23:24:26	ENVIADO	VALIDO

1. ADMISIÓN DE OFERTAS:

Acto seguido el Comité de Selección procedió a la apertura electrónica de las ofertas, verificando la presentación de los documentos requeridos en la Sección Específica de las Bases, según el Capítulo II, Inciso 2.2 y numeral 2.2.1, tal como se detalla a continuación:

2.2.1.1. DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA	AMC INGENIEROS S.R.LTDA.	CARDENAS MAYTA ANTONIO ELISEO	CONSORCIO GYM	MINKA CONTRATISTAS Y CONSULTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - MINKA S.A.C.
a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta
b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta
c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta
d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta
e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	Presenta	Presenta	El Comité de Selección <u>no valida</u> el Anexo N° 4 Declaración Jurada de Plazo de Ejecución de la Obra. (Ver Detalle 01)	Presenta



f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	No corresponde	No corresponde	Presenta	No corresponde
g) El precio de la oferta en SOLES. (Anexo N° 6)	Presenta	Presenta	Presenta	El Comité de Selección <u>no</u> valida el Anexo N° 6 Precio de la Oferta. (Ver Detalle 02)
RESULTADO	ADMITIDA	ADMITIDA	NO ADMITIDA	NO ADMITIDA

2.2.1.1. DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA	ICG ORTIZ S.A.C.	LUNA CASTILLO OSCAR WILFREDO	CONSORCIO GRUPO WARA
h) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	Presenta	Presenta	Presenta
i) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Presenta	Presenta	Presenta
j) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	Presenta	Presenta	Presenta
k) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Presenta	Presenta	Presenta
l) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	Presenta	Presenta	Presenta
m) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	No corresponde	No corresponde	Presenta



n) El precio de la oferta en SOLES. (Anexo N° 6)	Presenta	Presenta	Presenta
RESULTADO	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA

➤ **DETALLE 01:**

De la revisión del **Anexo N° 4. Declaración Jurada de Plazo de Ejecución de la Obra**, presentada por el postor **CONSORCIO GYM**, se observa lo siguiente:

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a ejecutar la obra:
"MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL PRIMARIA DE LA I.E. N° 64443 DE CC.NN. CAMISEA EN EL DISTRITO DE MEGANTONI - PROVINCIA DE LA CONVENCIÓN - DEPARTAMENTO DE CUSCO
en el plazo de **TRESCIENTOS (300) DÍAS CALENDARIOS**

Según las bases integradas la modalidad de ejecución del procedimiento de selección es LLAVE EN MANO, de modo que, dicho anexo se debe presentar de la siguiente manera:

*"Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a ejecutar la obra [CONSIGNAR LA DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA], su equipamiento, mobiliario y montaje hasta la puesta en servicio, en el plazo de [CONSIGNAR EL PLAZO OFERTADO, EL CUAL DEBE ESTAR EXPRESADO EN DÍAS CALENDARIO] días calendario"*⁵²

Asimismo, lo sostiene el Tribunal de Contrataciones del Estado, en la Resolución N° 2657-2022-TCE-S5, que expresamente dice: "(...) en caso el procedimiento se haya convocado bajo la modalidad de ejecución llave en mano, los postores debían detallar, además del plazo de entrega de los bienes, el plazo para la instalación y la puesta en funcionamiento". (...).

En ese sentido, existe una inconsistencia en la oferta del postor, debido que solo incluye en su anexo el plazo la ejecución de obra, sin considerar el **EQUIPAMIENTO, MOBILIARIO Y MONTAJE HASTA LA PUESTA EN SERVICIO**, por lo que, el Comité de Selección no valida el Anexo N° 4 pasando a NO ADMITIR la oferta del postor **CONSORCIO GYM**.

➤ **DETALLE 02:**

De la revisión del **Anexo N° 6. Precio de la Oferta**, presentada por el postor **MINKA CONTRATISTAS Y CONSULTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - MINKA S.A.C.**, se observa que las siguientes partidas se encuentra ilegibles:

- **01.03.01.02.04 TARRAJEO DE VIGAS MEZCLA 1:5 C:A** (folios 156), no se visualiza en número de metrado de la partida, tal como se muestra:

01.03.01.02.04	TARRAJEO DE VIGAS MEZCLA 1:5 C:A	48.87	8,183.54
01.03.01.02.05	TARRAJEO EN CIELO RASO MEZCLA 1:5 C:A	48.87	7,508.08

- **01.05.01.15.01 SUM. E INST. DE POSTE DE FªGª DE 5M 3" Ø (60r, (folio 141), no se visualiza la unidad de medida, el metrado y el precio unitario de la partida, tal como se muestra:**



01.05.01.15.01	SUM. E INST. DE POSTE DE F°G° DE 5M 3/4	5,754.36
01.05.01.16	SISTEMA DE ALIMENTACIÓN INTERRUMPIDA	
01.05.01.15.01		

En concordancia con la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica: "No es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato. Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno.". y las Resoluciones del Tribunal N° 3824-2023-TCE-S5, N° 1953-2023-TCE-S1, N° 4563-2022-TCE-S5, N° 2505-2022-TCE-S3, N° 1985-2022-TCE-S3, N° 1562-2022-TCE-S3, N° 1539-2022-TCE-S3, N° 1376-2022-TCE-S3 y N° 1190-2022-TCE-S3.

El comité de selección, no valida el Anexo N° 6. Precio de la Oferta, debido que, las partidas antes señaladas contienen información ilegible, por lo que resulta confusa y ambigua ya que carece de claridad y precisión; y no se puede tener certeza de lo que oferta el postor. Teniendo en cuenta que, no es función del comité de selección interpretar el alcance real de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado. Por lo el cual, la oferta del postor **MINKA CONTRATISTAS Y CONSULTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - MINKA S.A.C.** es NO ADMITIDA.

2. EVALUACION DE OFERTAS:

Acto seguido el Comité de Selección señala que en el presente procedimiento la oferta de los postores: **AMC INGENIEROS S.R.LTDA.**, **CARDENAS MAYTA ANTONIO ELISEO**, **ICG ORTIZ S.A.C.**, **LUNA CASTILLO OSCAR WILFREDO** y **CONSORCIO GRUPO WARA**, han cumplido con presentar toda la documentación de presentación obligatoria y cumplen con lo establecido en el inciso 1.7 de la sección general de las bases, por lo que sus ofertas quedan admitidas y pasan a la etapa de evaluación de ofertas.

N°	POSTORES	MONTO OFERTADO
1	AMC INGENIEROS S.R.LTDA.	S/ 13,852,202.14 – incluye IGV
2	CARDENAS MAYTA ANTONIO ELISEO	S/ 14,090,856.30 – incluye IGV
3	ICG ORTIZ S.A.C.	S/ 13,809,039.17 – incluye IGV



4	LUNA CASTILLO OSCAR WILFREDO	S/ 13,806,747.98 – incluye IGV
5	CONSORCIO GRUPO WARA	S/ 13,976,296.49 – incluye IGV

De acuerdo al Artículo 74, numeral 74.2, literal a) del Reglamento, y el Capítulo IV Factores de Evaluación, de la Sección Específica de las Bases Integradas, se procede con la evaluación de las ofertas:

FACTOR DE EVALUACIÓN	AMC INGENIEROS S.R.LTDA.	CARDENAS MAYTA ANTONIO ELISEO	ICG ORTIZ S.A.C.	LUNA CASTILLO OSCAR WILFREDO	CONSORCIO GRUPO WARA
A. PRECIO Se evaluará considerando el precio ofertado por el postor. Fórmula: $P_i = \frac{Q_m \times PMP}{O_i}$	94.69	93.08	94.98	95	93.85
B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL Se evaluará que el postor cuente con una (1) práctica de sostenibilidad ambiental o social.	3	3	3	3	3
D. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA Se evaluará que el postor cuente con certificación del sistema de gestión antisoborno.	2	0	2	2	2
PUNTAJE TOTAL	99.69 Puntos	96.08 Puntos	99.98 Puntos	100 Puntos	98.85 Puntos

Por lo tanto, la evaluación y el orden de prelación queda de la siguiente manera:

POSTORES	PUNTAJE	ORDEN DE PRELACIÓN
LUNA CASTILLO OSCAR WILFREDO	100.00	1
ICG ORTIZ S.A.C.	99.98	2
AMC INGENIEROS S.R.LTDA.	99.69	3
CONSORCIO GRUPO WARA	98.85	4
CARDENAS MAYTA ANTONIO ELISEO	96.08	5

3. CALIFICACIÓN DE OFERTAS:

Acto seguido el Comité de Selección de conformidad con el artículo 75 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, califica las ofertas de los postores que obtuvieron el primer y segundo lugar según el orden de prelación, verificando que cumplan con los Requisitos de



Calificación detallados en el numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada.

Así mismo, se indica que el Artículo 49, numeral 49.3 del Reglamento, establece: "Tratándose de obras y consultoría de obras, la capacidad técnica y profesional es verificada por el órgano encargado de las contrataciones para la suscripción del contrato..."

3.2. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		POSTORES				
		LUNA CASTILLO OSCAR WILFREDO	ICG ORTIZ S.A.C.	AMC INGENIEROS S.R.LTDA.	CONSORCIO GRUPO WARA	CARDENAS MAYTA ANTONIO ELISEO
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL					
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento, este requisito se acredita para la suscripción del contrato.				
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE / FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento, este requisito se acredita para la suscripción del contrato.				
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento, este requisito se acredita para la suscripción del contrato.				
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD					
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	NO ACREDITA	NO ACREDITA	NO ACREDITA	ACREDITA	NO ACREDITA
		De acuerdo a la calificación realizada en el ANEXO A que se adjunta, el monto consignado en el Anexo N° 10 y el mismo que no es suficiente para acreditar dicho monto facturado, puesto que este último documento tiene naturaleza de Declaración Jurada y, por ende, no es idóneo por sí mismo para acreditar el cumplimiento de un requisito de calificación. Se tiene verificado y validado la suma de S/2,785,171.00, el cual no supera el monto mínimo exigido en las bases integradas para acreditar el requisito de	De acuerdo a la calificación realizada en el ANEXO B que se adjunta, el monto consignado en el Anexo N° 10 y el mismo que no es suficiente para acreditar dicho monto facturado, puesto que este último documento tiene naturaleza de Declaración Jurada y, por ende, no es idóneo por sí mismo para acreditar el cumplimiento de un requisito de calificación. Se tiene verificado y validado la suma de S/10,216,963.53, el cual no supera el monto mínimo exigido en las bases integradas para acreditar el	De acuerdo a la calificación realizada en el ANEXO C que se adjunta, el monto consignado en el Anexo N° 10 y el mismo que no es suficiente para acreditar dicho monto facturado, puesto que este último documento tiene naturaleza de Declaración Jurada y, por ende, no es idóneo por sí mismo para acreditar el cumplimiento de un requisito de calificación. Se tiene verificado y validado la suma de S/7,259,521.83, el cual no supera el monto mínimo exigido en las bases integradas para acreditar el	De acuerdo a la calificación realizada en el ANEXO D que se adjunta al presente documento, el postor cumple con acreditar la Experiencia del Postor en la Especialidad de acuerdo a lo requerido en las bases integradas.	De acuerdo a la calificación realizada en el ANEXO E que se adjunta, el monto consignado en el Anexo N° 10 y el mismo que no es suficiente para acreditar dicho monto facturado, puesto que este último documento tiene naturaleza de Declaración Jurada y, por ende, no es idóneo por sí mismo para acreditar el cumplimiento de un requisito de calificación. Se tiene verificado y validado la suma de S/0.00, el cual no supera el monto mínimo exigido en las bases integradas para acreditar el



	calificación Experiencia del Postor en la Especialidad; por lo tanto, se descalifica la oferta del postor.	requisito de calificación de Experiencia del Postor en la Especialidad; por lo tanto, se descalifica la oferta del postor.	calificación Experiencia del Postor en la Especialidad; por lo tanto, se descalifica la oferta del postor.		calificación Experiencia del Postor en la Especialidad; por lo tanto, se descalifica la oferta del postor.
RESULTADO	DESCALIFICADA	DESCALIFICADA	DESCALIFICADA	CALIFICADA	DESCALIFICADA

De acuerdo a la calificación realizada el postor **CONSORCIO GRUPO WARA**, cumple los Requisitos de Calificación establecidos en las Bases Integradas, por lo tanto:

4. OTORGAMIENTO DE BUENA PRO:

Los integrantes del Comité de Selección por UNANIMIDAD dan por aprobado los resultados de la Admisión, Evaluación y Calificación de Ofertas, por lo que, deciden otorgar la **BUENA PRO** del procedimiento de selección **LICITACIÓN PÚBLICA N° 009-2023-CS/MDM – PRIMERA CONVOCATORIA**, cuyo objeto es la *Contratación de la Ejecución de la Obra: "Mejoramiento y ampliación del servicio educativo del nivel primaria de la I.E. N° 64443 de CC.NN. Camisea en el distrito de Megantoni - provincia de La Convención - departamento de Cusco"*, al postor **CONSORCIO GRUPO WARA**, integrado por **WCHUCHON S.A.C.**, con RUC N° 20574750301; y, **ARABYA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.**, con RUC N° 20494229031; con la suma de **S/ 13,976,296.49** (Trece millones novecientos setenta y seis mil doscientos noventa y seis con 49/100 soles), incluye IGV.

Según el Artículo 76 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, indica: *"Definida la oferta ganadora, el comité de selección otorga la buena pro, mediante su publicación en el SEACE"*. En ese sentido, encárguese a quien corresponda comunicar el resultado del presente proceso al SEACE para su publicación.

Siendo las 13:40 horas del mismo día, el Comité de Selección da por concluida el acto, pasando a firmar el presente Acta en señal de conformidad.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MEGANTONI
COMITE DE SELECCION

ING. YOHAN HURTADO RIVERA
PRIMER MIEMBRO TITULAR

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MEGANTONI
COMITE DE SELECCION

ING. OSCAR ORLANDO DELGADO FLORES
PRESIDENTE TITULAR

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MEGANTONI
COMITE DE SELECCION

LIC. ADM. TEODOR RIMACHE VELASQUE
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR

C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

ANEXO A

Fecha de presentación ofertas

12/12/2023
VR= S/ 14,090,856.30

Postor: LUNA CASTILLO OSCAR WILFREDO

Cliente	Objeto del Contrato	Fecha suscripción acta de recepción de obra Según Anexo N°10 del postor	Años - antigüedad	Consortio	% Participación	Monto del Contrato S/	Importe S/ considerado en el Anexo N°10 del postor	Montos validados S/
1) M.D. SANTA MARIA DE CHICMO	EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN INICIAL EN LAS I.E. N° 277-16 COMITÉ PATATA, I.E.I N° 277-17, COOLCCA, I.E.I N° 240 NUEVA ESPERANZA Y I.E.I N° 305 PACCHI PATA, DEL DISTRITO DE SANTA MARIA DE CHICMO - ANDAHUAYLAS - APURIMAC."	13/04/2018	5.67	SI	86%	7,101,888.35	6,107,623.98	
2) GOBIERNO REGIONAL DE APURIMAC	EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LA OFERTA DEL SERVICIO EDUCATIVO DE LA I.E. N° 54472 JULIO HECTOR VELARDE PALOMINO Y CEPED DE CARHUACAHUA DISTRITO DE HUANCARAMA, PROVINCIA DE ADAHUAYLAS, REGION DE APURIMAC."	2/02/2016	7.86	SI	87%	4,039,778.77	3,775,076.77	
3) M.D. HUACCAÑA	EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS DE LA I.E. S.M. CESAR VALLEJO DE PUMACHICO DISTRITO DE HUACCAÑA - PROVINCIA DE CHINCHEROS - APURIMAC. SNIP N° 234109"	26/02/2016	7.80	SI	37%	5,332,675.81	2,069,381.51	
4) M.D. HUACCAÑA	EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PRIMARIA N° 54203/MX-P DE LA LOCALIDAD DE MARAÑARA DEL DISTRITO DE HUACCAÑA PROVINCIA DE CHINCHEROS, REGION APURIMAC."	19/03/2014	9.74	NO	100.00%	1,898,163.42	1,898,163.42	
5) M.P. GRAU	EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE EDUCACIÓN INICIAL PRIMARIA Y SECUNDARIA EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA INTEGRADA SAN AGUSTIN DE CURPAHUASI, EN EL DISTRITO DE CURPAHUASI, PROVINCIA DE GRAU - APURIMAC"	17/11/2016	7.07	SI	50%	5,570,342.00	2,785,171.00	
MONTO TOTAL ACREDITADO								S/ 2,785,171.00

EN LA EXPERIENCIA N° 01: PRESENTA CONTRATO DE OBRA (S/ 7,101,888.35), CONTRATO DE CONSORCIO (PARTICIPACIÓN 86%), Y ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA (EN EL CUAL FIGURA UN ADICIONAL DE OBRA POR EL MONTO DE S/ 226,299.36). AL RESPECTO SE TIENE QUE, EXISTE UNA DIFERENCIA ENTRE EL MONTO DEL CONTRATO CON EL ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA. ASIMISMO, EL POSTOR NO PRESENTA DOCUMENTO QUE SUSTENTE LA VARIACIÓN DEL MONTO INICIAL DEL CONTRATO, EN ESE SENTIDO, NO PERMITE IDENTIFICAR DE MANERA EFICAZ EL MONTO FACTURADO.

POR LO QUE DICHA EXPERIENCIA NO PUEDE SER CONSIDERADO A EFECTOS DE ACREDITAR LA EXPERIENCIA. ASÍ TAMBIÉN LO HA SOSTENIDO EL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (OSCE) EN SU RESOLUCIÓN N° 02757-2020-TCE-S3, CONSIDERADO 44, QUE INDICA: "Así, en caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta la adenda o el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la obra (consignado en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación o constancia de prestación), toda vez que será sobre este último que el comité de selección realizará la evaluación respectiva para calcular el monto total facturado solicitado para acreditar el requisito de calificación Experiencia del Postor en la Especialidad."

AHORA, TENIENDO EN CUENTA QUE LA EVALUACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA RESPECTO DE LOS DOCUMENTOS QUE OBRAN EN LA OFERTA Y DEL CONTENIDO QUE SE DESPRENDEN DE ESTOS, NO SIENDO POSIBLE ESCLARECER AMBIGÜEDADES, PRECISAR CONTRADICCIONES O IMPRECIIONES DE LOS DOCUMENTOS PRESENTADOS (RESOLUCIÓN N° 1693-2019-TE-52), DE LOS MISMOS, NO GENERA CONVICCIÓN DE VERACIDAD EN EL COMITÉ DE SELECCIÓN DEL MONTO ESTABLECIDO EN EL CUADRO DEL ANEXO N° 10, POR LO QUE, NO CORRESPONDE DAR POR VALIDO DICHA EXPERIENCIA.



<p>EN LA EXPERIENCIA N° 02: PRESENTA CONTRATO DE OBRA (S/ 4,039,778.77), CONTRATO DE CONSORCIO (PARTICIPACIÓN 87%), RESOLUCION DE APROBACION DE EXPEDIENTE TÉCNICO, Y, ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA (EN EL CUAL FIGURA UNA ADENDA AL CONTRATO POR EL MONTO DE S/299,389-93), AL RESPECTO, EL POSTOR NO ADJUNTA LA ADENDA QUE SUSTENTE LA MODIFICACION DEL MONTO CONTRACTUAL. POR EL CUAL, NO PERMITE IDENTIFICAR DE MANERA FEFACIENTE EL MONTO FACTURADO.</p> <p>POR LO QUE DICHA EXPERIENCIA NO PUEDE SER CONSIDERADO A EFECTOS DE ACREDITAR LA EXPERIENCIA. ASÍ TAMBIÉN LO HA SOSTENIDO EL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (OSCE) EN SU RESOLUCIÓN N° 02757-2020-TCE-S3, CONSIDERADO 44, QUE INDICA: "Así, en caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta la adenda o el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la obra (consignado en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación o constancia de prestación), toda vez que será sobre este último que el comité de selección realizará la evaluación respectiva para calcular el monto total facturado solicitado para acreditar el requisito de calificación Experiencia del Postor en la Especialidad."</p> <p>AHORA, TENIENDO EN CUENTA QUE LA EVALUACIÓN DE OFERTAS SE REALIZAN RESPECTO DE LOS DOCUMENTOS QUE OBRAN EN LA OFERTA Y DEL CONTENIDO QUE SE DESPRENDEN DE ESTOS, NO SIENDO POSIBLE ESCLARECER AMBIGÜEDADES, PRECISAR CONTRADICCIONES O IMPRECISIONES DE LOS DOCUMENTOS PRESENTADOS (RESOLUCIÓN N° 1693-2019-TE-52), DE LOS MISMO, NO GENERA CONVICCIÓN DE VERACIDAD EN EL COMITÉ DE SELECCIÓN DEL MONTO ESTABLECIDO EN EL CUADRO DEL ANEXO N° 10, POR LO QUE, NO CORRESPONDE DAR POR VALIDO DICHA EXPERIENCIA.</p>	<p>EN LA EXPERIENCIA N° 03: PRESENTA CONTRATO DE OBRA (S/ 5,332,675.81), CONTRATO DE CONSORCIO (PARTICIPACIÓN 37%), Y, ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA (EN EL CUAL FIGURA COMO MONTO TOTAL EJECUTADO DE S/ 5,615,643.00), AL RESPECTO, EL POSTOR NO ADJUNTA DOCUMENTO QUE SUSTENTE LA MODIFICACION DEL MONTO CONTRACTUAL. POR EL CUAL, NO PERMITE IDENTIFICAR DE MANERA FEFACIENTE EL MONTO FACTURADO.</p> <p>POR LO QUE DICHA EXPERIENCIA NO PUEDE SER CONSIDERADO A EFECTOS DE ACREDITAR LA EXPERIENCIA. ASÍ TAMBIÉN LO HA SOSTENIDO EL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (OSCE) EN SU RESOLUCIÓN N° 02757-2020-TCE-S3, CONSIDERADO 44, QUE INDICA: "Así, en caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta la adenda o el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la obra (consignado en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación o constancia de prestación), toda vez que será sobre este último que el comité de selección realizará la evaluación respectiva para calcular el monto total facturado solicitado para acreditar el requisito de calificación Experiencia del Postor en la Especialidad."</p> <p>AHORA, TENIENDO EN CUENTA QUE LA EVALUACIÓN DE OFERTAS SE REALIZAN RESPECTO DE LOS DOCUMENTOS QUE OBRAN EN LA OFERTA Y DEL CONTENIDO QUE SE DESPRENDEN DE ESTOS, NO SIENDO POSIBLE ESCLARECER AMBIGÜEDADES, PRECISAR CONTRADICCIONES O IMPRECISIONES DE LOS DOCUMENTOS PRESENTADOS (RESOLUCIÓN N° 1693-2019-TE-52), DE LOS MISMO, NO GENERA CONVICCIÓN DE VERACIDAD EN EL COMITÉ DE SELECCIÓN DEL MONTO ESTABLECIDO EN EL CUADRO DEL ANEXO N° 10, POR LO QUE, NO CORRESPONDE DAR POR VALIDO DICHA EXPERIENCIA.</p>	<p>EN LA EXPERIENCIA N° 04: PRESENTA CONTRATO DE OBRA (S/ 1,898,163.42), Y, ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA (EN EL CUAL FIGURA MONTO TOTAL DE LA OBRA S/ 1,898,163.42 Y MONTO ADICIONAL S/ 107,849.80), AL RESPECTO, EL POSTOR NO ADJUNTA DOCUMENTO QUE SUSTENTE LA MODIFICACION DEL MONTO CONTRACTUAL. POR EL CUAL, NO PERMITE IDENTIFICAR DE MANERA FEFACIENTE EL MONTO FACTURADO.</p> <p>POR LO QUE DICHA EXPERIENCIA NO PUEDE SER CONSIDERADO A EFECTOS DE ACREDITAR LA EXPERIENCIA. ASÍ TAMBIÉN LO HA SOSTENIDO EL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (OSCE) EN SU RESOLUCIÓN N° 02757-2020-TCE-S3, CONSIDERADO 44, QUE INDICA: "Así, en caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta la adenda o el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la obra (consignado en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación o constancia de prestación), toda vez que será sobre este último que el comité de selección realizará la evaluación respectiva para calcular el monto total facturado solicitado para acreditar el requisito de calificación Experiencia del Postor en la Especialidad."</p> <p>AHORA, TENIENDO EN CUENTA QUE LA EVALUACIÓN DE OFERTAS SE REALIZAN RESPECTO DE LOS DOCUMENTOS QUE OBRAN EN LA OFERTA Y DEL CONTENIDO QUE SE DESPRENDEN DE ESTOS, NO SIENDO POSIBLE ESCLARECER AMBIGÜEDADES, PRECISAR CONTRADICCIONES O IMPRECISIONES DE LOS DOCUMENTOS PRESENTADOS (RESOLUCIÓN N° 1693-2019-TE-52), DE LOS MISMO, NO GENERA CONVICCIÓN DE VERACIDAD EN EL COMITÉ DE SELECCIÓN DEL MONTO ESTABLECIDO EN EL CUADRO DEL ANEXO N° 10, POR LO QUE, NO CORRESPONDE DAR POR VALIDO DICHA EXPERIENCIA.</p>	<p>EN LA EXPERIENCIA N° 05: PRESENTA CONTRATO DE OBRA (S/ 5,570,342.00), CONTRATO DE CONSORCIO (PARTICIPACIÓN 50%), Y, ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA (S/ 5,570,342.00), POR LO QUE, EL COMITÉ DE SELECCIÓN DA POR VALIDO DICHA EXPERIENCIA.</p>
--	--	--	--



HIC. JOHAN HURTADO RIVERA
PRIMER MIEMBRO TITULAR



ING. OSAR ORJANO DELGADO FLORES
PRESIDENTE TITULAR



LIC. ADM. TEODOR RIMACHE VELASQUE
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR

C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

ANEXO B

Fecha de presentación ofertas

12/12/2023




VR=

S/ 14,090,856.30

Postor: ICG ORTIZ S.A.C.

Ciente	Objeto del Contrato	Fecha suscripción acta de recepción de obra Según Anexo N°10 del postor	Años - antigüedad	Consortio	% Participación	Monto del Contrato S/	Mnto facturado S/ considerado en el Anexo N°10 del postor	Montos validados S/
1	M.D. KIMBIRI	EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL INICIAL DE LA I.E. N° 1388 CORAZONCITO DEL VRAEM DE LA LOCALIDAD DE KIMBIRI, LA CONVENCIÓN - CUSCO".	21/08/2023	0.31	SI	90%	6,560,513.41	6,665,117.75
2	M.D. KIMBIRI	EJECUCIÓN DE LA OBRA: "AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 38896 DE LA LOCALIDAD DE MANITEA ALTA DEL CENTRO POBLADO DE TAHUANTINSUYO LOBO, DISTRITO DE KIMBIRI, LA CONVENCIÓN - CUSCO".	15/07/2022	1.41	NO	100%	3,551,845.78	3,551,845.78
3	M.P. LA MAR	EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DE LA I.E. MANUEL JESUS LAGOS QUILLÉN DE LA COMUNIDAD DE QOTOPUQUIO, DISTRITO DE CHUNGUI - PROVINCIA DE LA MAR - AYACUCHO".	29/10/2019	4.12	SI	95%	3,443,057.59	3,787,340.68
4	M.D. LLOCHEGUA	EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO EN NUEVE INSTITUCIONES EDUCATIVAS UNIDOCENTES COMONENTE N° 02 I.E. N° 38645MX-U LOS ANGELES DEL DISTRITO DE LLOCHEGUA - HUANTA - AYACUCHO".	1/12/2015	8.04	SI	50%	1,189,992.20	594,996.10
MONTO TOTAL ACREDITADO								S/ 10,216,963.53

EN LA EXPERIENCIA N° 01: PRESENTA CONTRATO DE OBRA (S/ 6,560,513.41), CONTRATO DE CONSORTIO (PARTICIPACIÓN 90%), ADENDA N° 01 (ADICIONAL NETO S/ 648,962.10), RESOLUCIÓN DE APROBACIÓN DE ADENDA N° 02 (ADICIONAL NETO S/ 269,441.52), Y, ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA (EN EL CUAL FIGURA EL MONTO DEL CONTRATO, ADICIONALES, DEDUCTIVOS Y LAS PARTIDAS NO VALORIZADAS POR EL MONTO DE S/ 73,230.64, ASIMISMO, SEÑALA QUE EL MONTO DE INVERSIÓN VALORIZADA ES DE S/ 7,405,686.39). POR LO QUE, EL COMITÉ DE SELECCIÓN DA POR VALIDO DICHA EXPERIENCIA.

<p>EN LA EXPERIENCIA N° 02: PRESENTA CONTRATO DE OBRA (S/ 3,551,845.78), ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA POR EL MISMO MONTO DEL CONTRATO, Y, RESOLUCIÓN DE LIQUIDACIÓN DE CONTRATO (S/ 3,551,845.78). POR LO QUE, EL COMITÉ DE SELECCIÓN DA POR VÁLIDO DICHA EXPERIENCIA.</p>	<p>EN LA EXPERIENCIA N° 03: PRESENTA CONTRATO DE OBRA (S/ 3,443,057.59), ADENDA N° 01 (PRESUPUESTO ADICIONAL NETO S/ 509,233.53), CONTRATO DE CONSORCIO (PARTICIPACIÓN 95%, NO FIGURA OBLIGACIONES), ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA (FIGURA AVANCE EJECUTADO OBRA PRINCIPAL S/ 3,297,718.20 Y ADICIONAL DE OBRA EJECUTADO S/ 654,572.82), RESOLUCIÓN DE LIQUIDACIÓN DE CONTRATO (COSTO TOTAL DE EJECUCIÓN S/ 3,986,674.40). AL RESPECTO, HACIENDO LA SUMATORIA DEL MONTO DEL CONTRATO + ADENDA = S/ 3,952,291.12, SIN EMBARGO, SEGÚN EL ACTA DE RECEPCIÓN EL AVANCE EJECUTADO DE OBRA PRINCIPAL + ADICIONAL = S/ 3,952,291.02, HACIENDO UNA DIFERENCIA DE = 0.1. ASIMISMO, DICHS MONTO TOTAL NO SON CONCORDANTE CON EL MONTO SEÑALADO EN LA RESOLUCIÓN DE LIQUIDACIÓN (S/ 3,986,674.40). EN ESE SENTIDO, NO PERMITE IDENTIFICAR DE MANERA FIDUCIARIA EL MONTO FACTURADO, TODA VEZ QUE NO EXISTE UNA CORRESPONDENCIA ENTRE EL MONTO SEÑALADOS.</p> <p>POR LO QUE DICHA EXPERIENCIA NO PUEDE SER CONSIDERADO A EFECTOS DE ACREDITAR LA EXPERIENCIA. ASÍ TAMBIÉN LO HA SOSTENIDO EL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (OSCE) EN SU RESOLUCIÓN N° 02757-2020-TCE-S3, CONSIDERANDO 44, QUE INDICA: "Así, en caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta la adenda o el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la obra (consignado en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación o constancia de prestación), toda vez que será sobre este último que el comité de selección realizará la evaluación respectiva para calcular el monto total facturado solicitado para acreditar el requisito de calificación Experiencia del Postor en la Especialidad."</p> <p>DE LA MISMA MANERA, NO SE PUEDE DETERMINAR SI EL POSTOR ICG ORTIZ S.A.C. TUVO LAS OBLIGACIONES VINCULADAS DIRECTAMENTE AL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN (EJECUCIÓN DE OBRA), DEBIDO QUE EN EL CONTRATO DE CONSORCIO NO ESPECIFICA LAS OBLIGACIONES, Y DE ACUERDO DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD "PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO", en el numeral 7.4.2. indica que el contrato de consorcio necesariamente debe contener: "(...) d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones", en el numeral 7.5.2. prescribe: "La acreditación de la experiencia del postor, se realiza en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación". Y, SEGÚN LAS BASES INTEGRADAS, indica: "En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato".</p> <p>POR EL CUAL, EL COMITÉ DE SELECCIÓN NO VALIDA DICHA EXPERIENCIA Y EL MONTO ESTABLECIDO EN EL CUADRO DEL ANEXO N° 10.</p>
<p>EN LA EXPERIENCIA N° 04: PRESENTA CONTRATO DE OBRA (S/ 1,189,992.20), CONTRATO DE CONSORCIO (PARTICIPACIÓN 50%, NO FIGURA OBLIGACIONES), ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA (S/ 1,189,992.20). Y, RESOLUCIÓN DE LIQUIDACIÓN DE CONTRATO (S/ 1,189,992.20). AL RESPECTO, NO SE PUEDE DETERMINAR SI EL POSTOR ICG ORTIZ S.A.C. TUVO LAS OBLIGACIONES VINCULADAS DIRECTAMENTE AL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN (EJECUCIÓN DE OBRA), DEBIDO QUE EN EL CONTRATO DE CONSORCIO NO ESPECIFICA LAS OBLIGACIONES, Y DE ACUERDO DIRECTIVA N° 016-2012-OSCE/CD "PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO", en el numeral 6.4.2. indica que el contrato de consorcio necesariamente debe contener: "(...) d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes (...). Los consorciados deben identificar quien asume las obligaciones referidas a la ejecución de obras y a la elaboración del expediente técnico, según corresponda"; en el numeral 6.5.2. prescribe: "De haberse previsto en las Bases, como requerimiento técnico mínimo, la acreditación de la experiencia del postor, la verificación del cumplimiento de dicho requerimiento se realizará en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar las obligaciones vinculadas directamente al objeto de la convocatoria, de acuerdo con lo declarado en la promesa formal del consorcio". Y, SEGÚN LAS BASES INTEGRADAS, indica: "En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato".</p> <p>POR EL CUAL, EL COMITÉ DE SELECCIÓN NO VALIDA DICHA EXPERIENCIA Y EL MONTO ESTABLECIDO EN EL CUADRO DEL ANEXO N° 10.</p>	<div>  <p>ING. YOHAN HURTADO RIVERA PRIMER MIEMBRO TITULAR</p> </div> <div>  <p>ING. OSCAR ORLANDO DELGADO FLORES PRESIDENTE TITULAR</p> </div> <div>  <p>LIC. ADM. TEODOR RIMACHE VELASQUE SEGUNDO MIEMBRO TITULAR</p> </div>

C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

ANEXO C

Fecha de presentación ofertas 12/12/2023
VR= S/ 14,090,856.30

Postor: AMC INGENIEROS S.R.L.TDA.

Cliente	Objeto del Contrato	Fecha suscripción acta de recepción de obra Según Anexo N°10 del postor	Años - antigüedad	Consortio	% Participación	Monto del Contrato S/	Importe S/ considerado en el Anexo N°10 del postor	Montos validados S/
1) M.D. COBAMBA	EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS INICIALES: 1026 CARHUAYACO ALTO, 1025 ANTABAMBA, 275 LOS ANGELES - CHALHUANI Y 475-6 UMACA DEL DISTRITO DE COBAMBA, PROVINCIA CHINCHEROS - APURIMAC" COD. SNIP 299472.	23/11/2018	5.05	SI	85%	5,418,020.07	4,694,375.50	
2) M.D. CURAHUASI	EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DE LA I.E.S. VICTOR ACOSTA RIOS DEL CENTRO POBLADO DE CONCHAGA DISTRITO DE CURAHUASI, PROVINCIA DE ABANCAY REGION APURIMAC".	1/10/2019	4.20	SI	92%	4,614,976.40	4,786,711.94	
3) M.D. CHAPIMARCA	ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO Y EJECUCIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE EDUCACIÓN SECUNDARIA EN LA I.E.S. SANTA ROSA, PRIMARIA N 54316Y INICIAL N 179 DE LA COMUNIDAD SANTA ROSA, DISTRITO DE CHAPIMARCA - AYMARAES - APURIMAC".	19/07/2016	7.40	SI	50%	6,314,920.00	3,097,901.00	3,097,901.00
4) M.P. ANDAHUAYLAS	EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA INICIAL N° 332 DE MOROCOSSE, DISTRITO DE ANDAHUAYLAS, PROVINCIA DE ANDAHUAYLAS, REGION APURIMAC".	7/04/2017	6.68	NO	100.00%	675,725.45	675,725.45	675,725.45
5) M.P. COTABAMBA - TAMBOMBAMBA	EJECUCIÓN DE LA OBRA: "INSTALACIÓN DE LOS SERVICIOS DE EDUCACIÓN INICIAL ESCOLARIZADA EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS INICIALES N° 1021 PILLOCO, DEL DISTRITO DE TAMBOMBAMBA, PROVINCIA DE COTABAMBA - APURIMAC, COD. SNIP. 298012 (ITEM II).	26/11/2018	5.05	NO	100%	1,567,676.58	1,567,676.58	1,567,676.58
6) M.D. CURAHUASI	ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO Y EJECUCIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO DE LA OFERTA DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA SECUNDARIA DE MENORES ANTONIO OCAIMPO, DEL DISTRITO DE CURAHUASI, PROVINCIA DE ABANCAY - ACURIMAC" N° 263 -2014-GMIMDC.	2/11/2016	7.11	SI	40%	3,565,897.00	1,402,458.80	1,402,458.80
7) M.D. MARA	EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO EN LA I.E.P. N° 50873 DE CURCA, I.E.P. N° 51040 DE HUARUMA I.E.P. N° 50860 DE HUAYLURA, DISTRITO DE MARA - PROVINCIA DE COTABAMBA - REGION APURIMAC".	29/09/2019	4.21	SI	7%	7,368,000.00	515,760.00	515,760.00
MONTO TOTAL ACREDITADO								S/ 7,259,521.83

EN LA EXPERIENCIA N° 01: PRESENTA CONTRATO DE OBRA (S/ 5,418,020.07), CONTRATO DE CONSORCIO (PARTICIPACIÓN 85%), ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA POR EL MONTO DE CONTRATO Y, RESOLUCIÓN DE LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO. EN EL CUAL, FIGURA UN PRESUPUESTO ADICIONAL DE S/ 98,892.08 SIN IGV, PRESUPUESTO DEDUCTIVO DE S/ 28,919.06 SIN IGV. ASIMISMO, SEÑALA QUE EL MONTO EJECUTADO ES DE S/ 5,418,020.07 DESPUES SEÑALA QUE LA LIQUIDACIÓN FINAL ES DE S/ 5,522,794.71. AL RESPECTO SE TIENE QUE, EN DICHA LIQUIDACIÓN EL MONTO FINAL NO ES CONCORDANTE CON LOS MONTO ESTABLECIDOS EN EL CONTRATO Y EL ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA. ASIMISMO, EL POSTOR NO PRESENTA DOCUMENTO QUE SUSTENTA LA VARIACIÓN DEL MONTO INICIAL DEL CONTRATO, EN ESE SENTIDO, NO PERMITE IDENTIFICAR DE MANERA FENECIENTE EL MONTO FACTURADO, TODA VEZ QUE NO EXISTE UNA CORRESPONDENCIA ENTRE EL MONTO SEÑALADO EN DICHO CONTRATO Y EL SEÑALADO EN LA RESOLUCIÓN DE LIQUIDACIÓN. POR LO QUE DICHA EXPERIENCIA NO PUEDE SER CONSIDERADO A EFECTOS DE ACREDITAR LA EXPERIENCIA. ASI TAMBIÉN LO HA SOSTENIDO EL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (OSCE) EN SU RESOLUCIÓN N° 02757-2020-TCE-S3, CONSIDERADO 44, QUE INDICA: "Así, en caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta la adenda o el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la obra (consignado en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación o constancia de prestación), toda vez que será sobre este último que el comité de selección realizará la evaluación respectiva para calcular el monto total facturado solicitado para acreditar el requisito de calificación Experiencia del Postor en la Especialidad".

AHORA, TENIENDO EN CUENTA QUE LA EVALUACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA RESPECTO DE LOS DOCUMENTOS QUE OBRAN EN LA OFERTA Y DEL CONTENIDO QUE SE DESPRENDEN DE ESTOS, NO SIENDO POSIBLE ESCLARECER AMBIGÜEDADES, PRECISAR CONTRADICCIONES O IMPRECISIONES DE LOS DOCUMENTOS PRESENTADOS (RESOLUCIÓN N° 1693-2019-TE-52), DE LOS MISMOS, NO GENERA CONVICCIÓN DE VERACIDAD EN EL COMITÉ DE SELECCIÓN DEL MONTO ESTABLECIDO EN EL CUADRO DEL ANEXO N° 10, POR LO QUE, NO CORRESPONDE DAR POR VALIDO DICHA EXPERIENCIA.

<p>EN LA EXPERIENCIA N° 02: PRESENTA CONTRATO DE OBRA (S/ 4,614,976.40), CONTRATO DE CONSORCIO (PARTICIPACIÓN 92%), ADENDA AL CONTRATO DE OBRA (S/ 482,768.85), Y, RESOLUCIÓN DE LIQUIDACIÓN DE CONTRATO POR EL MONTO DE S/ 5,202,947.77 (EN LA RESOLUCIÓN FIGURA ADICIONAL N° 01 POR EL MONTO DE S/ 33,084.23 Y DEDUCTIVO VINCULANTE N° 01 POR EL MONTO DE S/ 21,945.09). AL RESPECTO SE TIENE QUE, EN DICHA LIQUIDACIÓN EL MONTO FINAL NO ES CONCORDANTE A LA SUMATORIA DEL MONTO DEL CONTRATO CON LA ADENDA AL CONTRATO. ASIMISMO, EL POSTOR NO PRESENTA DOCUMENTO QUE SUSTENTA LA DIFERENCIA QUE EXISTE ENTRE EL MONTO DE LA LIQUIDACIÓN Y EL MONTO DEL CONTRATO + ADENDA, EN ESE SENTIDO, NO PERMITE IDENTIFICAR DE MANERA FIDELICITANTE EL MONTO FACTURADO, TODA VEZ QUE NO EXISTE UNA CORRESPONDENCIA ENTRE EL MONTO SEÑALADO EN DICHO CONTRATO + ADENDA Y EL SEÑALADO EN LA RESOLUCIÓN DE LIQUIDACIÓN.</p> <p>POR LO QUE DICHA EXPERIENCIA NO PUEDE SER CONSIDERADO A EFECTOS DE ACREDITAR LA EXPERIENCIA. ASÍ TAMBIÉN LO HA SOSTENIDO EL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (OSCE) EN SU RESOLUCIÓN N° 02757-2020-TCE-S3, CONSIDERADO 44, QUE INDICA: "Así, en caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta la adenda o el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la obra (consignado en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación o constancia de prestación), toda vez que será sobre este último que el comité de selección realizará la evaluación respectiva para calcular el monto total facturado solicitado para acreditar el requisito de calificación Experiencia del Postor en la Especialidad."</p> <p>AHORA, TENIENDO EN CUENTA QUE LA EVALUACIÓN DE OFERTAS SE REALIZAN RESPECTO DE LOS DOCUMENTOS QUE OBRAN EN LA OFERTA Y DEL CONTENIDO QUE SE DESPRENDEN DE ESTOS, NO SIENDO POSIBLE ESCLARECER AMBIGÜEDADES, PRECISAR CONTRADICCIONES O IMPRECISIONES DE LOS DOCUMENTOS PRESENTADOS (RESOLUCIÓN N° 1693-2019-TE-S2), DE LOS MISMOS, NO GENERA CONVINCION DE VERACIDAD EN EL COMITÉ DE SELECCIÓN DEL MONTO ESTABLECIDO EN EL CUADRO DEL ANEXO N° 10, POR LO QUE, NO CORRESPONDE DAR POR VALIDO DICHA EXPERIENCIA.</p>	
<p>EN LA EXPERIENCIA N° 03: PRESENTA CONTRATO DE OBRA (S/ 6,314,920.00, MONTO QUE COMPRENDE LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO Y LA EJECUCIÓN DE OBRA), CONTRATO DE CONSORCIO (PARTICIPACIÓN 50%), ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA, Y, RESOLUCIÓN DE LIQUIDACIÓN POR EL MONTO DE S/ 6,314,920.00 (EN LA RESOLUCIÓN FIGURA EL MONTO DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA POR S/ 5,250,679.66 SIN IGV). POR LO QUE, EL COMITÉ DE SELECCIÓN DA POR VALIDO DICHA EXPERIENCIA Y DEL MONTO ESTABLECIDO EN EL CUADRO DEL ANEXO N° 10.</p>	
<p>EN LA EXPERIENCIA N° 04: PRESENTA CONTRATO DE OBRA (S/ 675,725.45), Y, RESOLUCIÓN DE LIQUIDACIÓN DE CONTRATO (S/ 675,725.45). POR LO QUE, EL COMITÉ DE SELECCIÓN DA POR VALIDO DICHA EXPERIENCIA.</p>	
<p>EN LA EXPERIENCIA N° 05: PRESENTA CONTRATO DE OBRA (S/ 1,567,676.58), Y, ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA (S/ 1,567,676.58). POR LO QUE, EL COMITÉ DE SELECCIÓN DA POR VALIDO DICHA EXPERIENCIA.</p>	
<p>EN LA EXPERIENCIA N° 06: PRESENTA CONTRATO DE OBRA (MONTO TOTAL DE CONTRATO S/ 3,585,897.00, MONTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO S/ 59,750.00 Y MONTO DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA S/ 3,506,147.00), CONTRATO CONSORCIO (PARTICIPACIÓN 40%), ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA, Y, RESOLUCIÓN DE LIQUIDACIÓN TÉCNICA Y FINANCIERA DE LA OBRA (EXPEDIENTE TÉCNICO POR EL MONTO DE S/ 59,750.00 Y EJECUCIÓN DE OBRA DE S/ 3,506,147.00). POR LO QUE, EL COMITÉ DE SELECCIÓN DA POR VALIDO DICHA EXPERIENCIA.</p>	
<p>EN LA EXPERIENCIA N° 07: PRESENTA CONTRATO DE OBRA (S/ 7,368,000.00), CONTRATO CONSORCIO (PARTICIPACIÓN 7%), Y, ACTA DE ENTREGA-RECEPCIÓN DE OBRA (S/ 7,368,000.00). POR LO QUE, EL COMITÉ DE SELECCIÓN DA POR VALIDO DICHA EXPERIENCIA Y DEL MONTO ESTABLECIDO EN EL CUADRO DEL ANEXO N° 10.</p>	



ING. YOHAN HUFTADO RIVERA
PRIMER MIEMBRO TITULAR



ING. OSCAR ORLANDO DELGADO FLORES
PRESIDENTE TITULAR



LIC. ADM. TEODORO RIMACHE VELASQUE
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR

C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

ANEXO D

Fecha de presentación ofertas

12/12/2023

VR=

S/ 14,090,856.30

Postor: CONSORCIO GRUPO WARA

Cliente	Objeto del Contrato	Fecha suscripción acta de recepción de obra Según Anexo N°10 del postor	Años - antigüedad	Consortio	% Participación	Monto del Contrato S/	Mnto facturado S/ considerado en el Anexo N°10 del postor	Montos validados S/
1 M.D. CHUNGUI	EJECUCION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACION PRIMARIA EN 04 INSTITUCIONES EDUCATIVAS PUBLICAS EN LAS LOCALIDADES DE VILLA AURORA, VILLA VISTA, MOYABAMBA Y CHINCHIBAMBA, DISTRITO DE CHUNGUI, PROVINCIA DE LA MAR - AYACUCHO".	21/07/2022	1.39	NO	100%	3,360,186.46	3,360,186.46	3,360,186.46
2 M.D. HUACCANA	EJECUCION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS SECUNDARIOS DE LA I.E. LEONCIO PRADO DE RIO BLANCO, DISTRITO DE HUACCANA - CHINCHEROS - APURIMAC".	3/04/2019	4.70	SI	90%	5,571,898.34	5,014,708.51	5,014,708.51
3 PRONIED	EJECUCION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LA PRESTACION DEL SERVICIO EDUCATIVO DE NIVEL PRIMARIA DE LA I.E. N° 7063 ANDRES AVELINO CACERES, DISTRITO DE SAN JUAN DE MIRAFLORES, PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE LIMA".	16/05/2023	0.58	SI	30%	18,733,536.41	5,620,060.92	5,620,060.92
4 M.D. RIO TAMBO	EJECUCION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE EDUCACION INICIAL NUEVA LUZ OVIRI EN LA COMUNIDAD NATIVA OVIRI, DISTRITO DE RIO TAMBO, PROVINCIA DE SATIPO, DEPARTAMENTO DE JUNIN"	29/09/2022	1.20	SI	40%	3,812,675.11	1,525,070.04	1,525,070.04
5 M.D. VILLA DE QUINUA	EJECUCION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE EDUCACION EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS N° 38080, N° 38079, N° 38038 Y EL CPED N° 38038, DISTRITO DE QUINUA HUAMANGA - AYACUCHO".	17/11/2015	8.07	SI	15%	7,235,497.33	1,085,324.60	1,085,324.60

6	M.D. CHIARA	EJECUCION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE LA I.E. CPNL JUAN VALER SANDOVAL DE CHIARA, DISTRITO DE CHIARA - HUAMANGA - AYACUCHO"	23/10/2015	8.14	SI	30%	2,738,112.16	821,433.65	
7	M.D. SOCOS	EJECUCION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS DE LA INSTITUCION EDUCATIVA PUBLICA CESAR VALLEJO DE LA COMUNIDAD DE SAN RAFAEL DISTRITO DE SOCOS - HUAMANGA - AYACUCHO"	9/11/2015	8.10	SI	21%	2,625,080.10	551,266.82	
MONTO TOTAL ACREDITADO									S/ 16,605,350.53

EN LA EXPERIENCIA N° 01: PRESENTA CONTRATO DE OBRA (S/ 3,360,186.46), RESOLUCION SOBRE APROBACION DE ADICIONAL (S/ 1,180,145.53) Y DEDUCTIVO (S/ 1,180,145.53), Y RESOLUCION DE LIQUIDACION DE CONTRATO (S/ 3,360,186.46), POR LO QUE, EL COMITE DE SELECCION DA POR VALIDO DICHA EXPERIENCIA.

EN LA EXPERIENCIA N° 02: PRESENTA CONTRATO DE OBRA (S/ 5,571,898.34), CONTRATO DE CONSORCIO (PARTICIPACION 90%), RESOLUCION SOBRE APROBACION DE ADICIONAL Y DEDUCTIVO VINCULANTE N° 01 (DIFERENCIA 0.00), RESOLUCION SOBRE APROBACION DE ADICIONAL Y DEDUCTIVO VINCULANTE N° 02 (DIFERENCIA 0.00), RESOLUCION SOBRE APROBACION DE ADICIONAL Y DEDUCTIVO VINCULANTE N° 03 (DIFERENCIA 0.00), ACTA DE RECEPCION DE OBRA, Y, RESOLUCION DE LIQUIDACION DE CONTRATO (S/ 5,571,898.34), POR LO QUE, EL COMITE DE SELECCION DA POR VALIDO DICHA EXPERIENCIA.

EN LA EXPERIENCIA N° 03: PRESENTA CONTRATO DE OBRA (S/ 18,733,536.41), CONTRATO CONSORCIO (30%), Y ACTA DE RECEPCION DE OBRA POR EL MISMO MONTO DEL CONTRATO. POR LO QUE, EL COMITE DE SELECCION DA POR VALIDO DICHA EXPERIENCIA.

EN LA EXPERIENCIA N° 04: PRESENTA CONTRATO DE OBRA (S/ 3,812,675.11), CONTRATO CONSORCIO (40%), Y ACTA DE RECEPCION DE OBRA POR EL MISMO MONTO DEL CONTRATO. POR LO QUE, EL COMITE DE SELECCION DA POR VALIDO DICHA EXPERIENCIA.

EN LA EXPERIENCIA N° 05: PRESENTA CONTRATO DE OBRA (S/ 7,235,497.33), CONTRATO CONSORCIO (15%), Y ACTA DE RECEPCION DE OBRA POR EL MISMO MONTO DEL CONTRATO. POR LO QUE, EL COMITE DE SELECCION DA POR VALIDO DICHA EXPERIENCIA.

EN LA EXPERIENCIA N° 06: PRESENTA CONTRATO DE OBRA (S/ 2,738,112.16), CONTRATO DE CONSORCIO (PARTICIPACION 30%), ACTA DE VERIFICACION Y RECEPCION DE OBRA (PRESUPUESTO ADICIONAL S/ 100,361.01 N.S., PRESUPUESTO DEDUCTIVO S/ 11,692.24 N.S. Y PRESUPUESTO S/ 88,668.77), Y, RESOLUCION DE LIQUIDACION FISICA FINANCIERA DE LA OBRA (FIGURA EL COSTO DE CONSTRUCCION POR CONTRATO DE S/ 44,542.00 Y S/ 2,777,511.14). AL RESPECTO SE TIENE QUE, EN DICHA LIQUIDACION EL MONTO FINAL NO ES CONCORDANTE CON LOS MONTO ESTABLECIDOS EN EL CONTRATO Y EL ACTA DE RECEPCION DE OBRA. ASIMISMO, EL POSTOR NO PRESENTA DOCUMENTO QUE SUSTENTA LA VARIACION DEL MONTO INICIAL DEL CONTRATO, EN ESE SENTIDO, NO PERMITE IDENTIFICAR DE MANERA FIDELANTE EL MONTO FACTURADO, TODA VEZ QUE NO EXISTE UNA CORRESPONDENCIA ENTRE EL MONTO SEÑALADO EN DICHO CONTRATO Y EL SEÑALADO EN LA RESOLUCION DE LIQUIDACION. POR LO QUE DICHA EXPERIENCIA NO PUEDE SER CONSIDERADO A EFECTOS DE ACREDITAR LA EXPERIENCIA. ASI TAMBIEN LO HA SOSTENIDO EL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (OSCE) EN SU RESOLUCION N° 02757-2020-TCE-S3, CONSIDERANDO 44, QUE INDICA: "Así, en caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta la adenda o el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la obra (consignado en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación o constancia de prestación), toda vez que será sobre este último que el comité de selección realizará la evaluación respectiva para calcular el monto total facturado solicitado para acreditar el requisito de calificación Experiencia del Postor en la Especialidad."

AHORA, TENIENDO EN CUENTA QUE LA EVALUACION DE OFERTAS SE REALIZAN RESPECTO DE LOS DOCUMENTOS QUE OBRAN EN LA OFERTA Y DEL CONTENIDO QUE SE DESPRENDEN DE ESTOS, NO SIENDO POSIBLE ESCLARECER AMBIGÜEDADES, PRECISAR CONTRADICCIONES O IMPRECISIONES DE LOS DOCUMENTOS PRESENTADOS (RESOLUCION N° 1693-2019-TE-52), DE LOS MISMOS, NO GENERA CONVICCION DE VERACIDAD EN EL COMITE DE SELECCION DEL MONTO ESTABLECIDO EN EL CUADRO DEL ANEXO N° 10, POR LO QUE, NO CORRESPONDE DAR POR VALIDO DICHA EXPERIENCIA.

EN LA EXPERIENCIA N° 07: PRESENTA CONTRATO DE OBRA (S/ 2,625,080.10), CONTRATO DE CONSORCIO (PARTICIPACIÓN 21%), ACTA DE VERIFICACIÓN Y RECEPCIÓN DE OBRA (PRESUPUESTO ADICIONAL S/ 100,361.01 N.S., PRESUPUESTO DEDUCTIVO S/ 11,692.24 N.S. Y PRESUPUESTO S/ 88,668.77), Y, RESOLUCIÓN DE LIQUIDACIÓN DE CONTRATO DE OBRA (FIGURA EL MONTO DE CONTRATO, ADICIONAL S/ 100,361.01, DEDUCTIVO S/ 11,692.24, ADICIONAL - DEDUCTIVO S/ 88,668.77 Y REAJUSTE S/ 24,132.11). AL RESPECTO SE TIENE QUE, EN DICHA LIQUIDACIÓN EL MONTO FINAL NO ES IGUAL QUE EL MONTO DEL CONTRATO ESTO DEBIDO A LA EXISTENCIA DE ADICIONAL Y DEDUCTIVO SEGUN LO DETALLADO EN LA MISMA RESOLUCIÓN. ASIMISMO, EL POSTOR NO PRESENTA DOCUMENTO QUE SUSTENTA LA VARIACIÓN DEL MONTO INICIAL DEL CONTRATO, EN ESE SENTIDO, NO PERMITE IDENTIFICAR DE MANERA FIDELIDAD EL MONTO FACTURADO, TODA VEZ QUE NO EXISTE UNA CORRESPONDENCIA ENTRE EL MONTO SEÑALADO EN DICHO CONTRATO Y EL SEÑALADO EN LA RESOLUCIÓN DE LIQUIDACIÓN.

POR LO QUE DICHA EXPERIENCIA NO PUEDE SER CONSIDERADO A EFECTOS DE ACREDITAR LA EXPERIENCIA. ASÍ TAMBIÉN LO HA SOSTENIDO EL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (OSCE) EN SU RESOLUCIÓN N° 02757-2020-TCE-S3, CONSIDERADO 44, QUE INDICA: "Así, en caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta la adenda o el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la obra (consignado en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación o constancia de prestación), toda vez que será sobre este último que el comité de selección realizará la evaluación respectiva para calcular el monto total facturado solicitado para acreditar el requisito de calificación Experiencia del Postor en la Especialidad."

AHORA, TENIENDO EN CUENTA QUE LA EVALUACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA RESPECTO DE LOS DOCUMENTOS QUE OBRAN EN LA OFERTA Y DEL CONTENIDO QUE SE DESPRENDEN DE ESTOS, NO SIENDO POSIBLE ESCLARECER AMBIGÜEDADES, PRECISAR CONTRADICCIONES O IMPRECISIONES DE LOS DOCUMENTOS PRESENTADOS (RESOLUCIÓN N° 1693-2019-TE-52), DE LOS MISMOS, NO GENERA CONVICCIÓN DE VERACIDAD EN EL COMITÉ DE SELECCIÓN DEL MONTO ESTABLECIDO EN EL CUADRO DEL ANEXO N° 10, POR LO QUE, NO CORRESPONDE DAR POR VÁLIDO DICHA EXPERIENCIA.

ING. YOHAN HURTADO RIVERA
PRIMER MIEMBRO TITULAR

ING. OSCAR ORLANDO DELGADO FLORES
PRESIDENTE TITULAR

LIC. ADM. TEODOR RIMACHE VELASQUE
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR

C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

ANEXO E

Fecha de presentación ofertas

12/12/2023
VR= S/ 14,090,856.30

Postor: CARDENAS MAYTA ANTONIO ELISEO

Cliente	Objeto del Contrato	Fecha suscripción acta de recepción de obra Segun Anexo N°10 del postor	Años - antigüedad	Consortio	% Participación	Monto del Contrato S/	Importe S/ considerado en el Anexo N°10 del postor	Montos validados S/
1) MINISTERIO DE EDUCACIÓN	EJECUCIÓN DE LA OBRA: "ADECUACIÓN, MEJORAMIENTO Y SUSTITUCIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA DE LA I.E. MARIA AUXILIADORA - PUNO - PUNO".	4/05/2017	6.61	SI	40%	36,049,600.51	14,684,515.80	
MONTO TOTAL ACREDITADO								S/ -

EN LA EXPERIENCIA N° 01: PRESENTA CONTRATO DE OBRA (S/ 36,049,600.51), CONTRATO DE CONSORCIO (PARTICIPACIÓN 40%, NO FIGURA OBLIGACIONES), ACTA DE ENTREGA A LA DIRECCIÓN DE LA INSTITUCION EDUCATIVA, ACTA DE ENTREGA PROVISIONAL DE OBRA A LA DIRECCIÓN DE LA INSTITUCION EDUCATIVA, LAUDO ARBITRAL DE DERECHO (EN EL CUAL RESUELVE PRIMERO.- DECLARAR FUNDADA LA PRIMERA PRETENSION PRINCIPAL DE LA DEMANDA, Y EN CONSECUENCIA, ORDENAR AL PROMIED QUE CUMPLA CON OTORGAR CONFORMIDAD DE OBRA, SUSCRIBIENDO EL ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA RESPECTIVA.), Y, RECORD DE PAGOS DE EJECUCIÓN DE OBRAS POR EL MONTO DE S/ 36,711,289.49. AL RESPECTO, EL POSTOR NO ADJUNTA SU ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA O RESOLUCIÓN DE LIQUIDACIÓN O CONSTANCIA DE PRESTACION O DOCUMENTO QUE SUTENTE QUE LA OBRA FUE CONCLUIDA. SEGUN LAS BASES INTEGRADAS, LA ACREDITACIÓN SE REALIZA con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida. ASIMISMO, NO ADJUNTA DOCUMENTO QUE SUSTENTE LA MODIFICACION DEL MONTO CONTRACTUAL, CONSIDERANDO QUE EXISTE UNA DIFERENCIA ENTRE EL MONTO DEL CONTRATO CON EL RECORD DE PAGOS. EN ESE SENTIDO, NO PERMITE IDENTIFICAR DE MANERA FEHACIENTE EL MONTO FACTURADO. POR LO QUE DICHA EXPERIENCIA NO PUEDE SER CONSIDERADO A EFECTOS DE ACREDITAR LA EXPERIENCIA. ASI TAMBIÉN LO HA SOSTENIDO EL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (OSCE) EN SU RESOLUCIÓN N° 02757-2020-TCE-S3, CONSIDERADO 44, QUE INDICA: "Así, en caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta la adenda o el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la obra (consignado en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación o constancia de prestación), toda vez que será sobre este último que el comité de selección realizará la evaluación respectiva para calcular el monto total facturado solicitado para acreditar el requisito de calificación Experiencia del Postor en la Especialidad." DE LA MISMA MANERA, NO SE PUEDE DETERMINAR SI EL POSTOR CARDENAS MAYTA ANTONIO ELISEO TUVO LAS OBLIGACIONES VINCULADAS DIRECTAMENTE AL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN (EJECUCIÓN DE OBRAS), DEBIDO QUE EN EL CONTRATO DE CONSORCIO NO ESPECIFICA LAS OBLIGACIONES, Y DE ACUERDO DIRECTIVA N° 016-2019-OSCE/CD "PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO", en el numeral 6.4.2. indica que el contrato de consorcio necesariamente debe contener: "(...) d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes (...). Los consorciados deben identificar quien asume las obligaciones referidas a la ejecución de obras y a la elaboración del expediente técnico, según corresponda"; en el numeral 6.5.2. prescribe: "De haberse previsto en las Bases, como requerimiento técnico mínimo, la acreditación de la experiencia del postor, la verificación del cumplimiento de dicho requerimiento se realizará en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar las obligaciones vinculadas directamente al objeto de la convocatoria, de acuerdo con lo declarado en la promesa formal del consorcio." Y, SEGUN LAS BASES INTEGRADAS, indica: "En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato".

POR EL CUAL, EL COMITE DE SELECCION NO VALIDA DICHA EXPERIENCIA Y EL MONTO ESTABLECIDO EN EL CUADRO DEL ANEXO N° 10.

ING. YOHAN HURTADO RIVERA
PRIMER MIEMBRO TITULAR

ING. OSCAR ORLANDO BELGADO FLORES
PRESIDENTE TITULAR

LIC. ADM. TEODOR RIMACHE VELASQUE
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR