

PRONUNCIAMIENTO N° 198-2024/OSCE-DGR

Entidad: Gobierno Regional de Huancavelica Sede Central

Referencia: Concurso Público N° 3-2023-GOB.REG.HVCA/CS-1, convocado para la contratación del servicio de consultoría de obra para la supervisión de la obra “Mejoramiento de los servicios de salud del Hospital II-1 Lircay del Dist de Lircay Prov de Angaraes Dpto de Huancavelica”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 19¹ de marzo de 2024 y subsanado el 2^{2,3} de abril de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentada por el participante **INSTITUTO DE CONSULTORIA S.A.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó también la información remitida por la Entidad el 10⁴ y 15⁵ de abril de 2024, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de las consultas u observaciones N° 1, N° 29 y N° 82, referidas a la “**Definición de servicios de consultoría de obra similares**”
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 24, referida a la “**Liquidación de obra**”
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de las consultas u observaciones N° 39, N° 41, N° 42, N° 43, N° 21, N° 22, N° 38, N° 44, N° 45, N° 93, N° 104, N° 148, N° 149, N° 150, N° 151, N° 152, N° 153 y N° 154, referidas al “**Factor de evaluación: Metodología propuesta**”

¹ Información remitida mediante Expediente N°2024-0037566.

² Información remitida mediante Expediente N°2024-0043277.

³ Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”.

⁴ Información remitida mediante Expediente N° 2024-0047420.

⁵ Información remitida mediante Expediente N° 2024-0049387.

- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de las consultas u observaciones N° 3 y N° 158, referidas a la “**Documentación proveniente del extranjero**”
- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 6, referida a las “**Condiciones de los consorcios**”
- **Cuestionamiento N° 6:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 7, referida a la “**Acreditación de la experiencia del postor**”

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1:

Respecto a la definición de servicios de consultoría de obra similares

El participante **INSTITUTO DE CONSULTORIA S.A.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 1, N° 29 y N° 82, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

Consultas y/u observaciones N° 1, N° 29 y N° 82:

“(…)

La obra está referida a un hospital de segundo nivel de complejidad, donde por decisión propia de la entidad se indica que valen edificaciones educativas. Este requerimiento no es congruente a lo solicitado por la entidad debido a que un hospital es complejo por sola obra civil, sino también por las instalaciones propias del servicio que se está implementando. Considerando que una infraestructura educativa no posee, el nivel de complejidad que tiene una infraestructura de salud. Es por ello que consideramos que la definición de obras similares debiera ser por lo menos igual al de la ejecución de la obra, en razón de que la supervisión de esta, depende de la obra en sí por lo que solicitar al supervisor de obra exigencias menores a las del ejecutor contravendría con el objeto del servicio y sería contraproducente, para alcanzar las metas del proyecto, considerando que el supervisor debería tener mayor experiencia y capacidad para realizar las labores de control y supervisión en los trabajos a ejecutar por el contratista, garantizando así la calidad de los trabajos en el proyecto.

En ese sentido este procedimiento para relajar la evaluación del postor que va supervisar la ejecución de la obra va generar un riesgo en la ejecución, pudiéndose generar escenario de descontrol de la supervisión y por tanto la no consecución de la meta.

Por lo indicado se observa este alcance de las bases por cuanto vulnera la normativa de contrataciones, y de manera puntual el principio de vigencia tecnológica, en este caso no se está garantizando la calidad de la supervisión, al solicitar que una edificación común, como es el caso de infraestructura educativa, centros de salud es experiencia similar. (…). (El subrayado y resaltado es agregado)

Pronunciamiento

De la revisión de la definición de servicios de consultoría de obra similares consignada en el requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

(…)

*Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: MEJORAMIENTO Y/O RECONSTRUCCIÓN Y/O REHABILITACIÓN Y/O CONSTRUCCIÓN Y/O AMPLIACIÓN Y/O CREACIÓN Y/O NUEVO Y/O NUEVAS FORTALECIMIENTO Y/O ADECUACIÓN Y/O SUSTITUCIÓN Y/O REMODELACIÓN DE: **INFRAESTRUCTURA DE EDIFICACIONES EDUCATIVAS** Y/O INFRAESTRUCTURA DE SALUD Y/O CENTROS DE SALUD Y/O ESTABLECIMIENTOS DE SALUD Y/O HOSPITALES, EN EL SECTOR PÚBLICO Y/O PRIVADO. (…)*”. (El resaltado y subrayado es agregado)

Mediante la consulta u observación N° 1, el participante ACRUTA & TAPIA INGENIEROS S.A.C. señaló que la definición de servicios de consultoría de obra similares convocado para el presente procedimiento de selección no sería recíproco con lo solicitado para la ejecución de la obra (Licitación Pública); por lo que solicitó uniformizar la definición de obras similares de la consultoría para la supervisión de obra, los cuales deberían ser iguales a lo solicitado al ejecutor o superiores; ante lo cual la Entidad no acogió lo solicitado, señalando que la intención del participante es que se restrinja la definición de similares a establecimientos de salud de igual o superior a Categoría II-1, lo cual limitaría la concurrencia de postores.

A través de la consulta u observación N° 29, el participante DOHWA ENGINEERING CO. LTD. SUCURSAL DEL PERU, respecto de la definición de servicios de consultoría de obra similares, solicitó eliminar el término de “*Infraestructura de Edificaciones Educativas*”; ante lo cual el comité de selección decidió no acoger lo solicitado, señalando que la intención del participante es que se restrinja la definición de similares a establecimientos de salud de igual o superior a Categoría II-1, lo cual limitaría la concurrencia de postores.

Mediante la consulta u observación N° 82, el participante INSTITUTO DE CONSULTORIA S.A., solicitó suprimir la definición de servicios de consultoría de obra similares el término de “*Infraestructura de edificaciones educativas*”; ante lo cual el comité de selección decidió no acoger lo solicitado, señalando que la intención del participante es que se restrinja la definición de similares a establecimientos de salud de igual o superior a Categoría II-1, lo cual limitaría la concurrencia de postores.

En atención a las respuestas dadas en el pliego absolutorio, la Entidad integró las Bases, conforme a lo siguiente:

“(…)

C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

(…)

Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: MEJORAMIENTO Y/O RECONSTRUCCIÓN Y/O REHABILITACIÓN Y/O CONSTRUCCIÓN Y/O AMPLIACIÓN Y/O CREACIÓN Y/O NUEVO Y/O NUEVO Y/O FORTALECIMIENTO Y/O ADECUACIÓN Y/O SUSTITUCIÓN Y/O REMODELACIÓN Y/O CONSTRUCCIÓN Y/O EQUIPAMIENTO Y/O CONSTRUCCIÓN E IMPLEMENTACIÓN Y/O RECUPERACIÓN Y/O RESTITUCIÓN Y/O ACONDICIONAMIENTO Y/O IMPLEMENTACIÓN Y/O REPOSICIÓN Y/O SALDO DE

*OBRA Y/O HABILITACIÓN Y/O LA COMBINACIÓN DE CUALQUIERA DE ESTAS. DE: **INFRAESTRUCTURA DE EDIFICACIONES EDUCATIVAS** Y/O INFRAESTRUCTURA DE SALUD Y/O CENTROS DE SALUD Y/O ESTABLECIMIENTOS DE SALUD Y/O HOSPITALES, EN EL SECTOR PÚBLICO Y/O PRIVADO. (...)*". El resaltado y subrayado son agregados.

En virtud del aspecto cuestionado, a través del Informe Técnico N° 001-2024/GOB.REG-HVCA/GGR-ORSyL de fecha 10 de abril de 2024, remitido con ocasión a la notificación electrónica de fecha 5 de abril de 2024 y reiterativo del 10 de abril de 2024, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

"(...)

En este sentido, se indica que, dentro de la absolución de las observaciones 01, 29 y 82, los participantes han indicado como solicitud suprimir de la definición de servicios de consultoría similar el requerimiento de edificaciones educativas, bajo el sustento de que siendo el objeto de la convocatoria la supervisión de un hospital de categoría II-I, se debería solicitar únicamente experiencia de esta categoría o superior; indicando adicionalmente a ello, y en el sustento de la elevación, que se debería suprimir el requerimiento de edificaciones educativas y centros de salud, debido a que en la ejecución de la obra, se está requiriendo experiencia hospitalaria, indicando incluso que consideran que "la definición de obras similares debería ser por lo menos igual al de la ejecución de obra ... solicitar exigencia menores a las del ejecutor contravendría con el objeto del servicio y serla contraproducente, para alcanzar las metas del proyecto, considerando que el supervisor debería tener mayor experiencia y capacidad para realizar las labores de control y supervisión en los trabajos a ejecutar por el contratista ..."

Al respecto, debemos señalar que en las bases iniciales se ha considerado como servicio de consultoría de obra similares a los siguientes: SUPERVISIÓN DE OBRA DE: MEJORAMIENTO Y/O RECONSTRUCCIÓN Y/O REHABILITACIÓN Y/O CONSTRUCCIÓN Y/O AMPLIACIÓN Y/O CREACIÓN Y/O NUEVO Y/O FORTALECIMIENTO Y/O ADECUACIÓN Y/O SUSTITUCIÓN Y/O REMODELACIÓN DE: INFRAESTRUCTURA DE EDIFICACIONES EDUCATIVAS Y/O INFRAESTRUCTURA DE SALUD Y/O CENTROS DE SALUD Y/O ESTABLECIMIENTOS DE SALUD Y/O HOSPITALES, EN EL SECTOR PÚBLICO Y/O PRIVADO.

Y durante la absolución de consultas y/u observaciones se han ampliado las siguientes precisiones y/o denominaciones tales como SE CONSIDERA SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA SIMILARES A LOS SIGUIENTES: SUPERVISIÓN DE OBRA DE: MEJORAMIENTO Y/O RECONSTRUCCIÓN Y/O REHABILITACIÓN Y/O CONSTRUCCIÓN Y/O AMPLIACIÓN Y/O CREACIÓN Y/O NUEVO Y/O FORTALECIMIENTO Y/O ADECUACIÓN Y/O SUSTITUCIÓN Y/O REMODELACIÓN Y/O CONSTRUCCIÓN Y EQUIPAMIENTO Y/O CONSTRUCCIÓN E IMPLEMENTACIÓN Y/O RECUPERACIÓN Y/O RESTITUCIÓN Y/O ACONDICIONAMIENTO Y/O IMPLEMENTACIÓN Y/O REPOSICIÓN Y/O SALDO DE OBRA Y/O HABILITACIÓN Y/O LA COMBINACIÓN DE CUALQUIERA DE ESTAS DE (...)

Lo que se cuestiona es que se solicita experiencia en INFRAESTRUCTURA DE EDIFICACIONES EDUCATIVAS Y/O INFRAESTRUCTURA DE SALUD Y/O CENTROS DE SALUD Y/O ESTABLECIMIENTOS DE SALUD Y/O HOSPITALES, EN EL SECTOR PÚBLICO Y/O PRIVADO, señalando que se estaría requiriendo experiencia menor a la requerida al ejecutor de obra.

Por lo que, en este sentido se procede a indicar cuál es la definición de obra similar considerado en la Ejecución de la Obra del mismo proyecto, por lo que se advierte que en la Licitación Pública N° 004-2023-GOB.REG.HCVA, se ha considerado la siguiente definición en las bases iniciales:

Se considerará como obra similar a la: Construcción y/o Construcción y equipamiento y/o creación y/o ampliación y/o Implementación y/o sustitución y/o Instalación y/o Nuevo y/o mejoramiento y/o Sustitución de Obras y/o Mejoramiento de servicios, de hospitales y/o institutos de salud y/o policlínicos y/o clínicas y/o edificaciones para uso Públicos, Ejecutados para entidades públicas y/o privadas.

Asimismo, en la integración de bases referida a la ejecución de obra, se ha considerado lo siguiente:

Se considera como obra similar a la: Construcción y/o Construcción y equipamiento y/o creación y/o ampliación y/o implementación y/o sustitución y/o instalación y/o nuevo y/o mejoramiento y/o sustitución de obras y/o mejoramiento de servicios y/o saldo de obra, de hospitales y/o institutos de salud y/o policlínicos y/o clínicas y/o edificaciones para uso público, ejecutados para entidades públicas y/o privadas.

Como se advierte en la ejecución de obra, se ha considera a HOSPITALES, INSTITUTOS DE SALUD, POLICLINICOS, CLINICAS, EDIFICACIONES PARA USO PÚBLICO.

En otro procedimiento de selección, que cuenta con pronunciamiento del OSCE y BASES INTEGRADAS DEFINITIVAS revisadas y corregidas por el OSCE, como es la Licitación Pública N° 003-2023-GOB.REG.HCVA, cuyo monto de valor referencial es aproximadamente igual del presente procedimiento de selección se ha considerado en las bases integradas definitivas como obras similares lo siguiente:

Se considerará como obra similar a la: Construcción y/o Construcción y equipamiento y/o creación y/o ampliación y/o mejoramiento de hospitales y/o institutos de salud y/o policlínicos y/o clínicas y/o EDIFICACIONES DE USO PÚBLICO, Ejecutados para entidades públicas y/o privadas.

Como se advierte en estos procedimientos de selección de ejecución de obras, se ha considerado la definición de obras EDIFICACIONES DE USO PÚBLICO, cuya definición es aún más amplia que considerar únicamente INFRAESTRUCTURA DE EDIFICACIONES EDUCATIVAS, por lo que, no se advierte ninguna contravención a la normativa de contrataciones del estado, ni tampoco existe diferencia entre lo requerido por la entidad en la ejecución de la obra, por el contrario, en la supervisión a efectos de que no se presenten experiencia en edificaciones de uso público diferentes, se ha considerado solo infraestructura educativa.

Aunado a ello, los participantes y el participante que eleva, no solo pretende suprimir infraestructura educativa, que como hemos señalado es coherente y razonable, sino que también pretende que se solicite experiencia en categoría II-1 o superior, lo cual al haberse considerado inicialmente de forma amplia, en atención al principio de competencia y de Libertad de Concurrencia, modificar para restringir no es acorde con los principios de las contrataciones del estado.

Que, respecto a la complejidad técnica, señalado por el participante, debe precisarse que el componente de obras civiles tales como obras provisionales, estructuras, arquitectura, de la obra principal y de la contingencia, son relevantes tal cual las instalaciones, por lo que, una obra educativa con valor significativo también cuentan con partidas de relevancia similares a las del presente procedimiento de selección, por lo que, se considera que la definición de servicio similar cumple con los principios de las contrataciones públicas y coadyuvan a una mayor concurrencia de postores.

(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Al respecto, cabe señalar que, este Organismo ha señalado en varias opiniones⁶ que la “experiencia” es la destreza adquirida por la reiteración de determinada conducta en el tiempo; es decir, por la habitual transacción del bien, servicio u obra que constituye el giro del negocio del proveedor en el mercado.

De otro lado, las Bases Estándar objeto de la presente contratación establecen, entre otros, el requisitos de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”, en el cual se dispone que el postor deberá acreditar un monto facturado acumulado equivalente a no mayor de dos (2) veces el valor referencial en contrataciones de **servicios de consultoría** iguales o **similares** al objeto de la convocatoria durante los diez (10) años anteriores a la presentación de ofertas, **debiendo la Entidad establecer la definición de servicios de consultoría similares.**

Por su parte, mediante la Opinión N° 014-2019/DTN, la Dirección Técnico Normativa determinó el término “similares”, conforme al detalle siguiente:

“(…) Precizando lo anterior, resulta necesario indicar que se consideran bienes, servicios u obras “idénticos” a aquellos que comparten las mismas características, es decir, son iguales en todos sus aspectos; y, por tanto, sujetos de ser contratados bajo las mismas condiciones.

Por su parte, se entenderá como bienes, servicios u obras “similares” a aquellos que guarden semejanza o parecido, es decir, que compartan ciertas características esenciales, referidas a su naturaleza, uso, función, entre otras; siendo susceptibles de contratarse en forma conjunta (...). El subrayado y resaltado es nuestro.

De esta manera, se desprende que la Entidad puede establecer el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”, el cual debe contener la definición de servicios de consultoría similares, debiendo **determinar para ello que dichas contrataciones compartan ciertas características esenciales, referidas a la naturaleza, uso, función, entre otras.**

Ahora bien, el recurrente formuló cuestionamiento a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 1, N° 29 y N° 82, alegando que el requerimiento de “infraestructura de edificaciones educativas” no es congruente a lo solicitado por la Entidad, debido a que el proyecto está referido a un hospital de segundo nivel de complejidad, precisando que no se estaría garantizando la calidad de la supervisión al solicitar que una edificación común tenga experiencia similar; asimismo, consideran que la definición de similares debería ser por lo menos igual a la definición de similares del procedimiento de la ejecución de la obra.

En consecuencia, corresponde señalar que mediante Informe Técnico N° 001-2024/GOB.REG-HVCA/GGR-ORSyL, la Entidad señaló lo siguiente:

- En el procedimiento de selección de la ejecución de obra materia de supervisión, se ha considerado en la definición de obras similares a las “edificaciones de uso público”, cuya definición es aún más amplia que considerar únicamente “infraestructura de edificaciones educativas”; por lo que aclaró que no se advertiría ninguna contravención a la normativa de

⁶ Opiniones N° 105-2015/DTN, N° 032-2014/DTN, N° 082-2012/DTN, N° 068-2011/DTN, entre otras.

contrataciones del estado, ni tampoco existe diferencia entre lo requerido por la Entidad en la ejecución de la obra, por el contrario, en la supervisión a efectos de que no se presenten experiencias en edificaciones de uso público diferentes, se ha considerado solo infraestructura educativa.

- El recurrente no solo pretende suprimir “infraestructura educativa” de la definición de similares, sino también que en dicha definición se solicite experiencia en establecimientos de salud categoría II-1 o superior, lo cual restringiría la concurrencia de los postores y no sería acorde con los principios de las contrataciones del estado.
- Respecto a la complejidad técnica señalada por el recurrente, se precisa que los componentes de obras civiles tales como obras provisionales, estructuras y arquitectura de la obra principal y de la contingencia son relevantes tal cual las instalaciones; por lo que, una obra educativa con valor significativo también cuenta con partidas de relevancia similares a las del presente procedimiento de selección; es por ello que se considera que la definición de servicios de consultoría de obra similares cumple con los principios de las contrataciones públicas y coadyuvan a una mayor concurrencia de postores

Así, se puede colegir que el área usuaria de la Entidad⁷, como mejor conocedora de sus necesidades y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, a través de su Informe Técnico N° 001-2024/GOB.REG-HVCA/GGR-ORSyL⁸, brindó mayores detalles sobre la inclusión de “infraestructura de edificaciones educativas”, justificando las razones que motivaron su decisión de no aceptar lo solicitado por los participantes.

En ese sentido, considerando el tenor de lo cuestionado por el recurrente y lo señalado precedentemente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 2:

Respecto a la liquidación de obra

El participante **INSTITUTO DE CONSULTORIA S.A.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 24 manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(…)

*Conforme se observa la entidad **no es clara en su respuesta por un lado indica que no existe límite en el monto en la etapa de liquidación, por otro lado, señala que existe un monto establecido y debe ser cumplido**, por lo indicado tenemos bases claras que impide la participación de postores.*

⁷ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

⁸ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Por lo indicado se observa este alcance por cuanto vulnera la normativa de contrataciones, y de manera puntual el principio de libre concurrencia, igualdad de trato y transparencia al no estar claro como evaluaran este componente. (...)”. (El subrayado y resaltado es agregado).

Pronunciamiento

Al respecto, mediante la consulta u observación N° 24, el participante DOHWA ENGINEERING CO. LTD. SUCURSAL DEL PERU, solicitó, entre otros, confirmar si el costo de la liquidación tiene algún límite superior o inferior, es decir si podría ofertar cero en ese objeto y todo cargado a supervisión de obra; ante lo cual el comité de selección precisó que *“no se puede ofertar cero (0.00) debido a que la prestación por la liquidación de obra es una obligación contractual y, por tanto, está sujeta a un pago a suma alzada, debiendo el postor ofertar un monto específico por la prestación”*.

En atención al aspecto cuestionado, a través del Informe Técnico N° 001-2024/GOB.REG-HVCA/GGR-ORSyL de fecha 10 de abril de 2024, remitido con ocasión a la notificación electrónica de fecha 5 de abril de 2024 y reiterativo del 10 de abril de 2024, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

“(…)

Al respecto, se precisa que en ningún extremo de la absolución se ha indicado que "existe un monto establecido" de forma expresa e inequívoca, se ha indica que el pago de la liquidación del contrato de obra no tiene límite superior ni inferior, pero que no se puede ofertar cero (0.00) porque esta etapa es una prestación y obligación contractual cuyo pago está sujeto al sistema de contratación de A suma Alzada, debiendo ofertar un monto específico.

Luego del cual se indica que, los montos ofertados deberán guardar razonabilidad con los trabajos y costos, debiendo para ello al momento de ofertar considerar las obligaciones o trabajos establecidos en los Términos de Referencia y demás documentos que formen parte del procedimiento.

Al respecto, no se ha indicado en ningún momento que deberá ofertar el monto establecido en los Términos de Referencia, sino que la intención de hacer la precisión, es recomendar al participante que al momento de ofertar tenga en cuenta las obligaciones inherentes a dicha prestación establecida en los Términos de Referencia, a efectos de que tengan una oferta que para ellos signifique un monto razonable, y en la ejecución contractual o de existir alguna controversia, no se haga alusión a que el monto pagado por dicha prestación sea incongruente con los trabajos y/o profesionales que se requieran, porque, esa es responsabilidad del postor, y futuro contratista, por tanto, no se podrá alegar una desproporción entre la contraprestación, ni tampoco disminuir obligaciones o profesionales mínimos requeridos para la labor. (...)”. (El resaltado y subrayado son agregados).

Sobre el particular, cabe señalar que el numeral 68.6 del artículo 68 del Reglamento establece que, tratándose de consultoría de obras y ejecución de obras, se rechazan las ofertas que superen el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentren por debajo del noventa por ciento (90%).

Por su parte, el numeral 42.4 del artículo 42 del Reglamento dispone que cuando se haya previsto en el contrato de supervisión que las actividades comprenden la liquidación del contrato de obra: i) el contrato de supervisión culmina en caso la liquidación sea sometida a arbitraje; ii) el pago por las labores hasta el momento en

que se efectúa la recepción de la obra, es realizado bajo el sistema de tarifas mientras que la participación del supervisor en el procedimiento de liquidación es pagado empleando el sistema a suma alzada.

Asimismo, el literal a) del artículo 35 del Reglamento, respecto del sistema de contratación a suma alzada, señala que es aplicable cuando las cantidades, magnitudes y calidades de la prestación estén definidas en las especificaciones técnicas, en los términos de referencia o, en el caso de obras, en los planos, especificaciones técnicas, memoria descriptiva y presupuesto de obra, respectivas. El postor formula su oferta por un monto fijo integral y por un determinado plazo de ejecución, para cumplir con el requerimiento. Tratándose de consultoría de obras, el postor formula su oferta considerando los trabajos necesarios para el cumplimiento de la prestación requerida, según los términos de referencia y el valor referencial, en ese orden de prelación.

Dado lo expuesto, el recurrente planteó cuestionamiento respecto a la absolución de la consulta u observación N° 24, argumentando que la respuesta de la Entidad no resulta clara, debido a que, por un lado, se menciona que no existiría un límite para el monto de la liquidación de la obra, mientras que, por otro lado, se indica que existe un monto establecido para dicha liquidación, el cual debe ser respetado.

En virtud de ello, mediante el Informe N° 346-2024/GOB.REG-HVCA/GGR-ORSyL, la Entidad aclaró que en ningún extremo de la referida absolución se ha indicado que “existe un monto establecido” de forma expresa e inequívoca; lo que se ha indicado es que el pago de la liquidación del contrato de obra no tiene límite superior ni inferior, pero no se puede ofertar cero (0.00) porque esta etapa es una prestación y obligación contractual cuyo pago está sujeto al sistema de contratación de a suma alzada.

Aclarado lo anterior, conforme a la normativa de contrataciones señalada anteriormente, la participación del supervisor en el procedimiento de liquidación es pagado empleando el sistema a suma alzada, por lo que, el postor deberá formular su oferta considerando los trabajos necesarios para el cumplimiento de dicha prestación requerida, según los términos de referencia y el valor referencial, en ese orden de prelación.

En ese sentido, considerando el tenor de lo cuestionado por el recurrente y lo señalado precedentemente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento. Sin perjuicio de lo expuesto, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se deberá tener en cuenta**⁹ lo indicado por la Entidad en su Informe N° 346-2024/GOB.REG-HVCA/GGR-ORSyL

“(…) no se ha indicado en ningún momento que deberá ofertar el monto establecido en los Términos de Referencia, sino que la intención de hacer la precisión, es recomendar al participante que al momento de ofertar tenga en cuenta las obligaciones inherentes a dicha prestación establecida en los Términos de Referencia, a efectos de que tengan una oferta que para ellos signifique un monto razonable, y en la ejecución contractual o de existir alguna

⁹ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

controversia, no se haga alusión a que el monto pagado por dicha prestación sea incongruente con los trabajos y/o profesionales que se requieran, porque, esa es responsabilidad del postor, y futuro contratista, por tanto, no se podrá alegar una desproporción entre la contraprestación, ni tampoco disminuir obligaciones o profesionales mínimos requeridos para la labor (...)”.

Cuestionamiento N° 3:

Respecto al factor de evaluación: Metodología propuesta

El participante **INSTITUTO DE CONSULTORIA S.A.**, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 21, N° 22, N° 38, N° 39, N° 41, N° 42, N° 43, N° 44, N° 45, N° 93, N° 104, N° 148, N° 149, N° 150, N° 151, N° 152, N° 153 y N° 154 manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(…)

Como se observa toda la metodología de evaluación **es subjetiva, haciendo que el postor desarrolle de manera previa temas que son de la ejecución propia del servicio.**

Por lo indicado se observa **este alcance por cuanto vulnera la normativa de contrataciones, y de manera puntual el principio de libre concurrencia, igualdad de trato y transparencia al no estar claro como evaluaran este componente.** (…)

Pronunciamiento

De la revisión del literal B. “Metodología propuesta” del Capítulo IV “Factores de Evaluación” de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

FACTORES DE EVALUACION		PUNTAJE / METODOLOGIA PARA SU ASIGNACION
	(…)	(…)
B.	METODOLOGIA PROPUESTA	35 puntos
	<u>Evaluación:</u> Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente <ul style="list-style-type: none"> • Antecedentes, el postor detallara los antecedentes de la ejecución de la obra • Objetivos, el postor desarrollara los objetivos del servicio • Calendario de trabajos acorde a los términos de referencia considerando el plazo de ejecución del servicio en dicha programación, para lo cual el postor desarrollara la programación GANTT debidamente sustentado estableciendo los campos de plazo de ejecución y días laborales, estableciendo como inicio el día de presentación de las ofertas. • Cronograma y programación de utilización de recursos y personal, así como la matriz de asignación de responsabilidades (matriz RAM), el postor presentara la documentación correspondiente. • Mejoramiento del detalle de actividades, entregable y/o informes, el postor desarrollara a través de un informe detallado y sustentado del mejoramiento solicitado, desarrollar flujogramas de control de plazo, 	Desarrolla la metodología que sustenta la oferta 35 puntos No desarrolla la metodología que sustenta la oferta 0 puntos

<p>control económico, de actividades previas a la ejecución de obra, durante la ejecución de obra (seguridad y salud ocupacional, medio ambiente, alcance, consultas, plazos, ampliación de plazo, suspensión de plazo, reducción de plazo), actividades al termino de obra (liquidación de obra).</p> <ul style="list-style-type: none"> • Metodología propuesta para el desarrollo de los trabajos, para lo cual el postor desarrollará una descripción sustentada de las metodologías existentes de los cuales elegirá sola una metodología para el desarrollo de los trabajos. • Comentarios del jefe de supervisión, el postor desarrollara comentarios de manera general de la supervisión a ejecutar. • Conclusiones el postor desarrollara las conclusiones de manera general. • Recomendaciones, el postor desarrollara de manera general. • Anexos. <p>Plan de trabajo acorde a la metodología propuesta. Las metodologías propuestas por el postor pueden ser: metodología BIM, metodología según PMI, metodología según LEAN CONSTRUCTION, que se adapten a los de supervisión de obra y recojan lo detallado en los términos de referencia.</p> <p>Realizar el Control de Calidad y control de materiales para lo cual el postor deberá desarrollar las actividades relacionadas al control de calidad en la ejecución de la obra, estableciendo factores a controlar, el detalle y/o normas de control.</p> <p>Realizar la gestión de la calidad del proyecto mediante la metodología del Project Management Institute (PMI), considerar como mínimo lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Definición, conceptos y criterios de la metodología de gestión del valor ganado (GVG) o Earned Value Management (EVM). <p>Desarrollar los procesos de gestión de los costos del proyecto que según la guía del PMBOK son los siguientes:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) Planificar la gestión de los costos. b) Estimar los costos c) Determinar el presupuesto d) Controlar los costos. Presentar de cada proceso el gráfico de entradas, herramientas y técnicas y salidas y el flujograma de datos respectivamente. <p>Con los datos del presupuesto de la obra, realizar el control del proyecto mediante la metodología de gestión del valor ganado (GVG) y presentar como mínimo los gráficos de:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Costo real - Valor planeado - Valor ganado - Costo estimado de completitud <p><u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.</p> <p>Nota: No se considerará como válidas simples transcripciones, redacciones y/o pegado y/o copiado de texto o imágenes</p>	
--	--

De la revisión del pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

- Mediante la consulta u observación N° 21, el participante CONSULTORA PERUANA DE INGENIERIA S.A.C., respecto al factor de evaluación metodología propuesta, solicitó que se confirme que *“(…) las actividades previas a la ejecución de la obra indicada en el ítem B del capítulo IV de las bases, estará considerado dentro del plazo de supervisión de ejecución es decir dentro del plazo de 840 d.c.”*; ante lo cual el comité de selección aclaró al participante señalando que *“(…) las actividades previas a la ejecución de la obra están dirigidas al desarrollo de actividades antes del inicio del plazo de la ejecución de la obra, por tanto, no está dentro del plazo de 720 d/c ni 120 d/c de la ejecución de la contingencia, por tratarse actividades previas al inicio de ejecución de obra.”*
- A través de la consulta u observación N° 22, el participante CONSULTORA PERUANA DE INGENIERIA S.A.C., respecto al plan de trabajo del factor de evaluación metodología propuesta, solicitó que se confirme que *“(…) Las metodologías propuestas por el postor pueden ser: metodología BIM, metodología según PMI, metodología según Lean Construction, entre otros que se adapten a los de supervisión de obra y recojan lo detallado en los términos de referencia (…)”*; ante lo cual la Entidad confirmó lo observado por el participante.
- Mediante la consulta u observación N° 38, el participante DOHWA ENGINEERING CO. LTD. SUCURSAL DEL PERU, con respecto a la metodología de PMBOK del factor de evaluación metodología propuesta, solicitó que se confirme si dicha metodología corresponde al PMBOK de la séptima edición; ante lo cual la Entidad aclaró lo observado, señalando que la metodología corresponde a la sexta edición de la Guía del PMBOK.
- A través de la consulta u observación N° 39, el participante DOHWA ENGINEERING CO. LTD. SUCURSAL DEL PERU, respecto al factor de evaluación metodología propuesta, señaló que *“Sobre el Calendario de trabajos acorde a los términos de referencia, confirmar si esto se refiere al cronograma de actividades”*; ante lo cual la Entidad aclaró lo observado, señalando que, *“(…) al respecto se precisa que dicho calendario de trabajo si se refiere al cronograma de actividades (…)”*.
- Mediante la consulta u observación N° 41, el participante DOHWA ENGINEERING CO. LTD. SUCURSAL DEL PERU, respecto al calendario de trabajo del factor de evaluación metodología propuesta,, solicitó aclarar *“(…) que día no debe ser considerado como no laborable, en caso contrario confirmar que sea de acuerdo al plazos del servicios en días calendarios (lunes a domingo) (…)”*; ante lo cual el comité de selección aclaró lo observado, señalando que, *“(…) a efectos de la elaboración del calendario de trabajo se precisa que deberá de establecer los días laborables teniendo en consideración que la ejecución se realizará en días calendarios.”*

- A través de la consulta u observación N° 42, el participante DOHWA ENGINEERING CO. LTD. SUCURSAL DEL PERU, respecto al cronograma y programación de utilización de recursos del factor de evaluación metodología propuesta,, solicitó confirmar “(...) si estos se refiere a dos (2) tipos de Cronogramas como: 1) Cronograma de utilización de Recursos, 2) Cronograma de asignación de personal y recursos.”; ante lo cual el comité de selección aclaró lo observado, señalando que, “(...) lo requerido en la Metodología Propuesta es Cronograma y programación de utilización de recursos y personal, del cual se tiene la condicionante de recursos y personal, por lo que el participante deberá de presentar dicho cronograma de acuerdo a lo descrito (recursos y persona) en los términos de referencia.”
- Mediante la consulta u observación N° 43, el participante DOHWA ENGINEERING CO. LTD. SUCURSAL DEL PERU, respecto al cronograma y programación de utilización de recursos del factor de evaluación metodología propuesta, solicitó que se confirme si “(...) solo se va usar todo el personal y solo los recursos del equipamiento estratégico, sírvase aclarar.”; ante lo cual el comité de selección aclaró que, “(...) en los términos de referencia se tiene señalado (ver numerales 13 y 14) los recursos correspondientes a ser considerados en Cronograma y programación de utilización de recursos y personal.”
- Mediante la consulta u observación N° 44, el participante DOHWA ENGINEERING CO. LTD. SUCURSAL DEL PERU, solicitó que se elimine el requerimiento “Comentarios del jefe de supervisión” de la Metodología Propuesta, ya que a la fecha del procedimiento de selección no se cuenta con el Jefe de Supervisión; ante lo cual el comité de selección decidió acoger lo solicitado, señalando que se suprimirá el requerimiento del factor de evaluación de la Metodología Propuesta.
- Mediante la consulta u observación N° 45, el participante DOHWA ENGINEERING CO. LTD. SUCURSAL DEL PERU, respecto al requerimiento “Anexos” del factor de evaluación metodología propuesta, solicitó que se confirme que “(...) es necesario colocar los anexos, en caso de no requerirlo, el comité calificará como incompleto (...)”; ante lo cual la Entidad decidió acoger lo solicitado, señalando que, “(...) a efectos de no generar confusión respecto a que se presentara como anexos, se suprime el requerimiento de Anexos del factor de evaluación de la Metodología Propuesta.”
- Mediante la consulta u observación N° 93, el participante ASESORES TECNICOS ASOCIADOS S.A., respecto a los requerimientos del factor de evaluación metodología, solicitó “(...) corregir y detallar de manera clara, precisa y concisa los puntos que deberán considerarse en la Metodología propuesta.”, dado que el requerimiento “Nota” de la Metodología Propuesta indica que “no se considera como válidas simples transcripciones, redacciones y/o pegado y/o copia de texto o imágenes”, de este modo el participante señala que “(...) este requerimiento es inusual y discriminatorio, toda vez que no se

pueden desarrollar en formato Word algunos cuadros o esquemas o figuras; los cuales se realizan en otros programas y luego se pegan como imagen en formato Word y PDF. (...)"; ante lo cual el comité de selección decidió acoger parcialmente lo solicitado, señalando que, se suprimirá el requerimiento "Nota" de la Metodología Propuesta.

- Mediante la consulta u observación N° 104, el participante KUKOVA INGENIEROS S.A.C., señala que *"(...) el planteamiento de la Metodología para este proceso tiene una serie de falencias en la medida que no se están planteando los puntos exactos que deben de formar parte de su contenido. (...)"*; además, precisa que el puntaje asignado a la Metodología resultaría excesivo; ante lo cual la Entidad aclara que, *"(...) la metodología propuesta cumple con ser objetiva, razonable y proporcional al objeto de la convocatoria, precisando que la evaluación se realizará de forma objetiva para lo cual se señala que, para obtener puntaje en la metodología el postor deberá desarrollar todos los puntos indicados en el factor de evaluación la misma que deberá guardar relación y congruencia con el objeto de la convocatoria"*.
- Mediante la consulta u observación N° 148, el participante CESEL S A, respecto al Calendario de trabajo, solicitó que se confirme que el inicio será el día de la ejecución del servicio y no de la presentación de propuestas; ante lo cual el comité de selección aclaró lo observado, señalando que, el Calendario de trabajos debe ser presentado acorde a los términos de referencia considerando el plazo de ejecución del servicio en dicha programación que es días calendarios.
- Mediante la consulta u observación N° 149, el participante CESEL S A, respecto al cy programación de utilización de recursos y personal del factor de evaluación metodología propuesta, solicitó *"(...) Indicar a qué documentación se refiere con "el postor presentará la documentación correspondiente" (...)"*; además, señaló con respecto al Mejoramiento del detalle de las actividades (entregables), que se indique con qué documentos se debe sustentar el mejoramiento solicitado; ante lo cual la Entidad aclara lo observado, señalando, que los documentos a presentar son los correspondientes al punto en el cual están incluidos.
- Mediante la consulta u observación N° 150, el participante CESEL S A, respecto al factor de evaluación metodología propuesta, solicitó *"(...) indicar si se debe desarrollar la metodología elegida para el desarrollo de los trabajos o se debe detallar varias metodologías (...)"*; ante lo cual el Comité de Selección aclaró lo observado, señalando que, *"(...) para obtener el puntaje se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta. (...)"*
- Mediante la consulta u observación N° 151, el participante CESEL S A, respecto a la gestión de calidad del factor de evaluación metodología propuesta, solicitó confirmar que *"(...) la definición, conceptos y criterios de la metodología GVG o EVM referida a la gestión de calidad se refiere al "umbral de calidad", caso*

contrario indicar qué otros aspectos deben tomarse en cuenta Realizar la Gestión de calidad del proyecto mediante la metodología del Project Management Institute (PMI) (...)); ante lo cual la Entidad aclaró lo observado, señalando que, “(...) la gestión del valor ganado (EVM) es una metodología de gestión de proyectos que integra el programa, los costos y el alcance para medir el desempeño del proyecto. Basado en valores planificados y reales, la EVM predice el futuro y permite que los gerentes de proyectos se ajusten según corresponde.”

- Mediante la consulta u observación N° 152, el participante CESEL S A, respecto a los procesos de gestión de los costos del proyecto del factor de evaluación metodología propuesta, solicitó que se confirme si el costo estimado de completitud, hace referencia al Estimate at Completion “EAC”; ante lo cual el comité de selección aclaró lo observado, señalando que, el costo estimado de completitud se refiere al Estimate at Completion (EAC) dado que es el pronóstico del costo final.
- Mediante la consulta u observación N° 153, el participante CESEL S A, respecto a los requerimientos del factor de evaluación metodología propuesta, solicitó, “(...) ser objetivos y precisos en los puntos que debe contener el documento Metodología Propuesta. (...)”; ante lo cual la Entidad aclaró lo observado, señalando que, “(...) la metodología propuesta cumple con ser objetiva, razonable y proporcional al objeto de la convocatoria (...)”.
- Mediante la consulta u observación N° 154, el participante CESEL S A, respecto a los requerimientos del factor de evaluación metodología propuesta, señaló que, “(...) Al solicitar definiciones, conceptos entre otros, es lógico que se tiene que responder lo establecido para este fin, es decir repetir definiciones, conceptos, por lo que la NOTA no debe aplicarse.”; ante lo cual el Comité de Selección acoge la observación, señalando que, se suprimirá la nota señalada en el requerimiento del factor de evaluación de la Metodología Propuesta.

En atención a las respuestas dadas en el pliego absolutorio, la Entidad integró las Bases, conforme a lo siguiente:

FACTORES DE EVALUACION		PUNTAJE / METODOLOGIA PARA SU ASIGNACION
	(...)	(...)
B.	METODOLOGIA PROPUESTA	35 puntos
	<u>Evaluación:</u> Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente <ul style="list-style-type: none"> ● Antecedentes, el postor detallara los antecedentes de la ejecución de la obra ● Objetivos, el postor desarrollara los objetivos del servicio 	Desarrolla la metodología que sustenta la oferta 35 puntos No desarrolla la

<ul style="list-style-type: none"> ● <i>Calendario de trabajos acorde a los términos de referencia considerando el plazo de ejecución del servicio en dicha programación, para lo cual el postor desarrollara la programación GANTT debidamente sustentado estableciendo los campos de plazo de ejecución y días laborales, estableciendo como inicio el día de presentación de las ofertas.</i> ● <i>Cronograma y programación de utilización de recursos y personal, así como la matriz de asignación de responsabilidades (matriz RAM), el postor presentara la documentación correspondiente.</i> ● <i>Mejoramiento del detalle de actividades , entregable y/o informes, el postor desarrollara a través de un informe detallado y sustentado del mejoramiento solicitado, desarrollar flujogramas de control de plazo, control económico, de actividades previas a la ejecución de obra, durante la ejecución de obra(seguridad y salud ocupacional, medio ambiente, alcance, consultas, plazos, ampliación de plazo, suspensión de plazo, reducción de plazo), actividades al termino de obra (liquidación de obra).</i> ● <i>Metodología propuesta para el desarrollo de los trabajos, para lo cual el postor desarrollará una descripción sustentada de las metodologías existentes de los cuales elegirá sola una metodología para el desarrollo de los trabajos.</i> ● <i>Comentarios del jefe de supervisión, el postor desarrollara comentarios de manera general de la supervisión a ejecutar.</i> ● <i>Conclusiones el postor desarrollara las conclusiones de manera general.</i> ● <i>Recomendaciones, el postor desarrollara de manera general.</i> ● <i>Anexos:</i> <p><i>Plan de trabajo acorde a la metodología propuesta. Las metodologías propuestas por el postor pueden ser: metodología BIM, metodología según PMI, metodología según LEAN CONSTRUCTION, que se adapten a los de supervisión de obra y recojan lo detallado en los términos de referencia.</i></p> <p><i>Realizar el Control de Calidad y control de materiales para lo cual el postor deberá desarrollar las actividades relacionadas al control de calidad en la ejecución de la obra, estableciendo factores a controlar, el detalle y/o normas de control.</i></p> <p><i>Realizar la gestión de la calidad del proyecto mediante la metodología del Project Management Institute (PMI), considerar como mínimo lo siguiente:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ● <i>Definición, conceptos y criterios de la metodología de</i> 	<p><i>metodología que sustenta la oferta</i></p> <p><i>0 puntos</i></p>
--	---

<p><i>gestión del valor ganado (GVG) o Earned Value Management (EVM).</i></p> <p><i>Desarrollar los procesos de gestión de los costos del proyecto que según la guía del PMBOK son los siguientes:</i></p> <p><i>a) Planificar la gestión de los costos.</i></p> <p><i>b) Estimar los costos</i></p> <p><i>c) Determinar el presupuesto</i></p> <p><i>d) Controlar los costos. Presentar de cada proceso el gráfico de entradas, herramientas y técnicas y salidas y el flujograma de datos respectivamente.</i></p> <p><i>Con los datos del presupuesto de la obra, realizar el control del proyecto mediante la metodología de gestión del valor ganado (GVG) y presentar como mínimo los gráficos de:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>- Costo real</i> <i>- Valor planeado</i> <i>- Valor ganado</i> <i>- Costo estimado de completitud</i> <p><u><i>Acreditación:</i></u></p> <p><i>Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.</i></p> <p><i>Nota:</i></p> <p><i>No se considerará como válidas simples transcripciones, redacciones y/o pegado y/o copiado de texto o imágenes</i></p>	
--	--

En virtud del aspecto cuestionado, a través del Informe Técnico N° 001-2024/GOB.REG-HVCA/GGR-ORSyL de fecha 10 de abril de 2024, remitido con ocasión de respuesta a la notificación electrónica de fecha 5 de abril de 2024 y reiterativo del 10 de abril de 2024, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

“(…)

Se indica que **la Metodología Propuesta, es OBJETIVA y congruente, el cual ha sido establecida conforme lo prevé las bases estandarizadas, cuidando de que se desarrolle un contenido mínimo, a efectos de evitar en todo momento criterios subjetivos respecto a su evaluación**, asimismo, debe precisarse que **la Metodología propuesta tiene por finalidad que el postor dé a conocer cuál es la Metodología que va usar en el servicio, y para el control adecuado de la obra**, debido a que el objeto de este procedimiento de selección es la supervisión de una obra, requerir ello, no implica de ninguna forma una transgresión a la normativa en contrataciones del estado, sino **asegura a la entidad tener un postor que conoce el objeto de la contratación, y que planifica el servicio de acuerdo a una método o metodología adecuada, para lo cual, se ha considerado criterios o requisitos mínimos que deberán ser realizados de forma objetiva y teniendo en cuenta las obligaciones, plazos y labores establecidos en los Términos de Referencia y normativa en contrataciones del estado aplicable para la supervisión de ejecución de obras**.

Respecto a evaluar si existe algún alcance que debería ser desarrollado en la etapa de ejecución del servicio, se indica que **la metodología es resultado de una metodología que se va seguir durante la ejecución del servicio**.

(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Al respecto, cabe señalar que el numeral 51.4 del artículo 51 del Reglamento se dispone que, en casos de contrataciones de consultoría en general o consultoría de obra, además del precio, se deben considerar los factores de evaluación: i) Experiencia del postor en la especialidad y ii) Metodología propuesta.

A su vez, las Bases Estándar aplicables a la presente convocatoria, establece sobre el factor de evaluación “Metodología propuesta” que “(...) se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente: [EL COMITÉ DE SELECCIÓN DEBE PRECISAR DE MANERA OBJETIVA EL CONTENIDO MÍNIMO Y LAS PAUTAS PARA EL DESARROLLO DE LA METODOLOGÍA PROPUESTA, EN FUNCIÓN DE LAS PARTICULARIDADES DEL OBJETO DE LA CONVOCATORIA]”, la cual es acreditada mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta y presentada de forma facultativa en la presentación de ofertas.

Conforme a las Bases Estándar objeto de la presente contratación, se establecen, entre otros, el factor de evaluación “Metodología Propuesta”, en la cual, debe precisarse de manera objetiva el contenido mínimo y las pautas para el desarrollo, siendo acreditado con la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.

En ese sentido, corresponde señalar que el contenido del factor de evaluación metodología es determinado exclusivamente por el comité de selección, en atención a su potestad de elaborar las Bases y considerar los factores que correspondan, según los parámetros de las Bases Estándar.

De lo expuesto, cabe precisar que, respecto a las preguntas establecidas mediante las consultas y/u observaciones materia de análisis, la Entidad precisó, a través del pliego absolutorio, las pautas a evaluarse sobre cada punto del factor de evaluación “Metodología propuesta”.

No obstante, mediante el citado Informe Técnico, la Entidad amplió los argumentos de que el referido factor de evaluación sería objetivo y congruente, sin embargo, de la revisión del cuestionamiento del recurrente, no se aprecia en qué medida lo absuelto por la Entidad sería subjetivo ni tampoco especificó cuál es su pretensión con el cuestionamiento realizado.

En relación con ello, es pertinente señalar que, el numeral 6.2 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”, en adelante la Directiva, señala que el participante debe identificar y sustentar la vulneración que se habría producido.

En ese sentido, considerando que el recurrente no habría sustentado cuales serían los extremos subjetivos del referido factor de evaluación ni especificó cuáles serían los extremos con falta de claridad; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 4

Referido a la documentación proveniente del extranjero

El participante **INSTITUTO DE CONSULTORIA S.A.**, cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 3 y N° 158, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(…)

La entidad está dando a entender que en la etapa de concurso puede ser válido subcontratos, documentos sin apostillar y todo lo que consulta, dejando que en la etapa de perfeccionamiento recién se presente.

Se eleva la respuesta por cuanto el requerimiento debe ser igual para todos y se debe aclarar que no valen subcontratos, no valen sin apostillar y todo lo indicado desde la etapa de presentación de ofertar, de no aclarar ello se estaría vulnerando la normativa de contrataciones, y de manera puntual el principio de libre concurrencia, igualdad de trato y transparencia al no estar claro como evaluaran este componente.(…)”. (El subrayado y resaltado es agregado)

Pronunciamiento

Mediante las consultas u observaciones N° 3 y N° 158, se señaló que en caso de que el postor acredite experiencia realizada en el extranjero, se solicitó aclarar en qué oportunidad o etapa del procedimiento (presentación de ofertas, suscripción del contrato o inicio del servicio) se tendrá que presentar la legalización consular o la apostilla correspondiente.

Ante lo cual, la Entidad indicó que:

“conforme se tiene señalado en el PRONUNCIAMIENTO N° 095-2023/OSCE-DGR, se deberá tener en cuenta lo señalado en la Opinión N° 39-2020/DTN y el Memorando N° D000484-2021-OSCE-DTN, así como lo dispuesto en el artículo 59 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, respecto al idioma de la documentación presentada en las ofertas. en razón de ello, se incluirá en el numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, lo siguiente: En el caso el postor ganador de la buena pro haya presentado en su oferta documentos que provengan del extranjero, deberá presentar los documentos que acrediten surtir efectos legales en el Perú, conforme a lo señalado en la siguiente nota. Nota: Para que los documentos públicos o privados que provengan del extranjero puedan surtir efectos legales en el Perú, deben estar legalizados por los funcionarios consulares peruanos y refrendados por el Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú, salvo que se trate de documentos públicos emitidos en países que formen parte del Convenio de la Apostilla, en cuyo caso bastará con que estos cuenten con la Apostilla de la Haya. Sin perjuicio de ello, además, los interesados deberán cumplir con los requisitos adicionales que contemple la normativa especial de la materia para la validez en el Perú de los documentos extendidos en el exterior. De esta manera, una vez que los documentos públicos o privados extendidos en el extranjero hubiesen cumplido con todos los requisitos necesarios para dotarlos de validez en el Perú, estos pueden utilizarse en el marco de los procesos de contratación que desarrollen las Entidades”.

En atención al aspecto cuestionado, a través del Informe Técnico N° 001-2024/GOB.REG-HVCA/GGR-ORSyL de fecha 10 de abril de 2024, remitido con ocasión a la notificación electrónica de fecha 5 de abril de 2024 y reiterativo del 10 de abril de 2024, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

“(…)

Al respecto, se indica que, por parte de la entidad, es conforme a los criterios que ha venido tomando el Organismo Supervisor de las Contrataciones a través de sus pronunciamientos y/u opiniones, por lo que, en este contexto, el PRONUNCIAMIENTO N° 095-2023/OSCE-DGR, ante un cuestionamiento igual indico en la página 10 lo siguiente:

“En relación a ello, corresponde señalar que, si bien es obligatorio que, los documentos públicos y privados extendidos en el exterior tengan validez en el Perú, deben estar legalizados por los funcionarios consulares peruanos y refrendados por el Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú, salvo que se trate de documentos públicos emitidos en países que formen parte del Convenio de la Apostilla, en cuyo caso bastará con que estos cuenten con la Apostilla de la Haya; cierto es que la referida exigencia en las Bases Estándar se ha considerado como nota importante dentro de los requisitos para la suscripción del contrato. Adicionalmente, en las Bases Estándar objeto de la presente contratación, se aprecia que, en los documentos de admisión y requisitos de calificación no se ha regulado aspectos relacionados con los documentos emitidos o que provengan del extranjero, ni tampoco sobre el idioma en que debe ofertarse”. (negrito y subrayado es agregado)

Por tanto, siguiendo la misma línea, y teniendo en cuenta que las disposiciones de los pronunciamientos, y opiniones del OSCE tiene un carácter de guía para las entidades públicas, se ha considerado que dentro de los requisitos para firma de contrato:

“En el caso el postor ganador de la buena pro haya presentado en su oferta documentos que provengan del extranjero, deberá presentar los documentos que acrediten surtir efectos legales en el Perú, conforme a lo señalado en la siguiente nota.

Nota: “Para que los documentos públicos o privados que provengan del extranjero puedan surtir efectos legales en el Perú, deben estar legalizados por los funcionarios consulares peruanos y refrendados por el Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú, salvo que se trate de documentos públicos emitidos en países que formen parte del Convenio de la Apostilla, en cuyo caso bastará con que estos cuenten con la Apostilla de la Haya. Sin perjuicio de ello, además, los interesados deberán cumplir con los requisitos adicionales que contemple la normativa especial de la materia para la validez en el Perú de los documentos extendidos en el exterior. De esta manera, una vez que los documentos públicos o privados extendidos en el extranjero hubiesen cumplido con todos los requisitos necesarios para dotarlos de validez en el Perú, estos pueden utilizarse en el marco de los procesos de contratación que desarrollen las Entidades”.

(…)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Sobre el particular, cabe precisar que mediante la Opinión N° 039-2020/DTN, la Dirección Técnico Normativa indicó lo siguiente:

“(…) aun cuando la normativa de contrataciones del Estado no señale que los documentos públicos o privados que provengan del extranjero, deban cumplir alguna formalidad en particular a efectos de ser presentados en el marco de un proceso de contratación, debe tenerse presente que de conformidad con lo dispuesto por el artículo 508 del Decreto Supremo N° 076-2005-RE, “Reglamento Consular del Perú”, para que un documento público o privado extendido en el exterior pueda surtir efectos legales en el Perú debe estar legalizado por los funcionarios consulares peruanos competentes, cuyas firmas deben ser autenticadas posteriormente por el área correspondiente de legalizaciones del Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú.

No obstante, el “Convenio de la Apostilla”, vigente en el Perú desde el 30 de setiembre del 2010, suprime la exigencia de legalizar los documentos públicos extranjeros, a efectos de que tengan valor en los países que forman parte de dicho convenio.

De lo antes expuesto, se advierte que, para que los documentos expedidos en el exterior tengan validez en el Perú deben estar legalizados por los funcionarios consulares peruanos y refrendados por el Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú o, en el caso de documentos públicos emitidos en países que formen parte del Convenio de la Apostilla, bastará con que estos cuenten con la Apostilla de la Haya.
(...)

Cabe precisar que además de la legalización de los documentos señalada en el párrafo anterior; los interesados deberán cumplir con los requisitos adicionales que contemple la normativa especial de la materia para la validez en el Perú de los documentos extendidos en el exterior:

En ese sentido, una vez que los documentos públicos o privados extendidos en el extranjero hubiesen cumplido con todos los requisitos necesarios para dotarlos de validez en el Perú, estos pueden utilizarse en el marco de los procesos de contratación que desarrollen las Entidades.

(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Asimismo, cabe señalar que, las Bases Integradas del procedimiento de selección (en concordancia con las Bases Estándar aplicables) establecen la siguiente nota en la sección 2.4 “documentos para la suscripción del contrato”, lo siguiente:

<i>Importante</i>
(...)
<ul style="list-style-type: none">• De conformidad con el Reglamento Consular del Perú aprobado mediante Decreto Supremo N° 076-2005-RE para que los documentos públicos y privados extendidos en el exterior tengan validez en el Perú, deben estar legalizados por los funcionarios consulares peruanos y refrendados por el Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú, salvo que se trate de documentos públicos emitidos en países que formen parte del Convenio de la Apostilla, en cuyo caso bastará con que estos cuenten con la Apostilla de la Haya.
(...)

Por su parte, mediante Resolución N° 4563-2022-TCE-S5, emitido por el Tribunal de Contrataciones del Estado, se aprecia que, respecto de los documentos emitidos en el exterior, señaló, lo siguiente:

“(…)

82. En atención al argumento expuesto por el impugnante, es importante resaltar, que la normativa de contratación pública vigente no exige ninguna formalidad para los documentos públicos o privados emitidos en el extranjero a efectos de ser presentados como parte de una oferta (para acreditar cualquier requisito).

Sin perjuicio de ello, es pertinente traer a colación lo dispuesto en el artículo 508 del Reglamento Consular del Perú, aprobado por el Decreto Supremo N° 076-2005-RE, según el cual: “Los documentos públicos y privados extendidos en el exterior, para surtir efectos legales en el Perú, deben estar legalizados por los funcionarios consulares peruanos competentes para hacerlo, y cuyas firmas deben ser autenticadas posteriormente por el área correspondiente de legalizaciones del Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú”.

Así también, es pertinente señalar que, el “Convenio de la apostilla”, vigente en el Perú desde el 30 de setiembre de 2010, suprime la exigencia de legalizar los documentos públicos extranjeros, a efectos de que tengan valor en los países que forman parte de dicho convenio.

En razón de lo anterior, para que los documentos expedidos en el exterior tengan validez y puedan surtir efectos legales en el Perú deben estar legalizados por los funcionarios consulares peruanos y refrendados por el Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú o, en el caso de documentos públicos extranjeros, contar con la Apostilla de La Haya.

83. Ahora bien, cabe valorar lo expuesto por el CONSORCIO MANTENIMIENTO en el sentido que las bases integradas no establecen una formalidad específica respecto de los documentos que formarán parte de la oferta cuando hayan sido emitidos en el extranjero; lo que sí ocurre en la sección de entrega –por parte del contratista– de la documentación del personal que ejecutará el servicio, tal como puede leerse en la página 35 de las respectivas bases.

84. En este punto, es necesario resaltar que la documentación que el Impugnante ha cuestionado, fue presentada por el CONSORCIO MANTENIMIENTO para acreditar la formación académica de su personal clave; es decir, tratándose de documentos que han sido presentados en un procedimiento administrativo y, por lo tanto, sujeto a la fiscalización posterior, les resulta aplicable la presunción de veracidad a la que se refiere el numeral 1.7, del artículo IV, del Título Preliminar del TUO de la LPAG.

Atendiendo a dicho principio aplicable al caso concreto, y en la medida que la normativa especial de contratación pública ni las bases integradas establecen una formalidad para los documentos que forman parte de la oferta cuando han sido emitidos en el extranjero, la legalización (o, en su defecto, el apostillado) a la que se refiere el Reglamento Consular del Perú no sería exigible a los documentos presentados como parte de las ofertas, toda vez que, durante el procedimiento de selección, lo que se evalúa es la información que el documento muestra a efectos de acreditar los requisitos que las bases exigen, mas no comprobar su autenticidad o si han cumplido las formalidades para tener valor oficial en el país, situaciones que corresponden ser verificadas en una fiscalización posterior por parte de la Entidad.

85. Bajo dichas consideraciones, tal como observa el Impugnante, el título presentado por el CONSORCIO MANTENIMIENTO para acreditar la formación académica de su personal clave (ingeniero coordinador) ha sido emitido en el extranjero (Colombia) y no cuenta con la legalización o el apostillado correspondiente, sin embargo, ello no genera que el documento deje de ser considerado para acreditar la formación académica del personal propuesto, pues no existe base normativa para considerar ello, lo mismo ocurre, con la certificación de su matrícula profesional; por lo tanto, no corresponde amparar lo alegado por el Impugnante en este extremo de su recurso de apelación, debiendo tenerse por acreditado el requisito de calificación de formación académica por el CONSORCIO MANTENIMIENTO.

(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Asimismo, mediante Resolución N° 0093-2023-TCE-S4, emitido por el Tribunal de Contrataciones del Estado, se aprecia que, respecto de los documentos emitidos en el exterior, señaló, lo siguiente:

“(…)

33. Ahora bien, es pertinente mencionar que, el representante del Adjudicatario en audiencia pública alegó que el certificado BPM presentado por el Impugnante (En su recurso de apelación) no cuenta legalización consular (ni legalización del Ministerio de Relaciones Exteriores) ni apostilla, por lo que no tiene validez, de acuerdo al Reglamento Consular del

Perú; lo que considera, debe ser tomado en cuenta por la Entidad al momento de la subsanación de ofertas.

34. Sobre el particular, corresponde mencionar que, en efecto en las bases integradas (en concordancia con las bases estándar aplicables) se ha establecido la siguiente nota importante:

(...)

Sin embargo, dicha nota importante, se encuentra establecida en el apartado referido a los “requisitos para perfeccionar el contrato”; y no en la sección referida al “contenido de las ofertas” (donde se encuentra la documentación de presentación obligatoria para la admisión de las ofertas).

35. Con relación a ello, resulta oportuno traer a colación que, a través de la Opinión N° 009-2016/DTN, la Dirección Técnico Normativa del OSCE, estableció lo siguiente: (...)

Como se aprecia, en la aludida opinión, la DTN del OSCE, al hacer el análisis acerca de la validez de los documentos públicos o privados que provienen del extranjero (respecto a la legalización consular y la apostilla), ciñe el mismo, a la documentación que es presentada para la firma del contrato o durante la ejecución contractual, más no para los documentos presentados para la admisión de las ofertas.

36. En tal sentido, no se aprecia alguna disposición por la cual, corresponda que el certificado BPM requerido deba contar con legalización consular (refrendada por el Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú) o con apostilla. Por tanto, el cuestionamiento formulado por el Adjudicatario carece de sustento.

(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Efectuadas tales precisiones, corresponde señalar lo siguiente:

- El recurrente cuestionó la absolución mencionada, argumentando que los documentos procedentes del extranjero que no estén apostillados o legalizados adecuadamente no serían válidos durante la etapa de presentación de ofertas.
- Ante ello, la Entidad mediante el Informe Técnico N° 001-2024/GOB.REG-HVCA/GGR-ORSyL, indicó que en el caso el postor ganador de la buena pro haya presentado en su oferta documentos que provengan del extranjero, deberá presentar los documentos que acrediten surtir efectos legales en el Perú.
- **En relación con la validez de los documentos emitidos en el extranjero**, tanto la Dirección Técnica Normativa de OSCE como el Tribunal de Contrataciones del Estado habrían señalado que: “De conformidad con el Reglamento Consular del Perú aprobado mediante Decreto Supremo N° 076-2005-RE para que los documentos públicos y privados extendidos en el exterior tengan validez en el Perú, deben estar legalizados por los funcionarios consulares peruanos y refrendados por el Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú, salvo que se trate de documentos públicos emitidos en países que formen parte del Convenio de la Apostilla, en cuyo caso bastará con que estos cuenten con la Apostilla de la Haya” lo cual guarda congruencia con lo señalado en las Bases estandarizadas.

- En cuanto a la oportunidad de acreditar la validez de los documentos emitidos en el extranjero, el Tribunal de Contrataciones del Estado habría advertido que esta validación debería realizarse al momento de la suscripción del contrato.

En ese sentido, considerando lo señalado anteriormente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento. Sin perjuicio de lo expuesto, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**¹⁰ lo indicado por la Entidad en su Informe Técnico N° 001-2024/GOB.REG-HVCA/GGR-ORSyL.
- **Se deberá tener en cuenta**¹¹ la Opinión N° 039-2020/DTN y las Resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 4563-2022-TCE-S5 y N° 0093-2023-TCE-S4.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

Cuestionamiento N° 5:

Respecto a las condiciones de los consorcios

El participante **INSTITUTO DE CONSULTORIA S.A.**, cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 6, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(…)

No se concuerda con el criterio del comité de que el que la experiencia que acredita mayor experiencia deba acreditar más del 50% en la participación en cualquier consorcio. Dando posibilidad que empresas que no tengan experiencia puedan liderar el consorcio, y generando riesgo en la supervisión del servicio.

Por lo indicado se observa este alcance de las bases por cuanto vulnera la normativa de contrataciones, y de manera puntual el principio de vigencia tecnológica, en este caso no se está garantizando la calidad de la supervisión, al solicitar que una edificación común es experiencia similar. (...)”. (El subrayado y resaltado es agregado)

Pronunciamiento

¹⁰ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

¹¹ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

De la revisión del extremo “condiciones de los consorciados” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

13.2 CONDICIONES DE LOS CONSORCIADOS:

“(…)

El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, es de 30% Mínimo de participación en las obligaciones del integrante del consorcio que acredite la mayor experiencia.

“(…)”. El subrayado y resaltado son agregados.

Mediante la consulta u observación N° 6, el participante ACRUTA & TAPIA INGENIEROS S.A.C., observó que “*el porcentaje mínimo de participación, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, es de 30% mínimo de participación, dado que el porcentaje para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia debería ser mayor, como mínimo un 50%, dado que es un proyecto de una gran complejidad*”; ante lo cual el comité de selección decidió no acoger lo solicitado, señalando que, “(…) *lo que pretende el participante es modificar el alcance de los consorcios a sus propios intereses*”.

En atención al aspecto cuestionado, a través del Informe Técnico N° 001-2024/GOB.REG-HVCA/GGR-ORSyL de fecha 10 de abril de 2024, remitido con ocasión de respuesta a la notificación electrónica de fecha 5 de abril de 2024 y reiterativo del 10 de abril de 2024, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

“(…)”

Y en la consulta planteada por el participante, solicito que el porcentaje del consorcio que acredite mayor experiencia sea 50%, a lo cual la entidad no accedió, como se advierte existe ninguna confusión respecto a los porcentajes, aclarando que él no porcentaje mínimo de participación del integrante que acredite mayor experiencia será de 30%. (…)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Sobre el particular, cabe señalar que, el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, establece que el área usuaria tiene la potestad de establecer el número máximo de consorciados, el porcentaje mínimo de participación de cada consorciado y/o que el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia cumpla con un determinado porcentaje de participación.

Así, el numeral 6.1 de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD “Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del estado” establece lo siguiente:

“(…) De conformidad con el Anexo N° 1 - Definiciones del Reglamento, el consorcio es el contrato asociativo por el cual dos (2) o más personas se asocian, con el criterio de complementariedad de recursos, capacidades y aptitudes, para contratar con el Estado. De acuerdo con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, el área usuaria puede establecer un número máximo de consorciados en función a la naturaleza de la prestación.

Asimismo, puede establecer un porcentaje mínimo de participación de cada consorciado, así como que el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia cumpla con un determinado porcentaje de participación”.

(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

De lo expuesto, se puede colegir que es una facultad exclusiva de la Entidad, a través de su área usuaria consignar las condiciones establecidas para los consorcios en atención a la naturaleza de la prestación; en atención a ello, mediante informe técnico, la Entidad, en el marco de sus facultades y bajo su exclusiva responsabilidad, adoptó la decisión de ratificar la condición que el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia cumpla con un determinado porcentaje de participación establecido en las Bases, argumentando para ello que dicha condición estaría acorde al marco legal señalado en el artículo 49 del Reglamento.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encontraría orientada a que el porcentaje mínimo de participación del integrante del consorcio que acredite mayor experiencia se incremente a 50%, y en la medida que la Entidad en el marco de sus facultades ratificó el porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 6:

Respecto a la acreditación de la experiencia del postor

El participante **INSTITUTO DE CONSULTORIA S.A.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 7, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(…)

No se concuerda con el criterio del comité de que el que la experiencia del postor deba ser comprobada en el caso de obras privadas, más aun en el hecho descartar que no son válidos subcontrato, o se puedan presentar simulaciones, esto no es el caso de obra pública que todo es verificable de manera inmediata.

Por lo indicado se observa este alcance de las bases por cuanto vulnera la normativa de contrataciones, y de manera puntual el principio de vigencia tecnológica, en este caso no se está garantizando la calidad de la supervisión, al solicitar que una edificación común es experiencia similar. (...)”. (El subrayado y resaltado es agregado.)

Pronunciamiento

De la revisión del requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
(…)

Acreditación:

La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y

fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago. (...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Mediante la consulta u observación N° 7, el participante ACRUTA & TAPIA INGENIEROS S.A.C., solicitó que “*en caso de presentación de contratos privados para la acreditación de la experiencia en la especialidad, confirmar que quien emite el certificado de servicio sea el propietario y no el contratista ejecutor, así como también poder solicitar documentación adicional como la declaratoria de fábrica o el pago de impuestos respectivos, los cuales evidencien o demuestren el monto facturado*”.

Ante lo cual el comité de selección precisó que, “*la forma de acreditación de la experiencia ya fue determinada en las bases estándar aprobada y regulado por el OSCE mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD. Por lo que, no corresponde solicitar documentación adicional, sin perjuicio de ello, en caso el postor requiera presentar mayor información ello no transgrede la forma de acreditación de la experiencia. Ahora, respecto a quien emite la conformidad o constancia de prestación en contratos privados, se indica que esta deberá realizarse por aquel que realizó la contratación o que en el contrato se señale quien emitirá la conformidad o constancia de prestación.*”.

En relación al aspecto cuestionado, a través del Informe Técnico N° 001-2024/GOB.REG-HVCA/GGR-ORSyL de fecha 10 de abril de 2024, remitido con ocasión de respuesta a la notificación electrónica de fecha 5 de abril de 2024 y reiterativo del 10 de abril de 2024, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

“(…)

El participante al realizar su observación solicita se verifique durante la evaluación del Comité de Selección la Experiencia del Postor en caso este presente documentación de contratos privados, lo cual excede las obligaciones del Comité de Selección, toda vez, que existe el principio de presunción de veracidad, por tanto, en atención a ello, se presumen que la documentación ingresada a la entidades públicas se entienden que cumplen con ser acorde con la verdad, salvo prueba en contrario, por lo que, no se podría solicitar información adicional que la establecida en la acreditación de los requisitos de calificación para la experiencia del postor debido a que ello contraviene la normativa en contrataciones del estado, por lo que, que el participante no comparta dicho criterio no significa que el actuar conforme a las bases estandarizadas sea contrario a la normativa en contrataciones del estado.

“(…)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Sobre el particular, las Bases Estándar, referida a la contratación de servicios de consultoría de obra, establecen en el numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica, los requisitos de calificación que la Entidad puede emplear en dichas contrataciones, precisando que la **experiencia del postor en la especialidad** se medirá en función a la facturación en servicios de consultoría de obra similares, la cual se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el

mismo comprobante de pago, correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.

Ahora bien, el recurrente formuló cuestionamiento a la absolución de la consulta u observación N° 7, alegando que no concuerda con el criterio del comité de que la experiencia del postor deba ser comprobada en el caso de obras privadas, más aún en los casos de subcontratos. En consecuencia, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante el Informe Técnico N° 001-2024/GOB.REG-HVCA/GGR-ORSyL, la Entidad ratificó lo absuelto en el pliego absolutorio, precisando que las Bases Estándar indican la forma de acreditación de la experiencia del postor en la especialidad.
- Dicho lo anterior, según la normativa de contrataciones señala que para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, se debe adjuntar copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.

Por lo tanto, no se puede exigir algún otro documento para validar la experiencia del postor en la especialidad.

- Siendo que, no se hace diferencia entre los documentos que se deben adjuntar para acreditar contratos del sector público y los del sector privado.

En ese sentido, considerando el tenor de lo cuestionado por el recurrente, y lo señalado precedentemente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento. Sin perjuicio de lo expuesto, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se deberá tener en cuenta**¹² que según la normativa de contrataciones señala que, para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, se debe adjuntar copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

¹² La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Respecto a las notas de las Bases Estándar

Al respecto, las Bases Estándar objeto de la presente contratación, establece lo siguiente:

“(…)
1.12. CONSENTIMIENTO DE LA BUENA PRO
“(…)”

Importante

Una vez consentido el otorgamiento de la buena pro, el órgano encargado de las contrataciones o el órgano de la Entidad al que se haya asignado tal función realiza la verificación de la oferta presentada por el postor ganador de la buena pro conforme lo establecido en el numeral 64.6 del artículo 64 del Reglamento.

“(…)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Ahora bien, de la revisión del numeral 1.12. “Consentimiento de la buena pro” del Capítulo I de la Sección General de las Bases Integradas, se aprecia que la Entidad suprimió el extremo “Importante”.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se incluirá** en el numeral 1.12. “Consentimiento de la buena pro” del Capítulo I de la Sección General de las Bases, la nota “Importante”, conforme a las Bases Estándar aplicables.

3.2. Adelantos

Al respecto, las Bases Estándar objeto de la presente contratación, establece lo siguiente:

Importante para la Entidad

Esta disposición solo debe ser incluida en el caso que la Entidad considere la entrega de adelantos:

2.6 ADELANTOS

*“La Entidad otorgará [CONSIGNAR NÚMERO DE ADELANTOS A OTORGARSE] adelantos directos **por el** [CONSIGNAR PORCENTAJE QUE NO DEBE EXCEDER EN CONJUNTO DEL 30% DEL MONTO DEL CONTRATO ORIGINAL] del*

monto del contrato original.

El contratista debe solicitar los adelantos dentro de [CONSIGNAR EL PLAZO Y OPORTUNIDAD PARA LA SOLICITUD], adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución acompañada del comprobante de pago correspondiente. Vencido dicho plazo no procede la solicitud.

La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de [CONSIGNAR EL PLAZO] siguientes a la presentación de la solicitud del contratista.

Incorporar a las bases o eliminar, según corresponda.

De la revisión del numeral 2.6 “Adelantos” del capítulo II y del extremo “23. Adelanto Directo de 30%” del numeral 3.1 del capítulo III, ambos de la sección específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

Adelantos (Capítulo II)	Adelantos (Capítulo III)
2.6. ADELANTOS	23. ADELANTO DIRECTO DE 30%
La Entidad otorgará 01 adelanto directo <u>hasta</u> por el 30% del monto del contrato original.	La Entidad otorgará 01 adelanto directo <u>hasta</u> por el 30% del monto del contrato original.
El contratista debe solicitar el adelanto dentro de 08 días de suscrito el contrato del servicio, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante <u>carta fianza</u> acompañada del comprobante de pago correspondiente. Vencido dicho plazo no procede la solicitud.	El contratista debe solicitar el adelanto dentro de 08 días calendarios de suscrito el contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelanto mediante <u>carta fianza o póliza de caución</u> acompañada del comprobante de pago correspondiente. Vencido dicho plazo no procede la solicitud.
La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los 07 días calendarios siguientes a la presentación de la solicitud del contratista.	La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los 07 días calendarios siguientes a la presentación de la solicitud del contratista.
(...)	

De lo expuesto, se advierte que los extremos de los adelantos consignados en el capítulo II y capítulo III, no son congruentes con las Bases Estándar.

En relación a lo señalado, a través del Informe N° 455-2024/GOB.REG-HVCA/GGR-ORSyL de fecha 2 de abril de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 22 de marzo de 2024 y reiterativo del 1 de abril de 2024, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

“(…) de acuerdo a las bases estándar objeto de la presente contratación, se procede a adecuar y uniformizar los extremos del capítulo II y del capítulo III, para lo cual quedara de la siguiente manera:

Adelantos (Capítulo II)	Adelantos (Capítulo III)
LA ENTIDAD otorgará adelantos directo por el 30% del monto del contrato original.	LA ENTIDAD otorgará adelantos directo por el 30% del monto del contrato original.
EL CONTRATISTA debe solicitar el adelanto dentro de 08 días de suscrito el contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante <u>carta fianza o póliza de caución</u> acompañada del	EL CONTRATISTA debe solicitar el adelanto dentro de 08 días de suscrito el contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante <u>carta fianza o póliza de caución</u> acompañada del

<i>comprobante de pago correspondiente. Vencido dicho plazo no procederá la solicitud.</i>	<i>comprobante de pago correspondiente. Vencido dicho plazo no procederá la solicitud.</i>
<i>LA ENTIDAD debe entregar el monto solicitado dentro de 07 días siguientes a la presentación de la solicitud del contratista.</i>	<i>LA ENTIDAD debe entregar el monto solicitado dentro de 07 días siguientes a la presentación de la solicitud del contratista.</i>

(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el numeral 2.6 “Adelantos” del Capítulo II y el extremo “23. Adelanto Directo de 30%” del numeral 3.1 del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases, conforme al siguiente detalle:

Adelantos (Capítulo II)	Adelantos (Capítulo III)
2.6. ADELANTOS	23. ADELANTO DIRECTO DE 30%
<i>La Entidad otorgará 01 adelanto directo hasta por el 30% del monto del contrato original.</i>	<i>La Entidad otorgará 01 adelanto directo hasta por el 30% del monto del contrato original.</i>
<i>El contratista debe solicitar el adelanto dentro de 08 días de suscrito el contrato del servicio, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución acompañada del comprobante de pago correspondiente. Vencido dicho plazo no procede la solicitud.</i>	<i>El contratista debe solicitar el adelanto dentro de 08 días calendarios de suscrito el contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelanto mediante carta fianza o póliza de caución acompañada del comprobante de pago correspondiente. Vencido dicho plazo no procede la solicitud.</i>
<i>La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los 07 días calendarios siguientes a la presentación de la solicitud del contratista.</i>	<i>La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los 07 días calendarios siguientes a la presentación de la solicitud del contratista.</i>
(...)”	

3.3. Recepción y Liquidación

De la revisión del numeral 1.3 “Valor Referencial” del Capítulo I de la Sección Específica, de las Bases Integradas, señala lo siguiente:

“(...)”

DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	N° DE PERIODOS DE TIEMPO ⁶	PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO ⁷	TARIFA REFERENCIAL UNITARIA	VALOR REFERENCIAL TOTAL
Supervisión de obra	840	DIAS CALENDARIOS	11,748.417	9,868,670.40
Liquidación de obra				1,098,755.40
				10,967,425.80

(...)"

Ahora bien, de la revisión de la "Estructura de costos" incluida en el Resumen Ejecutivo publicado por la Entidad en la ficha SEACE, se aprecia lo siguiente:

"(...)

COSTOS DE SUPERVISIÓN							
"MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE SALUD DEL HOSPITAL II-1 LIRCAY DEL DISTRITO DE LIRCAY, PROVINCIA DE ANGARAES, DEPARTAMENTO DE HUANCABELICA"							
CODIGO SNIP N° 2326667							
Ubicación: Lircay - Angaraes - Huancavelica				720 Dias Calendario			
Plazo de ejecución:				60 Dias Calendario			
Recepción y Liquidación:				OCTUBRE - 2023			
Fecha de Precios							
ITEM	CONCEPTO	N°	UNIDAD	CANTIDAD	DEDICACIÓN AL SERVICIO	PRECIO UNITARIO	TOTAL SI.
B.01	PERSONAL PROFESIONAL PARA LA LIQUIDACIÓN Y RECEPCIÓN DE OBRA DEL CONTRATO PRINCIPAL (EJECUCIÓN)						
1.00	Gerente de Contrato	1.00	Mes	2.00	100%	18,500.00	37,000.00
2.00	Jefe de Supervisión	1.00	Mes	2.00	100%	18,000.00	36,000.00
3.00	Especialista en Arquitectura	1.00	Mes	2.00	100%	12,000.00	24,000.00
4.00	Especialista en Estructuras	1.00	Mes	2.00	100%	12,000.00	24,000.00
5.00	Especialista en Instalaciones Sanitarias	1.00	Mes	2.00	100%	12,000.00	24,000.00
6.00	Especialista en Instalaciones Eléctricas	1.00	Mes	2.00	100%	12,500.00	25,000.00
7.00	Especialista en Instalaciones Mecánicas	1.00	Mes	2.00	100%	12,500.00	25,000.00
7.00	Especialista en Comunicaciones	1.00	Mes	2.00	100%	12,000.00	24,000.00
8.00	Especialista en Equipamiento Hospitalario	1.00	Mes	2.00	100%	12,000.00	24,000.00
9.00	Especialista en Control y Aseguramiento de la Calidad	1.00	Mes	2.00	100%	12,000.00	24,000.00
10.00	Especialista en Seguridad y Salud en el Trabajo	1.00	Mes	2.00	100%	12,000.00	24,000.00
						SI.	291,000.00
B.02	MATERIAL TECNICO PARA SUPERV. DE LA OBRA						
1.00	Fotocopias (A4 Y A3) y Anillados		millar	30.00	-	250.00	7,500.00
2.00	Tintas para impresora y/o Toner		estim	1.00	-	20,000.00	20,000.00
3.00	Utiles de Of (Papel Bond, Folders, Cds.)		mes	24.00	-	6,500.00	156,000.00
						SI.	183,500.00
	COSTO DIRECTO (RECEPCIÓN - LIQUIDACIÓN DE SUPERVISIÓN DE EJECUCIÓN)				SUB TOTAL A	SI.	474,500.00
	COSTO TOTAL ITEM A 01					SI.	474,500.00
	GASTOS GENERALES					10.00%	47,450.00
	UTILIDAD					10.00%	47,450.00
	SUB TOTAL SI.						569,400.00
	IGV 18%					18%	102,492.00
	TOTAL SI.						671,892.00
	TOTAL POR RECEPCIÓN - LIQUIDACIÓN DE LA EJECUCIÓN					SI.	671,892.00

COSTOS DE SUPERVISIÓN								
"MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE SALUD DEL HOSPITAL II-1 LIRCAY DEL DISTRITO DE LIRCAY, PROVINCIA DE ANGARAES, DEPARTAMENTO DE HUANCABELICA"								
Ubicación: Lircay - Angaraes - Huancavelica								
Plazo de ejecución:					720 Días Calendario			
Recepción y Liquidación:					60 Días Calendario			
Fecha de Precios					OCTUBRE - 2023			
ITEM	CONCEPTO	Nº	UNIDAD	CANTIDAD	DEDICACIÓN AL SERVICIO	PRECIO UNITARIO	TOTAL S/.	
B.01	PERSONAL PROFESIONAL PARA LA LIQUIDACIÓN Y RECEPCIÓN DE OBRA DE PLAN DE CONTINGENCIA							
1.00	Gerencia de Contrato	1.00	Mes	2.00	100%	18,500.00	37,000.00	
2.00	Jefe de Supervisión	1.00	Mes	2.00	100%	18,500.00	37,000.00	
3.00	Especialista en Arquitectura	1.00	Mes	2.00	100%	12,500.00	25,000.00	
4.00	Especialista en Estructuras	1.00	Mes	2.00	100%	12,500.00	25,000.00	
5.00	Especialista en Instalaciones Sanitarias	1.00	Mes	2.00	100%	12,000.00	24,000.00	
6.00	Especialista en Instalaciones Eléctromecánicas	1.00	Mes	2.00	100%	12,000.00	24,000.00	
7.00	Especialista en Comunicaciones	1.00	Mes	2.00	100%	12,000.00	24,000.00	
8.00	Especialista en Equipamiento Hospitalario	1.00	Mes	2.00	100%	12,000.00	24,000.00	
9.00	Especialista en Control y Aseguramiento de la Calidad	1.00	Mes	2.00	100%	12,000.00	24,000.00	
10.00	Especialista en Seguridad y Salud en el Trabajo	1.00	Mes	2.00	100%	12,000.00	24,000.00	
B02	MATERIAL TECNICO PARA SUPERV. DE LA OBRA					S/.	268,000.00	
1.00	Fotocopias (A4 Y A3) y Anillados		millar	30.00		250.00	7,500.00	
2.00	Ínitas para Impresora y/o Toner		estim	1.00		20,000.00	20,000.00	
3.00	Útiles de Of. (Papel Bond, Folders, Cds.)		mes	1.00		5,957.20	5,957.20	
						S/.	33,457.20	
COSTO DIRECTO (RECEPCIÓN - LIQUIDACIÓN DEL PLAN DE CONTINGENCIA)						SUB TOTAL A	S/.	301,457.20
COSTO TOTAL ITEM A 01						S/.	301,457.20	
GASTOS GENERALES						10.00%	30,145.72	
UNIFICADO						10.00%	30,145.72	
SUB TOTAL S/.							361,748.64	
IGV 18%						18%	65,114.76	
TOTAL S/.							426,863.40	
TOTAL POR RECEPCIÓN - LIQUIDACIÓN DEL PLAN DE CONTINGENCIA						S/.	426,863.40	

(...)"

Ante ello la Opinión N° 13-2013-DTN y Opinión N° 19-2014-DTN, señalan lo siguiente:

"(...)

OPINION N° 13-2013-DTN

(...)

La normativa de contrataciones del Estado establece como prestaciones propias del contrato de supervisión al control de la ejecución de la obra y a la participación del supervisor en el acto de recepción de obra; no obstante, en una decisión de gestión de su exclusiva responsabilidad una Entidad puede incluir la participación del supervisor durante la liquidación de la obra, siempre que se respete el límite establecido en el artículo 191 del Reglamento.

(...)

OPINION N° 19-2014-DNT

(...)

Cabe señalar que, de conformidad con lo descrito en el numeral 2.1.1 de la presente opinión, el plazo de ejecución de un contrato de supervisión se determina, finalmente, en concordancia con el plazo de ejecución del contrato de obra, debiendo adaptarse a las modificaciones de plazo que este sufra, ya que la supervisión tiene por obligación controlar permanente y directamente la ejecución de obra hasta su culminación y participar del acto de recepción de obra, acto que se produce una vez culminada la misma.

(...)"

De lo antes mencionado, se advierte que la Entidad dentro de la estructura de costos, consignó la recepción y liquidación de obra, como un componente del servicio de consultoría, cuando la recepción de obra forma parte de una de las actividades en la supervisión de obras, tal como señalan las Opiniones antes mencionadas.

En relación a lo señalado, a través del Informe Técnico N° 001-2024/GOB.REG-HVCA/GGR-ORSyL de fecha 10 de abril de 2024, remitido con ocasión de respuesta a la notificación electrónica de fecha 5 de abril de 2024 y reiterativo del 10 de abril de 2024, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

“(…)

3.1. Sobre este punto, en atención al presente cuestionamiento y en concordancia con la Opinión N° 13-2013-DTN y Opinión N° 19-2024-DTN, se precisa que el monto asignado para la recepción de obra está considerado como parte de la supervisión de obra.

En ese sentido, se adjuntará al presente informe la estructura de costos corregido.

(…)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Asimismo, a través de la Carta N° 09-2024/GOB.REG.HVCA/CS de fecha 15 de abril de 2024, se habría remitido la estructura de costos corregida.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se publicará** la “estructura de costos” remitido por la Entidad mediante Carta N° 09-2024/GOB.REG.HVCA/CS, en virtud al principio de transparencia.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.4. Reajuste de los pagos

Las Bases Estándar aplicables al proceso de la convocatoria establecen lo siguiente:

Importante para la Entidad

2.8 REAJUSTE DE LOS PAGOS

DE SER EL CASO, CONSIGNAR EL PROCEDIMIENTO Y LAS FÓRMULAS MONÓMICAS O POLINÓMICAS, SEGÚN CORRESPONDA, DE ACUERDO A LO PREVISTO EN EL NUMERAL 38.5 DEL ARTÍCULO 38 DEL REGLAMENTO]

Incorporar a las bases o eliminar, según corresponda.

Por su parte el numeral 38.5 del artículo 38 del Reglamento señala:

38.5. En el caso de contratos de consultoría de obras pactados en moneda nacional, los pagos se sujetan a reajuste por aplicación de fórmulas monómicas o polinómicas, según corresponda, las cuales se prevén en los documentos del procedimiento de selección. Para tal efecto, el consultor calcula y consigna en sus facturas el monto resultante de la aplicación de dichas fórmulas, cuyas variaciones son mensuales, hasta la fecha de pago prevista en el contrato respectivo, utilizando los Índices de Precios al Consumidor publicados por el Instituto Nacional de Estadística e Informática - INEI a la fecha de facturación. Una vez publicados los índices correspondientes al mes en que debió efectuarse el pago, se realizan las regularizaciones necesarias.

Cabe señalar que, la Opinión N.º 161-2019-DTN, indica lo siguiente:

“(…)

Como puede observarse, la normativa de contrataciones del Estado prevé que, en el caso de contratos de consultoría de obras pactados en moneda nacional, los documentos del procedimiento

de selección establecen las fórmulas de reajuste, con la finalidad de actualizar el valor de los elementos que intervienen en la contratación -en moneda nacional- a la fecha correspondiente al mes de pago.
(...)”

Al respecto, de la revisión de todos los extremos de las Bases Integradas, no se apreciaría el extremo respecto al reajuste de los pagos, lo cual no se condice con la normativa de contrataciones y las Bases Estándar.

En relación a lo señalado, a través del Informe Técnico N° 001-2024/GOB.REG-HVCA/GGR-ORSyL de fecha 10 de abril de 2024, remitido con ocasión de respuesta a la notificación electrónica de fecha 5 de abril de 2024 y reiterativo del 10 de abril de 2024, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

“(…), se incluye el extremo de los reajustes de los pagos de forma legible, con el procedimiento y las fórmulas monómicas o polinómicas, de acuerdo a lo previsto en el numeral 38.5 del artículo 38 del Reglamento De la Ley de Contrataciones del Estado, para ello queda de la siguiente manera:

Los pagos estarán sujetos al reajuste establecido en el numeral 38.5 del artículo 38 del Reglamento:

$$Pr = [Po \times (Ir/Io)] - [(A/C) \times Po \times (Ir-Io)/(Ia)] - [(A/C) \times Po]$$

Donde:

Pr = Monto de Valorización Reajustada.

Po = Monto de Valorización a la fecha del Valor referencial.

Ir = Índice General de Precios al Consumidor (INEI - LIMA) a la fecha de valorización

Io = Índice General de Precios al Consumidor (INEI - LIMA) a la fecha del valor referencial

Ia= Índice General de Precios al Consumidor (INEI - LIMA) a la fecha de pago del adelanto

A= Adelanto en efectivo entregado

C= Monto del Contrato Principal

El primer monomio expresa valorización reajustada; el segundo, la deducción del reajuste que no corresponde por el adelanto directo otorgado y el tercero la amortización del adelanto directo otorgado. El segundo y tercer monomio son aplicables solo hasta la cancelación del adelanto directo.

Las valorizaciones del supervisor serán respaldadas por la presentación oportuna de los informes correspondientes.

*Tratándose de un contrato de servicios de ejecución continuada, los pagos efectuados a el supervisor se consideran pagos a cuenta susceptibles de ajuste en las valorizaciones siguientes o en la liquidación final del contrato, si fuera el caso.
(...)”.*

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se incluirá** el numeral 2.8 “Reajuste de los pagos” en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, conforme al siguiente detalle:

“(…)”

2.8 REAJUSTE DE LOS PAGOS

$$Pr = [Po \times (Ir/Io)] - [(A/C) \times Po \times (Ir-Io)/(Ia)] - [(A/C) \times Po]$$

Donde:

Pr = Monto de Valorización Reajustada.

Po = Monto de Valorización a la fecha del Valor referencial.

Ir = Índice General de Precios al Consumidor (INEI - LIMA) a la fecha de valorización

Io = Índice General de Precios al Consumidor (INEI - LIMA) a la fecha del valor referencial

Ia= Índice General de Precios al Consumidor (INEI - LIMA) a la fecha de pago del adelanto

A= Adelanto en efectivo entregado

C= Monto del Contrato Principal

El primer monomio expresa valorización reajustada; el segundo, la deducción del reajuste que no corresponde por el adelanto directo otorgado y el tercero la amortización del adelanto directo otorgado. El segundo y tercer monomio son aplicables solo hasta la cancelación del adelanto directo.

Las valorizaciones del supervisor serán respaldadas por la presentación oportuna de los informes correspondientes.

*Tratándose de un contrato de servicios de ejecución continuada, los pagos efectuados a el supervisor se consideran pagos a cuenta susceptibles de ajuste en las valorizaciones siguientes o en la liquidación final del contrato, si fuera el caso.
(...)"*

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.5. Liquidación de obra:

De la revisión del numeral 10.2 “Plazo”, correspondiente al Capítulo III, Sección Específica de las Bases Integradas, se evidencia entre otros, lo siguiente:

“(..."

10.2 PLAZO

El plazo de ejecución del servicio es por espacio de 900 días calendarios, contados a partir del inicio de la obra hasta la culminación del 100% de la obra.

*SUPERVISIÓN DE LA OBRA: **Será de 720 días calendarios**, contados a partir del inicio del plazo de ejecución de obra hasta la culminación del 100% de la obra.*

*PLAN DE CONTINGENCIA: **Será de 120 días calendarios**, contados a partir del inicio del plazo de ejecución del plan de contingencia hasta la culminación del 100% de la obra.*

*LIQUIDACIÓN DE OBRA: **Será de 60 días calendarios** para la Liquidación de contrato de la obra, según el Art. 209 numeral 209.1 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.*

(...)". El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, el numeral 209.1 del artículo 209 “Liquidación del contrato de obra” establece que el contratista presenta la liquidación debidamente sustentada con la documentación y cálculos detallados, dentro de un plazo de sesenta (60) días o el equivalente a un décimo (1/10) del plazo vigente de ejecución de la obra, el que resulte mayor, contado desde el día siguiente de la recepción de la obra, de consentida la resolución del contrato de obra o de que la última controversia haya sido resuelta y consentida; es decir, el contratista tiene el derecho de presentar su liquidación de obra dentro de un plazo de sesenta (60) días o el equivalente a un décimo (1/10) del plazo vigente de ejecución de la obra; por lo que, el plazo que establezca la Entidad para desarrollar la liquidación de obra no debería ser menor a lo establecido por el Reglamento; siendo potestad del contratista, presentar su liquidación **en un plazo menor**.

Así pues, de la revisión de la ficha SEACE del procedimiento relativo a la ejecución de obra a la que está dirigida la presente supervisión -“*Mejoramiento de los servicios de salud del Hospital II-1 Lircay del Dist de Lircay Prov de Angaraes Dpto de Huancavelica*”-, se evidencia que el plazo vigente de ejecución de la obra asciende a 840 días calendario; por lo cual, queda claro que el plazo mayor a considerar para la etapa de “Liquidación del contrato de obra” es de ochenta y cuatro (84) días.

En ese sentido, considerando lo expuesto con precedencia y con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta que**, la Entidad deberá otorgar un plazo de ochenta y cuatro (84) días calendario para la etapa de “Liquidación del contrato de obra”, acorde con lo señalado en el numeral 209.1 del artículo 209 del Reglamento.
- **Se adecuará** el plazo para la etapa de “Liquidación del contrato de obra” de sesenta (60) a ochenta y cuatro (84) días calendario, en todos los extremos de las bases integradas del presente procedimiento.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo de las bases o del pliego absolutorio que se oponga a las disposiciones precedentes.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.6. Perfil mínimo, funciones y actividades del personal clave y no clave

De la revisión del literal d “Del personal” del numeral 3.1.2 “Condiciones Específicas” de los Términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica, las Bases Estándar señala lo siguiente:

“(…)

d) Del personal

Se debe consignar el personal necesario para la ejecución de la prestación, detallando su perfil mínimo y cargo, así como las actividades a desarrollar. Asimismo, se debe clasificar al personal clave para la ejecución de la consultoría de obra, esto es, aquél que resulta esencial para la ejecución de la prestación, como es el caso del jefe del proyecto para la elaboración del expediente técnico o supervisor de obra.
(...)

*El resaltado y subrayado son agregados.

Ahora bien, de la revisión de la Bases Integradas, no se visualiza las actividades y funciones de todo el personal necesario para la ejecución de la prestación del servicio, según el cargo, apreciándose sólo las actividades de casi todos los miembros del personal profesional, faltando las actividades del “Especialista en Comunicaciones”; asimismo, se aprecia que se incluyó las actividades del “Especialista en Instalaciones Electromecánicas”, el cual no ha sido considerado dentro de la estructura de costos de la Entidad. Además, no se aprecia las actividades del personal técnico de apoyo y movilidad (“Asistente de Costos, Metrados y valorizaciones”, “Asistente de Estructuras”, “Asistente en Arquitectura”, “Asistente en Inst. Eléctricas”, “Asistente en Inst. Sanitarias”, “Asistente en Inst. Mecánicas”, “Asistente de Inst. en Comunicaciones”, “Topógrafo Técnico”, “Asistente en topografía”, “Administrador”, “Personal de Apoyo”, “Asistente de Jefe de Supervisión”, “Medico ocupacional”, “Enfermera” y “Chofer”).

Además, no se aprecia el perfil mínimo de todo el personal técnico de apoyo y movilidad, faltando el perfil mínimo del “Asistente de Costos, Metrados y valorizaciones”, “Asistente de Estructuras”, “Asistente en Arquitectura”, “Asistente en Inst. Eléctricas”, “Asistente en Inst. Sanitarias”, “Asistente en Inst. Mecánicas”, “Asistente de Inst. en Comunicaciones”, “Asistente en topografía”, “Administrador”, “Personal de Apoyo” y “Chofer”.

En relación a lo señalado, a través del Informe N° 455-2024/GOB.REG-HVCA/GGR-ORSyL de fecha 2 de abril de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 22 de marzo de 2024 y reiterativo del 1 de abril de 2024, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

“(…)

3.1.1. *De la revisión de la estructura de costos, no se encuentra consignado el Especialista en instalaciones electromecánicas, y por error involuntario se ha incluido las actividades del referido especialista dentro de los términos de referencia de las bases.*

En ese sentido, se debe de suprimir las actividades consignadas del Especialista en instalaciones electromecánicas de los términos de referencia y bases integradas, puesto que dicho especialista NO SE REQUIERE PARA ESTE PROCEDIMIENTO DE SELECCION.

3.1.2. *De la verificación de los términos de referencia que es parte de las bases integradas, se ha evidenciado que no está descrito las actividades y/o funciones del especialista en comunicaciones.*

En ese sentido pasamos a detallar las funciones del especialista en comunicaciones, lo cual quedara de la siguiente manera:

a) **ESPECIALISTA EN INSTALACIONES DE COMUNICACIONES**

Funciones:

Revisión del Proyecto

- Revisar el Expediente Técnico relacionados a su especialidad.
- Proponer alternativas, recomendaciones y sugerencias que sean necesarias en el ámbito de su competencia.

Supervisión y Recepción de Obra

- Elaborar el Informe Mensual de los Servicios de Supervisión en lo que concierne a su especialidad.
- Asesorar al comité de recepción de obra y participara durante el todo el proceso de recepción y final de la obra.

Liquidación de Obra

- Elaboración de controles finales de su especialidad. Revisión informe final del contratista de su especialidad.
- Participar en la redacción del Informe Final de los Servicios de Supervisión en lo concerniente a su especialidad.
- Revisar, Evaluar y dar la Conformidad de la Liquidación del Contrato de Obra en su especialidad y apoyar en realizar la liquidación de contrato del servicio de consultaría.

3.1.3. Al respecto sobre este punto, debemos informar que, **a fin de propiciar información congruente y clara en todos los extremos de las bases y términos de referencia, se incorporara las siguientes actividades y funciones del personal no clave.**

Nº	CARGO	FUNCIONES
1	Asistente de jefe de Supervisión	<ul style="list-style-type: none"> ● Asistencia en la revisión del estudio definitivo y/o expediente técnico para la formulación oportuna de las recomendaciones, correspondientes y/o condiciones, así como los probables presupuestos adicionales deductivos de las obras. ● Asistencia en la revisión del cuaderno de avance de obras (CAO), que el contratista presente al GOBIERNO REGIONAL DE HUANCABELICA a la firma de contrato. ● Asistencia en el control, la fiscalización y supervisión de la Obra, verificando constante y oportunamente que los trabajos de ejecución de acuerdo a los planos, especificaciones técnicas y en general con toda la documentación que conforman el expediente técnico, comprendidos con las normas de construcción y reglamentación vigente. ● Asistencia en el control estricto de la calidad de los materiales a utilizar en la obra las cuales deben cumplir con las especificaciones técnicas. ● Asistencia en el control del avance de la obra a través de un diagrama de PERT-CPM y/o Diagrama de GANTT con el detalle suficiente de cada una de las actividades desde el inicio hasta su conclusión, las partidas consideradas dentro de la ruta crítica.

		<ul style="list-style-type: none"> ● <i>Asistencia en la verificación del control físico y económico de la obra, efectuando todo el detalle y oportunamente la medición en la planilla de metrados y valorización de las cantidades de obra ejecutada, mediante la utilización de programas de comparación.</i> ● <i>Asistencia en la verificación de que contratista cumpla con las normas de seguridad, tanto de tráfico, como del personal involucrado en las obras que deberían reflejarse en la galería de fotografías respectiva.</i> ● <i>Asistencia en el control y verificación permanente de la calidad y cantidad de los materiales y equipos, así como la asistencia del control físico de los mismos, presentando en los informes correspondientes, su inventario detallado y actualizado. Deberá, además, llevar un control especial e informar al GOBIERNO REGIONAL DE HUANCABELICA sobre la permanencia en la Obra de los equipos y maquinaria.</i> ● <i>Asistencia en la elaboración de la estadística general de la obra y preparar los informes Semanales y Mensuales, los cuales deberán indicar detalladamente los avances físicos y económicos, los problemas presentados y las soluciones adoptadas.</i> ● <i>Asistencia en la verificación de los estudios de suelos, de canteras y diseños en general; en caso necesario tomar las previsiones, proponiendo alternativas o soluciones.</i> ● <i>Asistencia en la verificación durante la Etapa Previa, Proceso Constructivo y Recepción de Obra, EL SUPERVISOR tomará en cuenta para la conservación ambiental, las medidas ambientales exigidas en el Estudio Especificaciones Técnicas del Proyecto.</i> ● <i>Asistencia en la verificación de la ejecución de los trazos y niveles topográficos en general.</i> ● <i>Asistir en el control de los trabajos para la recepción de obra.</i> ● <i>Asistir en la elaboración del informe final de la obra.</i> ● <i>Asistir en la elaboración de la pre liquidación de obra.</i>
2	Medico ocupacional	<ul style="list-style-type: none"> ● <i>Participar en la evaluación y elaboración de la matriz de Identificación de Peligros, Evaluación de Riesgos y Medidas de Control.</i>

		<ul style="list-style-type: none"> ● <i>Elaborar la Historia Clínica de los trabajadores relacionados a la salud ocupacional.</i> ● <i>Elaborar los protocolos de los exámenes médicos ocupacionales</i> ● <i>Emitir informe respecto al seguimiento y vigilancia efectuados en la ejecución de los exámenes médicos ocupacionales del personal.</i> ● <i>Brindar charlas y/o capacitaciones presenciales o virtuales a los trabajadores en temas relacionados a la salud ocupacional, realizando el registro respectivo del evento y presentando un informe sobre las actividades desarrolladas.</i> ● <i>Emitir opinión técnica relacionada a cualquier actividad a desarrollar para garantizar la atención de la emergencia sanitaria.</i> ● <i>Diseñar, gestionar y ejecutar programas de intervención de acuerdo a los riesgos ocupacionales.</i> ● <i>Registrar y revisar la ficha sintomatológica que presente el servidor en obra</i> ● <i>Brindar el apoyo en la gestión de la salud ocupacional en obra.</i> ● <i>Otras funciones asignadas por la jefatura inmediata, relacionadas a la misión del puesto</i>
3	Enfermera	<ul style="list-style-type: none"> ● <i>El profesional tiene como objetivo principal el de brindar apoyo al Médico en la vigilancia de la salud de los trabajadores, para con la identificación, análisis e interpretación de datos recolectados provenientes de los exámenes llevados a cabo a los trabajadores, así como asegurar la entrega de los resultados.</i> ● <i>Otros servicios colaterales que brindara están referidos al apoyo en el monitoreo periódico de las condiciones del ambiente de trabajo y el control de riesgos</i> ● <i>Elaboración de plan de trabajo.</i> ● <i>Capacidad para trabajar bajo presión y liderazgo.</i> ● <i>Manejo de los protocolos de atención.</i> ● <i>Elaboración y presentación de informes diarios y mensuales sobre las atenciones efectuadas</i> ● <i>Otras funciones asignadas por la jefatura inmediata, relacionadas a la misión del puesto.</i>
4	Topógrafo Técnico (Con estación total)	<ul style="list-style-type: none"> ● <i>Realizar y/o supervisar el seguimiento y control al trabajo de los topógrafos y asistentes de Topografía del Contratista.</i> ● <i>Velar el cumplimiento de niveles y trazos de las diferentes estructuras</i>

		<ul style="list-style-type: none"> ● Verificación de la poligonal cerrada efectuada por el Contratista. ● Supervisión de los trabajos topográficos ● Supervisión de levantamientos topográficos ● Otras funciones asignadas por la jefatura inmediata, relacionadas a la misión del puesto
5	Asistente de Costos, Metrados y valorizaciones	<ul style="list-style-type: none"> ● Asistir en revisar el Expediente Técnico relacionados a su especialidad. ● Asistir en revisar las cantidades y costos propuestos en el Expediente Técnico. ● Asistir en analizar la suficiencia de las cantidades y costos propuestos para la construcción del Hospital ● Asistir en revisar la planilla de metrados presentado por la empresa y/o entidad encargada de la ejecución de obra y verificar en campo si es correcta la ejecución de las partidas trabajadas. ● Asistir en la evaluación de la valorización mensual de obra, considerando los reajustes, las deducciones y las amortizaciones. ● Asistir en la evaluación de la valorización mensual presentada por el Contratista y/o entidad concluyendo con el monto que se deberá pagar. ● Asistir en el seguimiento y verificación del cumplimiento de todos los componentes contenidos en los expedientes de metrados, costos y presupuesto, cronograma valorizado, programación de obra durante la ejecución del proyecto. ● Asistir en la Evaluación y formulación de los Análisis de los costos Unitarios de las nuevas partidas a consecuencia de la generación de obras adicionales. ● Asistir en el control directo sobre los trabajos elaborados por el equipo topográfico de la obra. ● Asistir en la Verificación permanentemente la vigencia de permisos, licencias, pólizas y autorizaciones.
6	Asistente de Estructuras	<ul style="list-style-type: none"> ● Asistir en la revisión del Expediente Técnico relacionados a su especialidad. ● Asistir en la elaboración del Informe Mensual de los Servicios de Supervisión en lo que concierne a su especialidad. ● Asistir en el asesoramiento al comité de recepción de obra y participara durante el todo el proceso de recepción y final de la obra. ● Asistir en la redacción del Informe Final de los Servicios de Supervisión en lo concerniente a su especialidad.

7	Asistente en Arquitectura	<ul style="list-style-type: none"> ● Asistir en la revisión del Expediente Técnico relacionados a su especialidad. ● Asistir en la elaboración del Informe Mensual de los Servicios de Supervisión en lo que concierne a su especialidad. ● Asistir en el asesoramiento al comité de recepción de obra y participara durante el todo el proceso de recepción y final de la obra. ● Asistir en la redacción del Informe Final de los Servicios de Supervisión en lo concerniente a su especialidad.
8	Asistente en Inst. Eléctricas	<ul style="list-style-type: none"> ● Asistir en la revisión del Expediente Técnico relacionados a su especialidad. ● Asistir en la elaboración del Informe Mensual de los Servicios de Supervisión en lo que concierne a su especialidad. ● Asistir en el asesoramiento al comité de recepción de obra y participara durante el todo el proceso de recepción y final de la obra. ● Asistir en la redacción del Informe Final de los Servicios de Supervisión en lo concerniente a su especialidad.
9	Asistente en Inst. Sanitarias	<ul style="list-style-type: none"> ● Asistir en la revisión del Expediente Técnico relacionados a su especialidad. ● Asistir en la elaboración del Informe Mensual de los Servicios de Supervisión en lo que concierne a su especialidad. ● Asistir en el asesoramiento al comité de recepción de obra y participara durante el todo el proceso de recepción y final de la obra. ● Asistir en la redacción del Informe Final de los Servicios de Supervisión en lo concerniente a su especialidad.
10	Asistente en Inst. Mecánicas	<ul style="list-style-type: none"> ● Asistir en la revisión del Expediente Técnico relacionados a su especialidad. ● Asistir en la elaboración del Informe Mensual de los Servicios de Supervisión en lo que concierne a su especialidad. ● Asistir en el asesoramiento al comité de recepción de obra y participara durante el todo el proceso de recepción y final de la obra. ● Asistir en la redacción del Informe Final de los Servicios de Supervisión en lo concerniente a su especialidad.
11	Asistente de Inst. en Comunicaciones	<ul style="list-style-type: none"> ● Asistir en la revisión del Expediente Técnico relacionados a su especialidad.

		<ul style="list-style-type: none"> ● <i>Asistir en la elaboración del Informe Mensual de los Servicios de Supervisión en lo que concierne a su especialidad.</i> ● <i>Asistir en el asesoramiento al comité de recepción de obra y participa durante el todo el proceso de recepción y final de la obra.</i> ● <i>Asistir en la redacción del Informe Final de los Servicios de Supervisión en lo concerniente a su especialidad.</i>
12	Asistente en topografía	<ul style="list-style-type: none"> ● <i>Asistir en el monitoreo del levantamiento topográfico de acuerdo a los planos del replanteo durante la ejecución de la obra</i> ● <i>Asistir en el seguimiento y monitoreo de los planos de topografía, planos de ubicación y localización en la obra.</i> ● <i>Acompañar a las visitas técnicas para el monitoreo del proyecto.</i> ● <i>Apoyo en la realización del informe del monitoreo y seguimiento realizado en la obra.</i> ● <i>Otras funciones asignadas por la jefatura inmediata, relacionadas a la misión del puesto</i>
13	Administrador	<ul style="list-style-type: none"> ● <i>Realizar un adecuado manejo administrativo durante la ejecución de la actividad.</i> ● <i>Realizar los requerimientos de bienes y/o servicios requeridos para el proceso de ejecución de la actividad.</i> ● <i>Realizar el seguimiento a los requerimientos de materiales, servicios entre otros.</i> ● <i>Realizar seguimiento al pago del personal técnico, administrativo, adquisición de bienes y contratación de servicios.</i> ● <i>Apoyo a fin de obtener el giro de pagos correspondientes a la ejecución de la actividad.</i>
14	Personal de Apoyo	<ul style="list-style-type: none"> ● <i>Gestionar, impulsar y acelerar los trámites antes las dependencias correspondientes para la ejecución del proyecto.</i> ● <i>Seguimiento documentario</i> ● <i>Control de archivos de los requerimientos de bienes y servicios requeridos por el jefe de Supervisión de Obra.</i> ● <i>Llevar un control ordenado del acervo documentario del proyecto.</i> ● <i>Otras actividades asignadas por la jefatura inmediata, relacionadas a la misión del puesto</i>
15	Chofer	<ul style="list-style-type: none"> ● <i>Conducir la unidad vehicular asignada para asistir en el cumplimiento de las comisiones de servicio asignadas.</i>

		<ul style="list-style-type: none"> ● Cumplir con las normas y procedimientos de seguridad de transporte para evitar infracciones o siniestros en las comisiones realizadas. ● Asegurar el adecuado funcionamiento del vehículo. ● Informar oportunamente las necesidades de mantenimiento preventivo y/o correctivo del vehículo a su cargo. ● Velar por el uso adecuado y limpieza de la Unidad Vehicular.
--	--	---

3.1.4. Al respecto sobre este punto, debemos informar que, **a fin de propiciar información congruente y clara en todos los extremos de las bases y términos de referencia, se incorporara el perfil mínimo del personal no clave.**

● FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PERSONAL NO CLAVE

Nº	CARGO/ROL	FORMACIÓN ACADÉMICA	GRADO O TÍTULO PROFESIONAL
1	Asistente de Costos, Metrados y valorizaciones	Arquitecto y/o Ingeniero Civil.	Titulado profesional
2	Asistente de Estructuras	Ingeniero civil	Titulado profesional
3	Asistente en Arquitectura	Arquitecto	Titulado profesional
4	Asistente en Inst. Eléctricas	Ingeniero Eléctrico y/o Ingeniero Electrónico y/o Ingeniero Electricista y/o Ingeniero Mecánico Eléctrico y/o Ingeniero Mecánico Electricista	Titulado profesional
5	Asistente en Inst. Sanitarias	Ingeniero Sanitario y/o Ingeniero Civil y/o Ingeniero Ambiental y/o Ingeniero Civil Sanitario y/o Ingeniero Sanitario Ambiental	Titulado profesional
6	Asistente en Inst. Mecánicas	Ingeniero Mecánico y/o Ingeniero Eléctrico y/o Ingeniero Mecánico Eléctrico y/o Ingeniero Electromecánico y/o Ingeniero Mecatrónico y/o Ingeniero Mecánico Electricista y/o Ingeniero Mecánico y Eléctrico	Titulado profesional
7	Asistente de Inst. en Comunicaciones	Ingeniero Eléctrico y Telecomunicaciones y/o Ingeniero de Sistemas y/o Ingeniero Informático y/o Ingeniero Electrónico y/o Ingeniero Eléctrico y/o Ingeniero de Telecomunicaciones y/o Ingeniero de Sistemas y Computo y/o Ingeniero de Sistemas e Informáticas	Titulado profesional
8	Asistente en topografía	Técnico y/o ingeniería civil y/o técnico en topografía o técnico en edificaciones o técnico en construcción o bachiller en ingeniería civil	Técnico titulado y/o bachiller
9	Administrador	Licenciado en administración y/o Contador y/o bachiller en administración y/o bachiller en Contabilidad	Titulado y/o bachiller
10	Personal de Apoyo	Bachiller en Ingeniería civil y/o Arquitectura	Bachiller
11	Chofer	Secundaria completa con Licencia A2B	Secundaria completa

● EXPERIENCIA DEL PERSONAL NO CLAVE

Nº	CARGO/ROL	TIEMPO DE EXPERIENCIA	CARGOS/PUESTOS DESEMPEÑADOS
1	Asistente de Costos, Metrados y valorizaciones	Experiencia mínima de (12) meses	Ingeniero y/o Especialista y/o Jefe y/o supervisor y/o residente y/o Responsable y/o Asistente en/de: Metrados, Costos y de obras en Valorizaciones y/o Valorizaciones, costos y presupuesto y/o Costos, metrados y valorizaciones y/o Manejo de contrato, metrados, costos y presupuestos y/o Metrados, presupuesto y valorizaciones y/o Costos y presupuestos y/o Metrados y/o Metrados, costos, presupuesto valorizaciones y/o Valorizaciones y costos y/o Metrados y Valorizaciones y/o Valorizaciones y/o Metrados y costos y/o Metrados y presupuesto y/o Costos, y/o la combinación de estos, en la supervisión y/o ejecución de obras en general
2	Asistente de Estructuras	Experiencia mínima de (12) meses	Especialista en estructuras y/o Ingeniero Estructural y/o Especialista en diseño estructural y/o Ingeniero y/o Especialista y/o Responsable y/o jefe Supervisor y/o supervisor y/o Estructural y/o en: Cálculo estructural y/o Estructuras y edificaciones y/o Diseño Estructural y/o Estructuras en Edificaciones y/o Especialista Estructurista y/o asistente de ingeniero estructural y/o asistente de especialista de estructuras y/o asistente de supervisor y/o la combinación de estos, en la supervisión y/o ejecución de obras iguales y/o similares
3	Asistente en Arquitectura	Experiencia mínima de (12) meses	Especialista y/o Responsable y/o Supervisor y/o jefe en/de: Arquitectura y/o Acabados y/o Arquitectura Hospitalaria y/o Diseño Arquitectónico y/o la combinación de estos y/o Arquitecto Especialista, jefe de Supervisión de Obra y/o Supervisor de obra y/o la combinación de estos y/o asistente en Arquitectura y/o asistente en diseño arquitectónico y/o asistente de supervisión de obra, en la supervisión y/o ejecución de obras iguales y/o similares
4	Asistente en Inst. Eléctricas	Experiencia mínima de (12) meses	Ingeniero y/o supervisor y/o residente de obra y/o Especialista y/o responsable y/o Jefe y/o la combinación de las mismas y/o de: Eléctrico y/o Electricista y/o Electromecánico y/o Mecánico Electricista y/o Instalaciones Eléctricas y/o Instalaciones Eléctricas y Mecánicas y/o Instalaciones Mecánicas Electromecánicas y/o Instalaciones Electromecánicas y/o Instalaciones Eléctricas v Electromecánicas y/o asistente de especialista en instalaciones eléctricas la combinación de estos, en la supervisión y/o ejecución de obras en general
5	Asistente en Inst. Sanitarias	Experiencia mínima de (12) meses	Especialista en Instalaciones Sanitarias y/o Ingeniero Sanitario y/o Especialista Sanitario y/o Especialistas en Instalaciones Sanitarias y

			<p><i>Sistema contra incendios y/o Supervisor en Instalaciones Sanitarias y/o Especialista en Ingeniería Sanitaria y/o Ingeniero en Instalaciones Sanitarias y/o residente de obra y/o Especialista en Redes de Agua y Alcantarillado y/o Ingeniero Especialista en Saneamiento y/o Ingeniero Supervisor en Instalaciones Sanitarias y/o Ingeniero Supervisor en la Especialidad de Instalaciones sanitarias y/o asistente de ingeniero sanitario y/o asistente en instalaciones sanitarias y/o la combinación de estos, en la supervisión y/o ejecución de obras en general</i></p>
6	<i>Asistente en Inst. Mecánicas</i>	<i>Experiencia mínima de (12) meses</i>	<p><i>Ingeniero y/o Especialista y/o Supervisor y/o Jefe y/o residente de obra y/o Responsable y/o Asistente en/ de Instalaciones Mecánicas y/o Instalaciones Electromecánicas y Equipo Médico y/o Instalaciones Eléctricas y Mecánicas y/o Instalaciones Eléctricas e Instalaciones Mecánicas y/o Electromecánicas y/o Mecánico y/o Mecánicas y/o Electromecánico y/o Mecánico Electricista y/o Electromecánicas y/o Mecánico Electricista y/o Electromecánicas y/o la combinación de estos, en la supervisión y/o ejecución de obras en general</i></p>
7	<i>Asistente de Inst. en Comunicaciones</i>	<i>Experiencia mínima de (12) meses</i>	<p><i>Ingeniero y/o Especialista y/o Jefe y/o Responsable y/o Supervisor y/o Residente y/o Asistente y/o la combinación de estos en/ de: Instalaciones de comunicaciones y/o Redes de Cableado Estructurado y/o Cableado Estructurado y/o Comunicaciones y/o Sistemas Electrónicos y/o Sistemas de Comunicaciones y/o Instalaciones de cableado Estructurado y/o Instalaciones de Redes de Data y Comunicaciones y/o Comunicaciones y Sistemas de Seguridad Electrónica y/o Comunicaciones y Automatización y/o Cableado estructurado y/o la combinación de estos, en la supervisión y/o ejecución de obras en general</i></p>
8	<i>Asistente en topografía</i>	<i>Experiencia mínima de (12) meses</i>	<p><i>Técnico, y/o asistente y/o responsable y/o Especialista en topografía y/o auxiliar de topografía y/o asistente de topografía y/o coordinador y/o técnico de topografía y/o topógrafo, en supervisión y/o ejecución de obras en general</i></p>
9	<i>Administrador</i>	<i>Experiencia mínima de (12) meses</i>	<p><i>Administrador y/o asistente administrativo, en ejecución de obras en general.</i></p>
10	<i>Personal de Apoyo</i>	<i>Experiencia mínima de (12) meses</i>	<p><i>Asistencia y/o apoyo y/o seguimiento y monitoreo de obras en general y/o ejecución de obras</i></p>
11	<i>Chofer</i>	<i>Experiencia mínima de (12) meses</i>	<p><i>Chofer y/o conductor de vehículos en obras en general y/o ejecución de obra</i></p>

(...)"

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se incluirá** en el numeral 12 “Funciones del plantel profesional clave” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, las funciones del “Especialista en Comunicaciones”, conforme a lo señalado por la Entidad en su Informe N° 455-2024/GOB.REG-HVCA/GGR-ORSy.
- **Se suprimirá** del numeral 12 “Funciones del plantel profesional clave” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, las funciones del “Especialista en Instalaciones Electromecánicas”, conforme a lo señalado por la Entidad en su Informe N° 455-2024/GOB.REG-HVCA/GGR-ORSy.
- **Se incluirá** el extremo “Perfil mínimo y funciones del plantel profesional no clave” en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, el contenido del perfil mínimo y las actividades y funciones del plantel profesional no clave, conforme a lo señalado por la Entidad en su Informe N° 455-2024/GOB.REG-HVCA/GGR-ORSy.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.7. Otras penalidades

De la revisión del numeral 28. “Otras penalidades aplicables” del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

<i>Penalidades</i>			
<i>N°</i>	<i>Supuestos de aplicación de penalidad</i>	<i>Forma de cálculo</i>	<i>Procedimiento</i>
	(...)		
03	Si como consecuencia de verificar el funcionamiento u operatividad de la infraestructura culminada y las instalaciones y equipos en caso corresponda, el comité de recepción advierte que la obra no se encuentra culminada.	Penalidad de (1%) del monto del contrato por servicio de consultoría de supervisión.	<u>Según informe de la Oficina Regional de Supervisión y Liquidación.</u>
	(...)		
05	Por el retraso injustificado del levantamiento de observaciones realizadas en las valorizaciones mensuales y/o informes semanales <u>y otros documentos vinculados a la ejecución contractual de la obra</u> (plazo de levantamiento de observaciones 48 horas de recibida la	Penalidad Igual a una (01) UIT, por cada día retraso vencida el plazo.	Según informe de la Oficina Regional de Supervisión y Liquidación.

Penalizaciones			
Nº	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
	notificación).		
06	Por persistir con las mismas observaciones en las valorizaciones mensuales y/o informes semanales <u>y otros documentos observados.</u>	Penalidad Igual a una (01) UIT. Por cada ocurrencia.	Según informe de la Oficina Regional de Supervisión y Liquidación.
07	Por valorizar Obras y/o metrados no ejecutados (sobre - valorizaciones) y pagos en exceso, valorizaciones proyectadas <u>y otro acto</u> que deriven de pagos indebidos o no encuadrados en las disposiciones vigentes.	Penalidad Igual a una (01) UIT. Por cada ocurrencia.	Según informe de la Oficina Regional de Supervisión y Liquidación.
08	<u>Por no absolver las consultas y/o requerimientos del Contratista, en un plazo establecido en la ley de contrataciones del estado, directivas internas y/o plazos establecidos por la Oficina Regional de Supervisión y Liquidación.</u>	<u>Penalidad Igual a una (0.5) UIT, por cada día de retraso.</u>	<u>Según informe de la Oficina Regional de Supervisión y Liquidación.</u>
09	Por no controlar eficientemente la ejecución de la obra y/o por no haber adoptado <u>oportunamente</u> las acciones necesarias para un correcto trabajo y/o por no controlar la señalización (diurna y nocturna) durante la ejecución de Obra y/o por no haber adoptado las acciones necesarias para que el Contratista ejecute la señalización que la Obra requiere para evitar accidentes y brindar la seguridad suficiente al usuario y trabajadores.	Penalidad Igual a (0.5) UIT.	Según informe de la Oficina Regional de Supervisión y Liquidación.
	(...)		
12	Cuando el Supervisor entregue <u>documentación incompleta (faltante)</u> o con errores o fuera del plazo normativo, perjudicando el trámite normal de los mismos (solicitud de adelantos, prestaciones adicionales, deductivos, resultados de los controles de calidad, certificados de habilidad de los profesionales integrantes de su plantel técnico y/o personal clave, suspensiones y/o paralizaciones de obra, reinicio de obra, ampliaciones de plazos, informes mensuales, informes semanales, informes de pago y entrega de calendario de avance de obra acelerado).	Se aplicará una penalidad de 0.5 de la UIT, por trámite documentario.	Según informe de la Oficina Regional de Supervisión y Liquidación.
	(...)		

Asimismo, las Bases Estándar del proceso de la convocatoria establecen lo siguiente:

Otras penalidades			
Nº	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
1	Cuando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro	<u>[INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA]</u>	<u>Según informe del [CONSIGNAR EL ÁREA USUARIA A CARGO DE LA</u>

Otras penalidades		
Nº	Supuestos de aplicación de penalidad	Procedimiento
	del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.	TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT] por cada día de ausencia del personal en el plazo previsto. SUPERVISIÓN DEL CONTRATO].
2	En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.	[INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT] por cada día de ausencia del personal. Según informe del [CONSIGNAR EL ÁREA USUARIA A CARGO DE LA SUPERVISIÓN DEL CONTRATO].
3	Si como consecuencia de verificar el funcionamiento u operatividad de la infraestructura culminada y las instalaciones y equipos en caso corresponda, el comité de recepción advierte que la obra no se encuentra culminada.	[INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A 1% NI MAYOR A 5%] al monto del contrato de supervisión. Según informe del comité de recepción.
4	En caso el supervisor de obra no absuelva las consultas o las absuelva fuera del plazo señalado en el numeral 193.3 del artículo 193 del Reglamento.	Una (1) UIT por no atender las consultas formuladas por el residente de obra, según lo dispuesto en el literal b) del numeral 193.10 del artículo 193 del Reglamento. Según informe del [CONSIGNAR EL ÁREA USUARIA A CARGO DE LA SUPERVISIÓN DEL CONTRATO].
	(...)	

Respecto a la penalidad N° 3:

De la revisión de la Penalidad N° 3, se aprecia que el procedimiento no está conforme a las Bases Estándar.

Respecto a la penalidad N° 5, N° 6 y N° 7:

De la revisión de la penalidad N° 5 y N° 6, se aprecia que, la Entidad consignó el término “**u otros documentos vinculados a la ejecución contractual de la obra**” y “**u otros documentos observados**”. Asimismo, de la revisión de la penalidad N° 7, se aprecia que la Entidad consignó el término “**u otro acto**”. Al respecto se advierte que no estaría claro a que se refiere la Entidad con el término “u otros documentos vinculados a la ejecución contractual de la obra”, “u otros documentos observados” y “u otro acto”.

Respecto a la penalidad N° 8:

De la revisión de la penalidad N° 8, se aprecia que está enfocada en caso el supervisor no absuelva las consultas del contratista o las absuelva fuera de plazo. Al respecto, de la revisión de la penalidad N° 4 obligatoria de las Bases Estándar el supuesto de aplicación de penalidad, está enfocada al mismo supuesto de la penalidad N° 8.

Respecto a la penalidad N° 9:

De la revisión de la penalidad N° 9, se advierte que la Entidad consignó “*Por no controlar eficientemente la ejecución de la obra y/o por no haber adoptado **oportunamente** las acciones necesarias para un correcto trabajo y/o por no controlar la señalización (diurna y nocturna) durante la ejecución de Obra (...)*”. Al respecto se advierte que no estaría claro a que se refiere la Entidad con el término “oportunamente”.

Respecto a la penalidad N° 12:

De la revisión de la penalidad N° 12, se advierte que la Entidad estaría penalizando “*cuando el Supervisor entregue **documentación incompleta (faltante)** o con errores o fuera del plazo normativo, perjudicando el trámite normal de los mismos (...)*”. Al respecto, se advierte que para determinar si la información se encuentra “incompleta”, se debe de establecer una lista taxativa del contenido de dicha información.

En relación a lo señalado, a través del Informe N° 455-2024/GOB.REG-HVCA/GGR-ORSyL de fecha 2 de abril de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 22 de marzo de 2024 y reiterativo del 1 de abril de 2024, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

“(…)

3.4.1 RESPECTO A LA PENALIDAD N°3

*Sobre este punto, debemos informar que, a fin de propiciar información congruente y clara en todos los extremos de las bases y términos de referencia, **se incorporará las siguientes disposiciones aplicables para la penalidad 3.***

Otras penalidades			
N°	Supuesto de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
3	Si como consecuencia de verificar el funcionamiento u operatividad de la infraestructura culminada y las instalaciones y equipos en caso corresponda, el comité de recepción advierte que la obra no se encuentra culminada	Se aplicará la penalidad de 1% al monto de contrato de supervisión	Según informe del comité de recepción

3.4.2 RESPECTO A LA PENALIDAD N°5, N°6 y N°7

*Sobre este punto, debemos informar que, a fin de propiciar información congruente y clara en todos los extremos de las bases y términos de referencia, **se suprimirán los términos subjetivos de las penalidades 5,6 y 7, quedando de la siguiente manera:***

Otras penalidades			
N°	Supuesto de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
5	Por el retraso injustificado del levantamiento de observaciones realizadas en las valorizaciones mensuales y/o informes semanales vinculados a la ejecución contractual de la obra (plazo de levantamiento de	Se aplicará una penalidad de 20% UIT. Por cada día de retraso vencida el plazo	Según informe de la oficina regional de supervisión y liquidación

	observaciones 48 horas de recibida la notificación)		
6	Por persistir con las mismas observaciones en las valorizaciones mensuales y/o informes semanales	Se aplicará la penalidad de 100% UIT, por cada ocurrencia	Según informe de la oficina regional de supervisión y liquidación
7	Por valorizar obras y/o metrados no ejecutados (sobre - valorizaciones) y pagos en exceso, valorizaciones proyectadas que deriven de pagos indebidos o no encuadrados en las disposiciones vigentes	Se aplicará la penalidad de 100% UIT, por cada ocurrencia.	Según informe de la oficina regional de supervisión y liquidación

3.4.3 RESPECTO A LA PENALIDAD N°8

Sobre este punto, debemos informar que, a fin de propiciar información congruente y clara en todos los extremos de las bases y términos de referencia, **se adecuará la penalidad 8 conforme a las disposiciones obligatorias de la penalidad 4 de las bases estándar, quedando de la siguiente manera:**

Otras penalidades			
N°	Supuesto de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
8	En caso el supervisor de obra no absuelva las consultas o las absuelva fuera del plazo señalado en el numeral 193.3 del artículo 193 del Reglamento	Una (1) UIT por no atender las consultas formuladas por el residente de obra, según lo dispuesto en el literal b) del numeral 193. 10 del artículo 193 del Reglamento	Según informe de la oficina regional de supervisión y liquidación.

3.4.4 RESPECTO A LA PENALIDAD N°9

Sobre este punto, debemos informar que, a fin de propiciar información congruente y clara en todos los extremos de las bases y términos de referencia, **se suprimirán los términos subjetivos de la penalidad 9, quedando de la siguiente manera**

Otras penalidades			
N°	Supuesto de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
9	Por no controlar la ejecución de la obra y/o por no haber adoptado las acciones para un correcto trabajo y/o por no controlar la señalización (diurna y nocturna) durante la ejecución de obra y/o por no haber adoptado las acciones para que el Contratista ejecute la señalización que la Obra requiere para evitar accidentes y brindar seguridad al usuario y trabajadores.	Se aplicará una penalidad de 10% de la UIT	Según informe de la oficina regional de supervisión y liquidación.

3.4.5 RESPECTO A LA PENALIDAD N°12

Sobre este punto, debemos informar que a fin de propiciar información congruente y clara en todos los extremos de las bases términos de referencia, **se ha decidido suprimir la referida penalidad 12,** por lo que no será necesaria la incorporación de una lista taxativa del contenido de la documentación antes requerida

(...)" . El resaltado y subrayado son agregados.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el numeral 28. “Otras penalidades aplicables” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, según el siguiente detalle:

Penalidades			
N^o	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
	(...)		
03	(...)	(...)	Según informe del comité de recepción de la Oficina Regional de Supervisión y Liquidación.
	(...)		
05	Por el retraso injustificado del levantamiento de observaciones realizadas en las valorizaciones mensuales y/o informes semanales u otros documentos vinculados a la ejecución contractual de la obra (plazo de levantamiento de observaciones 48 horas de recibida la notificación).	Penalidad Igual a una (01) UIT, por cada día retraso vencida el plazo. Se aplicará una penalidad de 20% UIT. Por cada día de retraso vencida el plazo	(...)
06	Por persistir con las mismas observaciones en las valorizaciones mensuales y/o informes semanales u otros documentos observados.	(...)	(...)
07	Por valorizar Obras y/o metrados no ejecutados (sobre - valorizaciones) y pagos en exceso, valorizaciones proyectadas u otro acto que deriven de pagos indebidos o no encuadrados en las disposiciones vigentes.	(...)	(...)
08	Por no absolver las consultas y/o requerimientos del Contratista, en un plazo establecido en la ley de contrataciones del estado, directivas internas y/o plazos establecidos por la Oficina Regional de Supervisión y Liquidación. En caso el supervisor de obra no absuelva las consultas o las absuelva fuera del plazo señalado en el numeral 193.3 del artículo 193 del Reglamento	Penalidad Igual a una (0.5) UIT, por cada día de retraso. Una (1) UIT por no atender las consultas formuladas por el residente de obra, según lo dispuesto en el literal b) del numeral 193. 10 del artículo 193 del Reglamento	(...)
	Por no controlar eficientemente la ejecución	Penalidad Igual a	(...)

Penalizaciones			
Nº	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
09	de la obra y/o por no haber adoptado oportunitamente las acciones necesarias para un correcto trabajo y/o por no controlar la señalización (diurna y nocturna) durante la ejecución de Obra y/o por no haber adoptado las acciones necesarias para que el Contratista ejecute la señalización que la Obra requiere para evitar accidentes y brindar la seguridad suficiente al usuario y trabajadores.	(0.5) UIT. Se aplicará una penalidad de 10% de la UIT	
	(...)		
12	Cuando el Supervisor entregue documentación incompleta (faltante) o con errores o fuera del plazo normativo, perjudicando el trámite normal de los mismos (solicitud de adelantos, prestaciones adicionales, deductivos, resultados de los controles de calidad, certificados de habilidad de los profesionales integrantes de su plantel técnico y/o personal clave, suspensiones y/o paralizaciones de obra, reinicio de obra, ampliaciones de plazos, informes mensuales, informes semanales, informes de pago y entrega de calendario de avance de obra acelerado).	Se aplicará una penalidad de 0.5 de la UIT, por trámite documentario.	Según informe de la Oficina Regional de Supervisión y Liquidación.
	(...)		

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.8. Dirección para notificaciones:

De la revisión del numeral 21 “Información requerida” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

El contratista deberá presentar una declaración jurada en la que señale un correo electrónico acreditado, numero de celular y la dirección principal dentro del área urbana de la provincia de Huancavelica ya sea persona Natural y/o Jurídica, para realizar las notificaciones respectivas. Será presentado para inicio de la ejecución contractual.

“(…)”

Por su parte, de la revisión del numeral 2.4. “Requisitos para perfeccionar el contrato” del capítulo II de la sección específica de las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, establece lo siguiente:

“(…)

“ 2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

(…)

f) Domicilio para efectos de la notificación durante la ejecución del contrato.

(...)”

De lo expuesto se aprecia que las Bases Estándar aplicables requieren que el postor ganador de la buena pro tenga que presentar un domicilio -para efectos de la notificación durante la ejecución del contrato- en la etapa de suscripción del contrato; siendo que, no se brinda la facultad a la Entidad de requerir que dicho domicilio sea en una ciudad en específico, como por el ejemplo, la provincia de Huancavelica, máxime si no se ha presupuestado el costo de una oficina.

En ese sentido, con ocasión de la Integración Definitiva de Bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 21 “Información requerida”, del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, conforme al siguiente detalle:

“(…)”

El contratista deberá presentar una declaración jurada en la que señale un correo electrónico acreditado, número de celular y la dirección principal ~~dentro del área urbana de la provincia de Huancavelica~~ ya sea persona Natural y/o Jurídica, para realizar las notificaciones respectivas. Será presentado para inicio de la ejecución contractual.

(...)”

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3 Corresponde al Titular de la Entidad requerir el respectivo deslinde de responsabilidades a los funcionarios encargados de la presente contratación, dado que, no se habrían atendido oportunamente los pedidos información requeridos por el OSCE, relativos a las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones e Integración de Bases.

- 4.4** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.5** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 18 de abril de 2024

Códigos: 14.1, 14.4, 12.6, 6.1.