

## **PRONUNCIAMIENTO N° 342-2023/OSCE-DGR**

|            |   |   |
|------------|---|---|
| Entidad    | : | Corporación Peruana de Aeropuertos y Aviación Comercial S.A. - CORPAC   |
| Referencia | : | Concurso Público N° 2-2023-CORPAC S.A.-1, convocado para la “Contratación de una empresa de seguridad privada para brindar el servicio de seguridad de la aviación civil (AVSEC) en CORPAC S.A. a nivel nacional” |

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 25<sup>1</sup> de julio de 2023 y subsanado con fecha 4<sup>2</sup> de agosto de 2023, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentadas por los participantes **BOINAS DORADAS S.A.C., PROTECCIÓN Y RESGUARDO S.A. y SERVIGENVIG S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>3</sup>, y los temas materia de cuestionamientos del mencionado participante, conforme al siguiente detalle.

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 70, N° 269 y N° 277, referidas a la “**Experiencia del postor en la especialidad**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 57, N° 198, N° 199 y N° 265, referidas a la “**Autorización del MTC**”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 13, N° 26, N° 61, N° 209 y N° 278, referidas al “**Carnet SUCAMEC**”.
- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 9, referida al “**Registro de micro y pequeña empresa**”.
- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación

---

<sup>1</sup> Trámite Documentario N° 2023-24792555-LIMA.

<sup>2</sup> Trámite Documentario N° 2023-24978832-LIMA.

<sup>3</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

Nº 27, referida a la “**Tarjeta de propiedad del arma**”.

- **Cuestionamiento Nº 6:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones Nº 28 y Nº 39, referida a la “**Acreditación de la experiencia del personal**”.
- **Cuestionamiento Nº 7:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación Nº 43, referida a la “**Cantidad de coordinadores**”.
- **Cuestionamiento Nº 8:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación Nº 45<sup>4</sup>, referida al “**Certificado como operador SEA**”.
- **Cuestionamiento Nº 9:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación Nº 80, referida a la “**Estructura de costos**”.
- **Cuestionamiento Nº 10:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación Nº 166, referida a la “**Acreditación de la buena salud física y mental**”.

## 2. CUESTIONAMIENTOS

### Cuestionamiento Nº 1

### Respecto a la experiencia del postor en la especialidad

El participante **BOINAS DORADAS S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones Nº 70, Nº 269 y Nº 277, toda vez que, según refiere:

“(…)

*Se precisa en las bases, para que la experiencia del postor sea válida ésta debe ser equivalente a la suma de S/. 324,549,526.38 (trescientos veinticuatro millones quinientos cuarenta y nueve mil quinientos veintiséis con 38/100 soles), es por ello que se considera que la suma de facturación solicitada es exorbitante, exagerada y hasta escapa de toda realidad, ya que no existen empresas dedicadas al servicio de seguridad en el Perú, que dispongan de tan desmesurado monto de facturación.*

*En este extremo, el mencionado monto solicitado como experiencia es leonino, tomando en cuenta que de mantenerse el mismo se estarían vulnerando diversos principios de contrataciones con el estado, debido a que esta condición NO GARANTIZA que habrá una pluralidad de postores, que quieran participar en el presente proceso, pero sobre todo que puedan participar debido a las condiciones, situación que evidentemente vulnera a los principios que forman parte de las contrataciones con el Estado, los mismo que se pueden definir de la siguiente manera:*

<sup>4</sup> El participante en su solicitud de elevación hace referencia a la consulta y/u observación Nº 46; sin embargo, el cuestionamiento corresponde a la consulta y/u observación Nº 45.

(...)

Por otra parte, históricamente en la convocatoria pasada para la **CONTRATACIÓN DE UNA EMPRESA DE SEGURIDAD PRIVADA PARA BRINDAR EL SERVICIO DE SEGURIDAD DE LA AVIACIÓN CIVIL (AVSEC) EN CORPAC S.A. A NIVEL NACIONAL**, bajo la nomenclatura CP-SM-7-2020-CORPAC S.A.-I, siendo este el **CONCURSO PÚBLICO N° 007-2020-CORPAC S.A.**, el monto facturado acumulado fue de S/ 82,275,359.78 (Ochenta y dos millones doscientos setenta y cinco mil trescientos cincuenta y nueve con 78/100 soles), y las anteriores a estas ni sumadas porque fueron convocatorias por departamentos independientes llegan a este monto facturado que están solicitando.

En consecuencia, **OBSERVAMOS dicho literal en el extremo del monto de experiencia, el mismo que sugerimos sea reducido a 50% el monto de facturación solicitado en la presente convocatoria para que dicha pluralidad o gama de ofertas puedan ser presentadas en el marco del proceso de selección. Por lo que estimamos de experiencia en facturación exigida para los postores debe reducirse en un 50% para hacer el proceso más competitivo**” (El subrayado y resaltado es nuestro).

El participante **SERVIGENVIG S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 70, toda vez que, según refiere:

“(…)

Durante la etapa de formulación de consultas y observaciones, el participante **GEPSI SELVA SAC** realizó la Consulta N° 70, la que fue materia de absolución por parte del comité de selección en relación al requisito de calificación referido a la experiencia del postor, conforme se reproduce a continuación:

|                         |                    |                  |            |
|-------------------------|--------------------|------------------|------------|
| Ruc/código :            | 20602648151        | Fecha de envío : | 27/06/2023 |
| Nombre o Razón social : | GEPSI SELVA S.A.C. | Hora de envío :  | 18:42:33   |

Consulta: Nro. 70

Consulta/Observación:

Respecto al importe de la experiencia de S/ 324, 549,526.38, solicitamos a CORPAC tenga a bien reducir el importe requerido o redondearlo a S/ 300,000.00, muchas gracias

Acápita de las bases : Sección: Específico Numeral: 3.2 Literal: b Página: 61

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Análisis respecto de la consulta u observación:

SE ACLARA: La envergadura del procedimiento de selección nos exige contar con empresas de experiencia y solvencia reconocida.

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:  
null

Al respecto, cabe indicar que dicho cuestionamiento a la experiencia de postor solicitada como requisito de calificación en las bases, también fue materia de la Consulta N° 269 y la Observación N° 277, ambas realizadas por el participante **CAIMAN SECURITY SAC**, con respuestas otorgadas en el mismo sentido por el comité de selección.

*El requisito de calificación cuestionado se tiene en las bases de la siguiente forma:*

CORPORACIÓN PERUANA DE AEROPUERTOS Y AVIACIÓN COMERCIAL – CORPAC S.A.  
CONCURSO PÚBLICO N.º 002.2023.CORPAC S.A.-1

| B | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD  |
|---|--|
|   | <p><b>Requisitos:</b></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 324'549,526.38 (trescientos veinticuatro millones quinientos cuarenta y nueve mil quinientos veintiséis con 38/100 Soles), por la contratación de servicios de vigilancia privada en entidades públicas o privadas, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> |

*Cabe indicar que conforme se establece en el numeral 29.1 del artículo 29 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, las especificaciones técnicas, los términos de referencia o el expediente técnico de obra, que integran el requerimiento, contienen la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que se ejecuta, incluyendo obligaciones de levantamiento digital de información y tecnologías de posicionamiento espacial, tales como la georreferenciación, en obras y consultorías de obras. El requerimiento incluye, además, los requisitos de calificación que se consideren necesarios.*

*Por lo expuesto, en tanto el cuestionamiento está dirigido al requisito de calificación relacionado a la experiencia de postor, que incluye en el requerimiento formulado por el área usuaria, solicitando su modificación para reducirla, se tiene que el comité de selección debe correr traslado de la consulta u observación al área usuaria que esta manifieste lo pertinente a sus competencias, lo que encuentra respaldo legal en lo dispuesto en los numerales 29.11 del artículo 29 y 72.3 del artículo 72 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.*

**Conforme se verifica del pliego absolutorio, sin proceder con una respuesta que denote un análisis y correspondiente motivación, con el traslado y respuesta de la dependencia usuaria, el comité de selección procedió a señalar que: “...SE ACLARA: la envergadura del procedimiento de selección nos exige contar con empresas de experiencia y solvencia reconocidas.”.**

*Asimismo, **la solicitud de experiencia de postor, por su cuantía, es restrictiva de la libertad de concurrencia y competencia**, principios consagrados en el artículo 2 del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado, dado que un monto mayor a 300 millones de soles en un máximo de 20 contrataciones, solamente podría ser acreditado por un número limitado de potenciales postores de alcance nacional, dejando de lado, sin contar con una fundamentación para ello, a otros proveedor que cuentan con una experiencia relevante, pero inferior a la requerida en el procedimiento de selección.*

*Observamos la respuesta otorgada por el Comité de Selección, dado que incumple lo dispuesto en los apartados legales precedentes, así como el numeral 72.4 del artículo 72 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

## **Pronunciamiento**

De la revisión de las Bases, se aprecia lo siguiente:

### ***“B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD***

*Requisitos:*

***El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 324’549,526.38 (trescientos veinticuatro millones quinientos cuarenta y nueve mil quinientos veintiséis con 38/100 Soles), por la contratación de servicios de vigilancia privada en entidades públicas o privadas, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.***  
*(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Asimismo, en el pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

| <b><i>Consultas y/u observaciones</i></b>  | <b><i>Análisis respecto de la consulta u observación:</i></b>   |
|--|---|
| <p>Nº 70:</p> <p><i>“Respecto al importe de la experiencia de S/ 324, 549,526.38, solicitamos a CORPAC tenga a bien reducir el importe requerido o redondearlo a S/ 300,000.00, muchas gracias”.</i></p>   | <p><i>“SE ACLARA: La envergadura del procedimiento de selección nos exige contar con empresas de experiencia y solvencia reconocida”.</i></p>             |
| <p>Nº 269:</p> <p><i>“En las bases precisan que la experiencia del postor debe ser de una facturación equivalente a S/. 324,549,526.38. Suma que es exorbitante, exagerada y que escapa de toda realidad, ya que no existen empresas en el Perú que tengan dicha facturación.</i></p> <p><i>En este extremo, dicho monto de experiencia es leonino, tomando en</i></p> | <p><i>“SE ACLARA:</i><br/> <i>La envergadura del procedimiento de selección nos exige contar con empresas de experiencia y solvencia reconocida”.</i></p> |

|  |  |
|--|--|
| <p><i>cuenta que de mantenerse dicho monto NO habrá una pluralidad de postores que puedan y quieran participar en el presente proceso, lo que vulnera principios reguladores de las contrataciones del Estado, siendo estos los de libre concurrencia, economía, competencia, igualdad de trato, perjudicando el fin público el mismo que debería de contar con dicha pluralidad de ofertas dentro de las cuales, se deberá elegir la más conveniente o la que más convenga al interés público.</i></p> <p><i>Debido a ello, OBSERVAMOS dicho literal en el extremo del monto de experiencia, el mismo que sugerimos sea reducido para que dicha pluralidad o gama de ofertas puedan ser presentadas en el marco del proceso de selección. Por lo que estimamos de experiencia en facturación exigida para los postores debe reducirse en un 50% para hacer el proceso más flexible. En ese sentido, <b><u>observamos este requisito de calificación para que la facturación sea reducida en un 50% a fin de permitir mayor concurrencia en postores</u></b>" (El subrayado y resaltado es nuestro).</i></p> |  |
| <p>N° 277:</p> <p><i>"El numeral señala:<br/>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 324'549,526.38 (trescientos veinticuatro millones quinientos cuarenta y nueve mil quinientos veintiséis con 38/100 Soles), por la contratación de servicios de vigilancia privada en entidades públicas o privadas, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</i></p> <p><b>LA OBSERVACIÓN:</b></p>   | <p><b>"SE ACLARA:</b><br/><i>La envergadura del procedimiento de selección nos exige contar con empresas de experiencia y solvencia reconocida".</i></p> |

**Ese monto de experiencia acumulada debe ajustarse a 150 000 000”** (El subrayado y resaltado es nuestro).

Con relación a ello, mediante MEMORANDO GCAP.AS.0367.2023 de fecha 4 de agosto de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)  
Con el propósito de brindar igualdad de trato a los postores, en cumplimiento con uno de los principios de la Ley de Contrataciones del Estado (Artículo Nro. 2), y dada la condición de activos estratégicos de los bienes y servicios de nuestras 47 sedes consideradas en el procedimiento de selección, **estimamos necesario mantener el nivel máximo de exigencia, previsto en los requisitos de calificación de las Bases Estándar. La pluralidad de postores quedó demostrada en el Estudio de Mercado.**

Cabe señalar que la entidad a fin de permitir la libre concurrencia no ha determinado número máximo de consorciados ni porcentaje de participación, procurando darle amplitud de posibilidades a las empresas con la experiencia necesaria para asumir y mejorar los servicios de vigilancia AVSEC que contrata CORPAC S.A.” (El subrayado y resaltado es nuestro).

De manera previa al análisis, cabe señalar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto<sup>5</sup>.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, el Comité de Selección en la absolución de las consultas y/u observaciones no aceptó reducir el monto de la facturación para acreditar la “Experiencia del postor en la especialidad” ratificando con ello el monto de S/ 324’549,526.38 (trescientos veinticuatro millones quinientos cuarenta y nueve mil quinientos veintiséis con 38/100 Soles).

No obstante, el recurrente cuestiona la absolución del colegiado alegando que la negativa a modificar el monto de la facturación podría restringir la participación de postores.

En razón de ello, la Entidad remitió su Informe Técnico ratificando el monto de la facturación, bajo el argumento de que sería necesario mantener el nivel máximo de exigencia, previsto en los requisitos de calificación de las Bases Estándar, con el propósito de brindar igualdad de trato a los postores y dada la condición de activos estratégicos de los bienes y servicios las 47 sedes consideradas en el procedimiento de selección.

<sup>5</sup> Ver el Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.

Y, además, en el numeral 4.2 del Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias, la Entidad ha declarado que existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye la experiencia del postor en la especialidad.

En ese sentido, considerando que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades -responsable del requerimiento- ha determinado el monto de la facturación, y existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

## **Cuestionamiento N° 2**

## **Respecto a la autorización del MTC**

El participante **BOINAS DORADAS S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 57, N° 198, N° 199 y N° 265, señalando lo siguiente:

*“(…)*

*Sobre ello cabe acotar lo siguiente. Se ha consignado en las bases que el ganador de la buena pro tendrá un plazo de CUATRO (04) MESES posteriores a la firma de contrato para que cumpla con hacer llegar a CORPAC las correspondientes autorizaciones para el uso de los equipos de comunicación (radios) en VHF, sin embargo, ello representa que durante este periodo la utilización de dichos medios de comunicación será ILEGAL y CLANDESTINA, ya que la legislación del MTC, sector al que también pertenece CORPAC, EXIGE de modo indispensable que para este fin se cuenten con los permisos del caso de manera PREVIA a su habilitación.*

*Es más, al tratarse de un trámite que requiere evaluación previa, no puede estimarse que necesariamente en los treinta días concedidos el contratista pueda obtener dicho permiso en tanto puede rechazarse o ser observado, perjudicándose la entidad al no poder usar los sistemas de comunicación en caso de emergencias que se requieran.*

*Por lo expuesto, fue que observamos las bases a fin de que se exija que los oferentes acrediten EN LA PROPUESTA contar con las autorizaciones de uso de las radios VHF para TODAS las localidades a las que postulen, ya que como se ha señalado es INDISPENSABLE contar con estos permisos para poder utilizar los precitados equipos de comunicación.*



*Además, si no se le exige la autorización, eso significaría que los agentes de seguridad utilizarían los radios sin la autorización del Ministerio de Transportes y Comunicaciones, hechos que configurarían una infracción administrativa según el Art 87 de la propia Ley de Telecomunicaciones, la misma que establece que la utilización del espectro de frecuencia radio letrica sin la correspondiente autorización o concesión o el uso de frecuencias distintas de las autorizadas. Inclusive, no solo estaríamos ante un supuesto de infracción administrativa sino también ante un ilícito penal.*

*Es así que, el que ilegalmente cuenta con los equipos correspondientes y los utiliza para captar las ondas radioeléctricas, al margen de la autorización administrativa, lo que está haciendo es usar el espectro electromagnético para la transmisión de telecomunicaciones clandestinas.*

*La Entidad indica que el plazo adicional es aplicable aquellas sedes donde el contratista no cuente con este permiso y donde podrá utilizar otro medio de comunicación hasta contar con las autorizaciones que corresponden. Sin embargo, la Entidad pierde de vista que el plazo de 4 meses incluso para las sedes donde el contratista no cuente con el permiso, no resulta razonable en función a lo que demora tramitar dicho permiso en la realidad.*

*Lo anterior debido a que la obtención de esta autorización es de evaluación previa y no de aprobación automática. Esto es, que, la sola presentación de la petición no garantiza la entrega de dicho permiso, sino que la administración pública debe realizar un análisis pormenorizado de la solicitud y de cumplir con todo lo exigido en el TUPA del Ministerio de Transportes y Comunicaciones, recién emitirán la licencia. La situación actual de los TDR genera un riesgo real de que el ganador de la buena pro no obtenga la autorización del MTC dentro de los plazos para el perfeccionamiento del contrato y no logre firmar el contrato, ocasionado una situación de desabastecimiento inminente.*

*Por todo lo expuesto anteriormente, la solución al problema planteado - que incluso puede tener consecuencias penales- no pasa por otorgar un plazo adicional o aclarar que dicho plazo va dirigido a las sedes donde el contratista no cuente con el permiso habilitante del MTC, sino por que pasa porque la Entidad exija la COPIA DE LA RESOLUCIÓN QUE AUTORIZA AL POSTOR A USAR RADIOS EN LA MODALIDAD QUE SE DISPONGA (VHF - UHV) EN EL ÁMBITO GEOGRÁFICO DONDE SE PRESTARÁ EL SERVICIO DE VIGILANCIA” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

El participante **SERVIGENNING S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 57, N° 198, N° 199 y N° 265, señalando lo siguiente:

*“(…)*

*Durante la etapa de formulación de consultas y observaciones, el participante BOINAS DORADAS SAC realizó la Consulta N° 198, la que fue materia de absolución por parte del comité conforme se reproduce a continuación:*

*(…)*

*Al respecto, cabe indicar que dicho cuestionamiento relacionada a la autorización del MTC para el uso de radios solicitada para presentarse dentro del desarrollo de la ejecución contractual, también fue materia de la Consulta N° 199 por parte del mismo participante, la Consulta N° 265 realizada por el participante CAIMAN SECURITY SAC y la consulta N° 57 realizada por el participante GEPSI SELVA SAC, con respuestas otorgadas en el igual o similar sentido por el comité de selección.*

*El requerimiento cuestionado se tiene en las bases de la siguiente forma:*

*(…)*

*Cabe indicar que conforme se establece en el numeral 29.1 del artículo 29 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, las especificaciones técnicas, los términos de referencia o el expediente técnico de obra, que integran el requerimiento, contienen la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que se ejecuta, incluyendo obligaciones de levantamiento digital de información y tecnologías de posicionamiento espacial, tales como la georreferenciación, en obras y consultorías de obras. El requerimiento incluye, además, los requisitos de calificación que se consideren necesarios.*

*Por lo expuesto, en tanto la consulta está dirigida a cuestionar el requerimiento formulado por el área usuaria, solicitando se cumpla con las normas legales correspondientes, se tiene que el comité de selección debe correr traslado de la consulta u observación al área usuaria para que esta manifieste lo pertinente a sus competencias, lo que se encuentra respaldo legal en lo dispuesto en los numerales 29.11 del artículo 29 y 72.3 del artículo 72 del Reglamento (...).*

**Conforme se verifica del pliego absolutorio, sin proceder con una respuesta que denote un análisis y correspondiente motivación, con el traslado y respuesta de la dependencia usuaria, el comité de selección procedió a corroborar que existe un plazo luego de la firma del contrato para presentar la autorización, instalar y operar el servicio con los equipos de radio requeridos, tiempo en que se autoriza al contratista a operar con celulares. Cabe indicar que la funcionalidad de los equipos de radio es distinta a los medios celulares, máxime para un servicio a brindarse en locaciones críticas tales como los aeropuertos del Perú, por lo que no resulta conforme a norma, suplir el uso de radios con el de celulares, pues de lo contrario se estaría afectando la funcionalidad y seguridad en la prestación del servicio, contraviniendo el artículo 29 del**

*Reglamento (...).*

*Es relevante indicar que, el artículo 13 del TUO del DECRETO SUPREMO N° 013-93-TCC Ley de Telecomunicaciones, establece que para la prestación de los teleservicios o servicios finales públicos, se requerirá de contrato de concesión. Para el caso de los servicios finales privados y de radiocomunicación se requerirá de autorización, permiso y licencia.*

*(...)*

*Conforme puede apreciarse, es una obligación legal del servicio conforme lo requiere la Entidad, el contar con la autorización del MTC para uso de radio, razón por la que esta debe ser incorporada como requisito para el perfeccionamiento contractual, siendo que el plazo indicado en las bases para su obtención no resulta ser concordante con las normas legales acotadas, siendo que además, el utilizar equipos celulares para la ejecución de la prestación de forma temporal, contravendría la finalidad, eficiencia y seguridad del servicio.*

**Observamos la respuesta otorgada por el Comité de Selección, dado que incumple lo dispuesto en los apartados legales precedentes, así como el numeral 72.4 del artículo 72 del Reglamento (...): ‘... La absolución se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones que se elabora conforme a lo que establece el OSCE; en el caso de las observaciones se indica si estas se acogen, se acogen parcialmente o no se acogen (...)’** (El subrayado y resaltado es nuestro).

## **Pronunciamiento**

De la revisión de las Bases, se aprecia lo siguiente:

**“5.14.13 UNIFORME, ARMAMENTO Y EQUIPOS REQUERIDOS PARA EL SERVICIO**

**(...)**

### **EQUIPOS DE COMUNICACIÓN**

*La empresa SEA de Seguridad de la Aviación Civil deberá asignar al personal de vigilancia equipos de comunicaciones idóneos para las operaciones en los Puestos de Vigilancia y Control y para las comunicaciones relativas al servicio con las Administración CORPAC S.A. que corresponde a la sede aeroportuaria:*

| TIPO   | CANTIDAD  |
|--|---|
| Equipos Transceptores Portátiles (Handy) – Radios Portátiles | De acuerdo al detalle por cada sede aeroportuaria (Numeral 5.4) |
| Radio de Base Fija - Frecuencia VHF                          |   |
| Equipos Celulares  |   |

*En caso se deteriore o se malogra cualquier equipo o accesorio del mismo, éste deberá ser reemplazado, sin costo adicional para CORPAC S.A., dentro de las 24 horas siguientes de haberse notificado a la empresa contratista de la ocurrencia, a fin de no alterar el desarrollo del servicio.*

#### **EQUIPOS TRANSCEPTORES**

*Cada equipo Transceptor, deberá contar con los siguientes accesorios:*

- *Una (01) Batería adicional en buen estado.*
- *Una (01) funda o gancho sujetador.*
- *Un (01) cargador de batería.*

*Los equipos de comunicaciones (Equipos transceptores portátiles y Radios de Bases Fija) requeridos para el servicio, deberán contar con autorización vigente del Ministerio de Transportes y Comunicaciones para el uso de frecuencias en la Región donde se encuentre ubicada la sede aeroportuaria, lugar donde se ejecutará el servicio.*

*Considerando los principios de la Ley de Contrataciones del Estado y el tiempo requerido para la aprobación de la solicitud de autorización, ampliación de autorización de uso de frecuencias radioeléctricas por parte del Ministerio de Transporte y Comunicaciones, se otorga un plazo no mayor a cuatro (4) meses para la presentación de la resolución de autorización e instalación y operación de los equipos, este plazo regirá a partir de la fecha y firma del contrato y no de la instalación del servicio en cada sede. Temporalmente se deberá dotar los puestos de Vigilancia con equipos celulares con línea abierta permanente para realizar llamadas.*

*Al momento de la suscripción del contrato, el contratista deberá presentar los documentos que sustenten la propiedad, la posesión o compromiso de compra – venta o alquiler de los equipos transceptores que evidencien la disponibilidad de los mismos.*

*(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Asimismo, en el pliego absolutorio publicado, se aprecia lo siguiente:

| <b><i>Consultas y/u observaciones</i></b>  | <b><i>Análisis respecto de la consulta u observación:</i></b>  |
|--|--|
| <p>Nº 57:</p> <p><i>“Respecto a las radios y sus permisos, consultamos si no será necesario presentar o acreditar los equipos y los permisos a la firma de contrato ya que están otorgando 4 meses para la presentación de los permisos según requerimiento de las bases y mientras dure el plazo otorgado para los trámites, la</i></p> | <p><b>“SE ACLARA</b></p> <p><i>El plazo otorgado para el uso de las radios es en apoyo al contratista a fin que no infrinja las normas MTC sobre el uso de espectros radiales.</i></p> <p><i>Se tiene como alternativa el uso de celulares”.</i></p> |

|   |   |
|---|---|
| <p><i>empresa podrá trabajar únicamente con los celulares.</i></p> <p><i>Por favor confirmar si es correcta nuestra interpretación”.</i></p>  |   |
| <p>N° 198:</p> <p><i>“Se ha consignado en las bases que el ganador de la buena pro tendrá un plazo de CUATRO (04) MESES posteriores a la firma de contrato para que cumpla con hacer llegar a CORPAC las correspondientes autorizaciones para el uso de los equipos de comunicación (radios) en VHF, sin embargo, ello representa que durante este periodo la utilización de dichos medios de comunicación será ILEGAL y CLANDESTINA, ya que la legislación del MTC, sector al que también pertenece CORPAC, EXIGE de modo indispensable que para este fin se cuenten con los permisos del caso de manera PREVIA a su habilitación. Es más, al tratarse de un trámite que requiere evaluación previa, no puede estimarse que necesariamente en los treinta días concedidos el contratista pueda obtener dicho permiso en tanto puede rechazarse o ser observado, perjudicándose la entidad al no poderse usar los sistemas de comunicación en caso de emergencias que se requieran.</i></p> <p><i>Por lo expuesto, <u>observamos las bases a fin de que se exija que los oferentes acrediten EN LA PROPUESTA contar con las autorizaciones de uso de las radios VHF para TODAS las localidades a las que postulen, ya que como se ha señalado es INDISPENSABLE contar con estos permisos para poder utilizar los precitados equipos de comunicación</u>” (El subrayado y resaltado es nuestro).</i></p> | <p><i>“SE ACLARA</i><br/> <i>El plazo que otorga CORPAC S.A. es aplicable a aquellas sedes donde el contratista no cuente con este permiso y donde podrá utilizar otro medio de comunicación hasta contar con las autorizaciones que corresponden.</i><br/> <i>Nuestra empresa en cumplimiento de los principios de las Contrataciones del Estado desea contar con la mayor cantidad de postores y ofrecer al contratista las mejores condiciones de trabajo, en beneficio de ambas partes y respetando las normas vigentes”.</i></p> |
| <p>N° 199:</p> <p><i>“Se está requiriendo radios portátiles pero no se está requiriendo que se acredite la autorización expedida por el MTC para el uso de frecuencias VHF o UHF. Si uno de los postores no lo tuviera, y se adjudicara la</i></p>  | <p><i>“SE ACLARA</i><br/> <i>El plazo que otorga CORPAC S.A. es aplicable a aquellas sedes donde el contratista no cuente con este permiso y donde podrá utilizar otro medio de comunicación hasta contar con las autorizaciones que corresponden.</i></p>  |

|  |   |
|--|---|
| <p>buena pro, prestando el servicio sin esa autorización, vulneraría la Ley de Telecomunicaciones, ya que el trámite para obtener la habilitación por parte del MTC no es de aprobación automática.</p> <p>Además, si no se le exige la autorización, eso significaría que los agentes de seguridad utilizarían las radios sin la autorización del Ministerio de Transportes y Comunicaciones, hechos que configurarían una infracción administrativa según el Art 87 de la propia Ley de Telecomunicaciones, la misma que establece que la utilización del espectro de frecuencia radio letrica sin la correspondiente autorización o concesión o el uso de frecuencias distintas de las autorizadas. Inclusive, no solo estaríamos ante un supuesto de infracción administrativa sino también ante un ilícito penal.</p> <p>Es así que, el que ilegalmente cuenta con los equipos correspondientes y los utiliza para captar las ondas radioeléctricas, al margen de la autorización administrativa, lo que está haciendo es usar el espectro electromagnético para la transmisión de telecomunicaciones clandestinas.</p> <p>(...)</p> <p><b><u>Sería preciso que la entidad mencione en qué etapa se presentará la autorización del MTC para el uso de radios ¿La entidad requerirá que los postores cuenten con la autorización por el MTC para el uso del espectro electromagnético y no cometer una falta y/o delito para la presentación de ofertas? ¿Lo requerirá para el perfeccionamiento de contrato o para la presentación de ofertas?</u></b> (El subrayado y resaltado es nuestro).</p> | <p>Nuestra empresa en cumplimiento de los principios de las Contrataciones del Estado desea contar con la mayor cantidad de postores y ofrecer al contratista las mejores condiciones de trabajo, en beneficio de ambas partes y respetando las normas vigentes”.</p>                           |
| <p>N° 265:</p> <p>“En relación a la autorización del MTC para el uso del radio, advertíamos que no se requiere este requisito ni para la oferta ni para la firma del contrato.</p> <p>Al respecto, consideramos riesgoso pretender que el postor ganador de la buena</p>   | <p>“ACLARACIÓN</p> <p>Considerando la libre concurrencia, la Entidad ha optado por otorgar un plazo de cumplimiento para las autorizaciones de uso del campo electromagnético, debiendo suplirse por teléfonos celulares hasta contar con la autorización que corresponde de parte del MTC.</p> |

|  |   |
|--|---|
| <p>no presente dicha autorización (...).</p> <p>Por otro lado, si no se le exige la autorización al postor, eso significaría que los agentes de seguridad utilizarían radios sin la autorización del Ministerio de Transportes y Comunicaciones, hechos que configurarían una infracción administrativa según el Art. 87 de la propia Ley de Telecomunicaciones, la misma que establece que la utilización del espectro de frecuencia radio eléctrica sin la correspondiente autorización o concesión o el uso de frecuencias distintas de las autorizadas. Inclusive, no solo estaríamos ante un supuesto de infracción administrativa sino también ante un ilícito penal.</p> <p>(...)</p> <p>Por todo lo expuesto, <u>resulta procedente que a la presentación de ofertas se exija la COPIA DE LA RESOLUCIÓN QUE AUTORIZA AL POSTOR A USAR RADIOS EN LA MODALIDAD QUE SE DISPONGA (VHF UHV) EN EL ÁMBITO GEOGRÁFICO DONDE SE PRESTARÁ EL SERVICIO DE VIGILANCIA</u>” (El subrayado y resaltado es nuestro).</p> | <p>El plazo otorgado es solo para aquellas regiones que no cuenten con la autorización de acuerdo a normas vigentes”.</p> |
|--|---|

Con relación a ello, mediante MEMORANDO GCAP.AS.0367.2023 de fecha 4 de agosto de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

|  |
|--|
| <p>“(…)</p> <p>Considerando la libre concurrencia, <u>la Entidad ha optado por otorgar un plazo de cumplimiento para las autorizaciones de uso del campo electromagnético, debiendo suplirse por teléfonos celulares hasta contar con la autorización que corresponde de parte del MTC.</u></p> <p>El plazo otorgado es solo para aquellas regiones que no cuenten con la autorización de acuerdo a normas vigentes.</p> <p>CORPAC S.A. otorga un plazo para la presentación de los equipos y sus respectivas autorizaciones basándonos en el principio de igualdad de trato previsto en el artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado, dado que esta documentación no está considerada como “obligatoria” en las Bases Estándar para el perfeccionamiento del contrato.</p> <p>Debemos recalcar que <u>bajo ninguna consideración se está solicitando el uso de las radios sin la autorización legal que corresponde, por lo cual de ninguna manera se aceptará el uso de equipos de manera ILEGAL o</u></p> |
|--|

**CLANDESTINA pues se ofrece alternativas de uso de otro medio de comunicación hasta contar con las autorizaciones que corresponden.**

*Con respecto a sus preguntas puntuales presentadas en la consulta 199:*

- ✓ *¿La entidad requerirá que los postores cuenten con la autorización por el MTC para el uso del espectro electromagnético y no cometer una falta y/o delito para la presentación de ofertas?*

*La entidad ha solicitado el uso de equipos de radio con sus respectivas licencias o permisos otorgados por el MTC, según el numeral 5.14.13 “Los equipos de comunicaciones (Equipos transceptores portátiles y Radios de Bases Fija) requeridos para el servicio, deberán contar con autorización vigente del Ministerio de Transportes y Comunicaciones para el uso de frecuencias en la Región donde se encuentra ubicada la sede aeroportuaria, lugar donde se ejecutará el servicio.*

- ✓ *¿Lo requerirá para el perfeccionamiento de contrato o para la presentación de ofertas?*

*La entidad considerando el principio de “igualdad de trato” previsto en el Artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado ha considerado otorgar un plazo de 4 meses a partir de la firma del contrato y no de la instalación del servicio” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

De manera previa al análisis, cabe señalar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto<sup>6</sup>.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, el Comité de Selección en las absoluciones de las consultas y/u observaciones no aceptó suprimir del requerimiento la exigencia relativa al “plazo de cuatro (4) meses posteriores a la firma del contrato” para la presentación de la “Autorización vigente del Ministerio de Transportes y Comunicaciones para el uso de frecuencias en la Región donde se encuentra ubicada la sede aeroportuaria, lugar donde se ejecutará el servicio”.

No obstante, el recurrente cuestiona la absolución del colegiado alegando que el uso de las radios sin la autorización vulneraría las normas del Ministerio de Transportes y Comunicaciones.

En razón de ello, la Entidad remitió su Informe Técnico indicando que, no se está solicitando el uso de las radios sin la autorización legal que corresponde, toda vez que, no se aceptará el uso de equipos de manera ilegal o clandestina en la medida que se

---

<sup>6</sup> Ver el Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.



ofrece alternativas de uso de otro medio de comunicación hasta contar con las autorizaciones que corresponden.

Y, además, en el numeral 4.2 del Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias, la Entidad ha declarado que existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye la experiencia del postor en la especialidad.

En ese sentido, considerando que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades -responsable del requerimiento- ha determinado el plazo para la entrega de la “Autorización vigente del Ministerio de Transportes y Comunicaciones para el uso de frecuencias”, y existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, y en atención al Principio de Transparencia, se **deberá tener en cuenta** lo indicado por la Entidad en el MEMORANDO GCAP.AS.0367.2023, conforme al detalle siguiente:

*“Con respecto a sus preguntas puntuales presentadas en la consulta 199:*

- ✓ *¿La entidad requerirá que los postores cuenten con la autorización por el MTC para el uso del espectro electromagnético y no cometer una falta y/o delito para la presentación de ofertas?*

*La entidad ha solicitado el uso de equipos de radio con sus respectivas licencias o permisos otorgados por el MTC, según el numeral 5.14.13 “Los equipos de comunicaciones (Equipos transceptores portátiles y Radios de Bases Fija) requeridos para el servicio, deberán contar con autorización vigente del Ministerio de Transportes y Comunicaciones para el uso de frecuencias en la Región donde se encuentra ubicada la sede aeroportuaria, lugar donde se ejecutará el servicio.*

- ✓ *¿Lo requerirá para el perfeccionamiento de contrato o para la presentación de ofertas?*

*La entidad considerando el principio de “igualdad de trato” previsto en el Artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado ha considerado otorgar un plazo de 4 meses a partir de la firma del contrato y no de la instalación del servicio”.*

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### Cuestionamiento N° 3

### Respecto al carnet SUCAMEC

El participante **BOINAS DORADAS S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 13, N° 26, N° 209 y N° 278, señalando lo siguiente:

“(…)

*Debemos señalar que, la SUCAMEC viene realizando gestiones para que en el más breve plazo se obtenga la aprobación del Reglamento del Decreto Legislativo N° 1213, así como la implementación del proceso de adecuación de los procedimientos de seguridad privada al nuevo marco normativo. No obstante, a la fecha aún ni siquiera se ha promulgado el TUPA respectivo.*

*SUCAMEC ha suspendido algunos procesos en su plataforma como la emisión de Carnet, cursos básicos y de perfeccionamiento, cambio de empresa, entre otros, esto conforme al Comunicado N° 02- 2023-SUCAMEC, en el que precisa que: De conformidad con lo dispuesto por la Ley N° 31615, desde el 15 de enero de 2023 entró en vigencia el Decreto Legislativo N° 1213, que regula los servicios de seguridad privada y deroga la Ley N° 28879, Ley de Servicios de Seguridad Privada, así como su Reglamento, aprobado por Decreto Supremo N° 003-2011-IN.*

*Ahora bien, es menester señalar que hoy en día existe un embalse en SUCAMEC que no les permite atender de manera oportuna la emisión del carnet SUCAMEC a las empresas.*

*Asimismo, resulta importante considerar que entre la buena pro y la firma de contrato existe un plazo de 8 días, tiempo insuficiente para tramitar el carnet SUCAMEC a todo el personal que se reenganchará y/o ejecutará el servicio.*

*Considerando que la empresa ganadora de la buena pro podrá suscribir contrato con su propio personal que cumple con el perfil de las bases, la dificultad estaría en los cambios de personal y personal reenganchado; en tal sentido, el inconveniente que tendría cualquier empresa excepto la empresa que actualmente ejecuta el servicio serio en la instalación del nuevo contrato.*

*Por lo expuesto, se sugiere que se utilice el periodo de gracia de 30 días para que la empresa ganadora de la buena pro tenga la oportunidad de reenganchar al personal saliente e instalar su servicio sin ser penalizado durante ese periodo” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

El participante **PROTECCIÓN Y RESGUARDO S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 61, señalando lo siguiente:

“(…)

*En la absorción a la consulta referida a la penalidad por el carnet*

SUCAMEC.

*Observamos que sea efectuado en cumplimiento del artículo 59° del Reglamento de la Ley de Seguridad Privada que establece lo siguiente:  
(...)*

*Sobre el particular es preciso indicar que si bien es cierto CORPAC acepta nuestra observación indicando que les servirá para observar con mayor acuciosidad los datos de las identificaciones presentadas por los vigilantes en cumplimiento de la Ley de Seguridad Privada y su Reglamento, es importante indicar que la aplicación de penalidades es respetando el principio de tipicidad, por lo que correspondería a CORPAC reformular la penalidad N° 2 observada que dice:*

|  |                                    |   |
|--|------------------------------------|---|
| <i>2. Que el Vigilante no porte en su turno el Carnet de Identificación personal vigente otorgado por la SUCAMEC</i> | <i>S/ 50.00<br/>Por ocurrencia</i> | <i>Según acta de observación adjuntando evidencia</i> |
|--|------------------------------------|---|

**Debiendo a nuestro criterio decir:**

**Que el vigilante no porte en su turno la Carne de Identificación personal vigente otorgada por SUCAMEC o que no cumpla con el artículo 59° del Reglamento de la Ley de Seguridad Privada que establece que personal de seguridad debe portar su carnet vigente, para su plena identificación durante la prestación o desarrollo de sus servicios de seguridad privada el cual debe corresponder a la modalidad autorizada de los servicios de seguridad privada y a la empresa con la cual el personal de seguridad mantiene vínculo laboral vigente.**

**Elevamos la presente absolución con la finalidad que habiendo CORPAC aceptado nuestra observación, correspondería reformar la forma de aplicar la penalidad N° 2 en cumplimiento del artículo 59° del Reglamento de la Ley de Seguridad Privada, caso contrario únicamente se podrán limitar a aplicar la penalidad cuando el carnet SUCAMEC este vencido sin importar el vínculo laboral del trabajador con la empresa dueña del carnet SUCAMEC” (El subrayado y resaltado es nuestro).**

## **Pronunciamiento**

De la revisión de las Bases, se aprecia lo siguiente:

### **“2.3 REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO**

*El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:*

*(...)*

**n) Copia del carnet de identidad vigente emitido por SUCAMEC.**

o) Copia de la licencia de uso de arma de fuego vigente emitida por SUCAMEC, de ser el caso.  
 (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Asimismo, en el pliego absolutorio publicado, se aprecia lo siguiente:

| Consultas u observaciones   | Análisis respecto de la consulta u observación:  |
|---|--|
| <p>N° 13:</p> <p>“En esta parte de las Bases requieren la presentación de copia del Carnet de identidad vigente emitido por SUCAMEC. Sin embargo, la SUCAMEC viene realizando gestiones para que en el más breve plazo se obtenga la aprobación del Reglamento del Decreto Legislativo N° 1213, así como la implementación del proceso de adecuación de los procedimientos de seguridad privada al nuevo marco normativo.</p> <p><u>¿Se dará plazo prudencial al postor ganador de la buena pro para que pueda gestionar la emisión de los Carnés SUCAMEC del personal de seguridad o la hoja de inicio de trámite?”</u> (El subrayado y resaltado es nuestro).</p> | <p>“SE ACLARA</p> <p>Las bases estándar del Concurso Público del Servicio de Vigilancia Privada no permiten el otorgamiento de plazos según el literal n) del numeral 2.3 del capítulo II de la sección específica”.</p> |
| <p>N° 26:</p> <p>“En las bases requieren la presentación de copia del Carnet de identidad vigente emitido por SUCAMEC para la firma de contrato y para los cambios de personal.</p> <p>(...)</p> <p>Por lo expuesto, <u>solicitamos a CORPAC tenga a bien reinsertar en el presente proceso selectivo el periodo de gracia de 30 días para que la empresa ganadora de la buena pro</u> tenga la oportunidad de reenganchar al personal saliente e instalar su servicio sin ser penalizado durante ese periodo” (El subrayado y resaltado es nuestro).</p>   | <p>“SE ACLARA Las bases estándar de Concurso Público de Servicio de Vigilancia Privada no permiten el otorgamiento de plazos según el literal n) del numeral 2.3 del capítulo II de la sección específica”.</p>          |
| <p>N° 61:</p> <p><u>“Respecto a la penalidad número 2, en la</u></p>  | <p>“SE ACLARA:</p> <p>Se agradece la consulta que nos permitirá observar con mayor acuciosidad los datos</p>   |

|   |  |
|---|--|
| <p><b><u>que el vigilante no porte en su turno el carnet de identificación personal vigente otorgado por la SUCAMEC, se aplicará la penalidad considerando también lo establecido en el artículo 59° del Reglamento de la Ley de Seguridad Privada donde el vigilante deberá mantener vínculo laboral con su empleador.</u></b></p> <p>Cabe precisar que algunas empresas usan carnet SUCAMEC perteneciente a otro emperador, usualmente en los casos de empresas consorciadas, sin considerar que dichos permisos o autorizaciones son de carácter intransferible y que solo puede ser usado por el vigilante de la empresa que ejecuta el servicio”.</p>  | <p>de las identificaciones presentadas por los vigilantes en cumplimiento con la Ley de Seguridad Privada y su Reglamento”.</p>  |
| <p>N° 209:</p> <p>“Las penalidades por no portar carne SUCAMEC se aplicarán posterior a al plazo de gracia otorgado para su regularización, en virtud de la de que la SUCAMEC viene realizando gestiones para obtener la implementación del Reglamento del Decreto Legislativo N.° 1213, así como de los proceso de adecuación de los procedimientos de seguridad privada (NUEVO TUPA) al nuevo marco normativo, sin que a la fecha haya un resultado concreto. Situación viene perjudicando a los miles de administrados ya que no podemos iniciar ni finalizar ningún trámite ante la SUCAMEC porque al día de hoy aún no se aprueba el nuevo Reglamento ni mucho menos el NUEVO TUPA.</p> <p>Por todo lo precedentemente señalado, <b><u>solicitamos que por favor se otorgue un plazo prudencial de 45 días hábiles, desde iniciado el servicio al contratista, para entregar los carnés de identificación SUCAMEC y licencias de armas. Y en tanto se gestionan las licencias de armas, se podrían usar armas no letales</u></b>” (El subrayado y resaltado es nuestro).</p> | <p>“SE ACLARA</p> <p>No se consideran plazos debido a las exigencias de las Bases Estándar de la OSCE para los Servicios de Vigilancia Privada.</p> <p>El uso de armas no letales no suple la falta de armas en los puestos requeridos”.</p> |
| <p>N° 278:</p> <p>“Respecto al requerimiento de presentar el carnet SUCAMEC vigente del personal,</p>   | <p>“SE ACLARA:</p> <p>Las Bases Estándar no permiten el otorgamiento de plazos”.</p>   |

solicitamos a CORPAC otorgue un plazo prudencial de 30 días para la presentación del carnet SUCAMEC para el personal que se reenganchara al servicio.

Es importante precisar que el personal de la empresa saliente ya cuenta con carnet SUCAMEC y de reenganchase el personal, solo se realizaría el cambio de razón social del carnet SUCAMEC, pero ello no sería posible si el vigilante antes no culmina labores en la empresa saliente y la empresa saliente le da de baja en su planilla electrónica.

Por la situación a presentarse, solicitamos a CORPAC conceder a la empresa entrante 30 días para que pueda presentar el carnet SUCAMEC o su voucher de trámite del personal reenganchado” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponderá dividir el cuestionamiento en dos (2) extremos, bajo el detalle siguiente:

✓ **Respecto a las consultas y/u observaciones N° 13, N° 26, N° 209 y N° 278:**

Con relación a ello, mediante MEMORANDO GCAP.AS.0367.2023 de fecha 4 de agosto de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

A pesar que reconocemos las dificultades para el cumplimiento de estos requisitos, debemos cumplir la norma vigente por tanto no podemos permitirnos alterar o modificar un requerimiento de las Bases Estándar.

El Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado en su Art. 47.3 determina que “El comité de selección o el órgano encargado de las contrataciones, según corresponda, elabora los documentos de procedimiento de selección a su cargo, utilizando obligatoriamente los documentos estándar que aprueba el OSCE y la información técnica y económica contenida en el expediente de contratación aprobado.”

La Directiva que aprueba las Bases Estándar para la contratación de los servicios de vigilancia privada N° 001.2019.OSCE/CD, en el numeral 7.3 establece: “(…) En el caso de la sección específica, ésta debe ser modificada mediante la incorporación de la información que corresponde a la contratación en particular, según las instrucciones previstas en dicha sección (…)”.

*Las bases estándar del Concurso Público del Servicio de Vigilancia Privada en la sección específica, numeral 2.3 'Requisitos para perfeccionar el contrato', literal m) exige: 'Copia del carnet de identidad vigente emitido por SUCAMEC.' EL LITERAL N) EXIGE: 'Copia de la licencia de uso de arma de fuego vigente emitida por SUCAMEC, de ser el caso.'*

*Siendo que la modificación de las Bases Estándar solo se da por incorporación de información, no podemos alterar el requerimiento de los literales m) y n) citados en el párrafo anterior, consecuentemente **no se puede otorgar plazos adicionales para la presentación de estos requisitos.***

**El uso de armas no letales no suple la falta de armas en los puestos requeridos**” (El subrayado y resaltado es nuestro).

De manera previa al análisis, cabe señalar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto<sup>7</sup>.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, el Comité de Selección en la absolución de las consultas y/u observaciones no aceptó ampliar el plazo para la entrega de la “Copia del carnet de identidad vigente emitido por SUCAMEC”.

No obstante, el recurrente cuestiona las absoluciones del colegiado, reiterando que se otorgue un plazo adicional desde la suscripción del contrato para hacer entrega del carnet.

En razón de ello, la Entidad remitió su Informe Técnico ratificando la presentación la “Copia del carnet de identificación vigente emitido por SUCAMEC” para el perfeccionamiento del contrato, bajo el argumento de que el uso de armas no letales no suple la falta de armas en los puestos requeridos.

Y, además, en el numeral 4.2 del Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias publicado en el SEACE, la Entidad ha declarado que existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento.

En ese sentido, considerando que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades -responsable del requerimiento- ha determinado que los documentos en cuestión se presenten necesariamente para la suscripción del contrato, y, además, existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el Informe

---

<sup>7</sup> Ver el Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.

Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

✓ **Respecto a la consulta y/u observación N° 61:**

Con relación a ello, mediante MEMORANDO GCAP.AS.0367.2023, de fecha 4 de agosto de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

*“(…)*

*De acuerdo con el D.S. No. 005.2023.IN que aprueba el Reglamento del D.L.1213 que regula los servicios de la seguridad privada – en su Art. 59.1 se establece que **“El personal de seguridad debe portar su carné vigente, para su plena identificación durante la prestación o desarrollo de los servicios de seguridad privada el cual debe corresponder a la modalidad autorizada de los servicios de seguridad privada y, a la empresa de seguridad con la cual el personal de seguridad tiene vínculo laboral vigente”**.*

*Por tanto, se observará en el caso de los consorciados el compromiso de ejecución del servicio que establecen. Con relación a la penalidad, pues si se aplicaría de no haberse detectado en el ingreso del personal esta disconformidad ya que en el paso previo de presentación curricular del vigilante, éste no podría ser aceptado para el servicio al no cumplir con la Ley de Seguridad Privada y su Reglamento” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

De manera previa al análisis, cabe señalar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto<sup>8</sup>.

Ahora bien, en el pliego el participante consultó si la penalidad N° 2 (Que el vigilante no porte en su turno el Carné de Identificación personal vigente otorgado por la SUCAMEC) se aplicará considerando los permisos o autorizaciones de carácter intransferible y que solo puede ser usado por el vigilante de la empresa que ejecuta el servicio. Ante lo cual, el Comité de Selección indicó que, la consulta permitirá observar con mayor acuciosidad los datos de las identificaciones presentadas por los vigilantes en cumplimiento con la Ley de Seguridad Privada y su Reglamento.

No obstante, el recurrente cuestiona la absolución del colegiado alegando que debería reformular la forma de aplicar la penalidad N° 2 en cumplimiento del artículo 59 del Reglamento de la Ley de Seguridad Privada, caso contrario únicamente se podrán limitar a aplicar la penalidad cuando el carnet SUCAMEC esté vencido sin importar el vínculo laboral del trabajador con la empresa dueña del carnet SUCAMEC.

---

<sup>8</sup> Ver el Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.



Al respecto, cabe señalar que, el artículo 163 del Reglamento establece que la Entidad **puede** considerar penalidades distintas al retraso de la ejecución de la prestación, siempre que sea objetivo, razonable, congruente y proporcional al objeto contractual. Entonces, es posible que la Entidad, en atención a la potestad otorgada por la normativa de contratación pública, disponga, tal como, se describe en la penalidad N° 2, el castigo al contratista ante el supuesto que vigilante “no porte en su turno el carné de identificación personal vigente otorgado por SUCAMEC”.

Siendo que, la mencionada penalidad se aplica “por ocurrencia” y que la descripción textual de la misma comprende la posibilidad de dos (2) situaciones, una en la cual el vigilante no porta al momento de la ejecución del servicio (turno) el carné, y otro en que teniendo el carné para identificarse, este no esté vigente; por ende, ante cualquiera de estos dos (2) sucesos la Entidad podría aplicar la mencionada penalidad.

Sobre lo expuesto, es conveniente señalar que, el artículo 59 del Reglamento del Decreto Legislativo N° 1213, Decreto Legislativo que regula los servicios de seguridad privada, indica la obligatoriedad del personal de seguridad de portar el carné vigente para su identificación o desarrollo del servicio de seguridad privada; toda vez que, ello permite acreditar su condición de personal de seguridad debidamente capacitado de acuerdo al plan de formación básica-

Entonces, la mencionada penalidad no se aplicaría únicamente cuando el carné esté vencido, dado que, la Entidad, bajo la potestad de determinar penalidades distintas a la mora, ha determinado una penalidad en la cual concurren dos eventos, uno referido a que no se porte el carné y otro en el cual dicho carné portado no esta vigente.

Y, además, en el numeral 4.2 del Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias publicado en el SEACE, la Entidad ha declarado que existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a aclarar si la mencionada penalidad únicamente se aplicará si el carné se encuentra vencido, y que la descripción de esta comprenden dos eventos que podría conllevar cada uno una ocurrencia pasible de penalidad,; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento; por lo que, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto.

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>9</sup> lo señalado lo siguiente:

“(…) la mencionada penalidad se aplica “por ocurrencia” y la descripción textual de la misma comprende la posibilidad de dos (2) situaciones, una en la cual el vigilante no porta al momento de la ejecución del servicio (turno) el carné, y otro en que teniendo el carné para identificarse, este no esté vigente; por ende, ante cualquiera de estos dos (2) sucesos la Entidad podría aplicar la mencionada penalidad.

---

<sup>9</sup> La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

- Corresponde que el Titular de la Entidad **imparta directrices** correspondientes a fin de que el Comité de Selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa de lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N.º 23-2016/OSCE/CD.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 4**

#### **Respecto al registro de micro y pequeña empresa**

El participante **PROTECCIÓN Y RESGUARDO S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 9, señalando lo siguiente:

*“(…)*

*Sobre el particular, es precisado indicar que conforme al COMUNICADO N° 001-2022/REMYPE, existen empresas que hace muchos años sobrepasaron los límites de personal y facturación requeridos para tener el beneficio de ser pyme y ahorrarse el gasto financiero que representa obtener la buena pro y presentar una carta fianza ante la entidad, condición que le genera una ventaja indebida frente a una empresa del Régimen General que por su condición si debe presentar una carta fianza bancaria.*

*Resulta importante indicar que si bien es cierto para la presentación de estructura de costos, las empresas presentan su Estructura de Costos bajo el Régimen General, las empresas que ostentan el certificado PYME del Ministerio de Trabajo, liquidan a su personal tiempo después de culminado y liquidado su contrato como PYME, pagando a su personal la mitad de los beneficios laborales conforme la Ley lo privilegia por tener este certificado. Ello también le genera otra ventaja frente a una empresa del Régimen General.*

*Ahora en presente proceso selectivo, requiere acreditar una facturación que supera los 300 Millones de Soles; por tanto, como sería posible que una empresa con ese volumen de facturación se acredita como PYME y se exonera de presentar una carta fianza al momento de suscribir contrato.*

*Por todo lo expuesto, **elevamos la presente absolución a fin que se exija a las empresas que se presentan como PYME, presentar los documentos presentados ante el MINISTERIO DE TRABAJO Y PROMOCIÓN DEL EMPLEO conforme la exigencia del COMUNICADO N° 001-***

**2022/REPYME**, donde se pueda evidenciar su situación real respecto a su cantidad de trabajadores registrados en SUNAT y sus volúmenes de facturación o contratación registrados ante SUCAMEC y SUNAT ya que no resulta lógico tener una facturación millonaria y no tener un solo trabajador en su planilla pero si tener más de 2mil vigilantes registrados ante SUCAMEC.

Finalmente, **elevamos la presente absolución, denunciando que podría exigir una falta a la verdad lo cual configuraría documentación inexacta al no contrastarse el certificado PYME presentado con la realidad de la empresa o empresas que se presentan en consorcio**” (El subrayado y resaltado es nuestro).

## Pronunciamiento

De la revisión de las Bases, se aprecia lo siguiente:

### **“2.3 REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO**

(...)

a) Garantía de fiel cumplimiento del contrato.

b) Garantía de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias, de ser el caso.

(...)

*Importante*

(...)

**En los contratos periódicos de prestación de servicios en general que celebren las Entidades con las micro y pequeñas empresas, estas últimas pueden otorgar como garantía de fiel cumplimiento el diez por ciento (10%) del monto del contrato, porcentaje que es retenido por la Entidad durante la primera mitad del número total de pagos a realizarse, de forma prorrateada en cada pago, con cargo a ser devuelto a la finalización del mismo, conforme lo establece el numeral 149.4 del artículo 149 y numeral 151.2 del artículo 151 del Reglamento. Para dicho efecto los postores deben encontrarse registrados en el REMYPE, consignando en la Declaración Jurada de Datos del Postor (Anexo N° 1) o en la solicitud de retención de la garantía durante el perfeccionamiento del contrato, que tienen la condición de MYPE, lo cual será verificado por la Entidad en el link <http://www2.trabajo.gob.pe/servicios-en-linea-2-2> opción consulta de empresas acreditadas en el REMYPE.**  
(...)”.

Asimismo, en el pliego absolutorio publicado, se aprecia lo siguiente:

| Consulta u observación N° 9   | Análisis respecto de la consulta u observación:   |
|---|---|
| “En amparo del numeral 149.4 del Art. 149 <b><u>Garantía de fiel cumplimiento</u></b> del Reglamento de la Ley de Contrataciones, la empresa o postor que solicite acceder a la | “SE ACLARA En los contratos periódicos de prestación de servicios, <b><u>la condición de microempresa será verificada por la Entidad en la página web del Ministerio de</u></b> |

retención del 10% del monto del contrato como garantía de fiel cumplimiento.  
¿Deberá cumplir con la inscripción y registro VIGENTE como empresa micro y pequeña empresa ante el Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo?” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Trabajo y Promoción del Empleo en la sección consulta de empresas acreditadas en el REMYPE en el link <http://www2.trabajo.gob.pe/servicios-en-linea-2-2/> y se tendrá en consideración, en caso el consorcio ganador de la buena pro solicite la retención del diez por ciento (10%) del monto del contrato original, en calidad de garantía de fiel cumplimiento, según lo señalado en el numeral 149.4 del artículo 149 y numeral 151.2 del artículo 151 del Reglamento. Para dicho efecto, todos los integrantes del consorcio deben acreditar la condición de micro o pequeña empresa” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Con relación a ello, mediante MEMORANDO GCAP.AS.0367.2023 de fecha 4 de agosto de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

Se precisa que no es facultad de la entidad determinar la condición de una empresa como MYPE, toda vez que dicha función le pertenece al Ministerio Trabajo y Promoción del Empleo. La entidad sólo se rige a lo establecido en las bases estándar y la ley de contrataciones del estado en lo establecido en el art. 149.4, en los contratos periódicos de suministro de bienes o de prestación de servicios en general, así como en los contratos de consultoría en general, de ejecución y consultoría de obras que celebren las Entidades con las micro y pequeñas empresas estas últimas pueden otorgar como garantía de fiel cumplimiento el diez por ciento (10%) del monto del contrato original, porcentaje que es retenido por la Entidad.

En los contratos periódicos de prestación de servicios, esta información será verificada por la Entidad en la página web del Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo en la sección consulta de empresas acreditadas en el REMYPE en el link <http://www2.trabajo.gob.pe/servicios-en-linea-2-2/> y se tendrá en consideración, en caso el consorcio ganador de la buena pro solicite la retención del diez por ciento (10%) del monto del contrato original, en calidad de garantía de fiel cumplimiento, según lo señalado en el numeral 149.4 del artículo 149 y numeral 151.2 del artículo 151 del Reglamento. Para dicho efecto, todos los integrantes del consorcio deben acreditar la condición de micro o pequeña empresa.

Por lo que, la Entidad en la etapa de suscripción de contrato verifica, entre otros documentos, las garantías y/o retenciones presentadas por el ganador de la buena pro en virtud a lo dispuesto en la normativa de contrataciones del estado y lo establecido en las bases estándar; cabe precisar que es responsabilidad de cada proveedor el sustento y acreditación de su

**experiencia, no pudiendo exigirse mayor documentación que las previstas en las bases estándar a fin de no vulnerar el principio de libre competencia**”  
(El subrayado y resaltado es nuestro).

De manera previa al análisis, cabe señalar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto<sup>10</sup>.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, el Comité de Selección en la absolución de la consulta y/u observación en cuestión, indicó que, en caso el consorcio ganador de la buena pro solicite la retención del diez por ciento (10%) del monto del contrato original, en calidad de garantía de fiel cumplimiento, en los contratos periódicos de prestación de servicios, la condición de microempresa será verificada por la Entidad en la página web del Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo en la sección consulta de empresas acreditadas en el REMYPE en el link <http://www2.trabajo.gob.pe/servicios-en-linea-2-2/> y se tendrá en consideración.

No obstante, el recurrente cuestiona la absolución del colegiado alegando que la absolución podría generar una falta a la verdad al no contrastarse el certificado PYME presentado con la realidad de la empresa o empresas que se presentan en consorcio.

En razón de ello, la Entidad remitió su Informe Técnico indicando que, en la etapa de suscripción de contrato se verifica, entre otros documentos, las garantías y/o retenciones presentadas por el ganador de la buena pro en virtud a lo dispuesto en la normativa de contrataciones del estado y lo establecido en las Bases Estándar; y que es responsabilidad de cada proveedor el sustento y acreditación de su experiencia, no pudiendo exigirse mayor documentación que las previstas en las bases estándar a fin de no vulnerar el Principio de Libre Competencia, y además, la fuente de verificación para su control por parte de la Entidad será página web del Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

**Cuestionamiento N° 5**

**Respecto a la tarjeta de propiedad del arma**

<sup>10</sup> Ver el Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.

El participante **PROTECCIÓN Y RESGUARDO S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 27, señalando lo siguiente:

“(…)

*Al momento de integrar las bases, en lo referido a los documentos de suscripción del contrato y/o legajos del personal, no incluyen la presentación de las tarjetas de propiedad del arma, pese a que en la absolución de la consulta establecen que el personal armado deberá acompañar a su licencia la presentación de la tarjeta de propiedad del armamento de fuego que acredite que el arma se encuentra válidamente inscrita y registrada en SUCAMEC y que le pertenece a la empresa que ejecutará el servicio.*

*En tal sentido, elevamos la presente absolución con la finalidad que CORPAC cumpla con implementar o incorporar en cada legajo del personal armado la obligación de presentar la tarjeta de propiedad del arma que utilizará en el servicio y de esta manera pueden también corroborar el cumplimiento de la Ley de Seguridad Privada.*

*Como sustento a nuestra petición tenemos el PRONUNCIAMIENTO 248-2023/OSCE-DGR y la absolución a la consulta 82 del presente proceso selectivo” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

### **Pronunciamiento**

De la revisión de las Bases, se aprecia lo siguiente:

#### **“2.3 REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO**

*El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:*

*(…)*

*n) Copia del carnet de identidad vigente emitido por SUCAMEC.*

*o) Copia de la licencia de uso de arma de fuego vigente emitida por SUCAMEC, de ser el caso.*

*(…)” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Asimismo, en el pliego absolutorio publicado, se aprecia lo siguiente:

| <i>Consulta u observación N° 27</i>   | <i>Análisis respecto de la consulta u observación:</i>   | <i>Precisión</i>   |
|---|--|--|
| <i>“En las bases para suscribir contrato requieren la presentación de la Copia del carnet de identidad vigente emitido por SUCAMEC y la</i> | <i>“SE ACLARA<br/>1. ¿Que el vigilante simple, deberá portar su carnet SUCAMEC vigente y ambos deberán pertenecer a un</i> | <i>“Se modifica los TDR en su numeral 5.7, considerando la Ley 30299 y su Reglamento, asimismo</i> |

|   |  |  |
|---|--|--|
| <p>Copia de la licencia de uso de arma de fuego vigente emitida por SUCAMEC, de ser el caso.</p> <p>Respecto al requerimiento consultamos si en cumplimiento del artículo 59° del Reglamento de la Ley de Seguridad Privada, D.L. N° 1213-2023-SUCAMEC, el carnet SUCAMEC deberá encontrarse vigente y a nombre de la empresa con quien el vigilante mantiene vínculo laboral.</p> <p>El servicio de la empresa independientemente si lo ejecuta solo o en consorcio, deberá realizarse en estricto cumplimiento de la Ley y su Reglamento de Seguridad Privada, el mismo que estipula en su artículo N° 59°, el deber del personal de seguridad respecto al uso de su autorización para prestar y desarrollar sus servicios de seguridad privada. Asimismo, la Ley 30299, dispone el uso de las armas de fuego en el servicio.</p> <p>De lo expuesto y conforme lo dispone la Ley de Seguridad Privada, en el caso de consorcios, el vigilante no puede ni debe brindar servicio utilizando las autorizaciones pertenecientes a su otro consorciado, debiendo cada empresa ejecutar su servicio con sus propios vigilantes, autorizaciones y conforme su promesa formal de consorcio.</p> <p>Por lo expuesto, solicitamos al Comité de Selección aclarar y de ser el caso incorporar en las bases las siguientes precisiones: Que el vigilante simple, deberá portar su carnet SUCAMEC vigente y ambos deberán pertenecer a un mismo</p> | <p>mismo empleador según su planilla T- REGISTRO SUNAT?</p> <p>Se exigirá el cumplimiento del Art. 59.1 del Reglamento de la Ley de Seguridad Privada vigente.</p> <p>2. ¿Que el vigilante armado, deberá portar su Licencia de Portar Armamento de fuego vigente acompañado de la tarjeta de propiedad del arma y su carnet SUCAMEC vigente; el vigilante y las autorizaciones mencionadas, deberán pertenecer a un mismo empleador con quien mantiene vínculo laboral?</p> <p><b><u>Se exigirá el cumplimiento del Art. 54.3 del Reglamento de la Ley Nro. 30299</u></b></p> <p>3. ¿Las Armas deberán estar acreditadas con la tarjeta de propiedad de la empresa que ejecutará el servicio con sus vigilantes armados? Las tarjetas de propiedad del arma no podrán ser cedidas o prestadas a otra empresa de seguridad u otro consorciado ya que únicamente pueden ser portados u utilizadas por su titular y en el caso de las empresas de vigilancia por el vigilante de la empresa que ejecutará el servicio armado. Se exigirá el cumplimiento del Art. 54.3 del Reglamento de la Ley Nro. 30299</p> <p>4. ¿El postor adjudicado, en caso de ser consorcio deberá presentar al personal que ejecutará su servicio cumpliendo con su promesa formal de consorcio y la</p> | <p>el numeral 1.10 Base Legal de las Bases administrativas del Capítulo I- Generalidades”.</p> |
|---|--|--|

|  |  |
|--|--|
| <p>empleador según su planilla T-REGISTRO SUNAT.</p> <p><b><u>Que el vigilante armado, deberá portar su Licencia de Portar Armamento de fuego vigente acompañado de la tarjeta de propiedad del arma y su carnet SUCAMEC vigente; el vigilante y las autorizaciones mencionadas, deberán pertenecer a un mismo empleador con quien mantiene vínculo laboral.</u></b></p> <p>Las Armas deberán estar acreditadas con la tarjeta de propiedad de la empresa que ejecutará el servicio con sus vigilantes armados. Las tarjetas de propiedad del arma no podrán ser cedidas o prestadas a otra empresa de seguridad o a otro consorciado ya que únicamente pueden ser portadas u utilizadas por su titular y en el caso de las empresas de vigilancia por el vigilante de la empresa que ejecutará el servicio armado.</p> <p>El postor adjudicado, en caso de ser consorcio deberá presentar al personal que ejecutará su servicio cumpliendo con su promesa formal de consorcio y la legislación vigente que regula la actividad de vigilancia privada.</p> <p>El vínculo laboral de la empresa de seguridad con su vigilante deberá acreditarse con la presentación de la planilla electrónica T-Registro SUNAT.</p> <p>Conforme lo dispone SUCAMEC, un vigilante no puede laborar en dos empresas de seguridad al mismo tiempo o de manera simultánea ya que únicamente otorga un solo carnet SUCAMEC.</p> <p>Una empresa consorciada que crea un RUC adicional</p> | <p>legislación vigente que regula la actividad de vigilancia privada?</p> <p>Es correcto, deberán señalar las obligaciones especificando de ser el caso ¿ las sedes donde serán responsables de brindar el servicio de vigilancia AVSEC.</p> <p>5. ¿El vínculo laboral de la empresa de seguridad con su vigilante deberá acreditarse con la presentación de la planilla electrónica TRegistro SUNAT?</p> <p>El vínculo laboral se acreditará con el contrato suscrito y el carnet SUCAMEC.</p> <p>6. ¿Conforme lo dispone SUCAMEC, un vigilante no puede laborar en dos empresas de seguridad al mismo tiempo o de manera simultánea ya que únicamente otorga un solo carnet SUCAMEC?</p> <p>No es pregunta para el procedimiento, se entiende como un aporte sobre la reglamentación SUCAMEC.</p> <p>7. ¿Una empresa consorciada que crea un RUC adicional estrictamente para temas financieros de facturación de su servicio, en algunos casos utiliza ese RUC para incorporar los trabajadores de las empresas consorciadas en su planilla de pago, el mencionado RUC no tiene Intermediación Laboral ni autorización SUCAMEC; por tanto, no debería desarrollar las actividades</p> |
|--|--|



|   |  |  |
|---|--|--|
| <p><i>estrictamente para temas financieros de facturación de su servicio, en algunos casos utiliza ese RUC para incorporar los trabajadores de las empresas consorciadas en su planilla de pago, el mencionado RUC no tiene Intermediación Laboral ni autorización SUCAMEC; por tanto, no debería desarrollar las actividades de intermediación laboral ni vigilancia privada, ni contratar vigilantes para desarrollar servicios como si fuera una empresa de seguridad soslayando la Ley de Seguridad Privada.</i></p> <p><i>Por lo expuesto <u>observamos si CORPAC en la etapa de firma de contrato y durante la ejecución del contrato, exigirá el cumplimiento de la Ley de Seguridad Privada y exigirá al ganador de la buena pro y al contratista, el cumplimiento de la Ley 30299, la Ley de Seguridad Privada según D.L N° 1213 y su Reglamento</u></i>” (El subrayado y resaltado es nuestro).</p> | <p><i>de intermediación laboral ni vigilancia privada, ni contratar vigilantes para desarrollar servicios como si fuera una empresa de seguridad soslayando la Ley de Seguridad Privada.</i></p> <p><i>No es pregunta para el procedimiento, se entiende como un aporte sobre la reglamentación SUCAMEC. Por lo expuesto observamos si CORPAC en la etapa de firma de contrato y durante la ejecución del contrato, exigirá el cumplimiento de la Ley de Seguridad Privada y exigirá al ganador de la buena pro y al contratista, el cumplimiento de la Ley 30299, la Ley de Seguridad Privada según D.L N° 1213 y su Reglamento.</i></p> <p><i>CORPAC S.A. en los TDR ha manifestado que el contratista deberá cumplir con las normas técnicas correspondientes al servicio que contratamos lo que incluye las normas legales del Servicio de Vigilancia Privada y de los Servicios Especializados Aeroportuarios”</i> (El subrayado y resaltado es nuestro).</p> |  |
|---|--|--|

Con relación a ello, mediante MEMORANDO GCAP.AS.0367.2023, de fecha 4 de agosto de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…) CORPAC S.A. para el procedimiento de selección y durante la ejecución del contrato exigirá el cumplimiento de la Ley de Seguridad Privada vigente, su Reglamento y modificaciones de acuerdo a nuestra condición de contratantes del servicio. La normativa vigente está enmarcada en el Decreto Supremo No. 005.2023/IN que aprueba el Reglamento del Decreto Legislativo No. 1213, decreto legislativo que regula los servicios de la seguridad privada.

1. *¿Que el vigilante simple, deberá portar su carnet SUCAMEC vigente y ambos deberán pertenecer a un mismo empleador según su planilla T-REGISTRO SUNAT?*

*Se exigirá el cumplimiento del Art. 59.1 del Reglamento de la Ley de Seguridad Privada vigente. En caso de consorcios se verificará las responsabilidades de los consorciados sobre la ejecución del servicio a fin de determinar el cumplimiento de esta norma.*

2. **¿Que el vigilante armado, deberá portar su Licencia de Portar Armamento de fuego vigente acompañado de la tarjeta de propiedad del arma y su carnet SUCAMEC vigente; el vigilante y las autorizaciones mencionadas, ¿deberán pertenecer a un mismo empleador con quien mantiene vínculo laboral?**

**Con respecto a las armas de la empresa contratista, ésta debe cumplir con el Art. 52° del Reglamento de la Ley de Seguridad Privada, literales l) y v).**

**En caso de consorcios se verificará las responsabilidades de los consorciados sobre la ejecución del servicio a fin de determinar el cumplimiento de esta norma.**

3. *¿Las Armas deberán estar acreditadas con la tarjeta de propiedad de la empresa que ejecutará el servicio con sus vigilantes armados? Las tarjetas de propiedad del arma no podrán ser cedidas o prestadas a otra empresa de seguridad o a otro consorciado ya que únicamente pueden ser portados u utilizadas por su titular y en el caso de las empresas de vigilancia por el vigilante de la empresa que ejecutará el servicio armado.*

*Con respecto a las armas de la empresa contratista, ésta debe cumplir con el Art. 52° del Reglamento de la Ley de Seguridad Privada, literales l) y v). En caso de consorcios se verificará las responsabilidades de los consorciados sobre la ejecución del servicio a fin de determinar el cumplimiento de esta norma.*

4. *¿El postor adjudicado, en caso de ser consorcio deberá presentar al personal que ejecutará su servicio cumpliendo con su promesa formal de consorcio y la legislación vigente que regula la actividad de vigilancia privada?*

*Es correcto, deberán señalar las obligaciones especificando de ser el caso las sedes donde serán responsables de brindar el servicio de vigilancia AVSEC.*

5. *¿El vínculo laboral de la empresa de seguridad con su vigilante deberá acreditarse con la presentación de la planilla electrónica T-Registro SUNAT?*

*El vínculo laboral se podrá acreditar con el contrato suscrito y/o la planilla electrónica TRegistro SUNAT, la cual es informativa y de registro obligatorio, el PLAME es la planilla electrónica.*

6. *¿Conforme lo dispone SUCAMEC, un vigilante no puede laborar en dos empresas de seguridad al mismo tiempo o de manera simultánea ya que únicamente otorga un solo carnet SUCAMEC?*

*No es pregunta para el procedimiento, se entiende como un aporte sobre la reglamentación SUCAMEC.*

7. *¿Una empresa consorciada que crea un RUC adicional estrictamente para temas financieros de facturación de su servicio, en algunos casos utiliza ese RUC para incorporar los trabajadores de las empresas consorciadas en su planilla de pago, el mencionado RUC no tiene Intermediación Laboral ni autorización SUCAMEC; por tanto, no debería desarrollar las actividades de intermediación laboral ni vigilancia privada, ni contratar vigilantes para desarrollar servicios como si fuera una empresa de seguridad soslayando la Ley de Seguridad Privada.*

*Las exigencias sobre el cumplimiento de la Ley de Seguridad Privada y su Reglamento recaen sobre el contratista; en caso de consorcios, cada consorciado asume responsabilidades en el servicio para los cuales se compromete.*

*CORPAC S.A. en los TDR ha manifestado que el contratista deberá cumplir con las normas técnicas correspondientes al servicio que contratamos lo que incluye las normas legales del Servicio de Vigilancia Privada y de los Servicios Especializados Aeroportuarios” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

De manera previa al análisis, cabe señalar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto<sup>11</sup>.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, el participante realizó, entre otros, la consulta relativa a *¿Que el vigilante armado, deberá portar su Licencia de Portar Armamento de fuego vigente acompañado de la tarjeta de propiedad del arma y su carnet SUCAMEC vigente; el vigilante y las autorizaciones mencionadas, deberán pertenecer a un mismo empleador con quien mantiene vínculo laboral?*; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que se exigirá el cumplimiento del Art. 54.3 del Reglamento de la Ley N°. 30299.

No obstante, el recurrente cuestiona la absolución del colegiado alegando que la Entidad no habría incluido la presentación de las tarjetas de propiedad del arma.

<sup>11</sup> Ver el Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.

En razón de ello, la Entidad remitió su Informe Técnico indicando que, con respecto a las armas de la empresa contratista, ésta debe cumplir con el artículo 52 del Reglamento de la Ley de Seguridad Privada, literales l) y v).

De la revisión del Art. 52 del Reglamento de la Ley de Seguridad Privada, literales l) y v), se establece lo siguiente:

“Artículo 52.- Obligaciones: Las personas jurídicas que prestan o desarrollan servicios de seguridad privada, según corresponda, deben cumplir las siguientes obligaciones, además de las señaladas en el Decreto Legislativo N° 1213:

l) Contar con un sistema de supervisión y control que contemple un registro físico y electrónico de las armas de fuego de propiedad de la persona jurídica en la que se indique el tipo de arma de fuego, número de serie, número de tarjeta de propiedad, el ingreso y salida de las mismas, el personal de seguridad a quien se le asigne y el lugar donde se preste el servicio al usuario.

v) Hacer uso de las armas de fuego de propiedad de las personas jurídicas autorizadas en la modalidad que los faculte a hacer uso de las mismas”.

Entonces, las empresas de seguridad tienen la obligación de contar con armas de fuego debidamente registradas para dotar a su personal que ejecutará el servicio, lo cual es congruente con la respuesta de la Entidad.

En ese sentido, considerando que la pretensión del participante estaría orientada a que se precise necesariamente en las Bases la exigencia relativa a la “presentación de las tarjetas de propiedad del arma”, y en la medida que la Entidad ha señalado que el contratista deberá cumplir con la normativa de Servicio de Vigilancia Privada y de los Servicios Especializados Aeroportuarios, lo cual, incluiría la tarjeta de propiedad del arma; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 6**

#### **Respecto al certificado de trabajo**

El participante **PROTECCIÓN Y RESGUARDO S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 28, señalando lo siguiente:

- Respecto a la consulta y/u observación N° 28:

“(…)

*En la absorción a la consulta referida a la acreditación de la experiencia del personal que ejecutará el servicio, CORPAC absuelve manifestado que los certificados de trabajo deberán ser presentados según lo dispone la Legislación Laboral Vigente DS 001-96-TR en amparo de la Ley 27444.*

**De lo absuelto se debe considerar para el TRIBUNAL DEL OSCE, la experiencia de los vigilantes son actividad regulada por SUCAMEC, y por ello debe coincidir el tiempo del CERTIFICADO DE TRABAJO con el tiempo de la FICHA Y/O REGISTRO DEL CARNET SUCAMEC, lo cual resulta lógico y coherente respecto a que la experiencia se genera a partir de una actividad regulada (QUE EL VIGILANTE SE ENCUENTRA EN LA PLANILLA DE SU EMPLEADOR Y QUE ADEMÁS CUENTE CON EL CARNET SUCAMEC).**

*De lo indicado en el párrafo precedente, debemos indicar que en el caso que los vigilantes pertenecen a la empresa que los propone no existirá mayor inconveniente siempre y cuando el vigilante tiene una permanencia igual o mayor al tiempo de experiencia requerida por las bases ya que tranquilamente pueden elaborar una constancia de trabajo cuya experiencia cuadre y se encuentre dentro de los periodos del registro carnet SUCAMEC (Ficha SUCAMEC o Reporte SUCAMEC).*

*El problema e imposibilidad se presenta cuando los vigilantes son nuevos o tienen poco tiempo trabajando para la empresa y provienen de otras empresas de vigilancia donde al culminar sus labores según Ley del Ministerio de Trabajo se les debe expedir un CERTIFICADO DE TRABAJO según el tiempo que permaneció laborando en su planilla; el mencionado CERTIFICADO DE TRABAJO en su gran mayoría no coincide con el tiempo registrado en SUCAMEC con el carnet, lo cual genera un desfase o diferencia de tiempos ya que por lo general la experiencia detallada en el certificado de trabajo es mayor al tiempo registrado en SUCAMEC y en este caso la empresa estaría expuesta a una sanción injusta por parte del OSCE por lo cuadrar ambos tiempos.*

**Resulta importante indicar que la empresa de seguridad no puede alterar ni cambiar los tiempos de un CERTIFICADO DE TRABAJO emitido por otra empresa de seguridad, por lo que en estos casos y en aras de evitar una sanción injusta a la empresa de seguridad que acredita experiencia de sus vigilantes, se les permite presentar adicional al CERTIFICADO DE TRABAJO, la ficha o reporte SUCAMEC descargado de la web SUCAMEC del trabajador, acompañado de una declaración jurada donde la empresa detalla y acredita únicamente el tiempo que el vigilante permaneció en la planilla de su empleador y en el registro SUCAMEC.**

*No permitir lo expuesto, convertiría en imposible presentar personal con experiencia proveniente de otros empleadores o de otras empresas de*

seguridad, lo cual, vulneraría su derecho de trabajo e impediría que laboren en entidades del estado por no coincidir su CERTIFICADO DE TRABAJO con la ficha o Reporte de Vigilante descargado de la web SUCAMEC.

Por lo expuesto **elevamos la presente absolución y exponemos el caso de los vigilantes que provienen de otras empresas de vigilancia con la finalidad que el OSCE, nos brinde una alternativa que no perjudique a las empresas de vigilancia con una sanción injusta y no perjudique a un trabajador solo por el hecho que su CERTIFICADO DE TRABAJO no coincide en todos sus extremos con el Reporte de Vigilante descargado de la web SUCAMEC.**

Finalmente es preciso indicar que es imposible para una empresa, tramitar el carnet SUCAMEC a un vigilante antes de su ingreso ya que primero el vigilante debe llevar una inducción, ser contratado, programar un curso SUCAMEC que muchas veces por la carga de SUCAMEC demora varias semanas, ingresar el expediente para la emisión del carnet y recién obtener el carnet SUCAMEC. Asimismo, debemos mencionar que los desfases de carnet también se debe a que algunas entidades del estado que permiten laborar a la empresa de vigilancia otorgándoles plazos de 30 o 60 días para que tramitar y presentar su carnet SUCAMEC” (El subrayado y resaltado es nuestro).

- Respecto a la consulta y/u observación N° 39:

“(…)

En la absorción a la consulta planteada por la empresa GEPSI SELVA SAC, menciona que conforme la disposición legal vigente, los contratos de trabajo ya no son presentados ni registrados ante el Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo ya que este trámite ha sido reemplazado por la inscripción del vigilante en la plataforma del T-REGISTRO de la SUNAT.

(…)

Incorporando en las bases integradas, literal m), la opción de poder presentar copia del contrato de trabajo o constancia de inscripción en el T-REGISTRO SUNAT. Ante lo cual debemos reiterar que en la actualidad según disposición del Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo, los contratos de los trabajadores suscritos con sus empleadores (empresas de seguridad), ya no son registrados ante el MINTRA, siendo reemplazado esta obligación por la inscripción en el sistema T-REGISTRO SUNAT.

Elevamos **la presente absolución con la finalidad que se requiera únicamente la inscripción del vigilante en el T-REGISTRO SUNAT ya que dar la opción de presentar como documento alternativo un contrato de trabajo simple que no está registrado ante el Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo u otra entidad del estado**, es contrario a la Ley y no brindaría la garantía que el vigilante este registrado en la planilla de

*la empresa que ejecutara el servicio, no dejando verificar de ser el caso el cumplimiento del artículo 59° del Reglamento de la Ley de Seguridad Privada que obliga a las empresas que tienen a sus vigilantes con el carnet SUCAMEC mantener vínculo laboral con su empleador. (...)*” (El subrayado y resaltado es nuestro).

## **Pronunciamiento**

De la revisión de las Bases, se aprecia lo siguiente:

### **“2.3 REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO**

*El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:*

*(...)*

*q) Relación del personal propuesto para prestar servicios en las instalaciones de CORPAC S.A. de cada sede aeroportuaria, junto con el formato “FICHA DE DATOS DEL PERSONAL DE SERVICIO” de la empresa de vigilancia, documentado con copias simples de acuerdo al detallado realizado en el numeral 5.11.2, literales de la a) hasta el literal m) de los Términos de Referencia.*

*(...)”.*

Asimismo, de la revisión de las Bases, se aprecia lo siguiente:

### **“5.11.2 PERFIL DEL PERSONAL DE VIGILANCIA AVSEC**

- 1. Ser de nacionalidad peruana (no extranjero ni nacionalizado)*
- 2. Tener dieciocho (18) años como mínimo.*
- 3. Personal que haya servido en las Fuerzas Armadas, Fuerzas Policiales y que no haya sido retirado por medidas disciplinarias, o personal de procedencia civil con experiencia en la especialidad de seguridad privada Mínima de Un (01) año.*  
*Podrá ser acreditada con: i) constancias, ii) certificados, iii) contratos con su respectiva conformidad, o iv) cualquier otro documento que, de manera fehaciente, demuestre el tiempo de experiencia del profesional propuesto.*
- 4. Contar con un estado de salud física y mental compatible con las funciones a realizar.*
- 5. Estar capacitado a nivel de operador de computadora personal*
- 6. Curso vigente en Seguridad de la Aviación Civil (AVSEC) para vigilantes, acorde al Programa Nacional de Instrucción para Seguridad de la Aviación Civil de la Dirección General de Aeronáutica Civil (DGAC).*
- 7. Curso vigente en Transporte de Mercancías Peligrosas por Vía Aérea acorde con la Regulación Aeronáutica del Perú – Parte 110 de la Dirección General de Aeronáutica Civil.*
- 8. El personal de vigilancia deberá haber participado en charlas sobre el uso indebido del alcohol y drogas.*
- 9. El personal de vigilancia deberá contar con Carné de Identificación vigente emitido por la SUCAMEC.*

10. El personal de vigilancia que cubrirá Puestos con Armas deberá contar con Licencia para posesión y uso de armas, vigente, emitido por la SUCAMEC.

**La empresa de vigilancia deberá entregar para la firma del contrato la relación del personal propuesto para prestar servicios en las instalaciones de CORPAC S.A. de cada sede aeroportuaria, junto con el formato “FICHA DE DATOS DEL PERSONAL DE SERVICIO” de la empresa de vigilancia, documentado con copias simples.**

(...)

La “FICHA DE DATOS DEL PERSONAL DE SERVICIO” deberá ser entregada juntamente con copia de los siguientes documentos:

(...)

m. **Contrato de Trabajo.**

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Asimismo, en el pliego absolutorio publicado, se aprecia lo siguiente:

| Consultas y/u observaciones   | Análisis respecto de la consulta u observación:   |
|---|---|
| <p>N° 28:</p> <p>“RESPECTO A LA ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA DEL PERSONAL OFERTADO</p> <p>¿Cuáles serán los requisitos y parámetros que deberá tener el certificado o constancia de trabajo que presenta la empresa para acreditar la experiencia de sus trabajadores?,</p> <p>¿Quién puede y deberá emitirlo?</p> <p>¿Quién es la persona autorizada de suscribir las constancias o certificados de trabajo?</p> <p>¿Qué ocurrirá si un certificado de trabajo o constancia de trabajo no cumpliera con los parámetros legales requeridos y establecidos por el Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo?</p> <p>Cabe precisar que existe la obligación del empleador de emitir el certificado de trabajo a favor del trabajador. Esto se sustenta en la Tercera Disposición Complementaria del Reglamento de la Ley de Fomento al Empleo, aprobado por Decreto Supremo N° 001-96-TR, que dice que: ¿extinguido el contrato de trabajo, el trabajador recibirá del empleador, dentro</p> | <p>“ACLARACIÓN</p> <p>1. ¿Cuáles serán los requisitos y parámetros que deberá tener el certificado o constancia de trabajo que presenta la empresa para acreditar la experiencia de sus trabajadores?,</p> <p>Los certificados son emitidos de acuerdo a la Tercera Disposición complementaria, transitoria, derogatoria y finales del D.S.001.96.TR, las constancias se emiten al amparo del Art. 118 de Ley del Procedimiento Administrativo General N° 27444, en ninguna de esas normativas se especifica requisitos y/o parámetros más allá del tiempo de servicios y la naturaleza de las labores desempeñadas.</p> <p>Requisitos que serán exigidos para la validez de los documentos</p> <p>2. ¿Quién puede y deberá emitirlo?</p> <p>De acuerdo con el DS Nro. 001.96.TR, es el empleador el que deberá emitir las constancias o certificados según corresponda.</p> <p>3. ¿Quién es la persona autorizada de suscribir las constancias o certificados de trabajo?</p> <p>El DS Nro. 001.96.TR no especifica persona o cargo del personal que en nombre del</p> |



|  |   |
|--|---|
| <p>de las cuarenta y ocho (48) horas, un certificado en el que se indique, entre otros aspectos, su tiempo de servicios y la naturaleza de las labores desempeñadas. A solicitud del trabajador se indicará la apreciación de su conducta o rendimiento. Asimismo, conforme lo dispone el Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo, quien emite la constancia o certificado de trabajo es el empleador a través de la persona a quien se le otorgo facultades para emitir y firmar los mencionados certificados.</p> <p>Por lo expuesto, <b><u>solicitamos a CORPAC definir los parámetros que deberán cumplir la constancia o certificado mediante el cual la empresa acreditará la experiencia de sus trabajadores.</u></b> Ver el DS 001-96-TR” (El subrayado y resaltado es nuestro).</p>  | <p>empleador emita las constancias o certificados.</p> <p>4. ¿Qué ocurrirá si un certificado de trabajo o constancia de trabajo no cumpliera con los parámetros legales requeridos y establecidos por el Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo?</p> <p>En el caso señalado, no figure tiempo de servicios y la naturaleza de las labores desempeñadas, el documento se consideraría como no válido.</p> <p>5. Solicitamos a CORPAC definir los parámetros que deberán cumplir la constancia o certificado mediante el cual la empresa acreditará la experiencia de sus trabajadores. Ver el DS 001-96-TR</p> <p>De acuerdo con el DS Nro. 001.96.TR, <b><u>se exigirá como mínimo que figure tiempo de servicios y la naturaleza de las labores desempeñadas</u></b>” (El subraya y resaltado es nuestro).</p> |
| <p>Nº 39:</p> <p>“En las bases para suscribir contrato requieren la presentación de los legajos del personal descritos en los literales de la a)</p> <p>hasta el literal m), de los Términos de Referencia.</p> <p>Respecto al requerimiento del legajo, tenemos la siguiente consulta:</p> <p>Conforme la disposición legal vigente, los contratos de trabajo ya no son presentados ni registrados ante el Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo ya que este trámite ha sido reemplazado con la inscripción del vigilante en la plataforma del T-REGISTRO de la SUNAT.</p> <p>Siendo que la plataforma T-REGISTRO emite una constancia de inscripción, consultamos si el requerimiento de presentar el contrato de trabajo de los vigilantes, será reemplazado por la presentación de la constancia del T-REGISTRO SUNAT de cada vigilante”.</p> | <p>SE ACLARA:</p> <p>El literal m) de los TDR solo exige copia del contrato de trabajo, sin embargo se aceptará también la constancia de inscripción en el T-REGISTRO SUNAT.</p>  |

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponderá dividir el cuestionamiento en dos (2) extremos, bajo el detalle siguiente:

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 28:**

Con relación a ello, mediante MEMORANDO GCAP.AS.0367.2023, de fecha 4 de agosto de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

1. *¿Cuáles serán los requisitos y parámetros que deberá tener el certificado o constancia de trabajo que presenta la empresa para acreditar la experiencia de sus trabajadores?*

*Los certificados son emitidos de acuerdo a la Tercera Disposición complementaria, transitoria, derogatoria y finales del D.S.001.96.TR, las constancias se emiten al amparo del Art. 118 de Ley del Procedimiento Administrativo General N° 27444, en ninguna de esas normativas se especifica requisitos y/o parámetros más allá del tiempo de servicios y la naturaleza de las labores desempeñadas. Requisitos que serán exigidos para la validez de los documentos y podrán ser corroborados en la fiscalización posterior según potestad de la entidad contratante.*

2. *¿Quién puede y deberá emitirlo?*

*De acuerdo con el DS Nro. 001.96.TR, es el empleador el que deberá emitir las constancias o certificados según corresponda.*

*El empleador designa a su funcionario responsable; la validez del documento podrá ser corroborada en la etapa de fiscalización posterior.*

3. *¿Quién es la persona autorizada de suscribir las constancias o certificados de trabajo?*

*El DS Nro. 001.96.TR no especifica persona o cargo del personal que en nombre del empleador emita las constancias o certificados.*

*La validez del documento podrá ser corroborado en la etapa de fiscalización posterior.*

4. *¿Qué ocurrirá si un certificado de trabajo o constancia de trabajo no cumpliera con los parámetros legales requeridos y establecidos por el Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo?*

*En el caso señalado, no figure tiempo de servicios y la naturaleza de las labores desempeñadas, el documento se consideraría como no válido.*

**5. Solicitamos a CORPAC definir los parámetros que deberán cumplir la constancia o certificado mediante el cual la empresa acreditará la experiencia de sus trabajadores. Ver el DS 001-96-TR**

**De acuerdo con el DS Nro. 001.96.TR, se exigirá como mínimo que figure tiempo de servicios y la naturaleza de las labores desempeñadas.**

**No se determinan parámetros específicos pues los vigilantes a presentar por los postores podrían acreditar experiencia en el servicio de vigilancia en empresas distintas a su actual empleador y/o que no participe en este procedimiento de selección**” (El subrayado y resaltado es nuestro).

De manera previa al análisis, cabe señalar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto<sup>12</sup>.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, el participante solicitó, entre otros, *¿definir los parámetros que deberán cumplir la constancia o certificado mediante el cual la empresa acreditará la experiencia de sus trabajadores?*; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que se exigirá como mínimo que figure tiempo de servicios y la naturaleza de las labores desempeñadas

No obstante, el recurrente cuestiona la absolución del colegiado alegando que la Entidad debería precisar una alternativa de acreditación en caso el certificado de trabajo no coincide en todos sus extremos con el Reporte de Vigilante descargado de la web SUCAMEC.

En razón de ello, la Entidad remitió su Informe Técnico indicando que, de acuerdo con el DS N° 001-96-TR, se exigirá como mínimo que figure tiempo de servicios y la naturaleza de las labores desempeñadas. Asimismo, no se determinan parámetros específicos pues los vigilantes a presentar por los postores podrían acreditar experiencia en el servicio de vigilancia en empresas distintas a su actual empleador y/o que no participe en este procedimiento de selección.

En ese sentido, considerando que la pretensión del participante estaría orientada a que se precise la forma de acreditación de la experiencia del personal, y en la medida que la Entidad ha ratificado su absolución, y bajo su potestad de definir los documentos que requiere en el perfeccionamiento del contrato, siempre que estén relacionados con el objeto contractual, conforme a los lineamientos de las Bases Estándar; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 39:**

---

<sup>12</sup> Ver el Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.

Con relación a ello, mediante MEMORANDO GCAP.AS.0367.2023, de fecha 4 de agosto de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

*Mediante D.S.008.2011.TR se aprueban las normas de adecuación al T-Registro y PLAME, siendo el T-Registro una herramienta informática para ingresar información laboral de distintos tipos de trabajadores, practicantes u otras modalidades formativas que inician una relación con la empresa declarante.*

*De la información obtenida, no se cuenta con norma específica que señale que el TRegistro SUNAT reemplace al contrato de trabajo.*

**Con el propósito de facilitar la participación de los postores, en base a los principios de la Ley de Contrataciones del Estado de libre concurrencia e igualdad de trato, se modifica el literal m) de los TDR a fin de aceptar la constancia de inscripción en el T-REGISTRO SUNAT”** (El subrayado y resaltado es nuestro).

De manera previa al análisis, cabe señalar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto<sup>13</sup>.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, el Comité de Selección en la absolución de la consulta y/u observación en cuestión, aceptó que se presente la “Constancia de trabajo y/o constancia de inscripción en el T-REGISTRO SUNAT” como parte de los documentos de la “Ficha de datos del personal de servicio”.

No obstante, el recurrente cuestiona la absolución del colegiado alegando que la Entidad únicamente debería requerir la inscripción del vigilante en el T-REGISTRO SUNAT, toda vez que, la opción de presentar como documento alternativo un contrato de trabajo simple que no está registrado ante el Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo u otra entidad del estado, sería contrario a la Ley.

En razón de ello, considerando que la Entidad ha ratificado en su Informe Técnico indicando que se aceptará la constancia de inscripción en el T-REGISTRO SUNAT, y teniendo en cuenta su potestad de definir los documentos que requiere en el perfeccionamiento del contrato, siempre que estén relacionados con el objeto contractual, conforme a los lineamientos de las Bases Estándar; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico,

<sup>13</sup> Ver el Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.

así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 7**

#### **Respecto a la cantidad de coordinadores**

El participante **PROTECCIÓN Y RESGUARDO S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 43, señalando lo siguiente:

*“(…)*

*En la absorción a la consulta planteada por la empresa GEPSI SELVA SAC, donde menciona que para cubrir el servicio de coordinadores 24 horas, se requiere 6 personas, **CORPAC no determina con calidad si serán 3 o 6 coordinadores los que cubrirán servicios las 24 horas de manera continua**, ni especifican si su labor o el puesto será de lunes a sábado o lunes a domingo.*

***Elevamos la presente absolución con la finalidad que CORPAC determine con claridad si los puestos de coordinadores para las sedes CUSCO, LIMA Y YURIMAGUAS, son 3 coordinadores para cubrir un servicio de 24 horas o serán 6 coordinadores (1 turno 12 horas día y un turno 12 horas noches), para cubrir las 24 horas.***

*Asimismo, definir si el puesto será de lunes a sábado o lunes a domingo, considerando que lo último requiere un descansero” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

#### **Pronunciamiento**

De la revisión de las Bases, se aprecia lo siguiente:

**“5.4 RECURSOS A SER PROVISTOS POR EL PROVEEDOR**

**(…)**

*Adicionalmente a los puestos requeridos, se solicita coordinadores permanentes y supervisor de seguridad – externo en cada sede, según el siguiente cuadro:*

| Descripción                       | Sedes  | Cantidad |
|-----------------------------------|--|----------|
| Coordinador Permanente            | Cusco<br>Lima<br>Yurimaguas                    | 03       |
| Supervisor de Seguridad – Externo | Todas las sedes, menos Cusco Lima y Yurimaguas | 44       |
| TOTAL                             |  | 47       |

#### COORDINADOR PERMANENTE

**El contratista asignará un (01) Coordinador Permanente (24 horas) en cada una de las siguientes sedes aeroportuarias: Cusco, Lima y Yurimaguas los que no representarán costo adicional a CORPAC S.A., debiendo cumplir además con las siguientes características:**

**(...) (El subrayado y resaltado es nuestro)..**

Asimismo, en el pliego absolutorio publicado, se aprecia lo siguiente:

| Consulta y/u observación N° 43  | Análisis respecto de la consulta u observación:  |
|---|--|
| <p>“Respecto a los 6 Coordinadores permanentes que requieren para el servicio, consultamos si su labor será de lunes a sábado o lunes a domingo, Cuál será su horario de trabajo y si los coordinadores deberán contar con su carnet SUCAMEC vigente.</p> <p>La permanencia de los coordinadores será de manera exclusiva para CORPAC o podrá ser intermitente. Por favor Aclarar”.</p> | <p>“SE ACLARA:<br/>En el caso de los coordinadores permanentes el servicio es continuo (diario 24 horas), el servicio intermitente es para los Supervisores de Seguridad Externo”.</p> |

Con relación a ello, mediante MEMORANDO GCAP.AS.0367.2023, de fecha 4 de agosto de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…) **SE ACLARA**  
El numeral 5.4 de los Términos de Referencia detalla la cantidad de Coordinadores y su condición en el servicio que deberá ser permanente (24x7) en las sedes de Lima, Cusco y Yurimaguas.

*En este mismo numeral también se especifica que debe contar con su carnet SUCAMEC. **La permanencia de los 3 coordinadores es continua en las sedes indicadas**; las supervisiones en 44 sedes consideradas en el procedimiento de contratación si es intermitente, considerándoseles como Supervisores de Seguridad Externos.*

**Con relación a la cantidad de personal a destacar para cumplir la función de Coordinadores permanentes en las 3 sedes, dependerá de las políticas laborales del contratista pues podría asignarles turnos de 6, 8 u 12 horas (cuatro horas de sobretiempo)**” (El subrayado y resaltado es nuestro).

De manera previa al análisis, cabe señalar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto<sup>14</sup>.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, el Comité de Selección en la absolución de la consulta y/u observación en cuestión, indicó que, la permanencia de los coordinadores del servicio es continuo (diario 24 horas).

No obstante, el recurrente cuestiona la absolución del colegiado alegando que la Entidad no determina con claridad si los puestos de coordinadores para las sedes Cusco, Lima y Yurimaguas, son 3 coordinadores para cubrir un servicio de 24 horas o serán 6 coordinadores (1 turno 12 horas día y un turno 12 horas noches), para cubrir las 24 horas.

En razón de ello, la Entidad remitió su Informe Técnico indicando que, lo siguiente:

- ✓ El servicio deberá ser permanente (24x7) en las sedes de Lima, Cusco y Yurimaguas.
- ✓ La permanencia de los 3 coordinadores es continua en las sedes indicadas.
- ✓ Con relación a la cantidad de personal a destacar para cumplir la función de Coordinadores permanentes en las 3 sedes, dependerá de las políticas laborales del contratista pues podría asignarles turnos de 6, 8 u 12 horas (cuatro horas de sobretiempo)”.

En ese sentido, considerando que la pretensión del participante estaría orientada a que se precise el número de puestos de coordinadores y el turno de estos; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento; por lo que, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto.

---

<sup>14</sup> Ver el Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>15</sup> lo señalado por la Entidad en el MEMORANDO GCAP.AS.0367.2023, conforme al detalle siguiente:

“(…)

**SE ACLARA**

*El numeral 5.4 de los Términos de Referencia detalla la cantidad de Coordinadores y su condición en el servicio que deberá ser permanente (24x7) en las sedes de Lima, Cusco y Yurimaguas.*

*En este mismo numeral también se especifica que debe contar con su carnet SUCAMEC. La permanencia de los 3 coordinadores es continua en las sedes indicadas; las supervisiones en 44 sedes consideradas en el procedimiento de contratación si es intermitente, considerándoseles como Supervisores de Seguridad Externos.*

*Con relación a la cantidad de personal a destacar para cumplir la función de Coordinadores permanentes en las 3 sedes, dependerá de las políticas laborales del contratista pues podría asignarles turnos de 6, 8 u 12 horas (cuatro horas de sobretiempo).*

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 8**

#### **Respecto al certificado como operador SEA**

El participante **PROTECCIÓN Y RESGUARDO S.A.** cuestionó la absolució de la consulta y/u observación N° 45<sup>16</sup>, señalando lo siguiente:

“(…)

**En la absolució a la consulta referida a la acreditació del certificado como operador SEA, consultamos si los integrantes de un consorcio independientemente del tipo de labor que desarrollaran según su promesa formal de consorcio, deberán contar y presentar el permiso y certificado como operador SEA o bastará que unos de sus consorciados cuenten con el mencionado permiso para que sus otros integrantes lo utilicen como permiso a nivel nacional.**

(…)

*Según lo absuelto se entiende que el certificado observado solo deberá ser presentado por la empresa que se comprometió a ejecutar las*

<sup>15</sup> La presente disposició no requiere implementació en las Bases.

<sup>16</sup> El participante en su solicitud de elevació hace referencia a la consulta y/u observació N° 46; sin embargo, el cuestionamiento corresponde a la consulta y/u observació N° 45.



*obligaciones vinculadas directamente al objeto de la convocatoria , a lo cual debemos mencionar que existen empresas que su no participación efectiva del servicio, manifiesten que se encargarán de pagar a los vigilantes asumiendo la responsabilidad administrativa, logística, económica y otros, lo cual no queda claro hasta donde resulta el alcance de la participación efectiva del servicio si es que se encargara del pago de los vigilantes según su promesa formal de consorcio.*

*A nuestro parecer de pagar a los vigilantes, ya estaría ejecutando el servicio por ser el empleador. Ahora la obtención del permiso SEA y el cumplimiento de las normas DGAC, no se limita solo a la empresa que se encargara de ejecutar operativamente el servicio, sino también al empleador de los vigilantes.*

*Ante estas ambigüedades, resulta importante y necesario limitar la aclaración de que comprende el componente obligaciones vinculadas directamente al objeto de la convocatoria (Vigilancia privada) y en función a ello su cumplimiento según las exigencias de la DGAC para ejecutar un servicio y obtener el certificado.*

**Solicitamos que se consulte a la DGAC, si solo basta que un consorcio cuente con el permiso para que todos los demás operen como empresa SEA autorizado por la DGAC, ya que la obtención y operación de este certificado comprende obligaciones de operación del servicio que no puede ser transferido, prestado o que un consorciado preste el certificado a otra empresa del consorcio quien es real empleador de los vigilantes usando los permisos de sus otros empleadores. Solicitamos también que la empresa detalle con claridad que comprende su obligación de componente económico”** (El subrayado y resaltado es nuestro).

## **Pronunciamiento**

De la revisión de las Bases, se aprecia lo siguiente:

### **“5.11.1 DEL CONTRATISTA:**

*En el caso de consorcios, cada integrante del consorcio que se hubiera comprometido a ejecutar las obligaciones vinculadas directamente al objeto de la convocatoria debe acreditar estos requisitos.*

*(...)*

#### **c. Permiso y Certificado como Operador SEA**

*Permiso de Operación como operador de Servicios Especializados Aeroportuarios (Resolución Directoral DGAC) vigente y Certificado de Operador de Servicios Especializados Aeroportuarios emitido por la Dirección General de Aeronáutica Civil (DGAC) con habilitación para servicios de seguridad”.*

Asimismo, de la revisión de las Bases, se aprecia lo siguiente:

*“A. CAPACIDAD LEGAL  
HABILITACIÓN*

*(...)*

*Permiso y Certificado como Operador SEA*

*Permiso de Operación como operador de Servicios Especializados Aeroportuarios (Resolución Directoral DGAC) vigente y Certificado de Operador de Servicios Especializados Aeroportuarios emitido por la Dirección General de Aeronáutica Civil (DGAC) con habilitación para servicios de seguridad.*

*Importante*

*En el caso de consorcios, cada integrante del consorcio que se hubiera comprometido a ejecutar las obligaciones vinculadas directamente al objeto de la convocatoria debe acreditar este requisito.*

Asimismo, en el pliego absolutorio publicado, se aprecia lo siguiente:

| <i>Consulta y/u observación N° 45</i>  | <i>Análisis respecto de la consulta u observación:</i>   |
|--|--|
| <i>“Respecto al permiso y Certificado como Operador SEA, consultamos si todos los integrantes de un consorcio independientemente del tipo de labor que desarrollarán según su promesa formal de consorcio, deberán contar con el permiso y certificado como Operador SEA o bastará que uno de sus consorciados cuente con el mencionado permiso para que sus otros integrantes lo utilicen como permiso a nivel nacional”.</i> | <i>“SE ACLARA:<br/>La certificación SEA con habilitación en Vigilancia AVSEC es para la empresa que brinda el servicio y cumple sus propias normas DGAC.<br/>Lo que se especifica en el numeral 3.2 de las Bases en la nota de los requisitos de calificación de las bases: En el caso de consorcios, cada integrante del consorcio que se hubiera comprometido a ejecutar las obligaciones vinculadas directamente al objeto de la convocatoria debe acreditar este requisito”.</i> |

Con relación a ello, mediante MEMORANDO GCAP.AS.0367.2023, de fecha 4 de agosto de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

*“(...)*

*De acuerdo con el Programa Nacional de Seguridad de la Aviación y la Regulación Aeronáutica del Perú III, la certificación SEA con habilitación en Vigilancia AVSEC es para la empresa que brinda el servicio y cumple la normativa exigida por la DGAC.*

*La certificación como operador SEA requiere de la ejecución del servicio, en este caso vigilancia y no de otras responsabilidades que asuman los posibles*

*consorciados. Esto se especifica en el numeral 3.2 de las Bases en la nota de los requisitos de calificación de las bases: ‘En el caso de consorcios, cada integrante del consorcio que se hubiera comprometido a ejecutar las obligaciones vinculadas directamente al objeto de la convocatoria debe acreditar este requisito’”.*

De manera previa al análisis, cabe señalar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto<sup>17</sup>.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, el Comité de Selección en la absolución de la consulta y/u observación en cuestión, brindó los alcances relativos a la pretensión del participante, en la medida que precisó que correspondería acreditar la condición de “*Operador de Servicios Especializados Aeroportuarios (Resolución Directoral DGAC) vigente y Certificado de Operador de Servicios Especializados Aeroportuarios emitido por la Dirección General de Aeronáutica Civil (DGAC)*” al consorciado que se compromete a ejecutar las obligaciones vinculadas directamente al objeto de la convocatoria; lo cual, fue ratificado por la Entidad en su Informe Técnico.

De lo cual, se puede esgrimir que si todos los integrantes del consorcio se comprometen a ejecutar el servicio de vigilancia, el cual constituye el objeto de la prestación; entonces, todos los integrantes tendrían que cumplir con el requisito de calificación en cuestión, toda vez que, estos permiten determinar si el postor, y en caso de consorcio sus integrantes encargado de ejecutar la prestación principal, tiene las capacidades necesaria para cumplir con ejecutar el contrato.

En ese sentido, considerando que la pretensión del participante estaría orientada a que cualquiera de los consorciados acredite la condición de “*Operador de Servicios Especializados Aeroportuarios (Resolución Directoral DGAC) vigente y Certificado de Operador de Servicios Especializados Aeroportuarios emitido por la Dirección General de Aeronáutica Civil (DGAC)*”; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

## **Cuestionamiento N° 9**

## **Respecto a la estructura de costos**

---

<sup>17</sup> Ver el Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.

El participante **PROTECCIÓN Y RESGUARDO S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 80, señalando lo siguiente:

“(…)

**Respecto a la absolución de la Estructura de Costos según Anexo 4. CORPAC no determina si es un formato obligatorio o es referencial.**

*Ante la respuesta elevamos la presente absolución en aras de requerir la aclaración respecto a que si el Anexo 4 Modelo de Estructura de Costos es de carácter obligatorio o es referencial, pudiendo las empresas elaborar su estructura de costos según interpretación de la Ley Laboral Vigente.*

*De ser un formato obligatorio y sus formular, **solicitamos se incluya o se incorpore a las bases integradas el modelo de estructura de costos en formato Excel con sus respectivas formular, a fin de que las empresas cumplan el mismo criterio de presentación**” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

### **Pronunciamiento**

De la revisión de las Bases, se aprecia lo siguiente:

#### ***“2.3 REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO***

*El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:*

*(…)*

*j) Estructura de costos mensual de la prestación del servicio (incluyendo los servicios que conforman el paquete, de ser el caso), considerando el modelo del Anexo N° 4.*

*(…)”.*

Asimismo, de la revisión de las Bases, se aprecia lo siguiente:

## ANEXO N° 4

### Modelo referencial de estructura de costos

| MODELO DE ESTRUCTURA DE COSTOS         |                    |   |  |        |          |
|--|--------------------|---|--|--------|----------|
| I. REMUNERACIONES                      |                    |   |  | DIURNO | NOCTURNO |
|  | A                  | Sueldo Básico                           |  |        |          |
|  | B                  | Asignación Familiar                     | 10%  |        |          |
|  | C                  | Horas Extras                            | $((Ia+Ib)/30/8 \times 1.25 \times 26 \times 2)$<br>$((Ia+Ib)/30/8 \times 1.35 \times 26 \times 2)$ |        |          |
|  | D                  | Volante                                 | $(a+b+c+f+g)/6$  |        |          |
|  | E                  | Feriados                                | $(a+b+c+f)/30 \times 13 / 12$  |        |          |
|  | F                  | Bonificación Nocturna                   | (35.00% a)   |        |          |
|  |                    | SUB TOTAL RUBRO I                       |  |        |          |
| II. BENEFICIOS SOCIALES                |                    |   |  |        |          |
|  | A                  | Vacaciones (Rubro I + Feriados) –       | 8.33%  |        |          |
|  | B                  | Gratificaciones (Rubro I + Feriados ) – | 16.66%   |        |          |
|  | C                  | C.T.S. (Rubro I + IIa + IIb)            | 9.72%  |        |          |
|  |                    | SUB TOTAL RUBRO II                      |  |        |          |
| III. LEYES SOCIALES                    |                    |   |  |        |          |
|  | a                  | ESSALUD                                 | (Rubro I + IIa + IIb + Feriados)<br>9.00%  |        |          |
|  | b                  | Seguro de Ley Vida                      |  |        |          |
|  | c                  | S.C.T.R.                                |  |        |          |
|  |                    | SUB TOTAL RUBRO III                     |  |        |          |
|  |                    |   |  |        |          |
| TOTAL COSTO DE PERSONAL (I + II + III) |                    |   |  |        |          |
| IV. GASTOS OPERATIVOS                  |                    |   |  |        |          |
| V. GASTOS ADMINISTRATIVOS              |                    |   |  |        |          |
| VI. UTILIDAD                           |                    |   |  |        |          |
|  | SUB - TOTAL        |   |  |        |          |
|  | IGV – 18%          |   |  |        |          |
|  | TOTAL MENSUAL      |   |  |        |          |
|  | TOTAL ANUAL        |   |  |        |          |
|  | TOTAL DIARIO (365) |   |  |        |          |

Asimismo, en el pliego absolutorio publicado, se aprecia lo siguiente:

| Consulta y/u observación N° 80   | Análisis respecto de la consulta u observación:  |
|--|--|
| <p>“Respecto a la Estructura de Costos, consultamos si el Anexo 04 es un formato referencial o todos los postores estarán en la obligación de respetar el formato de las bases.</p> <p>En caso la Estructura de Costos fuera según formato, solicitamos tengan a bien facilitarnos el formado en Excel con sus respectivas fórmulas.</p> | <p>“SE ACLARA:</p> <p>El formato detalla todas las variables a considerar, no se proporcionará el formato en Excel.</p> <p>Se considera los costos básicos, el empleador puede asignar montos o rubros adicionales para sus trabajadores”.</p> |

*Cabe precisar que en las empresas, existen diferentes criterios e interpretación de la Ley laboral vigente y en aras de participar en igualdad de condiciones, resultaría importante la implementación de un formato estándar para todas las empresas.*

*El comité de selección tendrá a bien implementar un formato en Excel con fórmulas para la presentación de la estructura de costos con motivo de la suscripción del contrato”.*

Con relación a ello, mediante MEMORANDO GCAP.AS.0367.2023, de fecha 4 de agosto de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

*“(…)*

***La estructura de costos presentada como Anexo 04 de las Bases del procedimiento de selección señala ser “referencial”. El modelo de estructura de costos adjunta a los Términos de Referencia no es de presentación obligatoria por cuanto los postores pueden tener políticas salariales que superan o mejoran las condiciones básicas exigibles por las leyes laborales vigentes.***

*La estructura de costos a exigir deberá considerar como mínimo los beneficios y leyes laborales que correspondan a los trabajadores, lo que será evaluado por la entidad para el perfeccionamiento del contrato.*

*El modelo de estructura de costos de los Términos de Referencia presenta las variables a utilizar para determinar los montos a percibir por los trabajadores en caso de feriados, nocturnos, sobretiempo entre otros. Se brindarán las facilidades que correspondan al postor que obtenga la buena pro consentida para la firma del contrato, como estila nuestra entidad con las empresas contratistas que trabajan con nosotros” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

De manera previa al análisis, cabe señalar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto<sup>18</sup>.

<sup>18</sup> Ver el Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, el Comité de Selección en la absolución de la consulta y/u observación en cuestión, indicó que, el formato detalla todas las variables a considerar, tales como, los costos básicos, por lo que, el empleador puede asignar montos y rubros adicionales para sus trabajadores, y que no se proporcionará el formato en Excel

No obstante, el recurrente cuestiona la absolución del colegiado alegando que la Estructura de Costos según Anexo 4. CORPAC no determina si es un formato obligatorio o es referencial, por lo que, solicita su incorporación en las Bases.

En razón de ello, la Entidad remitió su Informe Técnico indicando que, la estructura de costos presentada como Anexo 04 de las Bases del procedimiento de selección señala ser “referencial”. El modelo de estructura de costos adjunta a los Términos de Referencia no es de presentación obligatoria por cuanto los postores pueden tener políticas salariales que superan o mejoran las condiciones básicas exigibles por las leyes laborales vigentes.

En ese sentido, considerando que la pretensión del participante estaría orientada a que se precise si la estructura de costos prevista en las Bases sería obligatorio o referencial, y en la medida que la Entidad ha señalado que es referencial; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento; por lo que, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto.

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>19</sup> lo señalado por la Entidad en el MEMORANDO GCAP.AS.0367.2023, conforme al detalle siguiente:

“(…)

*La estructura de costos presentada como Anexo 04 de las Bases del procedimiento de selección señala ser “referencial”. El modelo de estructura de costos adjunta a los Términos de Referencia no es de presentación obligatoria por cuanto los postores pueden tener políticas salariales que superan o mejoran las condiciones básicas exigibles por las leyes laborales vigentes.*

*La estructura de costos a exigir deberá considerar como mínimo los beneficios y leyes laborales que correspondan a los trabajadores, lo que será evaluado por la entidad para el perfeccionamiento del contrato.*

*El modelo de estructura de costos de los Términos de Referencia presenta las variables a utilizar para determinar los montos a percibir por los trabajadores en caso de feriados, nocturnos, sobretiempo entre otros. Se brindarán las facilidades que correspondan al postor que obtenga la buena pro consentida para la firma del contrato, como estila nuestra entidad con las empresas contratistas que trabajan con nosotros”.*

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de

---

<sup>19</sup> La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 10**

#### **Respecto a la acreditación de la buena salud física y mental**

El participante **PROTECCIÓN Y RESGUARDO S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 166, señalando lo siguiente:

“(…)

*Respecto a la absolución de la acreditación de la buena salud física y mental del trabajador, existe una incongruencia respecto a lo absuelto en otras consultas y observación con la realizada en esta consulta ya que CORPAC absuelve de la siguiente manera:*

“(…)

*SE ACLARA*

**La acreditación de salud física y mental estará ligada a la acreditación SUCAMEC con el otorgamiento de Carnets o Licencias para portar Armas.**

*De la absolución se entiende que la aptitud física y mental de trabajador podrá ser acreditada con la presentación del carnet SUCAMEC o al menos eso se entiende.*

**Elevamos la presente absolución a fin de que se determine cuál será el documento mediante el cual legalmente se debe acreditar la aptitud física y mental del vigilante, siendo según las bases a través del certificado EMO emitido según Ley 29783 Ley de Seguridad y Salud en el Trabajo**” (El subrayado y resaltado es nuestro).

#### **Pronunciamiento**

De la revisión de las Bases, se aprecia lo siguiente:

**“5.11.2 PERFIL DEL PERSONAL DE VIGILANCIA AVSEC**

“(…)

**4. Contar con un estado de salud física y mental compatible con las funciones a realizar.**

“(…)

*La empresa de vigilancia deberá entregar para la firma del contrato la relación del personal propuesto para prestar servicios en las instalaciones de CORPAC S.A. de cada sede aeroportuaria, junto con el formato “FICHA DE DATOS DEL PERSONAL DE SERVICIO” de la empresa de vigilancia, documentado con copias simples”.*



Asimismo, en el pliego absolutorio publicado, se aprecia lo siguiente:

| <i>Consulta y/u observación N°<br/>166</i>   | <i>Análisis respecto de la consulta u<br/>observación:</i>  |
|--|---|
| <i>“Respecto a la acreditación de tener buena salud física y mental, El resultado de buena salud física y mental puede salir con restricción, ya que en el caso las licencias de conducir emitidas por el MTC, este emite las licencias con restricción (manejar con lentes)”.</i> | <i>“SE ACLARA<br/>La acreditación de salud física y mental estará ligada a la acreditación SUCAMEC con el otorgamiento de Carnets o Licencias para portar Armas”.</i> |

Con relación a ello, mediante MEMORANDO GCAP.AS.0367.2023, de fecha 4 de agosto de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

*“(…)  
El Reglamento de la Ley de Seguridad Vigente entre sus requisitos para autorizar al personal del servicio de vigilancia exige el certificado de salud físico y mental, expedido por una Institución Prestadora de Servicio de Salud (PRESS) registrada en la Superintendencia Nacional de Salud (SUSALUD), la reglamentación no señala condiciones específicas por lo cual solo podemos exigir que la certificación indique como condición APTO.  
  
Con relación a los certificados EMO, dado que se emiten en instituciones registradas en la Superintendencia Nacional de Salud (SUSALUD) son válidos, pero no exigibles por las normas de contrataciones del estado ni de seguridad privada”.*

De manera previa al análisis, cabe señalar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto<sup>20</sup>.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, el Comité de Selección en la absolución de la consulta y/u observación en cuestión, indicó que, la acreditación de salud física y mental estará ligada a la acreditación SUCAMEC con el otorgamiento de Carnets o Licencias para portar Armas.

---

<sup>20</sup> Ver el Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.

No obstante, el recurrente cuestiona la absolución del colegiado alegando que la Entidad debe determinar cuál será el documento mediante el cual legalmente se debe acreditar la aptitud física y mental del vigilante.

En razón de ello, la Entidad remitió su Informe Técnico ratificando su absolución, bajo el argumento de que, el Reglamento de la Ley de Seguridad Vigente entre sus requisitos para autorizar al personal del servicio de vigilancia exige el certificado de salud físico y mental, expedido por una Institución Prestadora de Servicio de Salud (PRESS) registrada en la Superintendencia Nacional de Salud (SUSALUD), la reglamentación no señala condiciones específicas por lo cual solo podemos exigir que la certificación indique como condición APTO.

En ese sentido, considerando que la pretensión del participante estaría orientada a que se precise la forma de acreditar la condición de “buena salud física y mental”, y en la medida que la Entidad ha ratificado su absolución, bajo su potestad de determinar los documentos para firma del contrato, siempre que estén ligado al objeto contractual, conforme a los lineamientos de las Bases Estándar, y añadió mayores alcances al respecto; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento; por lo que, se emitirán las siguientes disposiciones.

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>21</sup> lo descrito en el Informe Técnico, según el siguiente detalle:

“(…)

*El Reglamento de la Ley de Seguridad Vigente entre sus requisitos para autorizar al personal del servicio de vigilancia exige el certificado de salud físico y mental, expedido por una Institución Prestadora de Servicio de Salud (PRESS) registrada en la Superintendencia Nacional de Salud (SUSALUD), la reglamentación no señala condiciones específicas por lo cual solo podemos exigir que la certificación indique como condición APTO.*

*Con relación a los certificados EMO, dado que se emiten en instituciones registradas en la Superintendencia Nacional de Salud (SUSALUD) son válidos, pero no exigibles por las normas de contrataciones del estado ni de seguridad privada”.*

- Corresponde que el Titular de la Entidad **imparta directrices** correspondientes a fin de que el Comité de Selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa de lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N.º 23-2016/OSCE/CD.

---

<sup>21</sup> La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procedimiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### 3.1. Documentación facultativa

De la revisión del numeral 2.2.2 -Documentación de presentación facultativa- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

*“a) Sostenibilidad Ambiental y social”*

Al respecto, cabe señalar que, las Bases Estándar objeto de la presente contratación, establecen en calidad de “nota importante” lo siguiente:

*“(…)*

*En caso el comité de selección considere evaluar otros factores además del precio, incluir el siguiente literal:*

*Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los “Factores de Evaluación” establecidos en el Capítulo IV de la presente sección de las bases, a efectos de obtener el puntaje previsto en dicho Capítulo para cada factor*

*(…)”.*

En ese sentido, considerando que no se ha incorporado el párrafo determinado por las Bases Estándar, deberá **adecuarse** dicha sección conforme a los lineamientos del mencionado documento normativo.

#### 3.2. Penalidades

De la revisión del numeral 5.22 -Otras penalidades aplicables- de los términos de referencia del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

*“36. Que el vigilante se presente al servicio o durante el mismo presente síntomas de haber ingerido licor”.*

Al respecto, cabe indicar que dicho supuesto penalizable resultaría subjetivo, en tanto que no se ha establecido un procedimiento específico para determinar si el trabajador del Contratista se encuentra laborando bajo los efectos del alcohol. por lo que, con ocasión de la integración de bases se **suprimirá** la referida penalidad<sup>22</sup>.

Asimismo, se dejará sin efecto todo extremo que se oponga a la presente disposición.

#### **4. CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

**4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

**4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

**4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

**4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 22 de agosto de 2023

Código: 6.1 y 6.3.

---

<sup>22</sup> Caso similar en el Pronunciamiento N° 05-2021/OSCE-DGR.