

## **PRONUNCIAMIENTO N° 453-2023/OSCE-DGR**

Entidad : Dirección de Redes Integradas de Salud Lima Centro

Referencia : Licitación Pública N° 5-2023-DIRIS LC.-1, convocada para “Adquisición de insumos, reactivos de hemoglobina glicosilada con equipos en cesión de uso para los Servicios de Laboratorio de los establecimientos de salud de la DIRIS Lima Centro”

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 20<sup>1</sup> setiembre de 2023 y subsanado el 28<sup>2</sup> setiembre de 2023, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas u observaciones e integración de Bases presentada por los participantes **IMPORTADORA FABHET SRL** y **DIAGNOSTICS TEST S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la Ley, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el Reglamento; y sus modificatorias.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el Comité de Selección en el pliego absolutorio; y, el tema materia de los cuestionamientos del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

**Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 10, referida a los “*Equipos de hemoglobina glicosilada*”

**Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 14, N° 16, N° 21, N° 50, referidas al “*Plazo de entrega*”

**Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 33, referida a los “*Controles de la hemoglobina glicosilada*”

---

<sup>1</sup> Trámite Documentario N° 2023-25259583-LIMA

<sup>2</sup> Trámite Documentario N° 2023-25284405-LIMA

**Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 43, referidas al “*Almacenamiento interno del equipo en cesión en uso*”

**Cuestionamiento N° 5:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 44 y N° 69, referidas a la *“Batería del equipo en cesión en uso”*

**Cuestionamiento N° 6:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 55, referida a la *“cantidad de pruebas diarias realizadas por el equipo en cesión de uso”*

Por otro lado, cabe señalar que, de la revisión de la solicitud de elevación del participante IMPORTADORA FABHET SRL., se aprecia que al cuestionar la consulta u observación N° 25, solicito que *“se amplie este plazo de la primera entrega a 30 días calendarios y establecerlo como tiempo máximo para la primera entrega, instalación e implementación de los equipos, contabilizados a partir del día siguiente de notificada la orden de compra”*.

Sin embargo, cabe señalar que, mediante la consulta u observación N° 25, el participante QUIMTIA S.A. solicitó que la acreditación de la fecha de fabricación sea mediante una declaración jurada del postor; lo cual habría sido aceptado por la Entidad.

Por tanto, se puede advertir que la pretensión contenida en la referida solicitud de elevación no fue abordada en la referida consulta u observación; por lo que, al tratarse de una pretensión adicional que debió ser presentada en la etapa pertinente, deviene en extemporánea; razón por la cual, este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará al respecto.

## 2. CUESTIONAMIENTOS

**Cuestionamiento N° 1:**                      **Respecto a la consulta y/u observación N° 10, referida a los “Equipos de hemoglobina glicosilada”**

El participante **IMPORTADORA FABHET SRL.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 28, señalando lo siguiente:

“(..)

*a) EQUIPAMIENTO EN CESIÓN DE USO*  
*Idiomas: español*

*Los insertos en español: Siendo todos estos productos de naturaleza importados de diferentes países, para los manuales e insertos usualmente se utiliza el idioma local y el inglés si no fuese este el idioma de origen del fabricante dado que es el idioma técnico*

internacional, formando parte estos insertos de los protocolos y reglamentos estandarizados de empaque de los kits para su lanzamiento al mercado.

Para nosotros, así como para la mayoría de postores en este caso, resulta muy difícil lograr que el fabricante incluya en sus kits un inserto en idioma español, a menos que sea el fabricante de origen hispano y eso atenta contra la oportunidad de participación del mayor número de postores.

**Por tanto, ELEVAMOS este punto considerando que en las Bases deben permitir que cuando el inserto no se incluya en el idioma español, se adjunte una traducción certificada.** Solicitamos esta petición que está firmemente sustentada en virtud de los principios de Pluralidad de Postores, Transparencia y Libre Concurrencia, principio de economía, principio de competencia, Eficacia y Eficiencia, principios que rigen la ley de contrataciones del Estado.  
(...)” [Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

### Pronunciamiento

Sobre el particular, cabe señalar que el numeral 59.1. del artículo 59, señala que los documentos que acompañan a las expresiones de interés, las ofertas y cotizaciones, según corresponda, se presentan en idioma español. Cuando los documentos no figuren en idioma español, se presenta la respectiva traducción por traductor público juramentado o traductor colegiado certificado, según corresponda, salvo el caso de la información técnica complementaria contenida en folletos, instructivos, catálogos o similares, que puede ser presentada en el idioma original. El postor es responsable de la exactitud y veracidad de dichos documentos.

En el presente caso, de la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Administrativas del procedimiento, se aprecia lo siguiente:

“CAPÍTULO III  
3.1 ESPECIFICACIONES TÉCNICAS  
(...)”

#### **a) EQUIPAMIENTO EN CESIÓN DE USO:**

El contratista deberá entregar en cesión de uso **CINCUENTA Y UNO (51) EQUIPOS de HEMOGLOBINA GLICOSILADA**, con las siguientes características:

Características

(...)”

- **Idiomas: español.**

(...)”.

A través de las consultas y/u observaciones N° 10, el participante IMPORTADORA FABHET SRL., solicitó que se acepte como parte de las características del equipo en cesión en uso el “idioma inglés”.

Ante lo cual, el comité de selección aclaró que las características técnicas del equipamiento en cesión en uso consideren el “idioma: español”, precisando

adicionalmente que los insertos donde se indique el procedimiento deberían estar en idioma español.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante la CARTA N° 0001-2023-OADLSP/DIRIS-LC<sup>3</sup>, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

RESPUESTA: Consulta u Observación N° 10

**Las documentaciones presentadas deberán encontrarse en idioma español o de encontrarse en idioma diferente al español deberá presentarse con la traducción correspondiente de acuerdo a lo establecido en la normativa de contrataciones vigentes.**

*Un manual de usuario (también llamado instrucciones del producto, guía de uso, etc.) es el material que proporción a los usuarios del producto (equipos o reactivos) para ayudarles a utilizarlo correctamente, es decir, son las instrucciones que acompañan a un producto para enseñar al cliente a utilizarlo adecuadamente por lo que deben estar en idioma español (idioma nativo y de uso masivo) y facilitar su entendimiento.*

*Adicionalmente en los servicios de Laboratorio de los centros de salud trabajan más de un personal siendo necesario tener documentación de los equipos en idioma español para facilitar el manejo, programación de los procesos cuando el personal que recibió la capacitación no se encuentre en el servicio por vacaciones u otra contingencia y sea reemplazado por otro operador.*

*Finalmente se menciona que en los requerimientos de la documentación se indica que “Adicionalmente se aceptará documentación técnica complementaria emitida por el fabricante del producto para acreditar las especificaciones no evidenciadas expresamente en los catálogos o manuales o folletos o instructivos o brochures o insertos. las cuales deberán encontrarse en idioma español o de encontrarse en idioma diferente al español deberá PRESENTARSE CON LA TRADUCCIÓN CORRESPONDIENTE DE ACUERDO A LO ESTABLECIDO EN LA NORMATIVA DE CONTRATACIONES VIGENTES A SER PRESENTADAS”, siendo la presentación de la traducción correspondiente en idioma español una alternativa de presentación de catálogos o manuales o folletos o instructivos o brochures o insertos en otros idiomas con la finalidad de contar con pluralidad de postores.”*

(El resaltado y subrayado es agregado)

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que el comité de selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, mediante el citado informe técnico<sup>4</sup>, entre otros aspectos, precisó lo siguiente:

- La Entidad ha señalado que las documentaciones a ser presentadas deberían encontrarse en idioma español o de encontrarse en idioma diferente al español deberá presentarse con la traducción correspondiente de acuerdo a lo

<sup>3</sup> Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-25284405-LIMA de fecha 28 de setiembre de 2023

<sup>4</sup> Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

establecido en la normativa de contrataciones vigentes.

Asimismo, habría señalado que la presentación de la traducción correspondiente en idioma español es una “alternativa” a la presentación de catálogos o manuales o folletos o instructivos o brochures o insertos en otros idiomas con la finalidad de contar con pluralidad de postores; sin embargo, ello no resultaría congruente con lo previsto en la normativa de contratación pública.

Al respecto, cabe señalar que, de acuerdo a lo previsto en el numeral 59.1. del artículo 59 del Reglamento, los documentos que acompañan a las ofertas se presentan en idioma español (como es el caso de los documentos técnicos destinados a acreditar el cumplimiento, tales como el inserto), siendo que, en caso dichos documentos no figuren en idioma español, se debe presentar la respectiva traducción por traductor público juramentado o traductor colegiado certificado.

En relación con ello, corresponde señalar que, mediante la Resolución N° 1665-2018-TCE-S1, el Tribunal de Contrataciones del Estado ha señalado que: “(...) *de conformidad con lo previsto en el artículo 59 del Reglamento, los documentos que acompañan a las expresiones de interés, las ofertas y cotizaciones, según corresponda, se presentan en idioma español. Cuando los documentos no figuren en idioma español, se presenta la respectiva traducción por traductor público juramentado o traductor colegiado certificado, según corresponda, salvo el caso de la información técnica complementaria contenida en folletos, instructivos, catálogos o similares, que puede ser presentada en el idioma original (...). Ahora bien, en el caso concreto, los catálogos, folletos, fichas técnicas o instructivos, fueron requeridos como documentación de presentación obligatoria para acreditar las especificaciones técnicas previstas en las bases; por tanto, debieron presentarse en idioma español o, caso contrario, con su respectiva traducción, toda vez que no se trataba de información técnica complementaria, sino, como se mencionó, de información relevante para acreditar especificaciones técnicas*”.

Dicho lo anterior, corresponde señalar que no cabe la posibilidad de que los postores presenten “alternativamente” a los “catálogos o manuales o folletos o instructivos o brochures o insertos” en idioma distinto al español cuando se trata de acreditar las especificaciones técnicas previstas en las Bases; caso contrario, deberá presentar con su respectiva traducción conforme a las condiciones previstas en el Reglamento.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad acepte que en caso el “inserto” a ser presentado no se encuentre en idioma español, se adjunte una traducción certificada; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, el presente cuestionamiento, por lo que, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

- **Se dejará sin efecto** la absolución de la consulta u/y observación N° 10.

- **Se adecuará** el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, según el siguiente detalle:

“CAPÍTULO III

3.1 ESPECIFICACIONES TÉCNICAS

(...)

**a) EQUIPAMIENTO EN CESIÓN DE USO:**

*El contratista deberá entregar en cesión de uso **CINCUENTA Y UNO (51) EQUIPOS de HEMOGLOBINA GLICOSILADA**, con las siguientes características:*

*Características*

(...)

- *Idiomas: español,*

*NOTA: Los documentos que acompañan a las expresiones de interés, las ofertas y cotizaciones, según corresponda, se presentan en idioma español.*

*Cuando los documentos no figuren en idioma español, se presenta la respectiva traducción por traductor público juramentado o traductor colegiado certificado, según corresponda.*

(...)”.

- **Corresponderá al Titular de la Entidad implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

**Cuestionamiento N° 2:**

**Respecto al “Plazo de entrega”**

El participante **IMPORTADORA FABHET SRL.**, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 14, N° 16, N° 21, N° 50, señalando lo siguiente:

“(…)

Consulta N° 02:

1.9 PLAZO DE ENTREGA: (Consulta/Observación N° 14, N° 16, N° 21, N° 25, N° 50).

*En el numeral 1.9, página 15 de las bases, establece que la primera entrega se realizará hasta en diez (10) días calendarios, a partir del día siguiente de notificada la orden de compra.*

*Si bien los estudios de mercado son un indicador importante para sentar las especificaciones en las bases de una convocatoria, no constituyen en su totalidad una realidad de la posición de oferta de los postores.*

*Para una empresa de diagnóstico, contar con 51 equipos en Stock del mismo tipo y a la vez contar con la cantidad de reactivos solicitados, no es un evento común.*

*Al respecto debemos señalar que considerando los volúmenes involucrados, los tiempos de importación, desaduanaje, transporte y otros los factores tales como climáticos y/o ambientales, la propia coyuntura de los rebrotes de COVID-19; y sobre todo la cantidad de equipos que solicitan, entre otros factores más, se convertirían en variables que podrían generar que se supere el tiempo de entrega actualmente requerido (10 días calendarios) en el presente proceso; de no modificarse, enfrentaríamos los siguientes escenarios:*

*a) participación muy limitada de los postores*

*b) favorecería sólo a aquellos postores que tengan los bienes y/o equipos ya en stock,*

*c) obligaría a que se tenga que importar los bienes con mucha antelación sin tener ninguna certeza de ser adjudicados con la buena pro para poder cumplir con el plazo de entrega señalado*

*d) a que sólo el proveedor actual pueda participar con absoluta ventaja en este proceso, pues contaría desde ya con toda la plataforma instalada en los laboratorios de los servicios de salud involucrados.*

**En tal sentido, solicitamos gentilmente, se amplíe este plazo de la primera entrega a 30 días calendarios y establecerlo como tiempo máximo para la primera entrega, instalación e implementación de los equipos, contabilizados a partir del día siguiente de notificada la orden de compra.**

*Por tanto, ELEVAMOS las bases por el cambio del plazo de la primera entrega de 10 días calendarios a 30 días calendarios para la entrega de los productos a partir del día siguiente de notificada la orden de compra, lo que definitivamente permitirá la participación del mayor número de postores inscritos y que está firmemente sustentado en virtud de los principios de Pluralidad de Postores, Transparencia y Libre concurrencia, principio de Economía, principio de Competencia, Eficacia y Eficiencia, principios que rigen la ley de contrataciones del Estado.  
(...)"*

*(El resaltado y subrayado es agregado)*

De otro lado el participante **DIAGNOSTICS TEST S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 50, señalando lo siguiente:

*"(...)*

*CUESTIONAMIENTO CONTRA LA ABSOLUCIÓN DE LA CONSULTA N° 50 FORMULADA POR DIAGNOSTICS TEST S.A. C.*

*IDENTIFICACIÓN O SUSTENTO DE LA VULNERACIÓN EN QUE INCURRE EL COMITÉ DE SELECCIÓN:*

*Mediante consulta N° 50, nuestra representada solicitó al Comité de Selección tengan a bien aceptar que el plazo de la primera entrega pueda quedar hasta los treinta (30) días calendarios a partir del día siguiente de notificada la orden de compra, debido a que se trata de una inversión de 51 equipos de hemoglobina glicosilada nuevos sin uso, los cuales no necesariamente los tenemos en stock disponibles.*

*Sin embargo, al absolver la consulta, el Comité de Selección indicó que no se acoge la consulta la consulta, puesto que la necesidad de la Entidad es para atención en el más breve plazo (10 días). Al respecto consideración que el nivel de implementación de equipos es masivo y con la intención de fomentar la mayor participación de postores, el comité de selección debería aceptar que la primera entrega de los bienes y equipos en cesión de uso sea hasta los treinta (30) días calendarios a partir del día siguiente de notificada la orden de compra. Por la complejidad es imposible tener listo la cantidad de analizadores solicitados, además de instalarlos en cada centro en los días previstos en las bases y que sólo lo cumpliría un postor que ya los tiene instalado o que ya los importó antes de saber los resultados del presente proceso.*

#### **IDENTIFICACIÓN DE VULNERACIÓN DE LA NORMATIVA DE CONTRATACIÓN PÚBLICA U OTRAS NORMAS COMPLEMENTARIAS O CONEXAS:**

*La absolución del Comité de Selección vulnera lo dispuesto en el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD, que dispone que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la respuesta a la solicitud formulada por el participante y el análisis del mismo, debiendo evitar incluir disposiciones que excedan o no guarden congruencia con las aclaraciones planteadas y/o transgresiones alegadas por el participante, salvo que sea para promover la competencia en el procedimiento convocado, lo que deberá ser debidamente sustentado por el comité u órgano encargado y siempre que esté vinculada con la respectiva consulta u observación.*

*Asimismo, la absolución del Comité de Selección ha vulnerado los principios de Libertad de Concurrencia y Competencia, previstos en los literales a) y e) del artículo 2° del Decreto Supremo N 082-2019-EF que aprueba el TUO de la Ley:*

*(...)”*

*(El resaltado y subrayado es agregado)*

### **Pronunciamiento**

Sobre el particular, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (términos de referencia en el caso de servicios), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación.

En el presente caso, de la revisión del numeral 1.9 del Capítulo I y del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Administrativas del procedimiento, se aprecia lo siguiente:

**“CAPÍTULO I**

(...)

**1.9 PLAZO DE ENTREGA**

*Los bienes materia de la presente convocatoria se entregarán en 2 (dos) entregas mensuales considerando las cantidades estimadas, según cronograma de entrega, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.*

*Primera entrega:*

*La entrega se realizará hasta los diez (10) días calendario, a partir del día siguiente de notificada la orden de compra.*

*Segunda entrega:*

*La segunda entrega se realizará hasta los sesenta (60) días calendario, contados a partir del día siguiente de notificada la primera y única orden de compra.*

(...)

**CAPÍTULO III**

**3.1 ESPECIFICACIONES TÉCNICAS**

(...)

**X. LUGAR Y PLAZO DE EJECUCIÓN**

(...)

**PLAZO DE ENTREGA:**

**Primera entrega:**

*La entrega se realizará hasta los diez (10) días calendario, a partir del día siguiente de notificada la orden de compra.*

**Segunda entrega:**

*La segunda entrega se realizará hasta los sesenta (60) días calendario, contados a partir del día siguiente de notificada la primera y única orden de compra.*

A través de las consultas y/u observaciones N° 14, N° 16, N° 21 y N° 50, los participantes IMPORTADORA FABHET SRL, JERICORP DIAGNOSTIC S.A.C., QUIMTIA S.A. y DIAGNOSTICS TEST S.A.C., solicitaron, entre otros aspectos, lo siguiente:

- Respecto a la consulta u observación N° 14, solicitó ampliar el plazo de la primera entrega y establecer que este debería ser no mayor de 45 días.
- Respecto a la consulta u observación N° 16, solicitó ampliar el tiempo de la primera entrega a 30 días y la segunda entrega en 90 días una vez recepcionada la orden de compra
- Respecto a la consulta u observación N° 21, solicitó ampliar plazo de la primera entrega a cincuenta (50) días calendarios como máximo para la primera entrega, así como la implementación del equipo, contabilizados a partir del día siguiente de notificada la orden de compra.
- Respecto a la consulta u observación N° 50, solicitó aceptar que el plazo de la primera entrega sea hasta los treinta (30) días calendarios a partir del día siguiente de notificada la orden de compra.

Ante lo cual, el comité de selección aclaró que no aceptaría lo solicitado, ratificando su requerimiento, además de indicar que en la indagación de mercado se advertiría la existencia de pluralidad de postores que cumplirían con los plazos de entrega solicitados.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante la CARTA N° 0001-2023-OADLSP/DIRIS-LC<sup>5</sup>, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*RESPUESTA: Consulta u Observación N° N° 14, N° 16, N° 21, N° 25, N° 50*

*La programación de entrega de los reactivos se realiza en base a una evaluación del stock existente y la necesidad de los servicios de laboratorio de los establecimientos de salud según su producción y atención a los pacientes que solicitan el tamizaje de laboratorio para diagnóstico y seguimiento de pacientes diabéticos, es por ello que se requiere que las entregas se realicen hasta los diez (10) días calendarios, a partir del día siguiente de notificada la orden de compra.*

*La programación de entrega de los reactivos en un tiempo mayor como lo solicitan las empresas IMPORTADORA FABHET SRL, JERICORP DIAGNOSTIC S.A.C., QUIMTIA S.A. y DIAGNOSTICS TEST SAC, estaría causando un desabastecimiento y perjuicio a los pacientes que asisten a los servicios de laboratorio para realizarse un diagnóstico y seguimiento de diabetes.*

*Se manifiesta también que actualmente ya se ha realizado el total de entregas de los reactivos de hemoglobina glicosilada del proceso anterior, contando solo con el stock presente en los servicios de laboratorio, el cual según el consumo diario garantiza un abastecimiento aproximado de 30 días.*

“(…)”

*(El resaltado y subrayado es agregado)*

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, el comité de selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, mediante el citado informe técnico<sup>6</sup>, precisó entre otros aspectos, lo siguiente:

- La Entidad precisó que, la programación de entrega de reactivos, se realizó en base a la evaluación de stock existente, y la necesidad del área usuaria, según su producción y atención de pacientes, por lo que requirió que las entregas se realicen hasta los diez (10) días calendarios, a partir del día siguiente de notificada la orden de compra.
- Asimismo, indicó que, la programación de entrega de los reactivos en un tiempo mayor causaría un desabastecimiento y perjuicio a los pacientes.

<sup>5</sup> Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-25284405-LIMA de fecha 28 de setiembre de 2023

<sup>6</sup> Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

- De otro lado, señaló que, considerando el consumo diario de reactivos de hemoglobina glicosilada el stock actual sólo garantizaría un abastecimiento aproximado de 30 días

De lo expuesto, se desprende que, la Entidad como mejor conocedora de su necesidad, habría ratificado el plazo de la primera entrega de los bienes y equipamiento en cesión en uso, bajo los argumentos esgrimidos en su informe técnico, lo cual tiene carácter de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

De otro lado, es preciso indicar que, en los numerales 3.2 y 3.3 del Formato “Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (Bienes)”, la Entidad habría declarado la pluralidad de proveedores y marcas en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad amplíe el plazo de la primera entrega de los bienes y equipos requeridos; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, el presente cuestionamiento, máxime, si existiría pluralidad de proveedores y marcas en capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, lo cual incluiría el plazo de entrega requerido.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

**Cuestionamiento N° 3:**

**Respecto a la consulta y/u observación  
N° 33, referida a los “Controles de la  
hemoglobina glicosilada”**

El participante **DIAGNOSTICS TEST S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 33, señalando lo siguiente:

“(…)

*Mediante consulta N° 33, el postor SISTEMAS ANALITICOS S.R.L. solicita que los Controles: Deben incluir controles internos niveles I y II y estos se deben procesar los controles de manera periódica es por ello que se sugiere solicitar de manera precisa la cantidad de controles que vaya a usar cada uno de los 56 equipos, y que estos controles sean listos para usar sin necesidad de reconstituir para evitar contaminación e interferencias en los resultados de control de calidad.*

*Sin embargo, al absolver la consulta, el Comité de Selección indicó que se acogía parcialmente que se deben incluir controles internos niveles I y II y la entrega de los controles serán abastecidos a los 51 EESS de forma quincenal desde que se instala el equipo hasta la culminación de los reactivos.*

*Al respecto, debemos indicar que la respuesta de la entidad no tiene relación con la pregunta en cuestión y agrega características nuevas a las bases del procedimiento de selección. Por lo que solicitamos se aclare que los controles internos niveles I y II mantengan la característica listos para usar sin necesidad de reconstituir para evitar contaminación e interferencias en los resultados de control de calidad.*

*(...)”*

*(El resaltado y subrayado es agregado)*

### **Pronunciamiento**

Sobre el particular, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (términos de referencia en el caso de servicios), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación.

En el presente caso, de la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Administrativas del procedimiento, se aprecia lo siguiente:

*“CAPÍTULO III  
3.1 ESPECIFICACIONES TÉCNICAS  
(...)”*

<i><b>PRODUCTOS</b></i>	<i><b>UNIDAD DE MEDIDA</b></i>	<i><b>CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS</b></i>	<i><b>CANTIDAD</b></i>
<i>HEMOGLOBINA GLICOSILADA</i>	<i>DET.</i>	<i>(...) Controles: Deben incluir controles internos niveles I y II (...)”</i>	<i>51 000</i>

*(...)”.*

A través de la consulta y/u observación N° 33, el participante SISTEMAS ANALITICOS SRL, solicitó que se precise la cantidad de controles que vaya a usar cada uno de los 56 equipos, y que estos controles sean listos para usar sin necesidad de reconstruir para evitar contaminación e interferencias en los resultados de control de calidad.

Ante lo cual, el comité de selección habría decidido aceptar parcialmente lo solicitado, precisando que los “controles internos niveles I y II, y serán abastecidos de forma quincenal a los 51 EESS a partir de la instalación del equipo hasta la culminación de

los reactivos solicitados”; para lo cual procedió a modificar las Bases Integradas, según el siguiente detalle:

<p>“CAPÍTULO III 3.1 ESPECIFICACIONES TÉCNICAS (...)</p>			
PRODUCTOS	UNIDAD DE MEDIDA	CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS	CANTIDAD
HEMOGLOBINA GLICOSILADA	DET.	<p>(...)  <b>Controles:</b> Deben incluir controles internos niveles I y II y deben ser de la misma marca del reactivo.  <u>La entrega de los controles será abastecidos a los 51 EESS de forma quincenal desde que se instala el equipo hasta la culminación de los reactivos</u>            (...)”</p>	(...)
(...)”.			

En virtud del aspecto cuestionado, mediante la CARTA N° 0001-2023-OADLSP/DIRIS-LC<sup>7</sup>, la Entidad indicó lo siguiente:

<p>“(…)”  <b>RESPUESTA:</b> Consulta u Observación N° 33</p> <p>Sobre los CONTROLES se indica que se deben incluir controles internos niveles I y II.</p> <p>Considerando que el presente requerimiento está previsto para cubrir la demanda de los cincuenta y un (51) servicios de los laboratorios por doce (12) meses</p> <p>Sobre los controles internos nivel I y II, <u>estos deben ser usados de manera periódica para garantizar la calidad de los resultados, por lo que se ha considerado solicitar dos (2) controles internos nivel I y II mensual.</u></p> <p>Según lo manifestado en el párrafo anterior y en el marco de la CONSULTA REALIZADA POR LA EMPRESA SISTEMAS ANALITICOS SRL, SE DEBERÁ DE ENTREGAR LA CANTIDAD DE VEINTICUATRO (24) CONTROLES INTERNOS NIVEL I y II para cada servicio de Laboratorio, considerando que son cincuenta y un (51) centros de salud que utilizaran el presente reactivo estos hacen un total de 1,224 controles a entregar.</p>
---

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, el comité de selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, mediante el citado informe técnico<sup>8</sup>, precisó entre otros aspectos, lo siguiente:

<sup>7</sup> Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-25284405-LIMA de fecha 28 de setiembre de 2023

<sup>8</sup> Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

- La Entidad estaría ratificando la necesidad de requerir “*controles internos niveles I y II*”; asimismo, estaría ratificando la precisión señalada en el pliego absolutorio relativa a que la entrega de los controles será abastecida a los “*51 EESS de forma quincenal*” desde que se instala el equipo hasta la culminación de los reactivos, para lo cual se habría considerado que el presente requerimiento está previsto para cubrir la demanda de los cincuenta y un (51) servicios de los laboratorios por doce (12) meses.
- Asimismo, se aprecia que la Entidad precisó que los controles internos niveles I y II deben ser usados de manera periódica para garantizar la calidad de los resultados, por lo que, se ha considerado solicitar dos (2) controles internos nivel 1 y 11 mensual.
- Así, teniendo en cuenta lo anterior, la Entidad habría precisado que debería entregarse la cantidad de veinticuatro (24) controles internos nivel I y II para cada servicio de Laboratorio, y considerando que serían cincuenta y un (51) centros de salud que utilizaran el presente reactivo, estos harían un total de 1,224 controles a entregar.

De lo expuesto, se puede colegir, que si bien el participante SISTEMAS ANALITICOS SRL, mediante la consulta y/u observación N° 33 solicitó, i) que se precise la cantidad de controles que vaya usar cada uno de los 56 equipos, y ii) que estos controles sean listos para usar sin necesidad de reconstruir para evitar contaminación e interferencias en los resultados de control de calidad, la Entidad como parte de su absolución indicó que acogería en parte lo solicitado, por lo que, solo decidió aceptar la pretensión del punto i), para lo cual indicó la cantidad de controles a ser requeridos por la Entidad.

Así, se puede colegir que la Entidad, como mejor conocedora de su necesidad, mediante su informe técnico habría ratificado su decisión relativa a no aceptar que dichos controles presenten la característica “*listos para usar sin necesidad de reconstituir para evitar contaminación e interferencias en los resultados de control de calidad*”, asimismo, habría brindado mayores alcances relativos a precisar la cantidad de controles requeridos, lo cual tiene carácter de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad incluya la característica de “*listos para usar sin necesidad de reconstituir para evitar contaminación e interferencias en los resultados de control de calidad*” para los referidos controles internos; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud

a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

**Cuestionamiento N° 4:**

**Respecto al “almacenamiento interno del equipo en cesión en uso”**

El participante **DIAGNOSTICS TEST S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 43, señalando lo siguiente:

“(…)  
*CUESTIONAMIENTO CONTRA LA ABSOLUCIÓN DE LA CONSULTA N° 43 FORMULADA POR DIAGNOSTICS TEST S.A.C.*

*IDENTIFICACIÓN O SUSTENTO DE LA VULNERACIÓN EN QUE INCURRE EL COMITÉ DE SELECCIÓN:*

*Mediante consulta N° 43, nuestra representada solicitó al Comité de Selección que se permita el almacenamiento interno de cada equipo sea de 5,000 a más registros, considerando que en promedio cada centro de salud procesara 1,000 pruebas al año aproximadamente y que el presente proceso de compra es para un año*

*Sin embargo, al absolver la consulta, el Comité de Selección indicó que no se acoge y mantiene el almacenamiento interno 10,000 a más registros, dicho requerimiento resulta desproporcionado dado que la capacidad de almacenamiento solicitada supera en aproximadamente 10 veces el consumo anual de pruebas para cada sede- de la entidad.*

*(…)”*

*(El resaltado y subrayado es agregado)*

**Pronunciamiento**

Sobre el particular, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (términos de referencia en el caso de servicios), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación.

En el presente caso, de la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Administrativas del procedimiento, se aprecia lo siguiente:

*“CAPÍTULO III*

*3.1 ESPECIFICACIONES TÉCNICAS*

*(…)*

*VIII. PRESTACIONES ACCESORIAS*

*a) EQUIPAMIENTO EN CESIÓN DE USO:*

*El contratista deberá entregar en cesión de uso **CINCUENTA Y UNO (51) EQUIPOS de HEMOGLOBINA GLICOSILADA**, con las siguientes características:*

*Características*

*(...)*

*- **Almacenamiento interno 10,000 registros***

*(...)”.*

A través de las consultas y/u observaciones N° 43, el participante SISTEMAS ANALITICOS SRL, solicitó modificar la característica técnica “Almacenamiento interno 10,000 registros” del equipamiento en cesión en uso se precise que el almacenamiento interno de cada equipo sea de 5,000 a más registros. Ante lo cual, el comité de selección no habría aceptado lo solicitado, pues modificó la referida especificación técnica considerando en su lugar “*almacenamiento interno 10,000 a más registros*”.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante la CARTA N° 0001-2023-OADLSP/DIRIS-LC<sup>9</sup>, la Entidad indicó lo siguiente:

*“(...)”*

*RESPUESTA: Consulta u Observación N° 43*

*Sobre el almacenamiento interno inicialmente se consideró hasta 10,000 registros, a raíz de las consultas y observaciones realizadas en el presente proceso de selección se cambió por error involuntario el requerimiento de almacenamiento interno a 10,000 a más registros.*

*Según lo manifestado en el párrafo anterior y en el marco de las CONSULTA REALIZADA POR LAS EMPRESAS SISTEMAS ANALITICOS SRL Y DIAGNOSTICS TEST S.A.C, VAQUE SE VEN PERJUDICADOS POR EL CAMBIO DEL REQUERIMIENTO SOBRE EL ALMACENAMIENTO INTERNO, este **se corrige y el requerimiento sobre el almacenamiento interno deberá de ser: Almacenamiento interno de 5,000 a más registros**”.*

*(El resaltado y subrayado es agregado)*

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, el comité de selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, mediante el citado informe técnico<sup>10</sup>, precisó entre otros aspectos que, si bien respecto a la característica técnica del equipamiento en cesión en uso “almacenamiento interno”, se solicitó que este sea hasta 10,000 registros, y a raíz de la presentación de consulta u observaciones se cambió por error a “almacenamiento interno a 10,000 a más registros”, decidió corregir su requerimiento sobre el almacenamiento interno el cual deberá de ser: Almacenamiento interno de 5,000 a más registros.

<sup>9</sup> Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-25284405-LIMA de fecha 28 de setiembre de 2023

<sup>10</sup> Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

De lo expuesto, se puede colegir que, la Entidad, bajo su exclusiva responsabilidad y como mejor conocedora de sus necesidades, recién mediante su informe técnico, decidió modificar la característica técnica del equipamiento en cesión en uso “almacenamiento interno”, considerando que dicha característica sea “Almacenamiento interno de 5,000 a más registros”, lo cual tiene carácter de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se modifique la especificación técnica de “*almacenamiento interno a 10,000 a más registros*”, considerando en su lugar “*almacenamiento interno a 5,000 a más registros*”; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

- **Se dejará sin efecto** la absolución de la consulta u/y observación N° 43.
- **Se deberá tomar en cuenta**<sup>11</sup> lo precisado por la Entidad en la CARTA N° 0001-2023-OADLSP/DIRIS-LC, en relación a la absolución de la consulta u observación N° 43, referida a la característica técnica “almacenamiento interno” requerida para el equipamiento requerido en cesión en uso.
- **Se adecuará** el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, según el siguiente detalle:

“CAPÍTULO III  
3.1 ESPECIFICACIONES TÉCNICAS  
(...)

**a) EQUIPAMIENTO EN CESIÓN DE USO:**

*El contratista deberá entregar en cesión de uso **CINCUENTA Y UNO (51) EQUIPOS de HEMOGLOBINA GLICOSILADA**, con las siguientes características:*

*Características*  
(...)  
- Almacenamiento interno ~~+0,000~~ **5,000** a más registros  
(...)”.

- Cabe precisar que, deberá **dejar sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.
- **Corresponderá al Titular de la Entidad implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

<sup>11</sup> Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

**Cuestionamiento N° 5:**

**Respecto a la “Batería del equipo en cesión en uso”**

El participante **DIAGNOSTICS TEST S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 44, señalando lo siguiente:

“(…)

*Mediante consulta N° 44, nuestra representada solicitó al Comité de Selección que se permita batería de litio de gran capacidad y carga rápida, quede como (Opcional) ya que solo una marca la cumpliría.*

*Sin embargo, al absolver la consulta, el Comité de Selección indicó que no se acoge la consulta ya la batería de litio es para que cubra algún problema eléctrico en el laboratorio del EEES y que el estudio de mercado evidencia pluralidad, por lo que el participante debe ceñirse a las bases administrativas.*

*La modificación antes indicada, no carece de sentido lógico y no limita de la concurrencia de postores. Ya que el Comité de Selección confirma que no habrá modificación del requerimiento siendo que es necesario para el objeto materia de contratación.*

*Por tal motivo, **solicitamos se modifique dicha característica en las bases integradas dado que no altera el requerimiento, y no existe algún sustento técnico que justifique no realizar el cambio**, además de estar excluyendo a 5 postores que solicitaron lo mismo lo cual explica que dicha característica es muy selectiva y no tendría alcance en la calidad del resultado, habiendo otros medios que supla lo solicitado.*

(…)”

De otro lado, el participante **IMPORTADORA FABHET SRL.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 69, señalando lo siguiente:

“(…)

**VIII PRESTACIONES ACCESORIAS**

**a) EQUIPAMIENTO EN CESIÓN DE USO**

**Consulta:**

**“EQUIPAMIENTO EN CESIÓN EN USO CARACTERÍSTICAS:** Se indica que cuente con una batería de litio de gran capacidad y carga rápida. ¿se aceptará que el equipo no cuente con batería recargable, pero si con conexión a corriente de 220 voltios?”

*“Análisis respecto de la consulta u observación: SE ACLARA - Conforme a lo solicitado por el área usuaria en las Especificaciones técnicas del equipo VIII. PRESTACIONES ACCESORIAS a) EQUIPAMIENTO EN SESIÓN DE USO: - Cuenta con una batería de litio de gran capacidad y carga rápida. y el participante solicita con conexión a corriente de 220 voltios por lo que NO SE ACEPTA la consulta, la batería de litio es para que cubra algún problema eléctrico en el laboratorio del EESS, el estudio de mercado evidencia pluralidad, por lo que el participante debe ceñirse a las bases administrativas.”*

*Consideramos que la respuesta a dicho requerimiento podría atender contra los principios de Pluralidad de Postores, Transparencia y Libre Concurrencia, principio de Economía, principio de Competencia, Eficacia y Eficiencia, principios que rigen la ley de contrataciones del Estado, y debería considerarse como “OPCIONAL”, por lo que ELEVAMOS este punto: que se considere como “OPCIONAL” que el equipo cuente con batería recargable.*  
*(...)”*

*(El resaltado y subrayado es agregado)*

## **Pronunciamiento**

Sobre el particular, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (términos de referencia en el caso de servicios), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación.

En el presente caso, de la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Administrativas del procedimiento, se aprecia lo siguiente:

### ***“CAPÍTULO III***

#### ***3.1 ESPECIFICACIONES TÉCNICAS***

*(...)*

##### ***a) EQUIPAMIENTO EN CESIÓN DE USO:***

*El contratista deberá entregar en cesión de uso **CINCUENTA Y UNO (51) EQUIPOS de HEMOGLOBINA GLICOSILADA**, con las siguientes características:*

*Características*

*(...)*

*- Cuenta con una batería de litio de gran capacidad y carga rápida.*

*(...)”.*

A través de las consultas y/u observaciones N° 44, y N° 69, los participantes DIAGNOSTICS TEST S.A.C. y LC BIOCOP S.A.C., solicitaron, entre otros aspectos, lo siguiente:

- Respecto a la consulta u observación N° 44, solicitó que la característica técnica del equipamiento en cesión en uso de “*cuenta con una batería de litio de gran capacidad y carga rápida*” sea considerada opcional.

- Respecto a la consulta u observación N° 69, solicitó que la característica técnica del equipamiento en cesión en uso de “*cuenta con una batería de litio de gran capacidad y carga rápida*” también podría cumplirse con una UPS.

Ante lo cual, el comité de selección aclaró que no aceptaría lo solicitado, ratificando su requerimiento, además de indicar que, en la indagación de mercado, se advertiría la existencia de pluralidad.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante la CARTA N° 0001-2023-OADLSP/DIRIS-LC<sup>12</sup>, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

RESPUESTA: Consulta u Observación N° 44 y 69

*Sobre el requerimiento de los equipos en cesión de uso: contar con una BATERÍA DE LITIO DE GRAN CAPACIDAD Y CARGA RÁPIDA.*

*En relación a las consultas/observación N° 44 y 69 de la empresa DIAGNOSTICS TEST S.A.C, **considerando permitir una mayor participación de postores se considerará como OPCIONAL***

“(…)”

(El resaltado y subrayado es agregado)

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, el comité de selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, mediante el citado informe técnico<sup>13</sup>, precisó entre otros aspectos que, si bien el requerimiento de los equipos en cesión en uso precisan que deberían de contar con una batería de litio de gran capacidad y carga rápida, con relación a lo solicitado mediante las consulta y/u observaciones N° 44 y N° 69, y a fin de permitir mayor participación de postores dicho requerimiento será considerado como opcional

De lo expuesto, se puede colegir que, la Entidad, bajo su exclusiva responsabilidad y como mejor conocedora de sus necesidades, recién mediante su informe técnico, decidió aceptar como opcional la característica técnica “*cuenta con una batería de litio de gran capacidad y carga rápida*” del equipamiento en cesión en uso, lo cual tiene carácter de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la característica técnica relativa a que el equipo en cesión de uso cuente con “*una batería de litio de gran capacidad y carga rápida*” sea considerada como opcional; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

<sup>12</sup> Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-25284405-LIMA de fecha 28 de setiembre de 2023

<sup>13</sup> Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

- **Se dejará sin efecto** la absolución de las consultas y/u observaciones N° 44 y N° 69.
- **Se deberá tomar en cuenta**<sup>14</sup> lo precisado por la Entidad en la CARTA N° 0001-2023-OADLSP/DIRIS-LC, en relación a determinar que la característica técnica “*cuenta con una batería de litio de gran capacidad y carga rápida*” del equipamiento en cesión en uso tenga la condición de opcional.
- **Se adecuará** el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, según el siguiente detalle:

**“CAPÍTULO III**

**3.1 ESPECIFICACIONES TÉCNICAS**

**(...)**

**a) EQUIPAMIENTO EN CESIÓN DE USO:**

*El contratista deberá entregar en cesión de uso **CINCUENTA Y UNO (51) EQUIPOS de HEMOGLOBINA GLICOSILADA**, con las siguientes características:*

*Características*

**(...)**

- *Cuenta con una batería de litio de gran capacidad y carga rápida (opcional)*

**(...)”.**

- Cabe precisar que, deberá **dejar sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.
- **Corresponderá al Titular de la Entidad implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

**Cuestionamiento N° 6:**

**Respecto a consulta y/u observación N° 55, referida a la “cantidad de pruebas diarias realizadas por el equipo en cesión de uso”**

<sup>14</sup> Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

El participante **IMPORTADORA FABHET SRL.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 55, señalando lo siguiente:

“(…)

a) **EQUIPAMIENTO EN CESIÓN DE USO**

*Productividad y Rapidez deberá correr hasta 100 pruebas al día.*

*La definición de “100 pruebas al día” no especifica claramente si se refiere a 24 horas (3 turnos de trabajo, como ocurre en muchos establecimientos de salud) o si se refiere a 8 horas de trabajo al día.*

*En la respuesta a la consulta de la empresa LARA MEDICAL SOLUTIONS S.A.C, se indica que la duración del análisis debe ser de 3.5 minutos o menor.*

*No se ha considerado equipos que pueden trabajar varias muestras en simultáneo, con lo cual se cumple con las 100 pruebas dentro de un día de trabajo de 8 horas y más aún dentro de las 24 horas.*

*Por tanto, la definición de 3.5 minutos de duración (o menor) por análisis, cambia el sentido del requerimiento de las 100 pruebas realizadas por día.*

**Por tanto, ELEVAMOS este punto: que se puedan realizar 100 pruebas efectivas por día en cualquiera de las plataformas ofrecidas, e ignorando la propuesta de “tiempo menor o igual a 3.5 minutos por prueba” por haberse obviado la consideración de los equipos que cumplen con todos los requisitos trabajando más de una prueba en simultáneo.**  
*Solicitamos esta petición que está firmemente sustentada en virtud de los principios de Pluralidad de Postores, Transparencia y Libre Concurrencia, principio de Economía, principio de Competencia, Eficacia y Eficiencia, principios que rigen la ley de contrataciones del Estado.*

“(…)”

(El resaltado y subrayado es agregado)

## **Pronunciamiento**

Sobre el particular, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (términos de referencia en el caso de servicios), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación.

En el presente caso, de la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Administrativas del procedimiento, se aprecia lo siguiente:

“CAPÍTULO III

3.1 ESPECIFICACIONES TÉCNICAS

(…)”

a) **EQUIPAMIENTO EN CESIÓN DE USO:**

*El contratista deberá entregar en cesión de uso CINCUENTA Y UNO (51) EQUIPOS de HEMOGLOBINA GLICOSILADA, con las siguientes características:*

*Características*

*(...)*

*- **Productividad y rapidez deberá correr hasta 100 pruebas al día***

*(...)”.*

A través de las consultas y/u observaciones N° 55, el participante LARA MEDICAL SOLUTIONS S.A.C., solicitó modificar la característica técnica del equipamiento en cesión en uso relativa a “*Productividad y rapidez deberá correr hasta 100 pruebas al día*”, considerando en su lugar: “*Productividad y rapidez deberá correr hasta 100 pruebas al día, o con duración de análisis menor a 3.5 minutos*”

Ante lo cual, el comité de selección decidido no aceptar lo solicitado, precisando adicionalmente que suprimirá la característica técnica “*Productividad y rapidez deberá correr hasta 100 pruebas al día*”, con la finalidad de promover la pluralidad de postores; para lo cual procedió a modificar las Bases Integradas, según el siguiente detalle:

*“CAPÍTULO III*

*3.1 ESPECIFICACIONES TÉCNICAS*

*(...)*

*a) EQUIPAMIENTO EN CESIÓN DE USO:*

*El contratista deberá entregar en cesión de uso CINCUENTA Y UNO (51) EQUIPOS de HEMOGLOBINA GLICOSILADA, con las siguientes características:*

*Características*

*(...)*

*~~— **Productividad y rapidez deberá correr hasta 100 pruebas al día**~~*

*(...)”.*

En virtud del aspecto cuestionado, mediante la CARTA N° 0001-2023-OADLSP/DIRIS-LC<sup>15</sup>, la Entidad indicó lo siguiente:

*“(...)”*

*RESPUESTA: Consulta u Observación N° 55*

*Sobre la decisión de suprimir la condición de “*productividad y rapidez deberá correr hasta 100 pruebas por día*”.*

***Se realizó la evaluación del número de exámenes de hemoglobina glicosilada que se procesan mensualmente en los servicios de laboratorio de los centros de salud, para tener un promedio diario, obteniendo un resultado de 10 exámenes por día.***

***El número de exámenes procesados de forma diaria según lo evidenciado en la evaluación es mucho menor al requerimiento que se realiza en las características del equipo “*productividad y rapidez deberá correr hasta 100 pruebas por día*”.***

<sup>15</sup> Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-25284405-LIMA de fecha 28 de setiembre de 2023

*Luego de la evaluación del número de exámenes procesados por día y contrastando con el requerimiento que se realiza en las características del equipo, **este no representa un requerimiento indispensable como requisito a cumplir**, considerando que los equipos actuales que se encuentran en el mercado sobrepasan en número y rapidez la condición de productividad y rapidez hasta 100 pruebas por día, **es porque se decide suprimir la condición de “productividad y rapidez deberá correr hasta 100 pruebas por día”**.  
(...)”*

*(El resaltado y subrayado es agregado)*

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, el comité de selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, mediante el citado informe técnico<sup>16</sup>, precisó que la decisión de suprimir la característica de “*productividad y rapidez deberá correr hasta 100 pruebas por día*” del equipamiento requerido en cesión en uso, se debió a que, de la evaluación del número de exámenes de hemoglobina glicosilada que se procesarían mensualmente en los servicios de laboratorio de los centros de salud, se obtuvo en promedio de 10 (diez) exámenes por día, promedio que evidencia un valor mucho menor al precisado en el requerimiento, por lo que dicha característica técnica no representaría un requerimiento indispensable a cumplirse.

Así, se puede colegir que la Entidad como mejor conocedora de su necesidad, mediante su informe técnico, ratificó la absolución de la consulta y/u observación materia de análisis, en lo referido a suprimir la característica técnica del equipamiento en cesión en uso de “*productividad y rapidez deberá correr hasta 100 pruebas al día*”, con lo cual estaría desestimando lo solicitado por el recurrente, lo cual tiene carácter de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad deje sin efecto la decisión adoptada al absolver la consulta y/u observación materia de análisis; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### **3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO**

---

<sup>16</sup> Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

### 3.1. Respetto a la Forma de Pago y conformidad:

De la revisión del numeral 2.5 del Capítulo II y acápite XII de numeral 3.1 del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases Integradas “No Definitivas”, se advierten incongruencias en el contenido referido a la forma de pago de ambos entremos.

Asimismo, de la revisión del numeral 2.5 del Capítulo II y los acápites XI y XII del numeral 3.1 del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases Integradas “No Definitivas”, se advierten incongruencias respecto a la denominación del área responsable de otorga la conformidad lo cual podría causar confusión entre los potenciales postores.

Al respecto, mediante la CARTA N° 005-2023-C.S.-LP005-2023-DIRIS-LC-1<sup>17</sup>, la Entidad procedió a uniformizar el contenido de los numerales de las Bases Integradas referido a la forma de pago y el área responsable de otorgar la conformidad.

En ese sentido, considerando lo precisado en los párrafos precedentes, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 2.5 del Capítulo II y el acápite XII del numeral 3.1. del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme el siguiente detalle:

<b>Capítulo II</b>	<b>Capítulo III</b>
<p><b>“2.5 FORMA DE PAGO</b></p> <p><i>La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en (02) dos pagos periódicos, <del>conforme a las entregas establecidas en el cronograma.</del></i></p> <p><i>Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:</i></p> <p><del>— Acta de Verificación Cualitativa (ANEXO D), firmada por el Químico farmacéutico responsable</del></p>	<p><b>“XII FORMA Y CONDICIONES DE PAGO</b></p> <p><i>El pago de la contraprestación pactada a favor del contratista se realizará en (02) dos pagos periódicos, <del>conforme a las entregas establecidas en el cronograma y se realizará después de otorgada la conformidad de los productos, debiendo presentar para ello el contratista los siguientes documentos:</del></i></p> <p><i>Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:</i></p>

<sup>17</sup> Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-25284405-LIMA de fecha 28 de setiembre de 2023

<p><del>del Almacén Especializado y el responsable del almacén central de la DIRIS LC.</del></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><del>Acta de conformidad de compra firmada por el Jefe de la Oficina de Laboratorio de Salud Pública y el funcionario responsable de la Dirección de Redes Integradas de Salud Lima Centro, emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.</del></li> <li><del>Orden de Compra Original (3 copias)</del></li> <li><del>Factura (Original y 3 copias)</del></li> <li><del>Guía de Remisión (Original y 3 copias)</del></li> <li>- Recepción de Guía de Remisión (original y 3 copias) del funcionario (químico farmacéutico) responsable del almacén especializado.</li> <li>- Informe "Acta De Conformidad de Compra" suscrita por los siguientes funcionarios: El Jefe de la Oficina de Laboratorio de Salud Pública de la Dirección de Redes Integradas de Salud Lima Centro, en calidad de responsable del área usuaria y el Director de Medicamentos, Insumos y Drogas dará la conformidad de los productos adquiridos una vez ingresado el bien, en coordinación con el responsable del Almacén de la Dirección de Redes Integradas de Salud Lima Centro quien se encargará de la recepción del bien.</li> <li>- Acta de VERIFICACIÓN CUALI-CUANTITATIVA suscrita por el funcionario (químico farmacéutico) responsable del almacén especializado y el funcionario responsable del almacén central de la DIRIS LC.</li> <li>- Comprobante de pago (Factura original y 3 copias)</li> <li>- Orden de Compra Original</li> </ul> <p>(...)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li><del>Acta de Verificación Cualitativa (ANEXO D), firmada por el Químico farmacéutico responsable del Almacén Especializado y el responsable del almacén central de la DIRIS LC.</del></li> <li><del>Acta de conformidad de compra firmada por el Jefe de la Oficina de Laboratorio de Salud Pública y el funcionario responsable de la Dirección de Redes Integradas de Salud Lima Centro, emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.</del></li> <li><del>Orden de Compra Original (3 copias)</del></li> <li><del>Factura (Original y 3 copias)</del></li> <li><del>Guía de Remisión (Original y 3 copias)</del></li> <li>- Recepción de la Guía de Remisión (original y 3 copias) del funcionario (químico farmacéutico) responsable del almacén especializado.</li> <li>- Informe "Acta De Conformidad de Compra" suscrita por los siguientes funcionarios: El Jefe de la Oficina de Laboratorio de Salud Pública de la Dirección de Redes Integradas de Salud Lima Centro, en calidad de responsable del área usuaria y el Director de Medicamentos, Insumos y Drogas dará la conformidad de los productos adquiridos una vez ingresado el bien, en coordinación con el responsable del Almacén de la Dirección de Redes Integradas de Salud Lima Centro quien se encargará de la recepción del bien.</li> <li>- Acta de VERIFICACIÓN CUALI-CUANTITATIVA suscrita por el funcionario (químico farmacéutico) responsable del almacén especializado y el funcionario responsable del almacén central de la DIRIS LC.</li> <li>- Comprobante de pago (Factura original y 3 copias)</li> <li>- Orden de Compra Original</li> </ul> <p>(...)</p>
--	---

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

### 3.2. Respecto a la acreditación de especificaciones técnicas

De la revisión del literal j) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II y del acápite IX del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases Integradas “No Definitivas”, se advierten incongruencias en el contenido referido a la acreditación de especificaciones técnicas correspondientes a los reactivos y equipos en cesión en uso, lo cual podría causar confusión entre los potenciales postores.

Al respecto, mediante la CARTA N° 005-2023-C.S.-LP005-2023-DIRIS-LC-1<sup>18</sup>, la Entidad procedió a uniformizar el contenido de los numerales de las Bases Integradas referido a la acreditación de especificaciones técnicas correspondientes a los reactivos y equipos en cesión en uso.

De otro lado, se aprecia que la Entidad requeriría la presentación de una “Declaración Jurada en la cual se precise la fecha de fabricación para los equipos en cesión en uso” requeridos, no obstante, se advierte que dicho aspecto comprendería que el postor, para la etapa de presentación de ofertas, en la cual aún desconocería el desenlace del procedimiento, debe contar ya con el producto que va a ser ofertado.

En ese sentido, considerando lo precisado en los párrafos precedentes, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el literal j) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II y el acápite IX del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme el siguiente detalle:

<b>Capítulo II</b>	<b>Capítulo III</b>
<p>“2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta (...) j) Copia simple de insertos, catálogos y/o documentación técnica, emitida por el fabricante, se aceptará catálogos o manuales o folletos o instructivos o brochures o insertos u otros documentos técnicos emitidos por el fabricante para sustentar determinadas características.</p> <p>Adicionalmente se aceptará documentación técnica complementaria emitida por el fabricante del producto para acreditar las especificaciones no evidenciadas expresamente en los catálogos o manuales o folletos o</p>	<p>“IX. REQUISITOS DEL PROVEEDOR Y/O PERSONAL (...) f) Copia simple de insertos, catálogos y/o documentación técnica, emitida por el fabricante, se aceptará catálogos o manuales o folletos o instructivos o brochures o insertos u otros documentos técnicos, emitidos por el fabricante para sustentar determinadas características.</p> <p>Adicionalmente se aceptará documentación técnica complementaria emitida por el fabricante del producto para acreditar las especificaciones no evidenciadas expresamente en los</p>

<sup>18</sup> Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-25284405-LIMA de fecha 28 de setiembre de 2023

<p>instructivos o brochures o insertos.  Las cuales deberán encontrarse en idioma español o de encontrarse en idioma diferente al español deberá presentarse con la traducción correspondiente de acuerdo a lo establecido en la normativa de contrataciones vigentes; el postor deberá acreditar las siguientes características: PARA LOS REACTIVOS DE HEMOGLOBINA GLICOSILADA: Uso, Metodología. PARA LOS EQUIPOS EN CESIÓN DE USO: <del>Con lector de código de barra y/o Lector RFID, Software y hardware para el manejo de datos del equipo, Dimensiones, volumen de muestra, (fecha de fabricación con Declaración Jurada).</del>  Pantalla LCD, idioma, peso y flujo eléctrico</p>	<p>catálogos o manuales o folletos o instructivos o brochures o insertos.  Las cuales deberán encontrarse en idioma español o de encontrarse en idioma diferente al español deberá presentarse con la traducción correspondiente de acuerdo a lo establecido en la normativa de contrataciones vigentes; el postor deberá acreditar las siguientes características:  PARA LOS REACTIVOS DE HEMOGLOBINA GLICOSILADA: Uso, Metodología, <del>Muestras.</del>  PARA LOS EQUIPOS EN CESIÓN DE USO: <del>Con lector de código de barra y/o Lector RFID, Software y hardware para el manejo de datos del equipo, Dimensiones, volumen de muestra, (fecha de fabricación con Declaración Jurada).</del>  Pantalla LCD, idioma, peso y flujo eléctrico</p>
---	--

- **Se incluirá** en el numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas el siguiente texto: “*Declaración Jurada en la cual se precise la fecha de fabricación para los equipos en cesión en uso*”.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

### 3.3. Registro Sanitario o Certificado de Registro Sanitario

De la revisión del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II y del numeral 3.1 del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de la Bases integradas, se aprecia que se habría consignado lo siguiente:

**“Registro Sanitario o Certificado de Registro Sanitario (copia simple).** Otorgado por la Autoridad Nacional de Productos Farmacéuticos, Dispositivos Médicos y Productos Sanitarios ANM (DIGEMID). Además, las resoluciones de modificación o autorización, en tanto éstas tengan por finalidad acreditar la correspondencia entre la información registrada ante la Autoridad Nacional de Productos Farmacéuticos, Dispositivos Médicos y Productos Sanitarios (ANM) y el dispositivo médico ofertado. No se aceptarán productos cuyo Registro Sanitario esté suspendido o cancelado. **La exigencia de vigencia del Registro Sanitario o Certificado de Registro Sanitario del producto se aplica para todo el procedimiento de selección y ejecución contractual**”

Al respecto, es conveniente señalar que, el Tribunal de Contratación del Estado, en la Resolución N° 0338-2019-TCE-S1, indicó lo siguiente:

*“Así también, es importante indicar que de conformidad con el numeral 13 del artículo 64 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo*

*General, en caso de renovaciones de autorizaciones, licencias, permisos y similares, se entienden automáticamente prorrogados en tanto hayan sido solicitados durante la vigencia original, y mientras la autoridad instruye el procedimiento de renovación y notifica la decisión definitiva sobre este expediente. A partir de lo expuesto y de acuerdo a la normativa antes expuesta la vigencia de los registros sanitarios se entenderá prorrogada hasta el pronunciamiento de la Institución (DIGEMID), siempre que las solicitudes de reinscripción de productos farmacéuticos, dispositivos médicos y/o productos sanitarios hayan sido presentadas dentro del plazo de vigencia del registro sanitario a reinscribir comunicado de DIGEMID, 05 de enero de 2017). Por lo tanto, el postor debía presentar el documento que acredite esta condición (copia de la solicitud de reinscripción del producto) dentro del plazo de vigencia del registro sanitario a reinscribir” (El subrayado y resaltado es agregado).*

En tal sentido, considerando que la Ley de Procedimiento Administrativo General, dispone que los registros se entienden renovados en tanto se haya solicitado su renovación durante la vigencia original, se emitirán las disposiciones siguientes:

- **Se incluirá**, en el numeral 2.2.1.1 del Capítulo II y el numeral 3.1 del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases el siguiente texto:

*“La vigencia de los registros sanitarios se entenderá prorrogada hasta el pronunciamiento de la institución, siempre que las solicitudes de reinscripción de los productos farmacéuticos, dispositivos médicos y/o productos sanitarios hayan sido presentadas dentro del plazo de vigencia del registro sanitario a reinscribir.*

***Nota:** como parte de los documentos de la oferta, para la validación del Registro Sanitario en trámite de renovación, el postor deberá presentar copia de la solicitud de reinscripción y registro sanitario del producto”.*

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

### **3.4. Causales de Resolución de Contrato**

Al respecto, cabe indicar que, de la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases, la Entidad ha establecido lo siguiente:

#### **“XVII. RESOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS**

*La DIRIS Lima Centro puede resolver el contrato en los siguientes casos:*

- a) Por incumplimiento injustificado de las obligaciones contractuales, legales o reglamentarias a su cargo, pese a haber sido requerido para ello.*
- b) Por la acumulación del monto máximo de la penalidad por mora o por el monto máximo para otras penalidades, en la ejecución de la presentación a su cargo.*
- c) Por la paralización o reducción injustificada de la ejecución de la prestación pese a haber sido requerido para corregir la situación.*
- d) Por caso fortuito o fuerza mayor que imposibilite de manera definitiva la continuidad de la ejecución, amparado en un hecho o evento extraordinario, imprevisible e irresistible o por un hecho sobreviniente al perfeccionamiento del contrato, orden de compra o servicio que no sea imputable a las partes.*

*Asimismo, puede resolverse de forma total o parcial la Orden de compra o de servicio y/o contrato por mutuo acuerdo entre las partes, previa opinión del área usuaria. (...)”.*

De lo expuesto se advierte que la Entidad habría establecido supuestos específicos para aplicar la resolución de contrato, siendo que dicha lista no resultaría taxativa, y además, la Entidad deberá corroborar que los supuestos previstos para resolución de contrato mantengan congruencia con los presupuestos consignados en el artículo 164 del Reglamento, los cuales son los siguientes: que el contratista, a) Incumpla injustificadamente obligaciones contractuales, legales o reglamentarias a su cargo, pese a haber sido requerido para ello; b) Haya llegado a acumular el monto máximo de la penalidad por mora o el monto máximo para otras penalidades, en la ejecución de la prestación a su cargo; o c) Paralice o reduzca injustificadamente la ejecución de la prestación, pese a haber sido requerido para corregir tal situación.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se deberá tener en cuenta que**, que la lista de supuesto de resolución de contrato consignada en el acápite 16 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, no resultaría taxativa, y, además, deberá ser analizada conforme a los presupuestos del artículo 164 del Reglamento.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

### **3.5 Respetto de las prestaciones accesorias**

Al respecto, cabe señalar que, la contratación de bienes, servicios u obras puede requerir la ejecución de una o más prestaciones accesorias, tales como actividades de mantenimiento, reparación u otras afines.

Así, en el numeral 6.2 de la DIRECTIVA N° 003-2019-OSCE/CD, “Lineamientos para la aplicación de la garantía de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias”, se establece que “*Las prestaciones principales constituyen la esencia de la contratación realizada por la Entidad, mientras que las prestaciones accesorias están vinculadas al objeto del contrato y existen en función de la prestación principal, coadyuvando a que esta se viabilice, es decir, a que se haga efectiva según los términos y condiciones previstos por la Entidad*”.

Adicionalmente, el numeral 6.3 de la citada Directiva señala que, “*la obligación de cumplir las prestaciones accesorias se sustenta en la vinculación que tiene la Entidad con el contratista en virtud del contrato celebrado específicamente para dicho fin, el cual es independiente del contrato que contiene la prestación principal*”.

Por su parte, la OPINIÓN N° 030-2016/DTN, dispone que, “*cuando el contrato de prestaciones principales y el de prestaciones accesorias se encuentren contenidos en un mismo documento, las prestaciones principales y las accesorias deben estar claramente diferenciadas, debiendo indicarse, entre otros aspectos, el precio y plazo*

que corresponde a cada una; así también, para la determinación del monto, otorgamiento y devolución de la garantía de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias, resulta necesario que tanto las Bases como cada propuesta económica se haya individualizado los montos correspondientes a las prestaciones principales y a las prestaciones accesorias”.

Aunado a ello, en las Bases Estándar de la presente convocatoria, se establece que, en función de la naturaleza del requerimiento, se debe incluir de ser el caso, las prestaciones accesorias a fin de garantizar el mantenimiento preventivo y correctivo.

En el presente caso, de la revisión del requerimiento previsto en el numeral 3.1 del Capítulo III de las Bases Integradas, se advertiría que la Entidad requeriría como “prestación accesoria” la entrega en cesión en uso de cincuenta y uno (51) equipos de hemoglobina glicosilada.

Además, es conveniente señalar que, de la revisión de la indagación de mercado, se advierte que las empresas cotizantes, realizaron su cotización por un monto total, y no individualizado un monto para una prestación principal y otro por prestaciones accesorias.

De lo expuesto, se desprende que el requerimiento de “prestaciones accesorias a la prestación principal” requerido por la Entidad, no se condice a lo establecido en la normativa de contratación pública, puesto que, lo que estaría requiriendo la Entidad sería un equipamiento complementario para el uso de los reactivos; máxime, si la Entidad no habría diferenciado claramente cada una de las supuestas prestaciones accesorias, el precio, plazo ni el requisito de garantía de fiel cumplimiento para las mismas.

En ese sentido, considerando lo precisado en los párrafos precedentes, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, según el siguiente detalle:

“CAPÍTULO III  
3.1 ESPECIFICACIONES TÉCNICAS  
(...)  
**VIII. ~~PRESTACIONES ACCESORIAS~~ EQUIPAMIENTO**  
**a) EQUIPAMIENTO EN CESIÓN DE USO:**  
(...)”.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

#### 4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

**4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

**4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

**4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases Definitiva por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

**4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 17 de octubre de 2023