

PRONUNCIAMIENTO N° 005-2024/OSCE-DGR

Entidad : Hospital de Emergencias Ate Vitarte

Referencia : Licitación Pública N° 9-2023-HEAV-CS-1, convocada para el “requerimiento anual de suministro de hemograma automatizado diferencial 5 estirpes con equipo en cesión de uso -12 meses”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento, recibido el 15¹ de diciembre de 2023 y subsanado el 28² de diciembre de 2023, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **SIMED PERU S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó también la información complementaria remitida por la Entidad con fecha 28³ de diciembre de 2023, mediante la mesa de partes de este Organismo Técnico Especializado, lo cual tiene carácter de declaración jurada.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁴, y los temas materia de cuestionamientos del mencionado participante, conforme al siguiente detalle.

Cuestionamiento único

Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 3 y N° 26, referidas al “**control de calidad**”.

¹ Mediante el Trámite Documentario N° 2023-25955008-LIMA.

² Mediante el Trámite Documentario N° 2023-25975125-LIMA

³ Mediante el Trámite Documentario N° 2023- 25975125-LIMA

⁴ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

Por otro lado, de la revisión de la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego formulado por el referido participante, se aprecia que al cuestionar la absolución de las consultas y/u observaciones N° 11, N°19 y N°25, señaló lo siguiente:

“(…)

*De lo mencionado, cabe cuestionarnos cuál es la necesidad de contar con dicho "requerimiento adicional", cuando la funcionalidad de este válidamente puede ser reemplazada por un control de calidad interno interlaboratorial de primera opinión, basándonos en que tienen la misma funcionalidad, con lo cual se evidencia que no hay ningún criterio objetivo ni técnico para solicitar un control de calidad interno de tercera opinión que cuente con capacidad de reporte en línea **con grupo par no menor de 10 participantes**, más aún, cuando los postores interesados en el presente procedimiento de selección, en reiteradas ocasiones han cuestionado tal requerimiento por considerarse desproporcionado (esto se observa en el pliego absolutorio en las Consultas N° 3, 11, 19, 25 y 26), y de mantenerse, limitaría la participación de postores, además que sería un acto discriminatorio ya que no se consideraría a los postores que no cuentan con tal requerimiento, haciendo que las demás etapas de dicha contratación carezca de legalidad.*

(…)”.

Al respecto, se aprecia que la pretensión del recurrente está orientada a cuestionar una supuesta modificación en relación con el control interno, la cual implicaría la inclusión de nuevas condiciones; sin embargo, las consultas y/u observaciones N°11, N°19 y N°25 estaban referidas a: i) la aceptación de un control de calidad de tres (3) niveles para la lectura de fluidos corporales y ii) la consideración de esta característica como opcional o su determinación de acuerdo a la presentación de cada fabricante; siendo que incluso dos (2) de dichas consultas no fueron aceptadas por el comité de selección.

En este sentido, lo indicado por el recurrente en su solicitud de elevación no fue abordado en las referidas consultas y/u observaciones; por lo que, al tratarse de una pretensión adicional que debió ser presentada en la etapa pertinente, esta deviene en extemporánea; razón por la cual, este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará al respecto.

2. CUESTIONAMIENTO

Cuestionamiento único

Respecto al “control de calidad”.

El participante **SIMED PERU S.A.C.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 3 y N° 26, toda vez que, según refiere:

“1. CUESTIONAMIENTO CONTRA LA ABSOLUCIÓN DE LA CONSULTA N° 26 FORMULADA POR DIAGNOSTICA

PERUANA S.A.C.

1.1 IDENTIFICACIÓN O SUSTENTO DE LA VULNERACIÓN EN QUE INCURRE EL COMITÉ DE SELECCIÓN:

Mediante consulta N° 03, el postor Diagnostica Peruana S.A.C. solicitó al Comité de Selección que "aclare el requerimiento relacionado al control de calidad" y es que en la página 19 de las bases administrativas solo se hace mención a la exigencia de este, pero sin ninguna característica en especial, distintamente como aparece en la página 21 (relacionado al equipo), es en dicho apartado, que se incorpora lo siguiente: "el control de calidad interno además de ser interlaboratorial, deberá brindar la orientación y capacitación diaria del manejo del sistema que contemple este sistema interlaboratorial, con grupos de 10 a más laboratorios" (grupo par no menor de 10); a razón de ello, el Comité indicó lo siguiente:

(...)

Al respecto, es de conocimiento público que los fabricantes de reactivos y equipos de hematología, además de proporcionar los controles de calidad internos (de la misma marca) ofrecen un software de comparación interlaboratorial que tiene por finalidad comparar con otros laboratorios con las mismas plataformas, permitiendo de esta manera, el seguimiento diario del desempeño analítico de las pruebas realizadas en el laboratorio.

En relación a lo anterior, es preciso señalar que el control de calidad interno puede ser de 1era o 3era opinión, claramente la diferencia entre estos, no limita la capacidad de monitoreo o seguimiento del desempeño analítico del laboratorio, y recordemos, que la finalidad de estos controles es la detección temprana de la existencia de anomalías en el procesamiento de las pruebas, así como en el funcionamiento de los equipos relacionados en dicho proceso, de este modo, será el control de calidad interno que sin importar la categoría que tenga, tiene por función filtrar cualquier error que pueda comprometer la calidad de los resultados (NTP N° 072-MINSA/DGSP .V.01 - "Norma Técnica de Salud de la Unidad Productora de Servicios de Patología Clínico").

(...)

*Ahora bien, se considera como necesario contar con controles de calidad interno, los cuales tienen las funciones antes comentadas, claramente es un requisito necesario para la confirmación de correctos procesamientos de las pruebas. **Pero no se configura la diferenciación entre estos, ya que en las bases administrativas no se evidencia alguna característica adicional de dichos controles** (pág.*

19 - apartado relacionado al "Control de Calidad Interno"), y como se advierte es en la página 21 que se agrega la siguiente característica: "de tercera opinión que cuente con la capacidad de reporte en línea con grupo par no menor de 10 participantes".

De lo mencionado, cabe cuestionarnos cuál es la necesidad de contar con dicho "requerimiento adicional", cuando la funcionalidad de este válidamente puede ser reemplazada por un control de calidad interno interlaboratorial de primera opinión, basándonos en que tienen la misma funcionalidad, con lo cual se evidencia que no hay ningún criterio objetivo ni técnico para solicitar un control de calidad interno de tercera opinión que cuente con capacidad de reporte en línea **con grupo par no menor de 10 participantes**, más aún, cuando los postores interesados en el presente procedimiento de selección, en reiteradas ocasiones han cuestionado tal requerimiento por considerarse desproporcionado (esto se observa en el pliego absolutorio en las Consultas N° 3, 11, 19, 25 y 26), y de mantenerse, limitaría la participación de postores, además que sería un acto discriminatorio ya que no se consideraría a los postores que no cuentan con tal requerimiento, haciendo que las demás etapas de dicha contratación carezca de legalidad.

Por otro lado, recordemos que las normativa competente indica que los laboratorios deberían contar con programas de comparación entre laboratorios que cumplan sustancialmente los requisitos pertinentes de la norma ISO/IEC 17043 (Evaluación de conformidad), tal como es la incorporación de un Programa de Evaluación Externa (Control de Calidad Externo), el cual permite la evaluación de la calidad y exactitud de los resultados gracias a la intervención de una organización ajena (NTP N° 072-MINSA/DGSP.V. 01 - "Norma Técnica de Salud de la Unidad Productora de Servicios de Patología Clínico").

Dicho control de calidad externo permite la comparación entre laboratorios con grupos pares mucho más robustos (superiores a 10), lo cual cumple a cabalidad la finalidad que la entidad requiere, justamente este control de calidad externo es parte del requerimiento, por lo que se acredita con mayor contundencia que la exigencia relacionada al control de calidad interno de tercera opinión con capacidad de reporte lineal con grupo par no menor de 10 es totalmente exagerada e injustificada, además de discriminatoria, ya que como se ha demostrado son varios los postores que cuestionan tal requerimiento, con la finalidad de poder participar del proceso en igualdad de condiciones, tal como lo disponen los literales a - Libertad de Concurrencia, b - Igualdad de trato y e) Competencia, de la Ley de Contrataciones del Estado.

En ese sentido, se precisa que según el requerimiento inicial, se considera el control de calidad interno, el cual podría ser de primera opinión con capacidad de comparación interlaboratorial, control interno de tercera opinión, o en su defecto, el control externo, el cual cuenta con capacidad de comparación entre laboratorios, el mismo que cuenta con un espectro más amplio que al inicialmente requerido, haciendo que además de cumplirse con la finalidad que se busca suplir; otorgaría la posibilidad a otros postores de participar en el presente procedimiento de selección.

1.2 IDENTIFICACIÓN DE VULNERACIÓN DE LA NORMATIVA DE CONTRATACIÓN PÚBLICA U OTRAS NORMAS COMPLEMENTARIAS O CONEXAS:

De acuerdo con lo establecido en el artículo 72.3 del Reglamento: (...).

Asimismo, el artículo 43.3. del mismo cuerpo legal, establece que: (...).

No obstante, el Comité de Selección al "precisar" que el control de calidad interno debe contar con características técnicas adicionales, alteró, cambió la información inicialmente prevista en el expediente de contratación que sirvió para el estudio de mercado y quedó establecida en las bases iniciales del indicado procedimiento de selección.

*Al respecto, la **Opinión N° 004-2023 DTN** es clara al señalar que el Comité de Selección no podría cambiar la información del expediente de contratación de oficio, con motivo de las consultas y observaciones, indicando que «... ante la existencia de consultas y/u observaciones que impliquen una modificación al requerimiento será necesario que el comité de selección solicite la autorización del área usuaria y ponga en conocimiento de tal contratación hecho a la dependencia que aprobó el expediente de contratación».*

Asimismo, en dicho supuesto, esta opinión considera que «(...) de acuerdo con el artículo 16 de la Ley (...).

En esa misma línea, a partir de lo señalado en el artículo 29 del Reglamento, se puede colegir que el requerimiento no debe incluir exigencias desproporcionadas al objeto de la contratación, irrazonables e innecesarias referidas a la calificación de los potenciales postores que limiten o impidan la concurrencia de los mismos u orienten la contratación hacia uno de ellos».

Teniendo en consideración lo señalado, en la otra parte de nuestro cuestionamiento, está la forma utilizada por el Comité de Selección para absolver la consulta de Diagnóstica Peruana S.A.C., la que se

vuelve determinante cuando señala esta nueva característica con la que deben cumplir los «controles de calidad internos de tercera opinión». Es determinante porque implícitamente descarta a aquellos postores que no cuentan con dichos controles internos, pero si con otros controles que cumplen la misma finalidad.

Como también se ha señalado, esta aparentemente sutil modificación respecto de los Controles Internos, además de no haber estado prevista para el estudio de mercado, ni en las bases iniciales del procedimiento de selección, contraviene el artículo 29 del Reglamento, los Principios de Concurrencia, Igualdad de Trato y Competencia regulados en los literales a), b) y e) del artículo 2° del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Supremo N° 082-2019-EF y el artículo 16° del mismo cuerpo legal” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁵.

Al respecto, cabe señalar que en el numeral 1.7. “características y/o condiciones de los bienes a contratar” de las especificaciones técnicas obrantes en el capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“1.7. CARACTERÍSTICAS Y/O CONDICIONES DE LOS BIENES A CONTRATAR

ESPECIFICACIONES TÉCNICAS: REACTIVOS PARA HEMOGRAMA AUTOMATIZADO DIFERENCIAL 5 ESTIRPES

	(...)	(...)
Reactivos para hemograma automatizado diferencial 5 estirpes	3. control de calidad interno	Control de calidad con tres niveles para todos los parámetros del hemograma. Con capacidad de participación de control de calidad Interlaboratorial. <u>Proporcionar material de control interlaboratorial de tercer opinión</u> que contemple los niveles que indique la casa comercial de acuerdo a cada analito en cantidad suficiente para

⁵ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

		<p>realizar un (01) proceso de control por equipo en cada jornada de trabajo (diario), durante todo el periodo de la compra el cual <u>deberá ser interlaboratorial de tercera opinión</u> además debe contar con un sistema informático el cual evalúe de manera diaria y comparativa los parámetros dentro de los estándares estipulados, ello deberá además ser guiado por un especialista en el tema el que deberá brindar la orientación y capacitación diaria del manejo del sistema informático que contemple este sistema interlaboratorial (...).</p>
	4. control de calidad externo	<p>Para todas las pruebas solicitadas. Será elegido en coordinación con el área usuaria inmediatamente después de la firma del contrato.</p> <p>El criterio general para la aceptación de control de calidad externo es el cumplimiento de la norma ISO 17043.</p> <p>El tamaño de grupo par (misma metodología analítica) debe ser como mínimo 10.</p> <p>(...).</p>
(...)	(...)	(...)

ANALIZADOR HEMATOLÓGICO DIFERENCIAL DE 5 ESTIRPES	
(...)	(...)
10. Consumibles, Calibradores, Controles, complementos y Accesorios	<p>(...)</p> <p><u>Proporcionar material de control interlaboratorial de tercer opinión</u> que contemple los niveles que indique la casa comercial de acuerdo a cada analito en cantidad suficiente para realizar un (01) proceso de control por equipo en cada jornada de trabajo (diario), durante todo el periodo de la compra el</p>

	<p><i>cual <u>deberá ser interlaboratorial de tercera opinión</u> además debe contar con un sistema informático el cual evalúe de manera diaria y comparativa los parámetros dentro de los estándares estipulados, ello deberá además ser guiado por un especialista en el tema el que deberá brindar la orientación y capacitación diaria del manejo <u>del sistema informático que contemple este sistema interlaboratorial ,con grupos de 10 a más laboratorios.</u></i></p> <p><i>(...)</i></p>
--	---

(...)” (El subrayado es agregado).

Es así que mediante el pliego absolutorio se aprecia lo siguiente:

- A través de la consulta y/u observación N° 3, se solicitó aclarar sobre la exigencia de que los laboratorios deben contar con control de calidad interno interlaboratorial o control de calidad interlaboratorial de tercera opinión, según establecido en la Resolución Ministerial N°627-2008-MINSA. Además, se consultó si esta característica se acreditará mediante un reporte de control interno interlaboratorial de un cliente local. En respuesta, el comité de selección detalló que se requiere de un control de calidad interno de tres (3) niveles y un programa de control de calidad interlaboratorial con material de tercera opinión y con sistema informático que realice evaluaciones diarias con grupos no menores de diez (10). Asimismo, se aclaró que no está requiriendo reporte de control interno interlaboratorial.
- De manera similar en la consulta y/u observación N° 26, se requirió confirmar si únicamente se proporcionará un control de calidad interlaboratorial de tercera opinión, el cual reemplazaría al control interno; ante lo cual, el comité de selección aclaró que se está solicitando lo siguiente: i) control de calidad interno, ii) control de calidad externo y iii) controles de tercera opinión interlaboratoriales con capacidad de generar reportes en línea, con un grupo no menores de diez (10) participantes.

En vista de ello, el recurrente cuestionó dichas absoluciones indicando, entre otros aspectos, que el comité de selección habría modificado las condiciones inicialmente previstas en el requerimiento, dado que precisó ciertas características técnicas adicionales relacionadas con el control interno, las mismas que no habrían formado parte de la indagación de mercado, lo cual contraviene lo establecido en el artículo 29

del Reglamento, así como los Principios de Libertad de Concurrencia, Igualdad de Trato y Competencia.

Por ello, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, mediante nota informativa N° 820-2023-APC-DADT-HEAV, de fecha 27 de diciembre de 2023, la Entidad a través del área usuaria, manifestó lo siguiente:

“Al respecto de la consulta N°3: (...)

En las especificaciones técnicas formuladas del requerimiento inicial para la contratación anual del suministro de Hemograma Automatizado Diferencial 5 Estirpes con Equipo en Cesión De Uso, en el numeral 1.7 características y/o condiciones de los bienes a contratar - Especificaciones Técnicas: Reactivos Para Hemograma Automatizado Diferencial 5 Estirpes, 3. Control de Calidad, páginas 18 y 19, Capítulo III de las Bases Administrativas, se solicita lo siguiente:

(...)

Asimismo, en el numeral 1.7 características y/o condiciones de los bienes a contratar - Especificaciones Técnicas: Analizador Hematológico Diferencial de 5 Estirpes, 10. Consumibles, calibradores, controles, complementos y accesorios páginas 22, Capítulo III de las Bases Administrativas, se solicita lo siguiente:

Se aclara que: es control de calidad interlaboratorial de tercera opinión y en el requerimiento no se ha considerado ningún tipo de acreditación del control de calidad interlaboratorial de tercera opinión.

Al respecto de la consulta N° 26: (...)

En las especificaciones técnicas formuladas del requerimiento inicial para la contratación anual del suministro de Hemograma Automatizado Diferencial 5 Estirpes con Equipo en Cesión De Uso, en el numeral 1.7 características y/o condiciones de los bienes a contratar - Especificaciones Técnicas: Reactivos Para Hemograma Automatizado Diferencial 5 Estirpes, 3. Control de Calidad, páginas 18 y 19, Capítulo III de las Bases Administrativas, se solicita lo siguiente:

(...)

Asimismo, en el numeral 1.7 características y/o condiciones de los bienes a contratar - Especificaciones Técnicas: Analizador Hematológico Diferencial de 5 Estirpes, 10. Consumibles, calibradores, controles, complementos y accesorios páginas 22, Capítulo III de las Bases Administrativas, se solicita lo siguiente:

(...)

Se aclara que: si es conforme a lo planteado por el postor, se requiere control de calidad interlaboratorial de tercera opinión.

La absolución de las consultas y observaciones presentadas por postores en el procedimiento de selección Licitación Pública N° 009-2023-HEAV-CS-1, han

sido realizadas considerando las especificaciones técnicas definidas en el requerimiento para iniciar los actos preparatorios con la indagación de mercado para la contratación anual del Suministro de Hemograma Automatizado Diferencial 5 Estirpes con Equipo en Cesión De Uso, no se ha precisado ni modificado ningún extremo que no haya sido parte de la indagación de mercado para definir el valor estimado para la presente contratación, como se puede evidenciar en las capturas de pantalla líneas arriba (página 18,19 y 22 de las Bases Administrativas).

Cabe señalar que, la absolución realizada de las consultas N° 3 y 26, no correspondía incorporarse en las bases a integrarse y/o ajustarse el requerimiento, por ser respuestas aclaratorias de características ya definidas en las especificaciones técnicas del requerimiento inicial” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- El comité de selección mediante las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 3 y N° 26, respecto al “control interno” aclaró que este se realiza en tres (3) niveles y estará dotado de un programa de control de calidad interlaboratorial con material de tercera opinión; así como un sistema informático que realice evaluaciones diaria con grupos no menores de diez (10) participantes.
- Posteriormente, mediante la citada nota informativa, la Entidad evaluó los alcances de las consultas y/u observaciones en cuestión, y determinó que no ha modificado ningún extremo de la indagación de mercado, y que lo vertido en las absoluciones en cuestión no requieren implementación en las Bases, toda vez que son respuestas aclaratorias respecto a un extremo del requerimiento, lo cual tiene calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.
- Adicionalmente, cabe mencionar que mediante la consulta y/u observación N° 3, el colegiado indicó que el control de calidad debe establecerse según la Resolución Ministerial N°627-2008-MINSA, siendo que la mencionada normativa aprueba la NTS N°072-MINSA/DGSP-V.01, respecto al control de la fase analítica, en el cual se dispone que se deberá programar dos (2) procedimientos, el “control interno” y el “control externo”, siendo este último a través de un programa de evaluación externa o evaluación de participantes.
- En ese mismo documento se establece que los establecimientos de salud nivel II-2, III-1 y III-2 deberán contar con control de calidad interno, interlaboratorial y externo, lo cual incluye al recinto hospitalario materia de la contratación⁶.

⁶ Ver la url: http://www.dirislimaeste.gob.pe/NotasPrensa_Cont_.asp?idNoticia=3351

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a cuestionar una supuesta modificación en relación con el control calidad derivada de las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 3 y N° 26 y, considerando que la Entidad, a través de su informe técnico posterior detalló las razones por las cuales estas absoluciones no constituyen modificaciones, reafirmando así su requerimiento inicial, y que ello se condice con lo dispuesto en la Resolución Ministerial N°627-2008-MINSA, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de ello y en virtud al Principio de Transparencia, se detalla que con ocasión de las absoluciones en cuestión, el colegiado omitió pronunciarse sobre la acreditación del “control de calidad” y los términos del nivel, por lo que se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta**⁷ lo manifestado por la Entidad en la nota informativa N° 820-2023-APC-DADT-HEAV en atención a las consultas y/u observaciones N° 3 y N° 26, conforme al detalle siguiente:

“Al respecto de la consulta N°3:

(...)

Se aclara que: es control de calidad interlaboratorial de tercera opinión y en el requerimiento no se ha considerado ningún tipo de acreditación del control de calidad interlaboratorial de tercera opinión.

Al respecto de la consulta N°26:

(...)

Se aclara que: si es conforme a lo planteado por el postor, se requiere control de calidad interlaboratorial de tercera opinión.

(...)”.

- Corresponde al Titular de la Entidad **impartir** las directrices correspondientes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe precisar que se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, es importante señalar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

⁷ La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Del plazo de entrega

De la revisión del numeral 1.9. del capítulo I y III de la sección específica de las bases integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente

<i>“CAPÍTULO I</i> (...) 1.9. PLAZO DE ENTREGA <i>Los bienes materia de la presente convocatoria se entregarán de la siguiente manera:</i>	<i>“CAPÍTULO III</i> (...) 1.9. PLAZO DE ENTREGA: <i>Plazo de entrega:</i>
<i>Primera entrega: A los quince (15) días calendarios, contabilizados a partir del día siguiente de la notificación de la orden de compra, plazo que incluye la entrega de los reactivos, del equipo y su instalación y puesta en funcionamiento, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.</i>	<i>a) Plazo de entrega: a los quince (15) días calendarios del día siguiente de la notificación de la Orden de Compra para la entrega de equipo y reactivos (para la primera entrega). A partir de la segunda a la décimo segunda entrega, siete (07) días calendarios contabilizados a partir del día siguiente de la notificación de la orden de compra.</i>
<i>Entregas sucesivas: A los siete (7) días calendarios, contabilizados a partir del día siguiente de la notificación de la orden de compra, según cronograma mensual de entregas, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.</i> (...)”.	<i>b) Forma de entrega: Se notificará mensualmente la orden de compra después de suscrito el contrato durante doce meses. (...)”.</i>

De lo expuesto, se advierte que la información vertida en el numeral 1.9. del capítulo I **difiere** del contenido previsto en el mismo numeral del capítulo III.

En este contexto, de la revisión de la absolución de la consulta y/u observación N° 14, se aprecia lo siguiente:

Consulta y/u observación N°14	Absolución
<i>“Con respecto al numeral 12 - Instalación del equipo, de las</i>	<i>“Se acoge y se precisa que, el plazo de entrega establecido en el <u>numeral 1.9 el</u></i>

<p>especificaciones técnicas de los analizadores hematológicos diferencial de 5 estirpes, se indica: ¿Tiempo no mayor de 30 días después de la firma de contrato Entendemos que se refiere al plazo de instalación, sin embargo, difiere de lo indicado en el numeral 1.9 plazo de entrega de la página 12, donde se indica plazo para la primera entrega a los quince (15) días calendario, contabilizados a partir del día siguiente de la notificación de la orden de compra, plazo que incluye la entrega de los reactivos, del equipo y su instalación y puesta en funcionamiento.</p> <p>Es así como entendemos que hubo un error y el plazo de entrega que prevalece es el indicado en el numeral 1.9 Plazo de entrega. Por lo expuesto consultamos tener a bien precisar si nuestro entender es el correcto”.</p>	<p><u>plazo para la primera entrega es a los quince (15) días calendario, contabilizados a partir del día siguiente de la notificación de la orden de compra, plazo que incluye la entrega de los reactivos, del equipo con su instalación y puesta en funcionamiento, plazo que prevalecerá, por lo tanto, se modificará las especificaciones técnicas.</u></p> <p>precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder: se modificará las bases: capítulo iii requerimiento 3.1 especificaciones técnicas 1.7 características y/o condiciones de los bienes a contratar - analizador hematológico diferencial de 5 estirpes - numeral 12. instalación de equipo: (...)” (El subrayado es agregado).</p>
---	---

En ese sentido, considerando lo expuesto precedentemente y con ocasión de la integración definitiva de las bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el contenido del numeral 1.9. del capítulo III de la sección específica de las bases integradas definitivas, conforme a lo siguiente:

<p style="text-align: center;">“CAPÍTULO III</p> <p>(...)</p> <p>1.9. PLAZO DE ENTREGA:</p> <p>Plazo de entrega:</p> <p>a) Plazo de entrega: a los quince (15) días calendario del día siguiente de la notificación de la Orden de Compra, <u>plazo que incluye la entrega de los reactivos, del equipo con su instalación y puesta en funcionamiento.</u> para la entrega de equipo y reactivos (para la primera entrega). A partir de la segunda a la décimo segunda entrega, siete (07) días calendarios contabilizados a partir del día siguiente de la notificación de la orden de compra.</p> <p>(...)”.</p>

Cabe precisar que se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.2. De los documentos para la presentación de ofertas

De la revisión del numeral 2.2.1.1. del capítulo II de la sección específica de las bases integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

“2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

(...)

b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta, con una vigencia no menor de 30 días a partir de la presentación de la oferta.

(...).

h) Certificado de Buenas Prácticas de Almacenamiento (de los reactivos y equipo), de acuerdo a lo señalado en el literal b) del numeral 1.15 del requerimiento de las bases.

(...)”.

Al respecto, se advierte lo siguiente:

- La información contemplada en el literal b) no se encuentra conforme a los lineamientos previstos en las Bases Estándar aplicables al objeto del presente procedimiento.
- La información prevista en el literal b) del numeral 1.15 del capítulo III difiere de la mencionada en el literal h).

Por ello, mediante Oficio N°001-.2023-CS-LP 009-2023-HEAV-1 de fecha 28 de diciembre de 2023, la Entidad aclaró lo siguiente:

“(...). Al respecto aclaramos que, por error material se consignó el literal b) debiendo ser c) según detalle:

Dice:

(...)

Debe decir:

h) Certificado de Buenas Prácticas de Almacenamiento (de los reactivos y equipo), de acuerdo a lo señalado en el literal c) del numeral 1.15 del requerimiento de las bases”.

En ese sentido, considerando lo señalado por la entidad así como de conformidad a las Bases Estándar aplicables al objeto del presente procedimiento y con ocasión de la integración definitiva de las bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el contenido de los literales b) y h) correspondientes al numeral 2.2.1.1. del capítulo II de la sección específica de las bases integradas definitivas, conforme a lo siguiente:

“2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

(...)

b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta, ~~con una vigencia no menor de 30 días a partir de la presentación de la oferta.~~

(...).

h) Certificado de Buenas Prácticas de Almacenamiento (de los reactivos y

*equipo), de acuerdo a lo señalado en el literal c) ~~b)~~ del numeral 1.15 del requerimiento de las bases.
(...)”.*

Cabe precisar que se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior

3.3. De la forma de pago

De la revisión del numeral 2.5. del capítulo I y numeral 1.12 del capítulo III, ambos de la sección específica de las bases integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

<p>“2.5. FORMA DE PAGO</p> <p><i>La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en PAGOS PERIÓDICOS.</i></p> <p><i>Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:</i></p> <p><i>Para el Primer Pago:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Certificado o Constancia de instalación y calibración del equipo suscrita por del funcionario responsable del Área de Patología Clínica - Recepción del Almacén – Orden de Compra y Guía de Internamiento. - Informe del funcionario responsable del Área de Patología Clínica emitiendo la conformidad de la prestación efectuada. - Comprobante de pago. <p><i>Para pagos sucesivos:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Recepción del Almacén – Orden de Compra y Guía de Internamiento. - Informe del funcionario responsable del Área de Patología Clínica emitiendo la conformidad de la prestación efectuada. - Comprobante de pago. <p><i>Dicha documentación se debe presentar en mesa de partes de la Oficina de Logística del Hospital de Emergencias Ate Vitarte ubicado en Av. José Carlos Mariategui N°364-LIMA-LIMA- ATE (puerta 5)”.</i></p>	<p>“1.12. FORMA DE PAGO</p> <p><i>La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista de forma periódica según cronograma de entrega.</i></p> <p><i>Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Documento de recepción del Almacén Central - Área de Patología Clínica - Documento del funcionario responsable del Área de Patología Clínica emitiendo la conformidad de la prestación efectuada. - Comprobante de pago”.
---	--

De lo expuesto, se advierte que la información vertida en el numeral 2.5. del capítulo II **difiere** del contenido previsto en el numeral 1.12. del capítulo III.

Sobre el particular, mediante Oficio N°001-.2023-CS-LP 009-2023-HEAV-1, de fecha 28 de diciembre de 2023, la entidad señaló lo siguiente:

<p><i>“(...) se uniformiza de conformidad con lo establecido en el numeral 1.12 de las especificaciones técnicas del requerimiento, según detalle:</i></p>	
<p>2.5 FORMA DE PAGO</p> <p><i>La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en de forma periódica según cronograma de entrega.</i></p> <p><i>Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Documento de recepción del Almacén Central - Área de Patología Clínica - Documento del funcionario responsable del Área de Patología Clínica emitiendo la conformidad de la prestación efectuada. - Comprobante de pago. 	<p>1.12 FORMA DE PAGO</p> <p><i>La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en de forma periódica según cronograma de entrega.</i></p> <p><i>Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Documento de recepción del Almacén Central - Área de Patología Clínica - Documento del funcionario responsable del Área de Patología Clínica emitiendo la conformidad de la prestación efectuada. - Comprobante de pago.
<p><i>(...)”.</i></p>	

Por lo tanto, considerando lo señalado por la entidad y con ocasión de la integración definitiva de las bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el contenido del numeral 2.5. del capítulo I de la sección específica de las bases integradas definitivas, conforme a lo señalado en el Oficio N°001-.2023-CS-LP 009-2023-HEAV-1 de fecha 28 de diciembre de 2023, conforme a lo siguiente:

<p>2.5. FORMA DE PAGO</p> <p><i>La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en PAGOS PERIÓDICOS, según cronograma de entrega.</i></p> <p><i>Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:</i></p>
--

- Documento de recepción del Almacén Central - Área de Patología Clínica
- Documento del funcionario responsable del Área de Patología Clínica emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.
- Comprobante de pago.

~~Para el Primer Pago:~~

- ~~- Certificado o Constancia de instalación y calibración del equipo suscrita por el funcionario responsable del Área de Patología Clínica~~
- ~~- Recepción del Almacén - Orden de Compra y Guía de Internamiento.~~
- ~~- Informe del funcionario responsable del Área de Patología Clínica emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.~~
- ~~- Comprobante de pago.~~

~~Para pagos sucesivos:~~

- ~~- Recepción del Almacén - Orden de Compra y Guía de Internamiento.~~
- ~~- Informe del funcionario responsable del Área de Patología Clínica emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.~~
- ~~- Comprobante de pago.~~

Dicha documentación se debe presentar en mesa de partes de la Oficina de Logística del Hospital de Emergencias Ate Vitarte ubicado en Av. José Carlos Mariategui N°364-LIMA-LIMA- ATE (puerta 5) ”.

Cabe precisar que se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior

3.4. De los requisitos para perfeccionar el contrato

De la revisión del numeral 2.3. del capítulo II de la sección específica de las bases integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

“2.3. Requisitos para perfeccionar el contrato

El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato.

(...)

b) Garantía de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias, de ser el caso.

(...)

(...)

j) Detalle del precio de la oferta de cada uno de los servicios que conforman el paquete”.

Al respecto, se advierte lo siguiente:

- La Entidad no estaría requiriendo la ejecución de prestaciones accesorias en la presente contratación, por lo que no resultaría congruente lo requerido en el literal b).

- En cuanto al literal j), cabe precisar que, de la revisión del resumen ejecutivo, la entidad determinó que la contratación no incluirá paquete(s), por lo que no corresponde lo requerido en dicho literal.

Por lo tanto, considerando lo antes expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **suprimirá** el contenido de los literales b) y j) del numeral 2.3. “requisitos para perfeccionar el contrato” del capítulo II de la sección específica de las bases integradas definitivas.

Cabe precisar que se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.5. Del registro sanitario

De la revisión del literal a) del numeral 1.15. perteneciente al capítulo III de la sección específica de las bases integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

“a) Certificado de Registro Sanitario

Vigente a la fecha de presentación de propuestas, expedido por la autoridad nacional de medicamentos - DIGEMID. Los datos expresados en la oferta presentada, deben coincidir con los datos indicados en el Registro Sanitario del producto ofertado.

Para el caso de productos importados

DIGEMID ha señalado que no es exigencia ser tenedor del certificado de registro de un producto importado; o poseer registro sanitario de un producto importado y registrado en nuestro país para llevar a cabo su comercialización en territorio nacional, por lo tanto, corresponde que presente el REGISTRO SANITARIO DEL PRODUCTO.

Para el caso de empresas distribuidoras de productos nacionales

Podrán presentar copia simple del Registro Sanitario del fabricante.

En caso que algún equipo no requiera registro sanitario, se podrá presentar oficio emitido por DIGEMID con una antigüedad no mayor a 3 años, a la fecha de presentación de ofertas.

*En caso que el equipo no se encuentre en el listado de productos de la clasificación de insumos, instrumental y equipo de uso médico, quirúrgico u odontológico, contenida en el Decreto Supremo 016-2011-S.A., el postor deberá presentar copia simple de la Certificación de DIGEMID realizada a través de la web, que sustente que no requiere de registro sanitario.
(...)”.*

Al respecto, es conveniente señalar que, el Tribunal de Contratación del Estado, en la Resolución N° 0338-2019-TCE-S1, indicó lo siguiente:

“Así también, es importante indicar que de conformidad con el numeral 13 del artículo 64 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, en caso de renovaciones de autorizaciones, licencias, permisos y similares, se entienden automáticamente prorrogados en tanto hayan sido solicitados durante la vigencia original, y mientras la autoridad instruye el procedimiento de renovación y notifica la decisión definitiva sobre este expediente. A partir de lo expuesto y de acuerdo a la normativa antes expuesta la vigencia de los registros sanitarios se entenderá prorrogada hasta el pronunciamiento de la Institución (DIGEMID), siempre que las solicitudes de reinscripción de productos farmacéuticos, dispositivos médicos y/o productos sanitarios hayan sido presentadas dentro del plazo de vigencia del registro sanitario a reinscribir comunicado de DIGEMID, 05 de enero de 2017). Por lo tanto, el postor debía presentar el documento que acredite esta condición (copia de la solicitud de reinscripción del producto) dentro del plazo de vigencia del registro sanitario a reinscribir” (El subrayado es agregado).

En tal sentido, considerando que la Ley de Procedimiento Administrativo General, dispone que los registros se entienden renovados en tanto se haya solicitado su renovación durante la vigencia original, se emitirán la siguiente disposición:

- Se **incorporará** en el literal a) del numeral 1.15. perteneciente al capítulo III de la sección específica de las bases integradas definitivas, lo siguiente:

“La vigencia de los registros sanitarios se entenderá prorrogada hasta el pronunciamiento de la institución, siempre que las solicitudes de reinscripción de los productos farmacéuticos, dispositivos médicos y/o productos sanitarios hayan sido presentadas dentro del plazo de vigencia del registro sanitario a reinscribir.

- Nota: como parte de los documentos de la oferta, para la validación del Registro Sanitario en trámite de renovación, el postor deberá presentar copia de la solicitud de reinscripción y registro sanitario del producto”

Cabe precisar que se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.6. De los consorcios

De la revisión del literal a. perteneciente al numeral 3.2 de los requisitos de calificación del capítulo III de la sección específica de las bases integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

“A	CAPACIDAD LEGAL HABILITACIÓN Requisitos:
----	--

	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Resolución de Autorización Sanitaria de Funcionamiento de Establecimiento Farmacéutico.</i> <p><i>Documento emitido por la ANM o por la Autoridad Regional del Salud (ARS), de acuerdo a lo establecido en el Artículo 17° del DS.014-2011-SA y su primera disposición complementaria transitoria; debiendo adjuntar las resoluciones de los cambios y/o modificaciones realizadas en el establecimiento Farmacéutico, según corresponda.</i></p> <p><i>Obligatorio para todas las empresas que se presenten en consorcio, salvo el caso de ser empresa extranjera no instalada en el territorio nacional. (...)</i>”.</p>
--	---

Al respecto, cabe señalar que, la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD – “participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado”, establece que en los procedimientos de selección cuyo objeto requiera la participación de empresas que realicen actividades reguladas (tales como, comercialización de medicamentos, entre otras), únicamente deben cumplir los requisitos que disponga la ley de la materia, aquellos integrantes del “consorcio” que se hayan obligado a ejecutar dicha actividad en la promesa de consorcio.

Así, en las Bases Estándar objeto de la presente contratación se ha consignado en la sección correspondiente al requisito de calificación “habilitación”, la siguiente nota:

“En el caso de consorcios, cada integrante del consorcio que se hubiera comprometido a ejecutar las obligaciones vinculadas directamente al objeto de la convocatoria debe acreditar este requisito”.

En ese sentido, siendo que dicho requerimiento no se condice con lo establecido en la mencionada Directiva y las Bases Estándar, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el literal a. perteneciente al numeral 3.2 de los requisitos de calificación del capítulo III de la sección específica de las bases integradas definitivas, conforme a lo siguiente:

“A	<p>CAPACIDAD LEGAL HABILITACIÓN</p> <p><i>Requisitos:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Resolución de Autorización Sanitaria de Funcionamiento de Establecimiento Farmacéutico.</i> <p><i>Documento emitido por la ANM o por la Autoridad Regional del Salud (ARS), de acuerdo a lo establecido en el Artículo 17° del DS.014-2011-SA y su primera disposición complementaria transitoria; debiendo adjuntar las resoluciones de los cambios y/o modificaciones realizadas en el establecimiento Farmacéutico, según corresponda.</i></p>
----	---

	Obligatorio para todas las empresas que se presenten en consorcio, salvo el caso de ser empresa extranjera no instalada en el territorio nacional. (...)”.
--	---

Cabe precisar que se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.7. De la integración de bases

Al respecto, cabe señalar que, el principio de transparencia, consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley establece que la entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que esta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que, en la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD se dispone que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la respuesta a la solicitud formulada por el participante y el análisis del mismo.

En tal sentido, el principio de transparencia contempla el derecho a la información en la compra pública, el cual tiene esencialmente por objeto garantizar que no exista riesgo de favoritismo y arbitrariedad por parte de la entidad convocante; para lo cual, se exige que todas las condiciones del procedimiento estén formuladas de forma clara, precisa e inequívoca en las bases o en las respuestas brindadas en el pliego absolutorio, con el fin de que, por una parte, todos los postores razonablemente informados y normalmente diligentes puedan comprender su alcance exacto e interpretarlas de la misma forma y, por otra parte, la entidad convocante pueda comprobar efectivamente que las ofertas presentadas por los postores responden a los criterios aplicables al contrato.

Ahora bien, es conveniente señalar que, en las bases integradas publicadas en el SEACE el 30 de noviembre de 2023, no se habrían implementado adecuadamente todas las modificaciones y/o precisiones realizadas con ocasión de las consultas y/u observaciones N°9, N°16 y N°17⁸.

En razón de ello, cabe indicar que, si bien no existe un método exacto para integrar las bases; cierto es que, dicha integración deberá permitir que los potenciales postores razonablemente informados y normalmente diligentes puedan comprender el alcance exacto de las mismas, conforme al principio de transparencia que regula toda contratación pública.

En ese sentido, considerando que las bases integradas publicadas en el SEACE el 30 de noviembre de 2023 podrían conllevar a confusión de los potenciales postores, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

⁸ De la revisión de la integración de bases, se advierte que se omitió incluir el término “ interno”, conforme a las precisiones efectuadas por el comité de selección.

- Se **modificará** la forma de implementación realizada por el comité de selección en las bases integradas, a fin que, la información obrante en esta pueda ser comprendida por los potenciales postores.
- Corresponderá al Titular de la entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con integrar las bases de forma clara y precisa, conforme a lo dispuesto en el principio de transparencia que regula toda contratación estatal.

3.8. De la presentación de ofertas

En primer término, cabe resaltar que el artículo 72 del Reglamento establece que los participantes -en el plazo de tres (3) días hábiles siguientes a su publicación- tienen la posibilidad de elevar los cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones e integración de bases, cuando estos contengan supuestas vulneraciones a la normativa de contrataciones, a los principios que rigen la contratación pública, u otra normativa que tenga relación con el objeto de contratación.

Por su parte, el literal c) del numeral 9.1.4 de la Directiva N° 007-2019-OSCE/CD “Disposiciones aplicables al registro de información en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE”, establece que la Entidad tiene la obligación⁹ de registrar la información del participante que formuló la elevación de cuestionamientos en el SEACE, lo cual debería realizarse en la fecha establecida en el cronograma del procedimiento

Así, es oportuno indicar que con el mencionado registro el procedimiento de selección se suspende hasta la publicación del pronunciamiento e integración de bases definitivas.

En el presente caso, se aprecia, que el participante SIMED PERU S.A.C. presentó con fecha 5 de diciembre 2023, ante la Entidad su solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de bases; no obstante, de la revisión de la ficha del SEACE, se advierte que la Entidad recién el día 15 de diciembre de 2023 registró dicha información; pese a que, la etapa de presentación de ofertas estaba programada para esa misma fecha.

En razón de ello, la omisión del registro de la elevación de cuestionamientos por parte del entidad, conllevó a que el procedimiento de selección aún no se encontrará suspendido a la fecha de presentación de ofertas (15 de diciembre de 2023), lo cual permitió que dos (2) de los participantes registren su oferta mediante el SEACE en dicha oportunidad, situación que contraviene la citada Directiva.

Por lo tanto, la actuación de la Entidad habría vulnerado la mencionada directiva que regula el registro de información en el SEACE, así como los Principios de Libertad de Concurrencia y Competencia que se aplican transversalmente a toda contratación estatal.

⁹ Cabe precisar que, la mencionada Directiva establece en el numeral III – Alcance- que las disposiciones que contienen son de cumplimiento “obligatorio” para las entidades que se encuentren bajo el ámbito de aplicación de la normativa de contrataciones del Estado.

En ese sentido, cabe señalar que, lo expuesto anteriormente revela un vicio que afecta la validez del procedimiento, por lo cual, el Titular de la entidad deberá declarar la nulidad del procedimiento de selección, conforme a los alcances del artículo 44 de la Ley, de modo que aquél se retrotraiga a la etapa de presentación de ofertas.

Finalmente, cabe indicar que, si bien la presentación de ofertas constituye una etapa posterior a la emisión de pronunciamiento y bases integradas definitivas, es el caso que, al encontrarnos en el marco de un procedimiento electrónico y al haberse realizado dicha etapa en forma anticipada, resulta necesario que se declare la nulidad del procedimiento de selección a fin de que las etapas del mismo se lleven a cabo en el orden contemplado en la normativa de contratación pública.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1 Atendiendo a lo señalado en el numeral 3.8 del pronunciamiento, corresponde al Titular de la entidad **declarar la nulidad del procedimiento de selección retrotrayéndolo a la etapa de presentación de ofertas**, bajo los alcances del artículo 44 de la Ley; a fin de que se proceda nuevamente a aperturar la etapa de presentación de ofertas.

4.2 Se procederá a la integración definitiva de las bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.3 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 5 de enero de 2024

Código: 14.3