

ACTA DE ADMISIBILIDAD, EVALUACIÓN, CALIFICACIONES DE LAS OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO

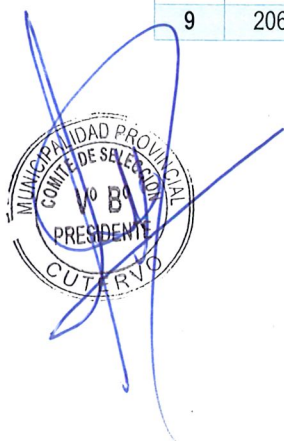
En la ciudad de Cutervo, a los cuatro días del mes de julio del año 2024, en el Área de Contrataciones de la Oficina de Abastecimientos de la Municipalidad Provincial de Cutervo, a las 14:37 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante Formato F04-05-2024-MPC/GM, emitido por Gerencia Municipal, encargados de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección Adjudicación Simplificada AS-SM-19-2024-MPC/CS-1, cuyo objeto de convocatoria es la CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO DE INVERSIÓN : MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO EN EL CASERÍO CHUPICAMONTE DISTRITO DE CUTERVO - PROVINCIA DE CUTERVO - DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA, a fin de efectuar la ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y otorgamiento de la buena pro.

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

PRESIDENTE	JUAN CARLOS DÍAZ GIL	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE OBRAS PÚBLICAS
		Suplente			
PRIMER MIEMBRO	ENY TARRILLO ARTEAGA	Titular	X	Dependencia:	AREA DE CONTRATACIONES DE LA OFICINA DE ABASTECIMIENTOS
		Suplente			
SEGUNDO MIEMBRO	WILMAR ENRIQUE MOSQUEIRA RAMIREZ	Titular	X	Dependencia:	GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA Y DESARROLLO TERRITORIAL.
		Suplente			

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social
1	10267222849	BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO
2	10282751921	GOMEZ PALOMINO ROLANDO
3	10414594994	SOBERON ESPINOZA RONAL
4	10417894247	CHICOMA CABANILLAS JAMES HUMBERTO
5	20539076010	LYA ITACA GRUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
6	20570843592	"FLOCAR PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L."
7	20601510368	HEDA INGENIEROS E.I.R.L.
8	20602239986	L Y H CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.
9	20610574301	RSJC INGENIEROS S.R.L.



En el día y horario señalado en las bases, los siguientes participantes presentaron sus propuestas vía SEACE:

ro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro
1	20570843592	CONSORCIO CONSULTOR CALVAS	28/06/2024	21:02:06
2	20602239986	CONSORCIO JLO	28/06/2024	20:25:27
3	10417894247	CONSORCIO C&G	28/06/2024	18:25:36
4	10414594994	SOBERON ESPINOZA RONAL	28/06/2024	20:20:25

Acto seguido, se procede con la revisión en el SEACE de las ofertas de los mencionados postores a fin de verificar la presentación de los documentos de admisibilidad requeridos en las bases.

DOCUMENTOS	CONSORCIO CONSULTOR CALVAS	CONSORCIO JLO	CONSORCIO C&G	SOBERON ESPINOZA RONAL
	NO ADMITIDA	NO ADMITIDA	NO ADMITIDA	ADMITIDA
OFERTA TÉCNICA				
a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	No Cumple (1)	No Cumple (3)	No Cumple (1)	Cumple
c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
d) Declaración jurada de cumplimiento del requerimiento 3.1 (Anexo N° 3)	No Cumple (2)	No cumple (4) (5) (6) (7)	No cumple (8) (9) (10) (11) (12) (13) (14) (15) (16)	Cumple
e) Declaración jurada de plazo de ejecución de obra (Anexo N° 4)	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
f) Promesa de consorcio (Anexo N° 5)	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
g) El precio de la oferta en soles (Anexo N° 6)	Cumple	Cumple	Cumple (11)	Cumple

- (1) DNI ilegible del Representante Legal.
- (2) No se indica el RUC del consorcio en el contrato de consorcio en la segunda experiencia, de acuerdo a la Directiva de Consorcios.
- (3) DNI ilegible del primer consorciado.
- (4) No se indica las obligaciones en elaboración de expediente técnico en la experiencia N° 3, de acuerdo a la Directiva de Consorcios.
- (5) No se indica las obligaciones en elaboración de expediente técnico en la experiencia N° 7, de acuerdo a la Directiva de Consorcios.
- (6) No adjunta contrato de consorcio en la experiencia N° 11, de acuerdo a la Directiva de Consorcios.
- (7) No adjunta conformidad completa ni contrato de consorcio en la experiencia N° 12, de acuerdo a la Directiva de Consorcios.



- (8) En la experiencia N° 4 no se indica claramente las obligaciones de los consorciados de acuerdo a la Directiva de Consorcios.
- (9) No se indica el RUC del consorcio en el contrato de consorcio en la 5° experiencia, de acuerdo a la Directiva de Consorcios.
- (10) En la experiencia N° 5 no se indica claramente las obligaciones de los consorciados de acuerdo a la Directiva de Consorcios.
- (11) No se indica el RUC del consorcio en el contrato de consorcio en la 6° experiencia, de acuerdo a la Directiva de Consorcios.
- (12) En la experiencia N° 6 no se indica claramente las obligaciones de los consorciados de acuerdo a la Directiva de Consorcios.
- (13) No se indica el RUC del consorcio en el contrato de consorcio en la 8° experiencia, de acuerdo a la Directiva de Consorcios.
- (14) No se indica el RUC del consorcio en el contrato de consorcio en la 11° experiencia, de acuerdo a la Directiva de Consorcios.
- (15) No se ha legalizado las firmas de todos los consorciados en la experiencia 11°.
- (16) No se indica el RUC del consorcio en el contrato de consorcio en la 12° experiencia, de acuerdo a la Directiva de Consorcios.

De acuerdo con la revisión efectuada, un postor fue admitido el cual fue calificado de acuerdo al artículo 82 del RLCE a las Bases.

A continuación, se procedió a la calificación, en la cual el Comité de Selección calificó la oferta de acuerdo al artículo 82 del RLCE para luego realizar los análisis respectivos. El resultado de calificación fue como sigue:

DOCUMENTOS	SOBERON ESPINOZA RONAL
FACTORES DE CALIFICACIÓN	Calificado
Habilitación	Cumple con lo indicado en las Bases.
Formación Académica	Cumple con lo solicitado.
Experiencia del Plantel Profesional Clave	Cumple con lo indicado en las Bases.
Equipo Estratégico	Cumple con lo indicado en las Bases.
Experiencia del postor en la especialidad.	Cumple.

A continuación, se procedió a la evaluación, en la cual el Comité de Selección evaluó la oferta de acuerdo al artículo 82 del RLCE para luego realizar el análisis respectivo. El resultado de evaluación fue como sigue:



DOCUMENTOS	SOBERON ESPINOZA RONAL
FACTORES DE EVALUACIÓN	60 puntos.
Experiencia del postor en la especialidad.	Cumple: 60 puntos.
Metodología propuesta	No cumple: 0 puntos (17) (18)
CALIFICACIÓN	NO CALIFICA

(18) El organigrama presentado no tiene ninguna relación con la Entidad ni con la Supervisión de la obra, lo que indica que no será supervisada por la Entidad. Además, no cumple con lo indicado en el literal b) del cuadro 2, de la metodología propuesta.

(19) El organigrama articulado de personal no es considerado un organigrama dentro de las ciencias administrativas que conlleven a un correcto control de las actividades a realizar.

Debido a que la evaluación de la oferta técnica presentada no obtiene 80 puntos para acceder a la etapa de evaluación económica, esta oferta es descalificada, no continuándose con la evaluación de la oferta económica.

Finalmente, al no haber propuestas válidas que obtengan el puntaje final requerido, el Comité decide declara DESIERTO la Buena Pro.

Sin nada más que agregar, siendo las 19:10 horas, el Comité de Selección da por concluida la etapa de admisión, evaluación y calificación de las propuestas y otorgamiento de la buena pro.

