

ACTA DE DECLARATORIA DE DESIERTO

1	NÚMERO DE PROCEDIMIENTO	CONCURSO PUBLICO N° 001-2023-GRJ-CS-PRIMERA CONVOCATORIA
---	-------------------------	--

2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL
---	------------------------------

En la ciudad de Huancayo, a los 24 días del mes de abril del año 2023, en la Sub Dirección de Abastecimiento y Servicios Auxiliares, ubicado en el Jr. Loreto N° 363 – Huancayo en el 7mo piso del Gobierno Regional de Junín, a las 08:00 horas, se reunieron los miembros del Comité de Selección - designados mediante **RESOLUCIÓN DIRECTORAL ADMINISTRATIVA N° 099-2023-GR-JUNÍN/ORAF**, de fecha 23 de febrero del 2023, encargados de conducir y desarrollar el procedimiento de selección denominado **CONCURSO PUBLICO N° 001-2023-GRJ-CS-PRIMERA CONVOCATORIA**, cuyo objeto de convocatoria es la **CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA EN LA I.E. JOSÉ CARLOS MARIÁTEGUI, DISTRITO DE LA OROYA, PROVINCIA DE YAULI, REGIÓN JUNÍN"** a fin de efectuar la **ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN** de ofertas electrónicas presentadas en el marco del presente procedimiento de selección.

3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS DEL COMITÉ PARTICIPANTES DE LA SESIÓN
---	--

El quórum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	VEJARANO PEREZ RONY PAOLO	Titular	X	Dependencia:	GERENCIA REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA
		Suplente			
Primer Miembro	CAMAYO CERRON PABEL	Titular		Dependencia:	SUB GERENCIA DE OBRAS
		Suplente	X		
Segundo Miembro	CONDOR CANCHANYA PEDRO ABEL	Titular	X	Dependencia:	SUB DIRECCIÓN DE ABASTECIMIENTOS Y SERVICIOS AUXILIARES
		Suplente			

4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES
---	------------------------------

De acuerdo con el cronograma establecido en el SEACE, se registraron como participantes los siguientes proveedores:

N°	Nombre o razón social del participante	RUC	Estado del Registro
1	PADILLA PINEDO GUSTAVO	10009549931	Válido
2	DELGADO VASQUEZ GEICEN BLADISLAV	10011010534	Válido
3	ROJAS MAMANI DIONISIO	10021511116	Válido
4	LAURA RAMON LUIS ANTONIO	10061647614	Válido
5	LAREDO ZAPATA URSULA MELISSA	10068029941	Válido
6	ORTIZ ALVARADO MARIO ESTEBAN	10072009563	Válido
7	RODRIGUEZ ASTOCAZA JOHNNY	10096325555	Válido
8	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	10106595807	Válido
9	GONZALES BARON JIMMY GUSTAVO	10164220350	Válido
10	ACUÑA SANTISTEBAN LUIS IVAN	10167636191	Válido
11	DAVILA RUIZ OSCAR DAVID	10167990661	Válido
12	CHANCAFE REYES JOSE ALEXANDER	10168032698	Válido
13	VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX	10180928672	Válido
14	ROJAS SOTO ELSA ELENA	10198350350	Válido
15	HERQUINIO CHUQUILLANQUI YONESSI SATURNINO	10198427913	Válido
16	NAVARRO DAVIRAN DINO MAX	10198738994	Válido
17	GUTIERREZ CARDENAS ENRIQUE ANIBAL	10199307547	Válido
18	TINOCO GARCIA RUBEN DARIO	10199984182	Válido
19	NUÑEZ CORILLOCLA MIGUEL DARIO	10200123064	Válido
20	CARDENAS ALANYA ELVIS DARIO	10200216470	Válido
21	PALOMINO RUIZ ESTELA	10200262854	Válido
22	MENDOZA PEREZ DANTE MOISES	10200537217	Válido
23	BUSTAMANTE LAPA JIMMY LUIS	10201023438	Válido
24	HUACHIN SOTO MIRTHA SOLEDAD	10214007881	Válido



25	FELIX LOZA PABLO ISIDORO	10218227762	Válido
26	ROZAS LATORRE JOSE LUIS	10239125412	Válido
27	ALARCON MUNDACA OSCAR EFRAIN	10282719032	Válido
28	GOMEZ PALOMINO ROLANDO	10282751921	Válido
29	CISNEROS MALLCCO MIGUEL	10290832964	Válido
30	VALENZUELA FLORES JORGE ANTONIO	10293297504	Válido
31	VALENZUELA SALAS ANTONIO	10294564662	Válido
32	QUISPE DOMINGUEZ JULIO MANUEL	10316735504	Válido
33	OTINIANO ROLDAN LUIS ALBERTO	10329047232	Válido
34	ROMERO MELGAR ROGERS ENRIQUE	10401747023	Válido
35	HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO	10404313598	Válido
36	HERRERA SALGADO WILLIAM MARCOS	10407310310	Válido
37	VENTURA LLONTOP DELIZ ARMANDO	10410952217	Válido
38	GONZALES SANCHEZ GILMER	10441579450	Válido
39	DELGADO VALERA JUAN MIGUEL	10450908598	Válido
40	SALDAÑA YAÑEZ PAULO BRUNO	10467556423	Válido
41	SANTIAGO FLORES HENRY WILDER	10708188340	Válido
42	KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C	20392462105	Válido
43	MEGACONSULT INGENIEROS S.A.C.	20393506611	Válido
44	HERMANN BRICENO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20422304640	Válido
45	BISONTE INGENIEROS CONTRATISTAS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20447927960	Válido
46	CONCORDIA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	20449418485	Válido
47	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA DEL ORIENTE PERUANO S.A.C - CYCOP S.A.C	20486434938	Válido
48	ARQUITECTOS INGENIEROS VILLANUEVA SAC	20486785480	Válido
49	CONSULTORA CONSTRUCTORA MONTALVAN M & K S.A.C.	20486990903	Válido
50	ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	20487493059	Válido
51	Q Y Q CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C	20487876578	Válido
52	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA BRICEÑO S.A.C.	20491886413	Válido
53	CONSTRUCCIONES EL SOL VER SOCIEDAD ANONIMA	20492767701	Válido
54	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	20494986320	Válido
55	JL VITTERI INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20509882950	Válido
56	INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES Y EJECUTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20529241039	Válido
57	JMM MALPARTIDA MARQUEZ CONSULTORES Y CONTRATISTAS E.I.R.L.	20534471476	Válido
58	ARQUING CONSTRUYE S.A.C.	20535885819	Válido
59	E Y G CONTRATISTAS Y CONSULTORES E.I.R.L.	20545463432	No válido
60	CORPORACION SAGITARIO E.H. S.A.C	20546341888	Válido
61	KTL PROJECT AND CONSULTING GROUP S.A.C. - KTL GROUP S.A.C.	20553239681	Válido
62	MALLQUI & ESPINOZA INGENIERIA Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.	20556401650	Válido
63	GRUPO BRACO S.A.C.	20568553277	No válido
64	COBADAY SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - COBADAY S.R.L.	20568716753	Válido
65	"DAYES CONTRATISTAS PROYECTOS Y SERVICIOS E.I.R.L"	20570601581	Válido
66	GRUPO AYS S.A.C.	20600020430	Válido
67	COZAQUI INGENIEROS S.A.C.	20600601467	Válido
68	MOSALCA CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20600724135	No válido
69	MOSALCA CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20600724135	No válido



70	A & S INGENIERIA Y PROYECTOS S.A.C.	20600881371	Válido
71	MS SERVICIOS S.A.C	20601028434	Válido
72	MARGER CONSULTORES CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20601457025	Válido
73	FELITA S.A.C	20601790271	Válido
74	MENDOZA INGENIEROS & ASOCIADOS S.A.C.	20602028276	Válido
75	DON EDUARDO H.J. S.A.C.	20602186807	Válido
76	CORPORACION JRC S.A.C	20602435378	Válido
77	ETZCORP S.A.	20603724730	Válido
78	AYNI ASESORES & CONSULTORES S.A.C. - AYNÍ A&C S.A.C.	20604371857	Válido
79	ISLIVA S.A.C.	20607111783	Válido
80	PAMPALIBRE S.A.C.	20607718076	Válido
81	OFICINA GENERAL DE INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS S.A.C. - OGIS S.A.C.	20608197568	Válido
82	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA JOHNNY S.A.C.	20609221578	Válido
83	KIRAMI ENGINEERING TECHNOLOGY AND SERVICE SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20610041931	No válido
84	KIRAMI ENGINEERING TECHNOLOGY AND SERVICE SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20610041931	No válido
85	KIRAMI ENGINEERING TECHNOLOGY AND SERVICE SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20610041931	No válido
86	INGENIERIA CONSTRUCCION E INNOVACION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20610615962	No válido

5

DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en el cronograma del procedimiento de selección, los siguientes postores presentaron sus ofertas a través del SEACE:

Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de Presentación	Hora de Presentación
1	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	11/04/2023	20:49:37
2	BISONTE INGENIEROS CONTRATISTAS SCRL	11/04/2023	16:03:41
3	ROJAS MAMANI DIONISIO	11/04/2023	21:18:50
4	FELIX LOZA PABLO ISIDORO	11/04/2023	22:05:57
5	GONZALES BARON JIMMY GUSTAVO	11/04/2023	22:23:42
6	CONSULTORES ASOCIADOS, integrado por: - MEGACONSULT INGENIEROS S.A.C. - RODRIGUEZ ASTOCAZA JOHNNY - CORPORACION JRC S.A.C	11/04/2023	16:56:52
7	ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	11/04/2023	22:17:35
8	CONSORCIO SUPERVISOR JUNIN, integrado por: - OTINIANO ROLDAN LUIS ALBERTO - IPANAQUE SERNAQUE ROGER JAIME	11/04/2023	20:19:02
9	CONSORCIO HOFE, integrado por: integrado por: - BALESTRA S.A.C. - FELITA S.A.C	11/04/2023	17:34:02
10	CONSORCIO CONSULTOR MARIATEGUI, integrado por: - QUISPE DOMINGUEZ JULIO MANUEL - MS SERVICIOS S.A.C - RINCON MELENDEZ ANTONIO	11/04/2023	19:42:47
11	CONSORCIO SUPERVISOR MICCAL, integrado por: - ALARCON MUNDACA OSCAR EFRAIN - BASURCO JIMENEZ REGNER ALFONZO	11/04/2023	23:56:22
12	CONSORCIO SUPERVISOR NORTE, integrado por: - "DAYES CONTRATISTAS PROYECTOS Y SERVICIOS E.I.R.L." - CONSTRUCCIONES EL SOL VER SOCIEDAD ANONIMA	11/04/2023	22:37:55



13	CHANCAFE REYES JOSE ALEXANDER	11/04/2023	21:14:35
14	Consortio JCM, integrado por: - CORONEL SANCHEZ RENATO CIRO - HERQUINIO CHUQUILLANQUI YONESSI SATURNINO	11/04/2023	20:42:39
15	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA BRICEÑO S.A.C.	11/04/2023	23:54:34

6 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A LA CALIFICACIÓN				
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:				
Nº	Nombre o razón social del postor	RUC	Nombre del representante legal o común del consorcio	Ítem(s) a los que postula
1	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	10106595807	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	Ítem único
2	BISONTE INGENIEROS CONTRATISTAS SRL	20447927960	JAKE PRAXIDES CUEVA ARAOZ	Ítem único
3	ROJAS MAMANI DIONISIO	10021511116	ROJAS MAMANI DIONISIO	Ítem único
4	FELIX LOZA PABLO ISIDORO	10218227762	FELIX LOZA PABLO ISIDORO	Ítem único
5	CONSORCIO CONSULTORES ASOCIADOS	-----	YULIANA CARDENAS CHAVEZ	Ítem único
6	ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	20487493059	CARLOS ANTONIO ACUÑA TROYES	Ítem único
7	CONSORCIO SUPERVISOR JUNÍN	-----	SAUL WILLIE RAMIREZ PIZAN	Ítem único
8	CONSORCIO HOFE	-----	JOSE LUIS PALOMINO GUTIERREZ	Ítem único
9	CONSORCIO SUPERVISOR MICCAL	-----	EDILIO VILLANUEVA YUPANQUI	Ítem único
10	CHANCAFE REYES JOSE ALEXANDER	10168032698	CHANCAFE REYES JOSE ALEXANDER	Ítem único
11	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA BRICEÑO S.A.C.	20491886413	VICTOR HUGO CACERES CORDERO	Ítem único

7 DETALLE DE LA OFERTA QUE FUE DESCALIFICADA		
De acuerdo con la revisión efectuada, la siguiente oferta fue descalificada por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:		
Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	GONZALES BARON JIMMY GUSTAVO	<p>De la revisión de la oferta del postor se ha podido evidenciar lo siguiente:</p> <p>-El postor presento en el folio 1 de su oferta, un DNI ILEGIBLE del representante, sin embargo, dicho documento es pasible de subsanación según lo estipulado en el literal h) del numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.</p> <p>Precisado lo anterior, es importante mencionar que los procesos de contratación pública se desarrollan sobre la base de los principios contemplados en el artículo 2 de la Ley, los cuales sirven como criterio de interpretación para la aplicación de la normativa de contrataciones del Estado; de integración para resolver sus vacíos; y como parámetros para la actuación de quienes intervengan en las contrataciones con el Estado. De esta forma, atendiendo al principio de "<i>Eficacia y Eficiencia</i>", el proceso de contratación pública y las decisiones que se adoptan para su ejecución, deben encontrarse orientadas al cumplimiento de fines, objetivos y metas institucionales; priorizando éstos sobre la realización de formalidades no esenciales, a fin de garantizar la efectiva y oportuna satisfacción del interés público, bajo condiciones de calidad, y con el mejor uso de los recursos públicos, bajo este contexto es preciso acotar además en esta etapa otras de las observaciones encontradas en la evaluación integral de la oferta de acuerdo al siguiente detalle:</p> <p>METODOLOGÍA PROPUESTA</p> <p>- Folio 115: El postor establece en su metodología, que la programación de vehículos para la movilización del personal de supervisión, se encuentran orientadas al desarrollo de las tareas de control y las coordinaciones del Ingeniero Supervisor de obra con el Gobierno regional de Tacna. Hecho que evidencia que la metodología propuesta, no se encuentra dirigida ni acorde a finalidad pública que persigue el Gobierno Regional de Junín con la contratación del presente servicio de consultoría.</p>



		<p>-Folio 121: La recomendación arribada por el consultor respecto a que el contratista contrate "obreros del distrito de Pichanaki, no resulta acorde al proyecto de inversión pública ubicada en la provincia de Yauli, La Oroya - Junín.</p> <p>-Folio 124: El plan de trabajo del postor señala como alcance del servicio, que la vigencia del plazo del servicio se computa a partir del inicio contractual de la ejecución de obra previa comunicación de la Entidad, hecho contrario a las disposiciones de las bases que claramente señala dos supuestos: El plazo de la Supervisión de la ejecución de obra se computa desde el inicio de la ejecución de la obra, o del día siguiente de su designación como Supervisor en caso de que la obra haya iniciado, lo que ocurra primero; hasta la recepción de obra.</p> <p>-El calendario de la actividad no es congruente con los términos de referencia, en vista que la obra ya se encuentra en ejecución no corresponde programar la actividad de entrega de terreno y apertura de terreno, asimismo, la liquidación es posterior a la recepción de obra.</p> <p>En ese sentido la oferta del postor ha sido DESCALIFICADO</p>
2	CONSORCIO CONSULTOR MARIATEGUI	<p>De la revisión de la oferta del postor se ha podido evidenciar lo siguiente:</p> <p>-Mediante folio 27, presento el Anexo N° 5 - Promesa de consorcio, en la cual se puede evidenciar que la promesa de consorcio no esta legalizada por ninguno de los tres consorciados, sin embargo, dicho documento es pasible de subsanación según lo estipulado en el literal c) del numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.</p> <p>Precisado lo anterior, es importante mencionar que los procesos de contratación pública se desarrollan sobre la base de los principios contemplados en el artículo 2 de la Ley, los cuales sirven como criterio de interpretación para la aplicación de la normativa de contrataciones del Estado; de integración para resolver sus vacíos; y como parámetros para la actuación de quienes intervengan en las contrataciones con el Estado. De esta forma, atendiendo al principio de "Eficacia y Eficiencia", el proceso de contratación pública y las decisiones que se adoptan para su ejecución, deben encontrarse orientadas al cumplimiento de fines, objetivos y metas institucionales; priorizando éstos sobre la realización de formalidades no esenciales, a fin de garantizar la efectiva y oportuna satisfacción del interés público, bajo condiciones de calidad, y con el mejor uso de los recursos públicos, bajo este contexto es preciso acotar además en esta etapa otras de las observaciones encontradas en la evaluación integral de la oferta de acuerdo al siguiente detalle:</p> <p>METODOLOGÍA PROPUESTA</p> <p>-Folio 484: La liquidación del contrato de consultoría de obra no forma parte integrante de las actividades propias de la liquidación de obra establecida en las bases con 60 días calendario, por lo tanto, el calendario de trabajo no se encuentra acorde a las disposiciones de plazo establecido en las bases, y los artículos 170 y 209 del reglamento.</p> <p>-Folio 501 y 502: La revisión del expediente técnico de obra, no implica en ningún extremo que el supervisor emita alguna conformidad y en caso se encuentren observaciones, hacerlas de conocimiento al contratista para que dentro de 8 días las absuelva y de ser el caso concuerde con la versión definitiva de las mismas. Por lo tanto, las actividades previstas de revisión del expediente técnico de obra en la metodología propuesta del postor, resultan ser contrarias a las disposiciones reguladas por el Art. 177 del Reglamento de la ley de contrataciones.</p> <p>-El calendario de actividades no es congruente con los términos de referencia, considerando que, la recepción de obra es posterior al término del plazo de supervisión. Asimismo, considerando que la obra se encuentra en ejecución como se señaló en la absolución no corresponde considerar la actividad de entrega de terreno</p> <p>En ese sentido la oferta del postor ha sido DESCALIFICADO</p>
3	CONSORCIO SUPERVISOR NORTE	<p>De la revisión de la oferta del postor se ha podido evidenciar lo siguiente:</p> <p>-Mediante folio 31, presento el Anexo N° 5 - Promesa de consorcio, en la cual se puede evidenciar que falta la legalización de firma del representante de la empresa Dayes Contratistas Proyectos y Servicios EIRL, sin embargo, dicho documento es pasible de subsanación según el supuesto recogido en el literal c) del numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.</p> <p>Precisado lo anterior, es importante mencionar que los procesos de contratación pública se desarrollan sobre la base de los principios contemplados en el artículo 2 de la Ley, los cuales sirven como criterio de interpretación para la aplicación de la normativa de contrataciones del Estado; de integración para resolver sus vacíos; y como parámetros para la actuación de quienes intervengan en las contrataciones con el Estado. De esta forma, atendiendo al principio de "Eficacia y Eficiencia", el proceso de contratación pública y las decisiones que se adoptan para su ejecución, deben encontrarse orientadas al cumplimiento de fines, objetivos y metas institucionales; priorizando éstos sobre la realización de formalidades no esenciales, a fin de garantizar la efectiva y oportuna satisfacción del interés público, bajo condiciones de calidad, y con el mejor uso de los recursos públicos, bajo este contexto es preciso acotar además en esta etapa otras de las observaciones encontradas en la evaluación integral de la oferta de acuerdo al siguiente detalle:</p>



		<p><u>METODOLOGÍA PROPUESTA</u></p> <ul style="list-style-type: none"> -Mediante folio 264 y 272: La recepción de obra no forma parte integrante de las actividades propias de la liquidación de obra establecida en las bases con 60 días calendario, por lo tanto, el calendario de trabajo no se encuentra acorde a las disposiciones de plazo establecido en las bases, y los artículos 142 y 209 del reglamento -Mediante folio 264 y 272: La liquidación del contrato de consultoría de obra no forma parte integrante de las actividades propias de la liquidación de obra establecida en las bases con 60 días calendario, por lo tanto, el calendario de trabajo no se encuentra acorde a las disposiciones de plazo establecido en las bases, y los artículos 170 y 209 del reglamento -Existe folios con grafico ilegibles para entender el contenido, asimismo, el calendario de trabajo no incluye la recepción de obra y no corresponde la actividad de entrega de terreno por que la obra ya tiene inicio como se indico en la absolución. <p>En ese sentido la oferta del postor ha sido DESCALIFICADO</p>
4	CONSORCIO JCM	<p>De la revisión de la oferta del postor se ha podido evidenciar lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> -El postor mediante folio 19, presento el Anexo N° 5 - Promesa de consorcio, en la cual se puede evidenciar que tiene los sellos de la notaria, pero <u>no adjunta la legalización notarial de las firmas</u>, sin embargo, dicho documento es pasible de subsanación según el supuesto del literal c) del numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. <p>Precisado lo anterior, es importante mencionar que los procesos de contratación pública se desarrollan sobre la base de los principios contemplados en el artículo 2 de la Ley, los cuales sirven como criterio de interpretación para la aplicación de la normativa de contrataciones del Estado; de integración para resolver sus vacíos; y como parámetros para la actuación de quienes intervengan en las contrataciones con el Estado. De esta forma, atendiendo al principio de "Eficacia y Eficiencia", el proceso de contratación pública y las decisiones que se adoptan para su ejecución, deben encontrarse orientadas al cumplimiento de fines, objetivos y metas institucionales; priorizando éstos sobre la realización de formalidades no esenciales a fin de garantizar la efectiva y oportuna satisfacción del interés público, bajo condiciones de calidad, y con el mejor uso de los recursos públicos, bajo este contexto es preciso acotar además en esta etapa otras de las observaciones encontradas en la evaluación integral de la oferta de acuerdo al siguiente detalle:</p> <p><u>METODOLOGÍA PROPUESTA</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Mediante folios 495 y 528 presento un calendario de trabajo en la cual indica: La recepción de obra no forma parte integrante de las actividades propias de la liquidación de obra establecida en las bases con 60 días calendario, por lo tanto, el calendario de trabajo no se encuentra acorde a las disposiciones de plazo establecido en las bases, y los artículos 142 y 209 del reglamento. -Mediante folios 495 y 528 presento un calendario de trabajo en la cual indica: La liquidación del contrato de consultoría de obra no forma parte integrante de las actividades propias de la liquidación de obra establecida en las bases con 60 días calendarios, por lo tanto, el calendario de trabajo no se encuentra acorde a las disposiciones de plazo establecido en las bases, y los artículos 170 y 209 del reglamento. -Mediante folio 505, presento en el literal c) del numeral 1.4 "Metas para alcanzar los objetivos Específicos e indicadores de Medición de Logros de Metas", la revisión del expediente técnico en la cual estableció un plazo de 7 días, plazo que no se encuentra acorde a los plazos regulados en el Art. 177 del reglamento, el cual señala que es un plazo de 10 días para las obras que superan los 120 días de ejecución y no 7 días tal como lo establece el postor. <p>En ese sentido la oferta del postor ha sido DESCALIFICADO</p>
5	CONSORCIO SUPERVISOR JUNIN	<p>De la revisión de la oferta se ha podido evidenciar que el postor no ha cumplido con acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, toda vez que no ha logrado acreditar un monto facturado acumulado equivalente a DOS (02) VECES EL VALOR REFERENCIAL por las siguientes razones:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Las experiencias Nro. 4, 6, 9,10, 13, 14, 15, 17 y 18 señalados en el anexo 8 de la oferta, los respectivos contratos de consorcio no precisan las obligaciones de las partes vinculadas directamente a los objetos de la prestación. - La experiencia Nro. 12 no adjunta constancia de prestación, es decir, no cumple con la forma de acreditación establecido en las bases integradas. <p>Precisado lo anterior, es importante mencionar que los procesos de contratación pública se desarrollan sobre la base de los principios contemplados en el artículo 2 de la Ley, los cuales sirven como criterio de interpretación para la aplicación de la normativa de contrataciones del Estado; de integración para resolver sus vacíos; y como parámetros para la actuación de quienes intervengan en las contrataciones con el Estado.</p>



		<p>De esta forma, atendiendo al principio de "Eficacia y Eficiencia", el proceso de contratación pública y las decisiones que se adoptan para su ejecución, deben encontrarse orientadas al cumplimiento de fines, objetivos y metas institucionales; priorizando éstos sobre la realización de formalidades no esenciales, a fin de garantizar la efectiva y oportuna satisfacción del interés público, bajo condiciones de calidad, y con el mejor uso de los recursos públicos, bajo este contexto es preciso acotar además en esta etapa otras de las observaciones encontradas en la evaluación integral de la oferta de acuerdo al siguiente detalle:</p> <p>METODOLOGÍA PROPUESTA</p> <ul style="list-style-type: none"> - Folio 1266: La liquidación del contrato de consultoría de obra no forma parte integrante de las actividades propias de la liquidación de obra establecida en las bases con 60 días calendario, por lo tanto, el calendario de trabajo no se encuentra acorde a las disposiciones de plazo establecido en las bases, y los artículos 170 y 209 del reglamento. - Folio 1291: El plazo de ejecución de obra es de 240 días calendario, por lo tanto, la conclusión llegada por el consultor respecto al plazo de obra en 300 días, no resulta acorde a las disposiciones establecidas en las bases del procedimiento de selección. - Folio 1292: La recomendación llegada por el consultor respecto a que el contratista cuente con una cartera de profesionales especialistas en la ejecución de obras hospitalarias, no resulta acorde a la naturaleza del proyecto de inversión orientada al sector educativo. <p>En ese sentido la oferta del postor ha sido DESCALIFICADO</p>
6	CHANCAFE REYES JOSE ALEXANDER	<p>De la revisión de la oferta del postor se ha podido evidenciar lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> - El postor presento en su oferta en los folios 26 al 30 el Contrato de Consultoría N° 010-2012-RMBSAC de objeto SUPERVISIÓN DE OBRA DE PROYECTO: "REMODELACIÓN Y AMPLIACIÓN DE LOS AMBIENTES DEL INSTITUTO SUPERIOR TECNOLÓGICO SAN MIGUEL I – ETAPA, UBICADO EN LA PROVINCIA DE CHICLAYO, DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE", por un monto de S/. 885,000.00, y mediante folio 31 adjunto la "Conformidad de Servicio de Supervisión" emitida con fecha MARZO 2013, ahora bien, debe indicarse que la PRESENTACIÓN DE OFERTAS del presente procedimiento de selección CONCURSO PUBLICO N° 001-2023-GRJ-CS-1 fue el día 11 DE ABRIL DEL 2023, es así que, se evidencia que desde la fecha de emisión de la conformidad del Contrato N° 010-2012-RMBSAC a la presentación de ofertas ha transcurrido MÁS DE 10 AÑOS, con relación a ello es necesario traer a colocación lo estipulado en el literal C. del numeral 3.2. requisitos de calificación de las bases integradas el cual menciona lo siguiente: "El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a (2.0) veces el valor referencial por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, DURANTE LOS DIEZ (10) AÑOS ANTERIORES A LA FECHA DE LA PRESENTACIÓN DE OFERTAS QUE SE COMPUTARÁN DESDE LA FECHA DE LA CONFORMIDAD o emisión del comprobante de pago, según corresponda", en ese sentido dicha experiencia NO ES VÁLIDA. <p>Ahora bien, solo se tiene valida una experiencia la cual llega a ser equivalente a un monto de 1.27 veces del valor referencial, en ese sentido el postor no ha cumplido con acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, toda vez que no ha logrado acreditar un monto facturado acumulado equivalente a DOS (02) VECES EL VALOR REFERENCIAL. En ese sentido la oferta del postor ha sido DESCALIFICADA</p>

8 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

Acto seguido se procede a verificar los requisitos de calificación especificados en las bases a fin de determinar que las ofertas cuenten con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato, siendo el resultado el siguiente:

8.1	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	
		MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	
B.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE-FORMACIÓN ACADÉMICA	Se acreditará para la firma de contrato.	
B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		
B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		
C.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	SI CUMPLE	
RESULTADO		CALIFICA	
8.2	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	
		BISONTE INGENIEROS CONTRATISTAS SRL	
B.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE-FORMACIÓN ACADÉMICA	Se acreditará para la firma de contrato.	



		B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	
		B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	
		C.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	SI CUMPLE
		RESULTADO		CALIFICA
	8.3	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR
				ROJAS MAMANI DIONISIO
		B.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE-FORMACIÓN ACADÉMICA	Se acreditará para la firma de contrato.
		B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	
		B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	
		C.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	SI CUMPLE
		RESULTADO		CALIFICA
	8.4	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR
				FELIX LOZA PABLO ISIDORO
		B.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE-FORMACIÓN ACADÉMICA	Se acreditará para la firma de contrato.
		B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	
		B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	
		C.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	SI CUMPLE
		RESULTADO		CALIFICA
	8.5	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR
				CONSORCIO CONSULTORES ASOCIADOS
		B.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE-FORMACIÓN ACADÉMICA	Se acreditará para la firma de contrato.
		B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	
		B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	
		C.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	SI CUMPLE
		RESULTADO		CALIFICA
	8.6	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR
				ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.
		B.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE-FORMACIÓN ACADÉMICA	Se acreditará para la firma de contrato.
		B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	
		B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	
		C.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	SI CUMPLE
		RESULTADO		CALIFICA
	8.7	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR
				CONSORCIO HOFE
		B.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE-FORMACIÓN ACADÉMICA	Se acreditará para la firma de contrato
		B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	
		B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	
		C.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	SI CUMPLE
		RESULTADO		CALIFICA



8.8	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR
			CONSORCIO SUPERVISOR MICCAL
	B.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE-FORMACIÓN ACADÉMICA	Se acreditará para la firma de contrato
	B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	
	B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	
	C.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	SI CUMPLE
	RESULTADO		CALIFICA
8.9	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR
			CONSULTORA Y CONSTRUCTORA BRICEÑO S.A.C.
		CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE-FORMACIÓN ACADÉMICA	Se acreditará para la firma de contrato
		EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	
		EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	
		EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	SI CUMPLE
	RESULTADO		CALIFICA

9 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS			
9.1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1: MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO		
	FACTORES		PUNTAJES
	A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		70 puntos
	B. METODOLOGÍA PROPUESTA		0 Puntos (*)
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		70 puntos
	(*)		
	<p>- Folio 1492: La participación del plantel profesional clave por 240 meses no resulta acorde a las disposiciones de tiempo establecido en las bases del procedimiento de selección.</p> <p>- Folio 1493: Las cantidades del equipamiento estratégico descrito en la metodología propuesta del postor, no resulta acorde a las disposiciones establecidas en las bases del procedimiento de selección.</p> <p>- Folio 1495: El calendario de trabajo presentado por el postor evidencia que la recepción de obra se encuentra fuera del alcance de la etapa de supervisión de obra, hecho que no resulta acorde a las disposiciones establecidas en las bases y el Art. 142 del reglamento ya que la supervisión de obra culmina con la recepción de dicha obra, por lo tanto, queda acreditado que la recepción de obra si forma parte integrante de la etapa de supervisión de obra.</p> <p>- El calendario no contempla la presentación de informes mensuales que se presentarán en los 5 primeros días de cada mes, así como los establecidos la presentación del informe final.</p> <p>En consecuencia, el postor no ha cumplido con desarrollar el contenido mínimo requerido, por lo que no estaría cumpliendo fehacientemente con lo solicitado en el literal B. Metodología Propuesta del Capítulo IV. Factores de Evaluación, asimismo, se precisa que los postores deben de realizar sus ofertas de manera fehaciente con información objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad.</p>		
9.2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2: BISONTE INGENIEROS CONTRATISTAS SCRL		
	A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		70 puntos
	B. METODOLOGÍA PROPUESTA		0 Puntos (*)
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		70 puntos



(*)

-El calendario no es congruente con los términos de referencia, puesto la actividad de recepción de obra es anterior al inicio de la liquidación de la obra.

-Folio 209: La recepción de obra no forma parte integrante de las actividades propias de la liquidación de obra establecida en las bases con 60 días calendario, por lo tanto, el calendario de trabajo no se encuentra acorde a las disposiciones de plazo establecido en las bases, y los artículos 142 y 209 del reglamento.

-Folio 210: El plazo de liquidación de obra establecida en el calendario de trabajo del postor por 60 días, resulta ser incongruente con su propia ilustración grafica que proyecta un periodo de ejecución de 30 días.

En consecuencia, el postor no ha cumplido con desarrollar el contenido mínimo requerido, por lo que **no estaría cumpliendo fehacientemente con lo solicitado en el literal B. Metodología Propuesta** del Capítulo IV. Factores de Evaluación, asimismo, *se precisa que los postores deben de **realizar sus ofertas de manera fehaciente con información objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad.***

9.3

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3: ROJAS MAMANI DIONISIO

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70 puntos
METODOLOGÍA PROPUESTA	0 Puntos (*)
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	70 puntos

(*)

- El cronograma no es acorde a los términos de referencia, el calendario debe ser a posterior de la conclusión del procedimiento de selección.

- Folio 603: La liquidación del contrato de consultoría de obra no forma parte integrante de las actividades propias de la liquidación de obra establecida en las bases con 60 días calendario, por lo tanto, el calendario de trabajo no se encuentra acorde a las disposiciones de plazo establecido en las bases, y los artículos 170 y 209 del reglamento.

- Folio 629 y 648, la organización BIM (organigrama) y el flujo de trabajo BIM propuesto por el consultor resultan ser incongruentes entre sus propias especialidades. Por lo tanto, bajo los términos descritos no es posible apreciar el real alcance de la propuesta metodológica aplicable al marco del presente servicio de consultoría.

En consecuencia, el postor no ha cumplido con desarrollar el contenido mínimo requerido, por lo que **no estaría cumpliendo fehacientemente con lo solicitado en el literal B. Metodología Propuesta** del Capítulo IV. Factores de Evaluación, asimismo, *se precisa que los postores deben de **realizar sus ofertas de manera fehaciente con información objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad.***

9.4

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 4: FELIX LOZA PABLO ISIDORO

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70 puntos
METODOLOGÍA PROPUESTA	0 Puntos (*)
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	70 puntos

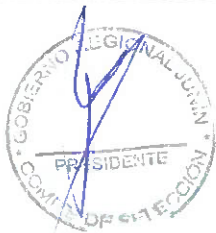
(*)

- El calendario de actividades no es congruente con los términos de referencia en cuanto a que la etapa II solo corresponde a la liquidación de obra en plazo de 60 días.

- Metodología - Folio 251: La recepción de obra no forma parte integrante de las actividades propias de la liquidación de obra establecida en las bases con 60 días calendario, por lo tanto, el calendario de trabajo no se encuentra acorde a las disposiciones de plazo establecido en las bases, y los artículos 142 y 209 del reglamento.

- Metodología - Folio 277 y 278: El postor no ha logrado desarrollar el plan de trabajo, conforme a lo exigido en el numeral 8. Anexos de la metodología propuesta establecida en las bases del procedimiento de selección.

En consecuencia, el postor no ha cumplido con desarrollar el contenido mínimo requerido, por lo que **no estaría cumpliendo fehacientemente con lo solicitado en el literal B. Metodología Propuesta** del Capítulo IV. Factores de Evaluación, asimismo, *se precisa que los postores deben de **realizar sus ofertas de manera fehaciente con***



información objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad.

9.5 NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 5: CONSORCIO CONSULTORES ASOCIADOS

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70 puntos
METODOLOGÍA PROPUESTA	0 Puntos (*)
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	70 puntos

(*)

- El calendario de actividades no es congruente con los términos de referencia, en vista en el pliego absolutorio de consultas se indicó que la obra se encuentra en ejecución, por tanto, no corresponde programar la entrega del terreno.
- Metodología - Folio 555: La recepción de obra no forma parte integrante de las actividades propias de la liquidación de obra establecida en las bases con 60 días calendario, por lo tanto, el calendario de trabajo no se encuentra acorde a las disposiciones de plazo establecido en las bases, y los artículos 142 y 209 del reglamento
- Metodología - Folio 555: La liquidación del contrato de consultoría de obra no forma parte integrante de las actividades propias de la liquidación de obra establecida en las bases con 60 días calendario, por lo tanto, el calendario de trabajo no se encuentra acorde a las disposiciones de plazo establecido en las bases, y los artículos 170 y 209 del reglamento.

En consecuencia, el postor no ha cumplido con desarrollar el contenido mínimo requerido, por lo que **no estaría cumpliendo fehacientemente con lo solicitado en el literal B. Metodología Propuesta** del Capítulo IV. Factores de Evaluación, asimismo, se precisa que los postores deben de **realizar sus ofertas de manera fehaciente con información objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad.**

9.6 NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 6: ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70 puntos
METODOLOGÍA PROPUESTA	0 Puntos (*)
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	70 puntos

(*)

- El calendario de actividades no es congruente con los términos de referencia, en cuanto a que la etapa II solo corresponde a la liquidación de obra en plazo de días la recepción de la obra es posterior al termino de plazo de supervisión, asimismo, considerando que la obra se encuentra como se señaló en la absolución no corresponde considerar la actividad de entrega de terreno.
- Folio 1165 y 1175: La recepción de obra no forma parte integrante de las actividades propias de la liquidación de obra establecida en las bases con 60 días calendario, por lo tanto, el calendario de trabajo no se encuentra acorde a las disposiciones de plazo establecido en las bases, y los artículos 142 y 209 del reglamento.
- Folio 1167 y 1176: La liquidación del contrato de consultoría de obra no forma parte integrante de las actividades propias de la liquidación de obra establecida en las bases con 60 días calendario, por lo tanto, el calendario de trabajo no se encuentra acorde a las disposiciones de plazo establecido en las bases, y los artículos 170 y 209 del reglamento.

En consecuencia, el postor no ha cumplido con desarrollar el contenido mínimo requerido, por lo que **no estaría cumpliendo fehacientemente con lo solicitado en el literal B. Metodología Propuesta** del Capítulo IV. Factores de Evaluación, asimismo, se precisa que los postores deben de **realizar sus ofertas de manera fehaciente con información objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad.**

9.7 NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 7: CONSORCIO HOFE

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70 puntos
METODOLOGÍA PROPUESTA	0 Puntos (*)



SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	70 puntos
-----------------------------	-----------

- (*)
- El cronograma no acorde con el termino de referencia, los 240 días es netamente supervisión.
 - Folio 944: De acuerdo al calendario de trabajo presentado, se evidencia un plazo de 30 días calendario para la liquidación de obra, hecho que no resulta acorde a las disposiciones de plazo establecido en las bases del procedimiento para la liquidación de obra en 60 días calendario, concordante con el Art. 209 del Reglamento.
 - Folio 944: De acuerdo al calendario de trabajo presentado, se evidencia un plazo de 30 días calendario para la liquidación de obra, hecho que no resulta acorde a las disposiciones de plazo establecido en las bases del procedimiento para la liquidación de obra en 60 días calendario, concordante con el Art. 209 del Reglamento.
 - Folio 944: La liquidación del contrato de consultoría de obra no forma parte integrante de las actividades propias de la liquidación de obra establecida en las bases con 60 días calendario, por lo tanto, el calendario de trabajo no se encuentra acorde a las disposiciones de plazo establecido en las bases, y los artículos 170 y 209 del reglamento.

En consecuencia, el postor no ha cumplido con desarrollar el contenido mínimo requerido, por lo que **no estaría cumpliendo fehacientemente con lo solicitado en el literal B. Metodología Propuesta** del Capítulo IV. Factores de Evaluación, asimismo, se precisa que los postores deben de **realizar sus ofertas de manera fehaciente con información objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad.**

9.8

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 8: CONSORCIO SUPERVISOR MICCAL

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70 puntos
METODOLOGÍA PROPUESTA	0 Puntos (*)
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	70 puntos

- (*)
- Los folios 617 y 619 no son legibles para verificar el contenido, asimismo, el calendario no incluye la recepción de obra y no corresponde la actividad de entrega de terreno porque la obra ya dio inicio como se indicó en la absolución.
 - Folio 582: La liquidación del contrato de consultoría de obra no forma parte integrante de las actividades propias de la liquidación de obra establecida en las bases con 60 días calendario, por lo tanto, el calendario de trabajo no se encuentra acorde a las disposiciones de plazo establecido en las bases, y los artículos 170 y 209 del reglamento.
 - Folio 597: La recepción de obra no forma parte integrante de las actividades propias de la liquidación de obra establecida en las bases con 60 días calendario, por lo tanto, las actividades de recepción y liquidación de obra establecida en la metodología propuesta del postor no resultan concordantes con las disposiciones de plazo establecido en las bases, y los artículos 142 y 209 del reglamento.
 - Folio 606: El postor presenta las conclusiones y recomendaciones de manera conjunta, no apreciándose el real alcance de que extremos de la metodología propuesta cumple la finalidad de concluir o recomendar algo, tal y conforme a lo exigido en el numeral 6 y 7 de metodología propuesta de las bases integradas.

En consecuencia, el postor no ha cumplido con desarrollar el contenido mínimo requerido, por lo que **no estaría cumpliendo fehacientemente con lo solicitado en el literal B. Metodología Propuesta** del Capítulo IV. Factores de Evaluación, asimismo, se precisa que los postores deben de **realizar sus ofertas de manera fehaciente con información objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad.**

9.9

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 9: CONSULTORA Y CONSTRUCTORA BRICEÑO S.A.C.

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70 puntos
METODOLOGÍA PROPUESTA	0 Puntos (*)
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	70 puntos

(*)



- El cronograma no es acorde a los términos de referencia, etapa I (supervisión y recepción) y etapa II (liquidación).
- Folio 109-110: El postor establece que el equipo de supervisión se encuentra conformado por un Especialista en presupuesto, Especialista en telecomunicaciones, hecho que no se condice con el plantel profesional clave establecido en las bases del CP 001-2023-GRJ.
- Folio 107: El postor establece en su metodología, que los planos serán elaborados teniendo en cuenta los diseños originales remitidos por la Entidad (GRA). Lo descrito no se condice con la presente Entidad - Gobierno Regional de Junín (GRJ) quien es la encargada de la contratación del presente servicio de consultoría de obra.
- Folio 107: El presupuesto de obra no contempla, las partidas 01.03.01, 01.03.02, 01.04, 01.05 como plan de seguridad y salud, plan de vigilancia, plan de monitoreo arqueológico o plan de manejo ambiental. Por lo tanto, la metodología no se encuentra acorde a la naturaleza del proyecto de inversión denominado: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA EN LA I.E. JOSÉ CARLOS MARIÁTEGUI, DISTRITO DE LA OROYA, PROVINCIA DE YAULI - JUNÍN.
- Folio 107: Las actividades de supervisión se orientan a un servicio de consultoría distinta al CP 001-2023-GRJ

En consecuencia, el postor no ha cumplido con desarrollar el contenido mínimo requerido, por lo que **no estaría cumpliendo fehacientemente con lo solicitado en el literal B. Metodología Propuesta** del Capítulo IV. Factores de Evaluación, asimismo, se precisa que los postores deben de **realizar sus ofertas de manera fehaciente con información objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad.**

10 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores **acceden** a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico **mínimo (80 puntos)** establecido en las bases:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE DE EVALUACIÓN	ORDEN DE PRELACIÓN
1	-----	-----	-----

11 ACUERDO ADOPTADO

Finalmente siendo las 12:00 del mismo día, mes y año los integrantes del Comité de Selección, por unanimidad, dan por aprobado el resultado de la evaluación de las ofertas y deciden **DECLARAR DESIERTO** el presente procedimiento de selección en vista que **no existe ninguna oferta válida**, ello en cumplimiento a lo establecido en el artículo 65° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, procediendo a suscribir en señal de conformidad.

12 NOMBRES Y FIRMA DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN



ING. VEJARANO PEREZ RONY PAOLO
Presidente (T) Comité de Selección



ING. CAMAYO CERRON PABEL
1er Miembro (S) Comité de Selección



Lic. CONDOR CANCHANYA PEDRO ABEL
2do Miembro (T) Comité de Selección