

PRONUNCIAMIENTO N.º 565-2023/OSCE-DGR

Entidad: Gobierno Regional de Junín – Sede Central.

Referencia: Licitación Pública n.º SM-15-2023-GRJ-CS-1, convocado para la contratación de la ejecución de obra: "Ampliación y mejoramiento del puente Victoria distrito de San Ramón, provincia de Chanchamayo, región Junín".

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 28 de noviembre de 2023¹ y subsanado el 5^{2,3} de diciembre de 2023; el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentada por el participante **"CIMOLAI S.P.A."**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley n.º 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la "Ley", y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo n.º 344-2018-EF y sus modificaciones, en adelante el "Reglamento".

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, el 12⁴ de diciembre de 2023, mediante mesa de partes de este Organismo Técnico Especializado, las cuales tienen carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento n.º 1:** Respecto a la absolución de las consultas u observaciones n.º 6, referida a la **"definición de obras similares"**
- **Cuestionamiento n.º 2:** Respecto a la absolución de la consulta u observación n.º 28, referida a **"equipamiento estratégico"**

Cabe señalar que, en la solicitud de elevación del participante CIMOLAI S.P.A., al cuestionar la consulta u observación n.º 41, señaló lo siguiente:

*"(...)
Se confirma que se deberá utilizar acero CORTEN. Pero por otro lado confirman se establece un sistema de pintura, por lo que se supone que se deberían ser Estructura de Acero "CORTEN PINTADO", lo cual no tiene sentido técnico el pintado, pues el corten, siendo un acero*

¹ Información remitida mediante Trámite Documentario n.º 2023-25753673-HUANCAYO

² Información remitida mediante Trámite Documentario n.º 2023- 25936691-HUANCAYO

³ Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva n.º 9-2019-OSCE/CS "Emisión de Pronunciamiento".

⁴ Información remitida mediante Trámite Documentario n.º 2023- 25945773-HUANCAYO

*auto-pasivante, lo que justifica su mayor precio, fue creado específicamente para evitar la necesidad del pintado durante toda su vida útil. Consideramos en este punto que se determine que se proceda con la adecuación y técnica durante el desarrollo de la obra, y eventualmente con la aprobación de la supervisión se proceda al deductivo correspondiente.
(...)”*

Al respecto, cabe señalar que las peticiones señaladas no fueron abordadas en la referida consulta u observación; toda vez que, esta estuvo orientada a cuestionar, el sistema de pintura del acero “corten” y solicitar la adecuación técnica durante el desarrollo de la obra y su deductivo correspondiente; no obstante, en la consulta N° 41 se solicitó se aclare si, se utilizará en el tablero de la superestructura del puente, el acero ASTM A709 gr 50 tipo Corten, por lo que, al tratarse de pretensiones adicionales que debieron ser presentadas en la etapa pertinente, devienen en extemporáneas; razón por la cual, este Organismo Técnico Especializado **no se pronunciará al respecto.**

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento n.º 1:

Respecto a la definición de obras similares

El recurrente “CIMOLAI S.P.A.”, cuestionó la absolucón de la consulta u observación n.º 6, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

*“(…) Observamos dicha Precisión del área usuaria, **ya que no existe motivación en haber agregado "Mantenimiento" como una actividad alternativa de acreditación de la capacidad y experiencia del postor el requerimiento de obra similar.** pues la actividad de mantenimiento se refiere a limpieza, retoque de pintura, ajuste o tensado de elementos y pernos, parchado de pista o veredas, **por lo que dichas actividades no acreditan, ni pueden ser consideradas como experiencia para la ejecución ó construcción de Puentes.** Y por más que el postor haya sumado y acumulado el valor de la experiencia requerida en Mantenimiento, **no lo convierte en un ejecutor o constructor de puentes, que es lo que se requiere para cumplir con los principios de eficiencia.** Las contrataciones que realicen las Entidades deberán efectuarse bajo las mejores condiciones de calidad, precio y plazos de ejecución y entrega y con el mejor uso de los recursos materiales y humanos disponibles. Las contrataciones deben observar criterios de celeridad, economía y eficacia.
(...)”*

Pronunciamiento

Sobre el particular, corresponde señalar que, del contenido del artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el Área Usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar el requerimiento; siendo – por tanto – la única responsable de que el mismo sea adecuado y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo. Cabe señalar que dicho documento debe contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones bajo las cuales debe ejecutarse.

Asimismo, es preciso señalar que, la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión n.º 002-2020/DTN, indicó que, **el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.**

Dicho lo anterior, y previo al análisis del caso particular, cabe indicar que, este Organismo Supervisor no tiene calidad de perito técnico para dirimir la pertinencia de las características técnicas del objeto de la prestación; sin embargo, en virtud al Principio de Transparencia podrá requerir Informes a la Entidad para que sustente su posición técnica, bajo responsabilidad de la misma, conforme a lo descrito en el Comunicado n. 011-2013-OSCE/PRE.

Al respecto, de la revisión del acápite B) “Experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.2 “Requisitos de calificación” del capítulo III de la sección específica de las bases de la convocatoria, se evidencia lo siguiente:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><u>Requisitos:</u> (...)</p> <p><u>Definición de Obra Similar para acreditar la experiencia del postor en la especialidad:</u> <i>Rehabilitación y/o Construcción y/o Creación y/o Mejoramiento y/o Mantenimiento de: o la combinación de estas, en Puentes Vehiculares, Puentes Carrozables, asimismo se considerará, Transitabilidad y/o camino vecinal y/o carretera y/o Infraestructura Vial, ya sea urbana o rural; en cualquiera de los casos, siempre y cuando contemplen la ejecución de al menos diez (10) partidas y/o componentes de los contenidos en presupuesto de la presente obra.</i> (...)”</p>

*Lo subrayado y resaltado es agregado

Mediante la consulta u observación n.º 6 el participante, solicitó la nulidad de la solicitud de los componentes en la definición de obras similares, y con el objetivo de obtener mayor pluralidad de postores, planteó la siguiente definición de obras similares: “...*Rehabilitación, y/o Construcción y/o Creación y/o Mejoramiento de: o la combinación de estas, en Puentes Vehiculares, Puentes Carrozables, asimismo se considerará, transitabilidad y/o camino vecinal y/o carretera y/o infraestructura vial, ya sea urbana o rural...*”; ante lo cual el comité de selección decidió acoger, la observación, suprimiendo solo las partidas y/o componentes de la definición de obras similares, no obstante mantuvo el término “mantenimiento”

Es así que, de la revisión del literal B “Experiencia del postor en la especialidad”, de las Bases Integradas se aprecia lo siguiente:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><u>Requisitos:</u> (...)</p> <p><u>Definición de Obra Similar para acreditar la experiencia del postor en la especialidad:</u> <i>Rehabilitación y/o Construcción y/o Creación y/o Mejoramiento y/o Mantenimiento de: o la combinación de estas, en Puentes Vehiculares, Puentes Carrozables, asimismo se considerará, Transitabilidad y/o camino vecinal y/o carretera y/o Infraestructura Vial, ya sea urbana o rural; en cualquiera de los casos, siempre y cuando contemplen la ejecución de al menos diez (10) partidas y/o componentes de los contenidos en presupuesto de la presente obra.</i> (...)”</p>

*Lo subrayado y resaltado es agregado

En relación a ello, a través del Informe n.º 68-2023-GRJ-GRI-SGO de fecha 11 de diciembre de 2023 y remitido con ocasión a la notificación electrónica de fecha 6 de diciembre de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)
Considerando que el término “mantenimiento” es una actividad relacionada a la conservación de una infraestructura y siendo además un término no considerado como parte de la definición de obras establecida en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado; en ese sentido, corresponde que el OSCE al momento de la integración de las bases como reglas definitivas, suprima el término “mantenimiento” de la definición de obras similares para la experiencia del postor en la especialidad.
(…)”

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que:

- El recurrente formuló su cuestionamiento en contra de la absolución del comité, alegando que no existe motivación para mantener el término “Mantenimiento” como parte de la definición de obras para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, bajo el argumento que: i) las actividades referentes a mantenimiento no acreditan, ni pueden ser consideradas como experiencia para la ejecución o construcción de puentes, y ii) por más que el postor haya sumado y acumulado el valor de la experiencia requerida en mantenimiento, no lo convierte en un ejecutor o constructor de puentes.
- Mediante Informe n.º 68-2023-GRJ-GRI-SGO, el área usuaria de la Entidad, decidió suprimir el término “Mantenimiento” de la definición de obras similares, señalando que dicho término: i) es una actividad relacionada a la conservación de una infraestructura, y ii) no está considerado como parte de la definición de obras establecido en el Reglamento de la Ley de Contrataciones.
- De lo expuesto, puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el Artículo 16 de la Ley y el Artículo 29 del Reglamento, a través de su Informe n.º 68-2023-GRJ-GRI-SGO, decidió suprimir el término “Mantenimiento” de la definición de obras similares para la experiencia del postor en la especialidad, bajo su responsabilidad.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el extremo A. “Experiencia del postor en la especialidad” del acápite VIII, el extremo 2 “Personal Clave” ambos del numeral 3.1 y el acápite A.3 “Experiencia del plantel profesional clave” y acápite B) “Experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.2 “Requisitos de Calificación”, todos del capítulo III de la sección específica de las bases integradas, de la siguiente manera:

“(…)”

Rehabilitación y/o Construcción y/o Creación y/o Mejoramiento ~~y/o Mantenimiento~~ de: o la combinación de estas, en Puentes Vehiculares, Puentes Carrozables, asimismo se considerará, Transitabilidad y/o camino vecinal y/o carretera y/o Infraestructura Vial, ya sea urbana o rural.; ~~en cualquiera de los casos, siempre y cuando contemplen la ejecución de al menos diez (10) partidas y/o componentes de los contenidos en presupuesto de la presente obra.~~
(...)"

- **Corresponderá al Titular de la Entidad** implementar las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.
- **Se deberá tener en cuenta**⁵ que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del contrato no coincida literalmente con aquella prevista en la definición de obras similares, se deberá validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las bases que se opongan a la disposición precedente.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento n.º 2:

Respecto a equipamiento estratégico

El recurrente "CIMOLAI S.P.A.", cuestionó la absolución de la consulta u observación n.º 28, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

"(...)
Respondiendo que no será necesario acreditar los años de los equipos, se aceptan equipos de capacidad mayores, **pero no responden con respecto a la pregunta del tiempo de permanencia en obra de los equipos.**
(...)"

Pronunciamiento

⁵ Disposición que no corresponde implementar en las Bases integradas.

Sobre el particular, corresponde señalar que, del contenido del artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el Área Usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar el presente expediente técnico de obra; siendo – por tanto – la única responsable de que el mismo sea adecuado y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo. Cabe señalar que dicho documento debe contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones bajo las cuales debe ejecutarse.

Asimismo, es preciso señalar que, la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión n.º 002-2020/DTN, indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Dicho lo anterior, y previo al análisis del caso particular, cabe indicar que, este Organismo Supervisor no tiene calidad de perito técnico para dirimir la pertinencia de las características técnicas del objeto de la prestación; sin embargo, en virtud al Principio de Transparencia podrá requerir Informes a la Entidad para que sustente su posición técnica, bajo responsabilidad de la misma, conforme a lo descrito en el Comunicado n. 011-2013-OSCE/PRE.

Al respecto, de la revisión del extremo 3. “Equipamiento Estratégico” del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se ha establecido lo siguiente:

“3. EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO

Todos los equipos y maquinarias necesarios para la ejecución satisfactoria de los trabajos a realizar, deberán llevarse a obra en forma oportuna y no podrán retirarse de la misma salvo autorización escrita del Supervisor o Inspector, que no podrá negarla sin justa razón.

Las pérdidas o daños causados a los equipos y maquinarias durante la ejecución de las obras, corren por cuenta del Contratista.

Si el Supervisor demuestra que los equipos, maquinarias, herramientas y andamiajes son insuficientes o inapropiados para asegurar la calidad de la obra y el cumplimiento de los plazos, el Contratista está obligado a efectuar enmiendas y/o adiciones necesarias, por su cuenta y costo.

La relación de equipo mínimo será conforme al siguiente detalle:

Ítem	Equipo	Cantidad
1	ESTACIÓN TOTAL	1
2	NIVEL DE INGENIERO	1
3	CARGADOR SOBRE LLANTAS DE 125-135 HP 3 yd3	1
4	EXCAVADORA SOBRE ORUGAS 115-165 HP	1
5	TRACTOR DE ORUGAS DE 190-240 HP	1
6	CAMIÓN VOLQUETE DE 15 M3	2
7	CAMION GRUA DE 12TN	1

8	VIBRADOR DE CONCRETO 4HP 2.40"	2
9	MEZCLADORA DE CONCRETO CON TOLVA 13 P3 (23 HP)	2
10	PAVIMENTADORA SOBRE ORUGAS 224 HP - 10 CAP.	1
11	MONTACARGA 80 HP 5 TON	1
12	MOTOBOMBA 34 HP 8"	1
13	CAMION CISTERNA 4X2 (AGUA), 2,000 GAL.	2
14	BARREDORA MECANICA 10-20 HP	1
15	GATAS DE 50 TN.	2
16	TECLE DE 5 TON.	2
17	RODILLO LISO VIBRATORIO AUTOP 101-135HP 10-12T	1
18	RODILLO NEUMÁTICO AUTOPROPULSADO 135 HP 9.26 ton	1
19	MARTILLO NEUMÁTICO DE 29 Kg.	1
20	MOTOSOLDADORA DE 300 AMP.	1
21	VIBRADOR DE CONCRETO 4 HP 1.50"	1
22	MOTONIVELADORA DE 125 HP	1
23	RODILLO LISO DE TIRO 80 HP	1
24	CAMIÓN IMPRIMADOR 210 HP 2,000 GL	1
25	GRUA TELESCOPICA 4X4	1

NOTA:

- Se aceptará que el equipamiento estratégico cuente con igual o superior capacidad, siempre que los mismos aseguren la ejecución de la obra, los mismos que serán de responsabilidad del contratista. Lo precitado no aplica en el equipamiento establecido entre intervalos mínimos y máximos.
- Todo el equipamiento estratégico será puesto a disposición de la obra en óptimas condiciones de operación.

(...)”

Es así que, mediante la consulta u observación n.º 28 el participante, solicitó confirmar si para acreditar el equipamiento estratégico a la suscripción del contrato, i) será válida la presentación contratos de posesión y uso, copia de cartas de compromiso de alquiler y/o venta de los mismos, ii) no será necesario acreditar los años de antigüedad del equipo ofertado, iii) se podrá acreditar equipos de igual o mayores características a las solicitadas, y iv) si la permanencia del equipamiento mínimo será de acuerdo al cronograma de utilización de equipos en función al programa de ejecución de obra (CPM) y que no será necesario contar con el equipo mínimo en stand by durante todo el período de obra.

Ante lo cual, el comité de selección aclaró que, i) se deberá acreditar el equipamiento estratégico con la copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad del requisito de calificación equipamiento estratégico, ii) no se puede requerir características, años de antigüedad y demás condiciones del equipamiento que no consten en el expediente técnico y iii) se aceptará que el equipamiento estratégico cuente con igual o superior capacidad, siempre que los mismos aseguren la ejecución de la obra y sean puesto a disposición de la obra en óptimas condiciones de operación.

En relación a ello, a través del Informe n.º 68-2023-GRJ-GRI-SGO de fecha 11 de diciembre de 2023 y remitido con ocasión a la notificación electrónica de fecha 6 de diciembre de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

El contratista según el cronograma de ejecución de la obra está en la obligación de prever y proveer del equipamiento estratégico y no estratégico previsto en el expediente técnico de manera oportuna para la ejecución de las partidas en el proceso constructivo de la obra.

Ahora bien, **con respecto a la permanencia del equipamiento en la obra**; las bases en su numeral 3 de la información complementaria al expediente técnico, pagina 30 párrafo primero señala lo siguiente: **“Todos los equipos y maquinarias necesarios para la ejecución satisfactoria de los trabajos a realizar, deberán llevarse a obra en forma oportuna y no podrán retirarse de la misma salvo autorización escrita del Supervisor o Inspector, que no podrá negarla sin justa razón”**, en ese sentido, esta dependencia (área usuaria) mantendrá lo establecido en las bases en cuanto a la permanencia del equipamiento estratégico y no estratégico.

(…)”

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que:

- El recurrente formuló su cuestionamiento en contra de la absolución del comité, alegando que, no se respondió respecto al tiempo de permanencia del equipamiento estratégico mínimo en obra.
- Mediante Informe n.º 68-2023-GRJ-GRI-SGO, el área usuaria de la Entidad, precisó que:
 - El contratista deberá prever y proveer el equipamiento estratégico y no estratégico según el cronograma de ejecución de la obra, para la adecuada ejecución de las partidas de la obra.
 - Todos los equipos y maquinarias deberán estar en forma oportuna y no podrán retirarse sin autorización del supervisor o inspector.
- Así se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, recién mediante informe técnico posterior ha respondido respecto al tiempo de permanencia del equipamiento estratégico en obra.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**, lo señalado por la Entidad en su Informe n.º 68-2023-GRJ-GRI-SGO.

El contratista según el cronograma de ejecución de la obra está en la obligación de prever y proveer del equipamiento estratégico y no estratégico previsto en el expediente técnico de manera oportuna para la ejecución de las partidas en el proceso constructivo de la obra.

Ahora bien, **con respecto a la permanencia del equipamiento en la obra**; las bases en su numeral 3 de la información complementaria al expediente técnico, página 30 párrafo primero señala lo siguiente: **“Todos los equipos y maquinarias necesarios para la ejecución satisfactoria de los trabajos a realizar, deberán llevarse a obra en forma oportuna y no podrán retirarse de la misma salvo autorización escrita del Supervisor o Inspector, que no podrá negarla sin justa razón”**, en ese sentido, esta dependencia (área usuaria) mantendrá lo establecido en las bases en cuanto a la permanencia del equipamiento estratégico y no estratégico.

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Sin perjuicio de lo expuesto, cabe señalar que, en el Tribunal de Contrataciones del Estado en la Resolución n.º 0082- 2020-TCE-S4 (Numeral 58), estableció lo siguiente:

*“(…) Como puede apreciarse en las reglas del procedimiento de selección, respecto de los bienes en mención, se establecieron rangos y no un solo valor. En este punto, es pertinente mencionar que, más allá que en las bases no se precise que el ofrecimiento de mejores características técnicas (potencia y capacidad) sólo procede para los supuestos en que se solicitó un solo valor, resulta evidente que dicha regla sólo puede aplicarse en esos casos, pues en aquellos otros en que se previó rangos (con límites superiores e inferiores) no es razonable permitir ofertas que se encuentren fuera de dichos límites. De otro modo, no tendría sentido haber limitado las opciones de los postores a través de la definición de rangos permisibles. En ese sentido, contrariamente a lo esgrimido por el Adjudicatario y la Entidad, este Tribunal advierte que **la posibilidad de ofertar características superiores (prevista en las bases) no resulta aplicable en los casos que se establecieron rangos, en la medida que para éstos ya se determinó un límite superior y no sería coherente aceptar bienes con especificaciones que se encuentren fuera del intervalo (…)**”*

Efectuadas las precisiones anteriores, cabe señalar que, el Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante la Resolución n.º 0082- 2020-TCE-S4, precisó que no resultaría procedente considerar como válidas las ofertas que contengan equipamiento con mayor potencia o capacidad, cuando en las Bases hayan determinado rangos para dichos equipamientos, siendo que, resultaría aplicable validar el equipamiento con mayores características cuando éste obedece a un solo valor.

En ese sentido, considerando que en la lista de equipamiento de las Bases existen equipos con rangos y otros con un solo valor, **deberá tenerse en cuenta**⁶ que, *“(…) es pertinente mencionar que, más allá que en las bases no se precise que el ofrecimiento de mejores características técnicas (potencia y capacidad) sólo procede para los supuestos en que se solicitó un solo valor; resulta evidente que dicha regla sólo puede*

⁶ Disposición que no corresponde implementar en las Bases integradas.

aplicarse en esos casos, pues en aquellos otros en que se previó rangos (con límites superiores e inferiores) no es razonable permitir ofertas que se encuentren fuera de dichos límites. De otro modo, no tendría sentido haber limitado las opciones de los postores a través de la definición de rangos permisibles (...)

Cabe precisar que se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 Valor referencial:

De la revisión del numeral 1.3. “Valor referencial” del capítulo I de la sección específica de las bases integradas, se aprecia lo siguiente:

<p><i>“1.3. VALOR REFERENCIAL</i></p> <p><i>El valor referencial asciende a S/. 22, 311,977.05 (Veintidós Millones Trescientos Once Mil Novecientos Setenta y Siete con 05/100 soles), incluidos los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total de la ejecución de la obra. El valor referencial ha sido calculado al mes de agosto del 2023.</i></p>				
<i>Valor Referencial (VR)</i>	<i>Límite Inferior</i>		<i>Límite Superior</i>	
	<i>Con IGV</i>	<i>Sin IGV</i>	<i>Con IGV</i>	<i>Sin IGV</i>
<i>S/. 22, 311,977.05</i> <i>(Veintidós Millones Trescientos Once Mil Novecientos Setenta y Siete con 05/100 soles)</i>	<i>S/. 20,080,779.35</i> <i>(Veinte Millones Ochenta Mil Setecientos Setenta y Nueve con 35/100)</i>	<i>S/. 17,017,609.62</i> <i>(Diecisiete Millones Diecisiete Mil Seiscientos Nueve con 62/100)</i>	<i>S/. 24,543,174.75</i> <i>(Veinticuatro Millones Quinientos Cuarenta y Tres Ciento Setenta y Cuatro con 75/100)</i>	<i>S/. 20,799,300.<u>64</u></i> <i>(Veinte Millones Setecientos Noventa y Nueve Mil Trescientos con <u>64</u>/100)</i>
<p><i>(...)”.</i></p>				

*El resaltado y subrayado son agregados.

Ahora bien, de acuerdo con el artículo 48 del Reglamento, estos límites se calculan considerando dos (2) decimales. Para ello, si el límite inferior tiene más de dos (2) decimales, se aumenta en un dígito el valor del segundo decimal; y, en caso del límite superior, se considera el valor del segundo decimal sin efectuar el redondeo.

De lo expuesto, se advierte que “el límite superior sin IGV” no se condice con lo establecido en el literal c) del artículo 48 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado; dado que dicho valor sería S/. 20.799.300,[6398305](#), el

cual tiene más de dos decimales; por lo que, se deberá mantener el segundo decimal quedando S/. 20.799.300,~~63~~.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se procederá a reemplazar el monto del Límite superior sin IGV del valor referencial conforme se detalla a continuación:

“1.3. VALOR REFERENCIAL

(...)

<i>Valor Referencial (VR)</i>	<i>Límite Inferior</i>		<i>Límite Superior</i>	
	<i>Con IGV</i>	<i>Sin IGV</i>	<i>Con IGV</i>	<i>Sin IGV</i>
<i>S/. 22, 311,977.05</i> <i>(Veintidós Millones Trescientos Once Mil Novecientos Setenta y Siete con 05/100 soles)</i>	<i>S/. 20,080,779.35</i> <i>(Veinte Millones Ochenta Mil Setecientos Setenta y Nueve con 35/100)</i>	<i>S/. 17,017,609.62</i> <i>(Diecisiete Millones Diecisiete Mil Seiscientos Nueve con 62/100)</i>	<i>S/. 24,543,174.75</i> <i>(Veinticuatro Millones Quinientos Cuarenta y Tres Ciento Setenta y Cuatro con 75/100)</i>	<i>S/. 20,799,300.64</i> <i>S/. 20,799,300.63</i> <i>(Veinte Millones Setecientos Noventa y Nueve Mil Trescientos con 6463/100)</i>

(...)”.

*El resaltado y subrayado son agregados.

3.2 Sistema de contratación:

De la revisión extremo 1.6 “Sistema de contratación” del capítulo I y extremo VI “Sistema de contratación” del capítulo III, ambos de la sección específica de las bases integradas, se aprecia que la Entidad consignó **“a suma alzada”**.

Ahora bien, de la revisión de la consulta u observación n.º 66 del pliego absolutorio se aprecia que la Entidad señaló que: “(...) *la modalidad de contrato es a **precios unitarios** (...)*”.

En relación a ello, a través del Informe n.º 68-2023-GRJ-GRI-SGO de fecha 11 de diciembre de 2023 y remitido con ocasión a la notificación electrónica de fecha 6 de diciembre de 2023, la Entidad refiere lo siguiente:

“(...
*Considerando el pronunciamiento técnico de la Sub Gerencia de estudios, **debe modificarse***
el sistema de contratación a PRECIOS UNITARIOS.
(...)”

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

En ese sentido, considerando lo señalado por la Entidad, con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el extremo 1.6 “Sistema de contratación” del capítulo I y extremo VI “Sistema de contratación” del capítulo III, de las bases

integradas conforme a lo señalado por la Entidad en su Informe n.º 68-2023-GRJ-GRI-SGO.

Cabe precisar que se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.3 Documentación de presentación facultativa:

De la revisión del extremo 2.2.2) “Documentación de presentación facultativa” del capítulo II de la sección específica de las bases estándar del proceso de la convocatoria se aprecia lo siguiente:

Importante para la Entidad

- *En caso el comité de selección considere evaluar otros factores además del precio, incluir el siguiente literal:*
 - a) Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los “Factores de Evaluación” establecidos en el Capítulo IV de la presente sección de las bases, a efectos de obtener el puntaje previsto en dicho Capítulo para cada factor.*
- *Si durante la fase de actos preparatorios, las Entidades advierten que es posible la participación de proveedores que gozan del beneficio de la exoneración del IGV prevista en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía, consignar el siguiente literal:*
 - b) Los postores que apliquen el beneficio de la exoneración del IGV previsto en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía, deben presentar la Declaración Jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV. (Anexo N° 7)*
(...)

Incorporar a las bases o eliminar, según corresponda.

Al respecto, de la revisión del numeral 2.2.2 “Documentación de presentación facultativa”, correspondiente al capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se aprecia lo siguiente:

- (...)*
- a) Los postores que apliquen el beneficio de la exoneración del IGV previsto en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía, deben presentar la Declaración Jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV. (Anexo N° 7)*
(...)

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Ahora bien, de la revisión del capítulo IV “Factores de Evaluación”, de las bases integradas, se advierte que la Entidad habría considerado aparte del precio, el factor de evaluación B “Sostenibilidad ambiental y social”.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirá la siguiente disposición:

(...)

2.2.2 Documentación de presentación facultativa:

- a) Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los “Factores de Evaluación” establecidos en el Capítulo IV de la presente sección de las bases, a efectos de obtener el puntaje previsto en dicho Capítulo para cada factor.
- b) ~~+~~ Los postores que apliquen el beneficio de la exoneración del IGV previsto en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía, deben presentar la Declaración Jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV. (Anexo N° 7)
- (...)”

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Cabe precisar que se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.4 Otras penalidades y multa:

De la revisión del extremo XXXVI “Otras penalidades y multas” del capítulo III de la sección específica de las bases integradas, se advierte lo siguiente:

Nº	PENALIDADES	FORMA DE CÁLCULO	PROCEDIMIENTO
1	Cuando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.	0.5 UIT por cada día de ausencia del personal en obra en el plazo previsto.	Según informe del supervisor o inspector de la obra, según corresponda.
2	En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.	0.5 UIT por cada día de ausencia del personal en obra.	Según informe del supervisor o inspector de la obra, según corresponda.
3	INDUMENTARIA E IMPLEMENTOS DE PROTECCIÓN PERSONAL Cuando el contratista no cumpla con dotar a su personal o parte del personal de los elementos de seguridad.	Uno por dos mil (1/2000) del monto del contrato por cada día.	Según informe del supervisor o inspector de la obra, según corresponda.
	(...)		
6	PRUEBAS y ENSAYOS Cuando el Contratista no realiza las pruebas y ensayos oportunamente para verificar la calidad de los materiales y las dosificaciones.	Uno por dos mil (1/2000) del monto del contrato por cada incumplimiento.	Según informe del supervisor o inspector de la obra, según corresponda.
	(...)”		

Respecto a la penalidad n.º 3: De la revisión de la penalidad n.º 3, se advierte que la Entidad estaría penalizando “cuando el contratista no cumpla con dotar a su personal o parte del personal de los elementos de seguridad”. Al respecto, para

determinar si el personal cuenta con los elementos de seguridad necesarios u obligatorios, se debería señalar que “elementos” se utilizará por el personal en obra.

Respecto a la penalidad n.º 6: De la revisión de la penalidad n.º 6, se advierte que la Entidad estaría penalizando “*cuando el contratista no realiza las pruebas y ensayos oportunamente para verificar la calidad de los materiales y las dosificaciones*”. Al respecto, se advierte que no estaría claro a que se refiere la Entidad con el término “oportunamente”, es decir, no se conocería la oportunidad en la que se deberían realizar las pruebas y ensayos.

En relación a ello, a través del Informe n.º 68-2023-GRJ-GRI-SGO de fecha 11 de diciembre de 2023 y remitido con ocasión a la notificación electrónica de fecha 6 de diciembre de 2023, la Entidad refiere lo siguiente:

“(…)

Respecto a la penalidad N.º 3

“(…)

Los elementos que el personal (técnico y obrero) deben utilizar mínimamente en obra son: casco, zapatos de seguridad, lentes y guantes. En ese sentido, el OSCE al momento de integrar, debe incorporar en la penalidad 3 los elementos señalados.

Respecto a la penalidad N.º 6

“(…)

Al respecto, corresponde precisar que, lo que se pretende es asegurar que el contratista realice las pruebas y ensayos como: capacidad portante, densidad de campo, diseño de mezcla, prueba hidráulica, rotura de probetas, ensayo de cono de Abrams, fuerza de compresión de unidades de ladrillo, prueba de continuidad eléctrica, prueba de estanqueidad y otras pruebas y ensayos que exige las normas técnicas peruanas. Sin embargo, el término “oportunamente” puede generar controversia durante la ejecución contractual, ya que no define con exactitud el momento o un determinado plazo en que deben ejecutarse las pruebas y/o ensayos señalados. Por tanto, con ocasión a la integración de las bases corresponde modificar el supuesto de penalidad y el procedimiento de la siguiente manera:

“PRUEBAS y ENSAYOS: Cuando el Contratista no realiza las pruebas y ensayos solicitados por el supervisor o inspector para verificar la calidad de los materiales y las dosificaciones. Bajo este supuesto de penalidad modificado, el supervisor o inspector durante el proceso constructivo tendrá la responsabilidad de solicitar las pruebas y/o ensayos señalados y otros que exige las normas técnicas peruanas. Las pruebas y/o ensayos deben solicitarse a través del cuaderno de obra”. Asimismo, en la sección del procedimiento añadir el siguiente texto: “Adjuntando la evidencia de la solicitud a través del cuaderno de obra”.

“(…)”

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

En ese sentido, considerando lo señalado por la Entidad, con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el extremo XXXVI “Otras penalidades y multas” del capítulo III de la sección específica de las bases integradas, conforme al siguiente detalle:

N°	PENALIDADES	FORMA DE CÁLCULO	PROCEDIMIENTO
	(...)		
3	INDUMENTARIA E IMPLEMENTOS DE PROTECCIÓN PERSONAL Cuando el contratista no cumpla con dotar a su personal o parte del personal de los elementos de seguridad como: cascos, zapatos de seguridad, lentes y guantes.	Uno por dos mil (1/2000) del monto del contrato por cada día.	Según informe del supervisor o inspector de la obra, según corresponda.
	(...)		
6	PRUEBAS y ENSAYOS Cuando el Contratista no realiza las pruebas y ensayos oportunos solicitados por el supervisor o inspector para verificar la calidad de los materiales y las dosificaciones. Bajo este supuesto, el supervisor o inspector durante el proceso constructivo tendrá la responsabilidad de solicitar las pruebas y/o ensayos señalados y otros que exige las normas técnicas peruanas. Las pruebas y/o ensayos deben solicitarse a través del cuaderno de obra	Uno por dos mil (1/2000) del monto del contrato por cada incumplimiento	Según informe del supervisor o inspector de la obra, según corresponda.
	(...)		

Cabe precisar que se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.5 Expediente Técnico de Obra publicado en el SEACE:

- Gastos financieros (Gastos Generales):**

De la revisión de la sección 3 del acápite “Gastos generales fijos y variables” del formulario electrónico del expediente técnico de obra publicado en el SEACE, se verifica que el comprimido **“3.7 Desagregado de Gastos Generales.rar”**, contendría los desagregados de gastos generales, como se aprecia en las siguientes imágenes:

C.1.- GARANTIA POR ADELANTO DIRECTO				
Tasa:	10.00%	Comisión del Banco :	1.50%	
		Periodo Neto :	12.00 Meses	
		Monto de la Carta Fianza		1,612,661.42
		Carta Fianza renovable cada :	3 Meses	
Monto Aplicable:	S/.	16,126,614.19		COSTO FINANCIERO (S/.) 24,189.92
C.2.- GARANTIA DEL ADELANTO PARA MATERIALES				
Tasa:	20.00%	Comisión del Banco :	1.50%	
		Periodo Neto :	12.00 Meses	
		Monto de la Carta Fianza		3,225,322.84
Monto Aplicable:	S/.	16,126,614.19		COSTO FINANCIERO (S/.) 48,379.84

Al respecto, de la revisión del numeral 2.5. “Adelantos” del capítulo II de la sección específica de las bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

2.5. ADELANTOS

2.5.1. ADELANTO DIRECTO

“La Entidad otorgará [01] adelantos directos por el [10%] del monto del contrato original.

El contratista debe solicitar formalmente el [ADELANTO] dentro de los ocho (8) días siguientes a la suscripción del contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago correspondiente. La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (7) días contados a partir del día siguiente de recibida la solicitud del contratista.

(…)

2.5.2. ADELANTO PARA MATERIALES E INSUMOS

“La Entidad otorgará adelantos para materiales o insumos por el [20%] del monto del contrato original, conforme al calendario de adquisición de materiales o insumos presentado por el contratista.

La entrega de los adelantos se realizará en un plazo de [15] días calendario previo a la fecha prevista en el calendario de adquisición de materiales o insumos para cada adquisición, con la finalidad que EL CONTRATISTA pueda disponer de los materiales o insumos en la oportunidad prevista en el calendario de avance de obra valorizado. Para tal efecto, EL CONTRATISTA debe solicitar la entrega del adelanto en un plazo de [08] días calendario anterior al inicio del plazo antes mencionado, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago respectivo.

(…)”

Ahora bien, producto de la absolución de las consultas u observaciones n.º 1, n.º 5, n.º 11 y n.º 38, donde los participantes solicitaron aplicar la constitución de un fideicomiso directo con la entidad para la administración de los adelantos directo y de materiales en alternativa a la emisión de las fianzas de adelanto directo y de la fianza de adelanto materiales, en el marco de lo establecido en artículo 184 del Reglamento. La entidad acogió lo solicitado señalando que: “(…) *se aceptará como medio alternativo la obligación de constituir un fideicomiso para la administración de los adelantos destinados a la ejecución de la obra, conforme a lo establecido en los artículos 184 y 185 del RLCE modificado mediante DS N° 234-2022-EF (07/10/2022)*”.

Es así que, de la revisión del numeral 2.5. “Adelantos” del capítulo II de la sección específica de las bases integradas, la Entidad consignó lo siguiente:

“(…)

2.5. ADELANTOS

2.5.1. ADELANTO DIRECTO

(…)

2.5.2. ADELANTO PARA MATERIALES E INSUMOS

(…)

2.5.3. FIDECOMISOS DE ADELANTO DE OBRA

Para la administración de los adelantos destinados a la ejecución de la obra, como medio alternativo la Entidad otorgará los fideicomisos de adelanto de obra, el cual, se constituirá mediante un fideicomiso conforme a lo establecido en los artículos 184 y 185 del Reglamento.

El procedimiento para la solicitud y entrega de los adelantos (directos y materiales o insumos) se rige por lo dispuesto en dichos artículos.

(…)”.

Sobre el particular, el artículo 184 del Reglamento (modificado por el Decreto Supremo N°234-2022-EF) señala que, en principio, la Entidad puede establecer en las bases del procedimiento de selección la obligación de constituir un fideicomiso para la administración de los adelantos. No obstante, cuando la Entidad **no haya**

contemplado dicha obligación en los documentos del procedimiento, las partes pueden acordar su incorporación al contrato observando lo dispuesto en el numeral 184.9 del precitado artículo⁷.

De lo expuesto, se advierte que la Entidad habría consignado las dos formas de otorgar los adicionales por carta fianza y por la constitución del fideicomiso, no siendo congruente con lo señalado en la normativa, dado que no se podrían solicitar ambas al mismo tiempo⁸.

En relación a ello, mediante Informe Técnico n.º 968-2023-GRJ/GRI/SGE de fecha 5 de diciembre de 2023, y remitido como respuesta a la notificación electrónica de fecha 1 de diciembre de 2023; la Entidad refiere lo siguiente:

“(…)
El presente expediente técnico del proyecto: “AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO DEL PUENTE VICTORIA DISTRITO DE SAN RAMÓN, PROVINCIA DE CHANCHAMAYO, REGIÓN JUNÍN” CUI N° 2277710, **solo ha contemplado el caso de adelantos mediante cartas fianzas** (…)”

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Además, mediante Informe Técnico N.º 11-2023-GRJ/LP 5 de fecha 5 de diciembre de 2023; la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)
Este colegiado designado mediante Resolución Directoral Administrativa N° 502-2023-GR-JUNIN/ORAF, en atribución a sus facultades ha efectuado la absolución de la consulta y observaciones e integración de bases. Sin embargo, **a fin de no causar confusión en los participantes decide suprimir el numeral 2.5.3 "Fideicomisos de adelanto de obra" de las bases integradas puesto que no han sido presupuestadas por la Entidad.**

En ese sentido, el postor adjudicado puede presentar la solicitud a la Entidad para la constitución del fideicomiso, tal como lo señala el literal c) del numeral 2.3 "Requisitos para perfeccionar el contrato" en cumplimiento al numeral 184.9 del artículo 184 del RLCE.
(…)”

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

⁷ “Artículo 184. Fideicomiso de adelanto de obra (...) 184.9. Cuando la Entidad no haya incorporado en las bases la obligación de constituir un fideicomiso para la administración de los adelantos destinados a la ejecución de obra, las partes pueden acordar la incorporación de una cláusula en el contrato para la constitución del fideicomiso. Para tal efecto, se tiene en cuenta lo siguiente:

a) En la oportunidad de la presentación de los requisitos para perfeccionar el contrato, el postor adjudicado puede presentar la solicitud a la Entidad para la constitución del fideicomiso. En caso la Entidad acepte la solicitud, se incorpora en el contrato a suscribirse la cláusula que prevé la constitución del fideicomiso; o,

b) Dentro de los ocho (8) días siguientes a la suscripción del contrato, el contratista puede presentar la solicitud a la Entidad para la constitución del fideicomiso, siempre que los adelantos aún no hayan sido entregados; vencido dicho plazo no procede la solicitud. En caso la Entidad acepte la solicitud, dentro de los siete (7) días siguientes de recibida la mencionada solicitud, se incorpora en el contrato la cláusula que prevé la constitución del fideicomiso. Desde el día siguiente de la incorporación de esta cláusula, se computa el plazo establecido en el numeral 184.2”

⁸ La normativa de contrataciones del Estado en el artículo 184 ha contemplado la posibilidad de que se constituya un fideicomiso para la administración de los recursos que se otorguen al contratista a título de adelanto, **con lo cual ya no sería necesario que ese último otorgue la garantía prevista en artículo 153.**

En ese sentido, considerando lo señalado por la Entidad, con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 2.5. “Adelantos” del capítulo II de la sección específica de las bases integradas, conforme al siguiente detalle:

2.5. ADELANTOS

(...)

~~2.5.3. FIDECOMISOS DE ADELANTO DE OBRA~~

~~Para la administración de los adelantos destinados a la ejecución de la obra, como medio alternativo la Entidad otorgará los fidecomisos de adelanto de obra, el cual, se constituirá mediante un fideicomiso conforme a lo establecido en los artículos 184 y 185 del Reglamento. El procedimiento para la solicitud y entrega de los adelantos (directos y materiales o insumos) se rige por lo dispuesto en dichos artículos.~~

Sin perjuicio de lo expuesto, se advierte que, en el extremo XXXIX “Adelantos” del numeral 3.1 del capítulo III de las bases integradas, la Entidad habría consignado el término “hasta” el cual no definiría con exactitud el porcentaje para otorgar el adelanto, asimismo habría consignado el término “y/o equipos” en adelanto para materiales e insumos, no siendo congruente al texto previsto establecido en las bases estándar aprobado mediante Directiva n.º 001-2019-OSCE/CD. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el extremo XXXIX “Adelantos” del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las bases integradas, conforme al siguiente detalle:

XXXIX. ADELANTOS

(...)

ADELANTO PARA MATERIALES O INSUMOS ~~Y/O EQUIPOS~~

La Entidad otorgará adelantos para materiales o insumos ~~hasta~~ por el 20% del monto del contrato original, conforme al calendario de adquisición de materiales o insumos presentado por el contratista.

Cabe precisar que se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

- **Gestión de riesgos (directiva n.º 012-2017-OSCE/CD):**

De la revisión del archivo “**3.8. Gestión de Riesgos.pdf**”, de la sección 3 del Expediente Técnico de Obra publicado en el SEACE, se advierte que la Entidad presenta el “Estudio de gestión de riesgos”, en la cual adjunta los formatos de acuerdo a la Directiva n.º 012-2017-OSCE/CD, entre ellas el Anexo n.º 03 “Formato para asignar los riesgos”, con los 38 riesgos asignados, conforme a la siguiente imagen:

Anexo N° 03									
Formato para asignar los riesgos									
1. NÚMERO Y FECHA DEL DOCUMENTO		Número CUI	227710	2. DATOS GENERALES DEL PROYECTO		Nombre del Proyecto	"AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO DEL PUENTE VICTORIA DISTRITO DE SAN RAMON, PROVINCIA DE CHANCHAMAYO, REGION JUNIN"		
		Fecha	20/08/2023			Ubicación Geográfica	Dentro de San Ramon - Provincia de Chanchamayo - Departamento Junin		
3. INFORMACIÓN DEL RIESGO				4. PLAN DE RESPUESTA A LOS RIESGOS					
3.1 CÓDIGO DE RIESGO	3.2 DESCRIPCIÓN DEL RIESGO	3.3 PRIORIDAD DEL RIESGO	4.1 ESTRATEGIA SELECCIONADA			4.2 ACCIONES A REALIZAR EN EL MARCO DEL PLAN	4.3 RIESGO ASIGNADO A		
			Mitigar el riesgo	Evitar el riesgo	Aceptar el riesgo		Transferir el riesgo	Entidad	Contratista
R1	Planeación ineficiente por parte de la entidad en el proceso que busca satisfacer la necesidad.	Prioridad Moderada	X			Coordinación entre ENTIDAD, y el contratista de obra sobre la optimización de la programación de la obra (fuentes de trabajo) a fin de dar cumplimiento con los plazos del proyecto	ENTIDAD		
R2	Por modificación y ajustes de los diseños y/o estudios generales y/o específicos, los cuales fueron ejecutados por el CONTRATISTA DE LA OBRA u Otro Consultor, sin la autorización de la Entidad.	Baja Prioridad			X	Los cambios al diseño y ejecución de obras no autorizadas por la ENTIDAD, es de responsabilidad del Contratista, por lo cual se sanciona al Contratista y se restituye lo previsto en el Contrato.		CONTRATISTA DE OBRA	
R3	Demora en la revisión y/o aprobación de diseños y/o estudios por parte de la SUPERVISIÓN	Prioridad Moderada			X	La Supervisión debe cumplir con los plazos previstos según contrato y normatividad; bajo sanción y penalidad establecida en las bases y la ley y reglamento de contrataciones.	ENTIDAD		
R4	Cambios de especificaciones de materiales de construcción por falta del mismo en el mercado, que afecten la ejecución de obras en el proyecto.	Prioridad Moderada			X	Los cambios de especificaciones técnicas de materiales aprobados por la ENTIDAD, solo pueden realizarse con la aprobación de la ENTIDAD.	ENTIDAD	CONTRATISTA DE OBRA	
R5	Deficiencia de los materiales de construcción por deficiencias en su acopio por parte del CONTRATISTA DE OBRA.	Prioridad Moderada		X		El Contratista de Obra debe prever las mejores condiciones de compra, traslado, almacenaje y movilización interna de los materiales; caso contrario es responsable de restituir el material como nuevo.		CONTRATISTA DE OBRA	
(...)									
R16	Ampliaciones de Plazos en la ejecución de la Obra	Alta Prioridad	X			El contratista de obra debe prever el cumplimiento de la programación y cronogramas. El retraso de la obra es responsabilidad del contratista, salvo las ampliaciones de plazo debidamente autorizadas por la ENTIDAD.	ENTIDAD	CONTRATISTA DE OBRA	
R17	Cambios en el diseño geométrico realizados por el CONTRATISTA DE OBRA, autorizados por la ENTIDAD.	Prioridad Moderada		X		La ENTIDAD por razones técnicas podrá modificar el diseño del área del terreno que cuenta con el saneamiento físico legal. La ENTIDAD.	ENTIDAD		
R18	Presencia de vicios ocultos, por la complejidad geológica y/o geotécnica	Prioridad Moderada			X	En causas no imputables a las partes se aplicará el adicional de obra conforme a ley y reglamento de contrataciones.	ENTIDAD		
R19	Modificaciones de la ubicación y/o trazos de las obras a ejecutar según el expediente técnico por parte del CONTRATISTA DE OBRA, sin la autorización de la ENTIDAD.	Prioridad Moderada		X		Los cambios al diseño y ejecución de obras no autorizadas por la ENTIDAD, es de responsabilidad del contratista; por lo cual se sanciona al contratista y éste debe restituir lo previsto en el contrato.		CONTRATISTA DE OBRA	
R20	Cambios en los depósitos de material excedente o desmontes provenientes de la obra (escombros o centros autorizados para el depósito de material de construcción no peligroso o peligrosos)	Baja Prioridad		X		Responsabilidad del contratista de obra de eliminar el material excedente en depósitos y centros autorizados. El no cumplimiento de esta norma conlleva a multas que serán de responsabilidad del contratista de obra.		CONTRATISTA DE OBRA	
R21	Dafos ambientales por inadecuadas prácticas del proceso constructivo autorizados.	Prioridad Moderada			X	Responsabilidad del contratista de obra. El no cumplimiento de esta actividad conlleva a multas que serán de responsabilidad del contratista de obra.		CONTRATISTA DE OBRA	
R22	Accidentalidad presentada por la deficiente colocación de señalización preventiva en obra, falta de señalización de aproximación e iluminación, equipos para cierres y demás señalización necesaria, etc. conforme al plan de seguridad y salud ocupacional para la obra, por parte del CONTRATISTA DE OBRA.	Prioridad Moderada		X				CONTRATISTA DE OBRA	
R23	Fallazgos de restos arqueológicos, durante la ejecución de la obra, que generen la interrupción del normal desarrollo de las obras.	Prioridad Moderada			X	Responsabilidad del contratista de obra. El no cumplimiento de esta actividad conlleva a multas que serán de responsabilidad del contratista de obra.	ENTIDAD		
R24	Obtención de permisos arqueológicos (CIRA), para la ejecución de la obra	Baja Prioridad				X	Responsabilidad del contratista de obra. El no cumplimiento de esta actividad conlleva a multas que serán de responsabilidad del contratista de obra.	ENTIDAD	
R25	Obtención de permisos y/o autorizaciones de instituciones del gobierno y/o municipales para ejecución de la obra	Prioridad Moderada				X	Responsabilidad de la Entidad y el Contratista de obra. El no cumplimiento de esta actividad conlleva a multas que serán de responsabilidad de la Entidad y el Contratista de obra.	ENTIDAD	CONTRATISTA DE OBRA
R26	Terremotos, deslizamientos exorbitantes, incendios no provocados y/o demás fuerzas de la naturaleza.	Alta Prioridad			X	En causas no imputables a las partes se aplicará el adicional de obra conforme a ley y reglamento de contrataciones.	ENTIDAD	CONTRATISTA DE OBRA	
R27	Fuerza mayor por interferencia de redes u obras existentes no identificadas (no catastradas), que impiden la ejecución de las obras contratadas.	Prioridad Moderada			X	En causas no imputables a las partes se aplicará el adicional de obra conforme a ley y reglamento de contrataciones.	ENTIDAD	CONTRATISTA DE OBRA	
R28	Por cambios de normatividad durante la ejecución de la obra	Prioridad Moderada				X	De aplicarse normativas de carácter obligatorio, no contempladas en el contrato, se aplicará el adicional de obra conforme a ley y reglamento de contrataciones.	ENTIDAD	
LA ENTIDAD debe evaluar estudiar y verificar las causas contribuyentes a materializar los riesgos									
(...)									
R29	Malas selección del postor (Postor ganador de la buena pro)	Prioridad Moderada			X	Responsabilidad de la ENTIDAD, debiendo corregirse lo actuado si el caso lo permite, o siendo posible de sanción.	ENTIDAD		
R30	Demora en la revisión del contrato de obra, por falta del SUPERVISOR DE LA OBRA.	Alta Prioridad		X		La Entidad puede acordar con el contratista diferir la fecha de inicio del plazo de ejecución de la obra. No resulta aplicable el rescancamiento de daños y perjuicios, y se suspende el trámite de la solicitud y entrega del anticipo directo. Art. 152 del R.U.C.E.	ENTIDAD		
R31	Entrega o suministro tardío de materiales, ocasionado por la leyenda del proveedor.	Mitigar Riesgo	X			Personal encargado de logística del CONTRATISTA DE OBRA, deberá solicitar con anticipación al proveedor, tener otros proveedores disponibles como alternativa.	ENTIDAD		
R32	No pago oportuno, por parte de la ENTIDAD al CONTRATISTA DE OBRA por los servicios prestados en la ejecución de la obra.	Mitigar Riesgo		X		Responsabilidad de la ENTIDAD, siendo posible de sanción.	ENTIDAD		
(...)"									

Asimismo, en el numeral 2.4 “Asignación de riesgos”, del “Estudio de gestión de riesgos”, se consignó la tabla 7 “Asignación de riesgos”, (pág. 8 -10) donde se aprecia solo el listado de 17 riesgos con su debida asignación, tal como se aprecia en la imagen siguiente:

Código	Riesgos Identificado	Prioridad de riesgo	Estrategia	Riesgo asignado a	
				Entidad	Contratista
R1	Planeación ineficiente por parte de la entidad en el proceso que busca satisfacer la necesidad.	Alta	MITIGAR	X	
R2	Por modificación y ajustes de los diseños y/o estudios generales y/o específicos, los cuales fueron ejecutados por el CONTRATISTA DE LA OBRA u Otro Consultor, sin la autorización de la Entidad.	Baja	TRANSFERIR		X
(...)					
R15	Deficiente suministro de energía eléctrica (suministro externo).	Moderada	MITIGAR	X	
R16	Ampliaciones de Plazos en la ejecución de la Obra	Alta	MITIGAR	X	
R17	Cambios en el diseño geométrico realizados por el CONTRATISTA DE OBRA, autorizados por la ENTIDAD.	Moderada	EVITAR		X

Al respecto, se advierte que, en el Anexo n.º 03 “Formato para asignar los riesgos”, se **consignaron 38 riesgos**, en la cual para la asignación de los riesgos: R4, R16, R25, R26, R27, se estaría asignando al Contratista y a la Entidad al mismo tiempo, generando inconsistencia. No obstante, en la tabla 7 “Asignación de riesgos”, se **consignaron 17 riesgos**, lo cual estaría generando incongruencias en la cantidad y asignación de los riesgos.

De lo antes mencionado, y en concordancia al numeral 7.5 de la Directiva n.º 012-2017-OSCE/CD, donde señala que: *“(…)Teniendo en cuenta **qué parte está en mejor capacidad para administrar el riesgo**, la Entidad debe asignar cada riesgo a la parte que considere pertinente, usando para tal efecto el formato incluido como Anexo N° 3 de la Directiva (…)”*; por lo que, asignar un riesgo a ambas partes del contrato, no se condice con la Directiva.

Por otro lado, de la revisión del Anexo n.º 1 “Formato para identificar, analizar y dar respuesta a riesgos”, se advierte que no se visualizará los riesgos R32, R33, R34 y R35.

En relación a ello, mediante Informe Técnico n.º 968-2023-GRJ/GRI/SGE de fecha 5 de diciembre de 2023, y remitido como respuesta a la notificación electrónica de fecha 1 de diciembre de 2023; la Entidad refiere lo siguiente:

“(…) **Los riesgos a tomar en cuenta deben ser los mencionados en la en el Anexo 03 “Formato para asignar riesgos” para lo cual se adjunta el Anexo N° 03 corregido y así mismo se adjunta los Anexos 01 de los riesgos: R32,R33,R34,R35 para lo cual se muestra la siguiente:**
(…)”

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

En ese sentido, considerando lo señalado por la Entidad, con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se incluirán** el Anexo n.º 1 “Formato para identificar, analizar y dar respuesta a riesgos” de los riesgos: R32, R33, R34 y R35 y Anexo n.º 3 “Formato para asignar los riesgos” remitidos por la Entidad mediante el Informe Técnico n.º 968-2023-GRJ/GRI/SGE en atención al Principio de Transparencia.
- **Se adecuará** el Anexo n.º 3 “Formato para asignar los riesgos” consignado en la cláusula décima tercera: Asignación de riesgos del contrato de obra del capítulo V (Proforma del contrato) de las Bases integradas.

Cabe precisar que se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

● **Otros documentos del Expediente Técnico de Obra:**

De la revisión integral del expediente técnico de obra publicado en el SEACE, se advierte que no se habrían encontrado la siguiente información:

- Plan de seguridad y salud en el trabajo

En relación a ello, mediante Informe Técnico n.º 968-2023-GRJ/GRI/SGE de fecha 5 de diciembre de 2023, y remitido como respuesta a la notificación electrónica de fecha 1 de diciembre de 2023; la Entidad refiere lo siguiente:

“(…)

El presente archivo Plan de seguridad y salud en el trabajo.pdf fue remitido por la subgerencia de estudios para la etapa de publicación del proceso de selección, se podría computar como una omisión involuntaria en el momento de cargar los archivos a la plataforma virtual del SE@CE.

Cabe precisar que el Presente plan de seguridad y salud en el trabajo presente en el expediente técnico es una guía referencial y general remitida por el jefe de proyecto; en la cual se indican pautas, reglamentos y conceptos generales sobre el contenido del plan de seguridad; así mismo se debe informar que en la etapa de ejecución de obra el Contratista realizara un plan de seguridad y salud en el trabajo según las propias condiciones de su plan de ejecución de obra.

Es necesario también aclarar que en el presupuesto de obra se está realizando el pago por la partida Plan de seguridad y salud en el trabajo por un monto de S/. 12,500.00 soles el cual deberá ser formulado por un especialista y será aprobado por la Supervisión de obra.

Presupuesto					
Presupuesto	0104006	EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO : "AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL PUENTE VICTORIA DISTRITO DE SAN RAMOS, PROVINCIA DE CHANCHAMAYO - REGION JUNIN"			
Clientes	GOBIERNO REGIONAL JUNIN				Costo al 31/08/2023
Lugar	JUNIN - CHANCHAMAYO - SAN RAMON				
Item	Descripción	Und.	Metrado	Precio S/.	Parcial S/.
01	PUENTE				14,180,749.34
01.01	OBRAS PRELIMINARES				410,573.28
01.01.01	TRABAJOS PRELIMINARES				245,040.59
01.01.01.01	MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE EQUIPOS Y MAQUINARIAS	gls	1.00	114,814.77	114,814.77
01.01.01.02	CARTEL DE OBRA DE 7.20X3.60 m	und	1.00	1,578.59	1,578.59
01.01.01.03	TRAZO Y REPLANTEO	m2	1,366.60	5.13	7,116.56
01.01.01.04	DESBRUCE Y LIMPIEZA	HA	1.00	3,921.69	3,921.69
01.01.01.05	ENERGIA ELÉCTRICA PARA LA OBRA	gls	1.00	30,000.00	30,000.00
01.01.01.06	MANUTENIMIENTO DE TRANSITO Y SEGURIDAD VIAL	mes	12.00	7,360.00	88,560.00
01.01.02	SEGURIDAD Y SALUD				164,534.89
01.01.02.01	<u>PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO</u>	gls	1.00	12,500.00	12,500.00
01.01.02.02	CAPACITACION EN SEGURIDAD Y SALUD	mes	12.00	4,500.00	54,000.00
01.01.02.03	EQUIPO DE PROTECCION COLECTIVA	und	1.00	12,112.76	12,112.76
01.01.02.04	EQUIPO DE PROTECCION INDIVIDUAL	und	66.00	783.00	62,658.00
01.01.02.05	SEÑALIZACION TEMPORAL DE SEGURIDAD	gls	1.00	23,241.93	23,241.93

Se muestra el presupuesto de obra donde se paga la partida Plan de seguridad y salud en el trabajo el cual fue publicado en la plataforma del SE@CE.

A continuación, se adjunta plan de Seguridad y Salud en el trabajo validado por la Subgerencia de Estudios.

(…)”

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

En ese sentido, considerando lo señalado por la Entidad, con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se publicará** el “Plan de seguridad y salud en el trabajo”, remitido por la Entidad mediante el Informe Técnico n.º 968-2023-GRJ/GRI/SGE y, en atención al Principio de Transparencia.
- **Se deberá tener en cuenta** lo señalado por la Entidad en el Informe Técnico n.º 968-2023-GRJ/GRI/SGE.

*(...) Cabe precisar que **el Presente plan de seguridad y salud en el trabajo presente en el expediente técnico es una guía referencial y general remitida por el jefe de proyecto**; en la cual se indican pautas, reglamentos y conceptos generales sobre el contenido del plan de seguridad; así mismo se debe informar que **en la etapa de ejecución de obra el Contratista realizara un plan de seguridad y salud en el trabajo según las propias condiciones de su plan de ejecución de obra**.*

*Es necesario también aclarar que **en el presupuesto de obra se está realizando el pago por la partida Plan de seguridad y salud en el trabajo por un monto de S/. 12,500.00 soles el cual deberá ser formulado por un especialista y será aprobado por la Supervisión de obra** (...).*

Cabe precisar que se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.6 Respetto a la consulta/ observación n.º 41 del pliego:

Cabe señalar que, el Principio de Transparencia, consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que esta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que, en la Directiva n.º 23-2016-OSCE/CD se dispone que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección **deberá detallar de manera clara y motivada la respuesta a la solicitud formulada por el participante y el análisis del mismo**.

Al respecto, de la revisión de la consulta u observación n.º 41 el participante, observó que en la página 6 de la memoria descriptiva se menciona que el tablero será fabricado por acero ASTM A709-11 gr 50 **tipo Corten**; sin embargo, en las especificaciones técnicas no hacen mención a la utilización del acero tipo Corten; por lo que, solicitó que se confirme si el tablero se realizará con acero ASTM A709 gr 50 tipo Corten; ante lo cual, el comité de selección **aclaró** que: “(...) *respecto la Página 6 de la MEMORIA DESCRIPTIVA, donde se confirma que en el expediente técnico ha sido formulado con la utilización de acero ASTM A709 gr 50 tipo Corten para la fabricación del tablero de la superestructura del puente*”.

En relación a ello, mediante Informe Técnico n.º 974-2023-GRJ/GRI/SGE, de fecha 11 de diciembre de 2023, y remitido como respuesta a la notificación electrónica de fecha 1 de diciembre de 2023; la Entidad refiere lo siguiente:

“(…)

ACLARACION:

En la página 6 de la MEMORIA DESCRIPTIVA el texto menciona lo siguiente:

Dice:

Se ha proyectado el uso del concreto armado de $f_c = 280 \text{ kg/cm}^2$, acero corrugado ASTM A709-11 grado 50 (Corten) de $f_y = 3500 \text{ kg/cm}^2$ en el tablero, y acero estructural ASTM A709-11 grado 50 de $f_y = 3500 \text{ kg/cm}^2$ en el arco, las vigas metálicas y acero estructural ASTM A709-11 grado 60 de $f_y = 4200 \text{ kg/cm}^2$ en los tirantes.

Análisis:

Esto se computa como un error material debido a que menciona: **Acero Corrugado A709-11 grado 50 (Corten) en el tablero**; este material no existe acero corrugado grado 50 (corten), a lo que se está corrigiendo en la memoria descriptiva es lo siguiente:

Debe decir:

Se ha proyectado el uso del concreto armado de $f_c = 280 \text{ kg/cm}^2$ y acero corrugado grado 60 $f_y = 4200 \text{ kg/cm}^2$ en la losa de concreto del tablero, acero estructural ASTM A709-11 grado 50 de $f_y = 3500 \text{ kg/cm}^2$ en el arco, las vigas metálicas y tablero, acero estructural ASTM A572 grado 50 en las péndolas.

(...)”

En ese sentido, considerando lo señalado por la Entidad, con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se publicará** la “Memoria descriptiva”, remitido por la Entidad mediante el Informe Técnico n.º 974-2023-GRJ/GRI/SGE en atención al Principio de Transparencia.
- **Se deberá tener en cuenta** lo señalado por la Entidad en el Informe Técnico n.º 974-2023-GRJ/GRI/SGE.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **imparta directrices** correspondientes a fin que el comité de selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva n.º 23-2016/OSCE/CD.

Cabe precisar que se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1. Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el

procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases Integradas que versen sobre el mismo tema.

- 4.3.** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4.** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 18 de diciembre de 2023.

Códigos: 6.5, 14.2 / 4.2, 6.1, 11.4, 12.6, 14.4, 22.1