

FORMATO N° 15							
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS Y EVALUACIÓN: OBRAS (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)							
1	NÚMERO DE ACTA		010-2024-IGP/CSAS-LEY N° 31728 N° 001-2023/IGP-2				
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL						
	En, Lima, a los 30 días del mes de julio del año 2024, en el local del INSTITUTO GEOFISICO DEL PERU (via virtual a las 10:00 a 10:30 horas), se reunieron los integrantes del comité de selección designado mediante Resolucion Directoral N° 222-IGP/2024, de fecha 08/07/2024 , encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Adjudicacion Simplificada-Ley N° 31728 N° 001-2023/IGP - Segunda Convocatoria, cuyo objeto de convocatoria es la Ejecución de la obra del proyecto de “Mejoramiento del servicio de Laboratorio Nacional de Instrumentación Geofísica para la generación de información base en gestión de riesgos y desastres causados por sismos, tsunamis, fallas activas y geodinámica de superficie” para el Componente 2 del Proyecto, a fin de seguir con la CALIFICACION Y EVALUACION de las ofertas presentadas segun orden de prelación. El día 25/07/2024 en reunion virtual a las 10:30 a 12:30 y 16:00 a 18:42 horas, los integrantes del comite de seleccion, realizaron la admision. calificacion y evaluacion de las ofertas presentadas, se posterga hasta el día 30/07/2024 para proseguir hasta la Buena pro del procedimiento.						
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN						
	El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:						
	Presidente	KARIM VLADIMIR PAUL DÁVILA	Titular	X	Dependencia:	Oficina de Administracion - conocimiento tecnico	
			Suplente				
	Primer Miembro	CARLOS ALBERTO BRAVO AGUILAR	Titular	X	Dependencia:	Oficina de Administracion - Experto Independiente	
		Suplente					
	Segundo Miembro	JOSÉ GASPAR BECERRA TEJADA	Titular	X	Dependencia:	Unidad de Logística - OEC	
			Suplente				
4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES						
	De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:						
	Nº	Nombre o razón social del participante				RUC	
	1	CORPORACION RD CONTRATISTAS GENERALES SAC				20481313440	
	2	RISHAM CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.				20481776466	
	3	OUR HOUSE CONSTRUCTION SOCIEDAD ANONIMA				20548938768	
	4	INGCONS CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.				20535069094	
	5	INGENIERIA Y CONSTRUCCION DE INFRAESTRUCTURA S.A.C.				20510992068	
	6	CONSTRUCCION Y MINERIA PIENIK S.A.C - PIENIK S.A.C.				20342983350	
	7	PORFISA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.				20514444341	
	8	CONTRATISTAS GENERALES JQ & ASOCIADOS E.I.R.L				20526240708	
	9	HELIOS CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA				20604648701	
	10	GUEPEL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA				20606498943	
	11	VECTOR PROYECTOS CIVILES E.I.R.L.				20607352381	
	12	CORPORACION SENSUS SOCIEDAD ANONIMA - CORPSENSUS S.A.				20557387421	
	13	CONSTRUCCIONES EQQUS S.A.				20375458307	
	14	KALPAT S.A.C.				20600490401	
	15	CASA EJECUTORES S.A.C				20518080963	
	16	OM & F CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.				20406455603	
	17	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA BIMCOHER E.I.R.L				20610478361	
	18	INVERSIONES AGUILAR CALLE EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA				20527942773	
	19	AMC INGENIEROS S.R.LTDA.				20443107593	
	20	ALDRA SERVICIOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA				20601595096	
	21	HIRAM CONSTRUCTORES S.A.C.				20539967879	
	22	ANKA E.I.R.L				20527760071	
	23	SERVICIOS GENERALES Y CONSULTORIA MUSIAK S.A.C.				20608705334	
	24	M & S PROYECTS S.A.C.				20547097069	
	25	ICAGMA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.				20605400532	
	5	DETALLE DE LOS POSTORES					
		En el día y horario señalado en el cronograma del SEACE del procedimiento respectivo, los siguientes postores presentaron sus ofertas de manera electrónica para el ítem convocado:					
Nº		Nombre o razón social del postor			Fecha de presentación	Hora de presentación	
1		CONSORCIO OUR HOUSE CONSTRUCTION SA Y ASOCIADOS (OUR HOUSE CONSTRUCTION SOCIEDAD ANONIMA, INGCONS CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. y ALDRA SERVICIOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA)			22/07/2024	8:30:00	
2		CORPORACION RD CONTRATISTAS GENERALES SAC.			22/07/2024	18:07:55	
3		CASA EJECUTORES S.A.C.			22/07/2024	22:00:47	
4		CONSORCIO HUANUCO (CONSTRUCTORA Y CONSULTORA BIMCOHER E.I.R.L. y MACSELL CONTRATISTAS GENERALES SRL.)			22/07/2024	23:16:25	
5	CONSORCIO CONTRATISTAS DEL SUR (INGENIERIA Y CONSTRUCCION DE INFRAESTRUCTURA S.A.C. y CONSTRUCCION Y MINERIA PIENIK S.A.C - PIENIK S.A.C.)			22/07/2024	23:22:05		
6	PORFISA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.			22/07/2024	23:40:26		
6	Acto seguido, se procede con la descarga del sistema SEACE, la oferta de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases integradas.						
7	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN						
	Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:						
	Nº	Nombre o razón social del postor				Ítem(s) a los que postula	
	1	CONSORCIO OUR HOUSE CONSTRUCTION SA Y ASOCIADOS				I	
	2	CORPORACION RD CONTRATISTAS GENERALES SAC.				I	
	3	CASA EJECUTORES S.A.C.				I	
	4	CONSORCIO HUANUCO				I	
	5	CONSORCIO CONTRATISTAS DEL SUR				I	
6	PORFISA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.				I		



FORMATO Nº 15

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS Y EVALUACIÓN:  
OBRAS (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

8 CALIFICACIÓN

Para la calificaciones de las constancias y/o certificados del personal clave, se ha tomado en consideración en algunos casos que la denominación del cargo de experiencia que se solicita a ellos, lo precisado en la página 40 de las bases integradas **IMPORTANTE: (...) Asimismo, la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar dicha experiencia. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del cargo o puesto no coincida literalmente con aquella prevista en los requisitos de calificación, se deberá validar la experiencia si las actividades que realizó el profesional corresponden con la función propia del cargo o puesto requerido**

Luego de culminada la admisión, el comité de selección determinó (Anexo 2), si los postores cumplen con los requisitos de calificación detallados en las bases integradas:

8.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 1		CONSORCIO OUR HOUSE CONSTRUCTION SA Y ASOCIADOS	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	X	
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			
	FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			
	INGENIERO RESIDENTE DE OBRA		X	
	ESPECIALISTA EN ESTRUCTURAS		X	
	ESPECIALISTA EN INGENIERÍA SANITARIA		X	
	ESPECIALISTA EN INGENIERÍA ELÉCTRICA		X	
	ESPECIALISTA EN COMUNICACIONES		X	
	ESPECIALISTA EN ARQUITECTURA		X	
	ESPECIALISTA EN SEGURIDAD EN OBRA		X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADO INGENIERO RESIDENTE DE OBRA (CUMPLE con 96 meses y 26 días. Se excluye folio 145 y no se considera esta experiencia presentada por incongruencia en la fecha de inicio y fin de su cargo con la fecha de emisión del documento). ESPECIALISTA EN INGENIERÍA ELÉCTRICA (CUMPLE con 43 meses y 19 días. Se excluye folio 207 y no se considera esta experiencia presentada por incongruencia en la fecha de inicio de su cargo con el folio 204)	
8.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 2		CORPORACION RD CONTRATISTAS GENERALES SAC.	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	X	
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			
	FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			
	INGENIERO RESIDENTE DE OBRA		X	
	ESPECIALISTA EN ESTRUCTURAS		X	
	ESPECIALISTA EN INGENIERÍA SANITARIA		X	
	ESPECIALISTA EN INGENIERÍA ELÉCTRICA		X	
	ESPECIALISTA EN COMUNICACIONES		X	
	ESPECIALISTA EN ARQUITECTURA		X	
	ESPECIALISTA EN SEGURIDAD EN OBRA		X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADO ESPECIALISTA EN ESTRUCTURAS (Discrecionalidad en la experiencia de supervisión de obras folio 118, 119, 120 y 121).	
8.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 3		CASA EJECUTORES S.A.C.	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	X	
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			
	FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			
	INGENIERO RESIDENTE DE OBRA		X	
	ESPECIALISTA EN ESTRUCTURAS		X	
	ESPECIALISTA EN INGENIERÍA SANITARIA		X	
	ESPECIALISTA EN INGENIERÍA ELÉCTRICA		X	
	ESPECIALISTA EN COMUNICACIONES		X	
	ESPECIALISTA EN ARQUITECTURA		X	
	ESPECIALISTA EN SEGURIDAD EN OBRA		X	



FORMATO Nº 15

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS Y EVALUACIÓN:  
OBRAS (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)




	A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE					
		INGENIERO RESIDENTE DE OBRA		X			
		ESPECIALISTA EN ESTRUCTURAS		X			
		ESPECIALISTA EN INGENIERÍA SANITARIA		X			
		ESPECIALISTA EN INGENIERÍA ELÉCTRICA		X			
		ESPECIALISTA EN COMUNICACIONES		X			
		ESPECIALISTA EN ARQUITECTURA		X			
		ESPECIALISTA EN SEGURIDAD EN OBRA		X			
		RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADO			
				ESPECIALISTA EN ESTRUCTURAS (Discrecionalidad en la experiencia de supervision de obras folio 83), ESPECIALISTA EN INGENIERÍA ELÉCTRICA (CUMPLE con 47 meses y 10 días. Se excluye folio 107, firma ilegible del representante comun del consorcio), ESPECIALISTA EN ARQUITECTURA (Discrecionalidad en la experiencia de supervision de obras folio 116, 117, 118 y 120), ESPECIALISTA EN SEGURIDAD EN OBRA (Folio 122, 123. Se le considera su experiencia presentada hasta el 30/04/2022 de acuerdo a la fecha de emision del certificado).			
	8.4	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 4		CONSORCIO HUANUCO			
		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE		
		A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL				
		A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	X			
		A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE				
			FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE				
			INGENIERO RESIDENTE DE OBRA		X		
			ESPECIALISTA EN ESTRUCTURAS		X		
			ESPECIALISTA EN INGENIERÍA SANITARIA		X		
			ESPECIALISTA EN INGENIERÍA ELÉCTRICA		X		
ESPECIALISTA EN COMUNICACIONES			X				
ESPECIALISTA EN ARQUITECTURA			X				
A.3		EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE					
		INGENIERO RESIDENTE DE OBRA		X			
		ESPECIALISTA EN ESTRUCTURAS		X			
		ESPECIALISTA EN INGENIERÍA SANITARIA		X			
		ESPECIALISTA EN INGENIERÍA ELÉCTRICA		X			
		ESPECIALISTA EN COMUNICACIONES			CUMPLE con 12 meses y 13 días. Presenta experiencia de folio 470 antes de la colegiatura 23/02/2022		
		ESPECIALISTA EN ARQUITECTURA		X			
		ESPECIALISTA EN SEGURIDAD EN OBRA		X			
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADO					
		ESPECIALISTA EN ESTRUCTURAS (Discrecionalidad en la experiencia de supervision de obras folio 444, 445, 446, 447), ESPECIALISTA EN ARQUITECTURA (Discrecionalidad en la experiencia de supervision de obras folio 477).					
8.5	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 5		CONSORCIO CONTRATISTAS DEL SUR				
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE			
	A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL					
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		No acredita equipamiento alguno			
	A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE					
		FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE					
		INGENIERO RESIDENTE DE OBRA		X			
		ESPECIALISTA EN ESTRUCTURAS			No acredita con lo solicitado		
		ESPECIALISTA EN INGENIERÍA SANITARIA					
		ESPECIALISTA EN INGENIERÍA ELÉCTRICA					
		ESPECIALISTA EN COMUNICACIONES					
		ESPECIALISTA EN ARQUITECTURA					
	A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE					
		INGENIERO RESIDENTE DE OBRA		X			
		ESPECIALISTA EN ESTRUCTURAS			No acredita la experiencia solicitada		
		ESPECIALISTA EN INGENIERÍA SANITARIA					
		ESPECIALISTA EN INGENIERÍA ELÉCTRICA					
	ESPECIALISTA EN COMUNICACIONES						
	ESPECIALISTA EN ARQUITECTURA						
	ESPECIALISTA EN SEGURIDAD EN OBRA						
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADO					
8.6	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 6		PORFISA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.				
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE			
	A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL					
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	X				
	A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE					
		FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE					
		INGENIERO RESIDENTE DE OBRA		X			
		ESPECIALISTA EN ESTRUCTURAS		X			
		ESPECIALISTA EN INGENIERÍA SANITARIA		X			
		ESPECIALISTA EN INGENIERÍA ELÉCTRICA		X			

FORMATO Nº 15					
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS Y EVALUACIÓN: OBRAS (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)					
			ESPECIALISTA EN COMUNICACIONES	X	
			ESPECIALISTA EN ARQUITECTURA	X	
			ESPECIALISTA EN SEGURIDAD EN OBRA	X	
		A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
			INGENIERO RESIDENTE DE OBRA	X	
			ESPECIALISTA EN ESTRUCTURAS	X	
			ESPECIALISTA EN INGENIERÍA SANITARIA	X	
			ESPECIALISTA EN INGENIERÍA ELÉCTRICA		CUMPLE con 30 meses y 12 días. Presenta experiencia de folio 93 traslape con folio 67 y 69
			ESPECIALISTA EN COMUNICACIONES	X	
			ESPECIALISTA EN ARQUITECTURA	X	
			ESPECIALISTA EN SEGURIDAD EN OBRA		CUMPLE con 05 meses y 28 días. Presenta experiencia de folio 93 no es similar y folio 95 antes de la colegiatura 24/11/2016
			RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADO INGENIERO RESIDENTE DE OBRA (CUMPLE con 54 meses y 08 días. Presenta experiencia no similar folio 40).
9 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN					
Las siguientes ofertas cumplen con los requisitos de calificación detallados en las bases integradas, por lo que se procederá con su evaluación:					
Nº	Nombre o razón social del postor		Ítem(s) a los que postula		
1	CONSORCIO OUR HOUSE CONSTRUCTION SA Y ASOCIADOS		I		
2	CORPORACION RD CONTRATISTAS GENERALES SAC.		I		
3	CASA EJECUTORES S.A.C.		I		
10 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS					
DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN					
La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, según Anexo 3 que forma parte de la presente Acta.					
11 PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES					
	11.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 1		CONSORCIO OUR HOUSE CONSTRUCTION SA Y ASOCIADOS	
		FACTORES			PUNTAJES
		A. PRECIO			40
		B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			30
		C. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
		C.1 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			
		INGENIERO RESIDENTE DE OBRA			25
		E. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL			3
		F. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA			2
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES			100 puntos
	11.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 2		CORPORACION RD CONTRATISTAS GENERALES SAC.	
		FACTORES			PUNTAJES
		A. PRECIO			37.97
		B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			30
		C. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
		C.1 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			
		INGENIERO RESIDENTE DE OBRA			25
		E. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL			3
		F. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA			2
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES			97.97 puntos
	11.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 3		CASA EJECUTORES S.A.C.	
		FACTORES			PUNTAJES
		A. PRECIO			36
		B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			30
		C. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
		C.1 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			
		INGENIERO RESIDENTE DE OBRA			25
		E. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL			3
F. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA			2		
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES			96 puntos		
12 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN					
De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:					
Nº DE ORDEN DE PRELACIÓN		NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR		PUNTAJE TOTAL	
1		CONSORCIO OUR HOUSE CONSTRUCTION SA Y ASOCIADOS		100 puntos	
2		CORPORACION RD CONTRATISTAS GENERALES SAC.		97.97 puntos	
3		CASA EJECUTORES S.A.C.		96 puntos	
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR				
1	CONSORCIO OUR HOUSE CONSTRUCTION SA Y ASOCIADOS				
13 ACUERDO ADOPTADO					



FORMATO Nº 15

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS Y EVALUACIÓN:  
OBRAS (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

<p><b>El segundo miembro titular emite su voto discrepante en las experiencias de los especialistas de los postores que detalla la siguiente frase: Discrecionalidad en la experiencia de supervisión de obras.</b> El presidente y primer miembro titular del comité de selección, por <b>mayoría</b>, dan por aprobados los resultados de la calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta. <u>La posición del Presidente del Comité y del primer miembro está concorcadado con lo dispuesto en el artículo 186.2 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, la cual establece que el inspector o supervisor, debe cumplir al menos con la experiencia y calificaciones profesionales establecidas para el residente de obras.</u> <u>Asimismo, en el Pronunciamiento N° 426-2013/DUS de la Dirección de Supervisión del OSCE, se indica lo siguiente: Para el OSCE, “debe tenerse en cuenta que la labor de un profesional como supervisor, en principio, implica realizar labores de mayor complejidad que la de aquel que tiene el encargo de ejecutar una obra, dado que, en su labor de supervisión realiza acciones de revisión, control, verificación e interpretación.” En razón de ello y en consideración de que el personal propuesto ya sea como residente, asistente o como especialista en la ejecución de obras no garantiza que se encuentre capacitado a cabalidad para laborar en la supervisión.</u></p>													
14	<table><tr><td colspan="2"><div><div></div><div>Firmado digitalmente por: PAUL DÁVILA Karim Vladimir FAU 20131387008 soft Motivo: Soy el Autor del Documento Fecha: 30/07/2024 15:26:37-0500</div></div></td></tr><tr><td colspan="2">KARIM VLADIMIR PAUL DÁVILA</td></tr><tr><td colspan="2">PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</td></tr><tr><td></td><td><div><div></div><div>Firmado digitalmente por: BECERRA TEJADA Jose Gaspar FAU 20131387008 soft Motivo: En señal de Conformidad Fecha: 30/07/2024 15:25:20-0500</div></div></td></tr><tr><td>CARLOS ALBERTO BRAVO AGUILAR</td><td>JOSÉ GASPAR BECERRA TEJADA</td></tr><tr><td>PRIMER MIEMBRO</td><td>SEGUNDO MIEMBRO</td></tr></table>	<div><div></div><div>Firmado digitalmente por: PAUL DÁVILA Karim Vladimir FAU 20131387008 soft Motivo: Soy el Autor del Documento Fecha: 30/07/2024 15:26:37-0500</div></div>		KARIM VLADIMIR PAUL DÁVILA		PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN			<div><div></div><div>Firmado digitalmente por: BECERRA TEJADA Jose Gaspar FAU 20131387008 soft Motivo: En señal de Conformidad Fecha: 30/07/2024 15:25:20-0500</div></div>	CARLOS ALBERTO BRAVO AGUILAR	JOSÉ GASPAR BECERRA TEJADA	PRIMER MIEMBRO	SEGUNDO MIEMBRO
<div><div></div><div>Firmado digitalmente por: PAUL DÁVILA Karim Vladimir FAU 20131387008 soft Motivo: Soy el Autor del Documento Fecha: 30/07/2024 15:26:37-0500</div></div>													
KARIM VLADIMIR PAUL DÁVILA													
PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN													
	<div><div></div><div>Firmado digitalmente por: BECERRA TEJADA Jose Gaspar FAU 20131387008 soft Motivo: En señal de Conformidad Fecha: 30/07/2024 15:25:20-0500</div></div>												
CARLOS ALBERTO BRAVO AGUILAR	JOSÉ GASPAR BECERRA TEJADA												
PRIMER MIEMBRO	SEGUNDO MIEMBRO												

Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado en el Instituto Geofísico del Perú, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 de D.S. 070-2013-PCM y la tercera Disposición complementaria Final del D.S. 026-2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la siguiente dirección web: <http://www.igp.gob.pe/std/verificardocumento> e ingresando la siguiente clave: 6A2DEDA



Ministerio  
del Ambiente

Instituto  
Geofísico del Perú

Gerencia  
General

Comité de Selección



### ANEXO N° 03

#### FACTORES DE EVALUACIÓN - ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA - LEY N° 31728 N° 001-2023/IGP-2

25 de julio del 2024

	Postor	CONSORCIO OUR HOUSE CONSTRUCTION SA Y ASOCIADOS	CORPORACION RD CONTRATISTAS GENERALES SAC.	CASA EJECUTORES S.A.C.
A.	PRECIO	40	37.97	36
B.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	30	30	30
C.	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
C.1	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			
	INGENIERO RESIDENTE DE OBRA	25	25	25
E.	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	3	3	3
F.	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	2	2	2
PUNTAJE TOTAL		100 puntos	97.97 puntos	96 puntos
Orden de Prelacion		1	2	3



Firmado digitalmente por:  
BRAVO AGUILAR CARLOS  
ALBERTO FIR 08187832 hard  
Motivo: Soy el autor del  
documento  
Fecha: 30/07/2024 15:38:02-0500



Firmado digitalmente por:  
PAUL DAVILA Karim  
Madimir FAU 20131367008 soft  
Motivo: Soy el Autor del  
Documento  
Fecha: 30/07/2024 14:56:38-0500



Firmado digitalmente por:  
BECERRA TEJADA Jose  
Gaspar FAU 20131367008 soft  
Motivo: En señal de  
Conformidad  
Fecha: 30/07/2024 14:57:17-0500



Ministerio  
del Ambiente

Instituto  
Geofísico del Perú

Gerencia  
General

Comité de Selección



ANEXO N° 02

VERIFICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN - ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA - LEY N° 31728 N° 001-2023/IGP-2

25 de julio del 2024

LIT.	DOCUMENTOS REQUERIDOS	CONSORCIO OUR HOUSE CONSTRUCTION SA Y ASOCIADOS	CORPORACION RD CONTRATISTAS GENERALES SAC.	CASA EJECUTORES S.A.C.	CONSORCIO HUANUCO	CONSORCIO CONTRATISTAS DEL SUR	PORFISA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL						
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE No acredita equipamiento alguno	CUMPLE
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE						
	FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE						
	INGENIERO RESIDENTE DE OBRA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
	ESPECIALISTA EN ESTRUCTURAS	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE No acredita con lo solicitado	CUMPLE
	ESPECIALISTA EN INGENIERÍA SANITARIA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		CUMPLE
	ESPECIALISTA EN INGENIERÍA ELÉCTRICA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		CUMPLE
	ESPECIALISTA EN COMUNICACIONES	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		CUMPLE
	ESPECIALISTA EN ARQUITECTURA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		CUMPLE
	ESPECIALISTA EN SEGURIDAD EN OBRA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		CUMPLE
A.3	EXPERIENCIA DEL DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE						
	INGENIERO RESIDENTE DE OBRA	CUMPLE CUMPLE con 96 meses y 26 días. Se excluye folio 145 y no se considera esta experiencia presentada por incongruencia en la fecha de inicio y fin de su cargo con la fecha de emisión del documento.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE CUMPLE con 54 meses y 08 días. Presenta experiencia no similar folio 40
	ESPECIALISTA EN ESTRUCTURAS	CUMPLE	CUMPLE Discrecionalidad en la experiencia de supervision de obras (folio 118, 119, 120 y 121)	CUMPLE Discrecionalidad en la experiencia de supervision de obras (folio 83)	CUMPLE Discrecionalidad en la experiencia de supervision de obras (folio 444, 445, 446, 447)	NO CUMPLE No acredita la experiencia solicitada	CUMPLE
	ESPECIALISTA EN INGENIERÍA SANITARIA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		CUMPLE
	ESPECIALISTA EN INGENIERÍA ELÉCTRICA	CUMPLE CUMPLE con 43 meses y 19 días. Se excluye folio 207 y no se considera esta experiencia presentada por incongruencia en la fecha de inicio de su cargo con el folio 204	CUMPLE	CUMPLE CUMPLE con 47 meses y 10 días. Se excluye folio 107, firma ilegible del representante comun del consorcio	CUMPLE		NO CUMPLE CUMPLE con 30 meses y 12 días. Presenta experiencia de folio 93 traslape con folio 67 y 69
	ESPECIALISTA EN COMUNICACIONES	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE CUMPLE con 12 meses y 13 días. Presenta experiencia de folio 470 antes de la colegiatura 23/02/2022		CUMPLE
	ESPECIALISTA EN ARQUITECTURA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE Discrecionalidad en la experiencia de supervision de obras (folio 116, 117, 118 y 120)	CUMPLE Discrecionalidad en la experiencia de supervision de obras (folio 477)		CUMPLE
	ESPECIALISTA EN SEGURIDAD EN OBRA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE Folio 122, 123. Se le considera su experiencia presentada hasta el 30/04/2022 de acuerdo a la fecha de emisión del certificado	CUMPLE		NO CUMPLE CUMPLE con 05 meses y 28 días. Presenta experiencia de folio 93 no es similar y folio 95 antes de la colegiatura 24/11/2016
	RESULTADO	CALIFICADO	CALIFICADO	CALIFICADO	DESCALIFICADO	DESCALIFICADO	DESCALIFICADO



Firmado digitalmente por:  
BRAVO AGUILAR CARLOS  
ALBERTO FIR 08187832 hard  
Motivo: Soy el autor del  
documento  
Fecha: 30/07/2024 15:37:27-0500



Firmado digitalmente por:  
PAUL DAVILA Karim  
Vladimir FAU 20131387008 soft  
Motivo: Soy el Autor del  
Documento  
Fecha: 30/07/2024 14:52:31-0500



Firmado digitalmente por:  
BECERRA TEJADA Jose  
Gaspar FAU 20131387008 soft  
Motivo: En señal de  
Conformidad  
Fecha: 30/07/2024 14:53:18-0500



PERÚ

Ministerio  
del Ambiente

Instituto  
Geofísico del Perú

Gerencia  
General

Comité de Selección



ANEXO N° 01

DOCUMENTOS DE ADMISIBILIDAD ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA - LEY N° 31728 N° 001-2023/IGP-2

25 de julio del 2024

Líteral	Documento de presentación obligatoria	CONSORCIO OUR HOUSE CONSTRUCTION SA Y ASOCIADOS	CORPORACION RD CONTRATISTAS GENERALES SAC.	CASA EJECUTORES S.A.C.	CONSORCIO HUANUCO	CONSORCIO CONTRATISTAS DEL SUR	PORFISA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.
a	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA
b	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA
c	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA
d	Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA
e	Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA
f	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	PRESENTA	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	PRESENTA	PRESENTA	NO CORRESPONDE
g	El precio de la oferta en SOLES y: (Anexo N° 6) El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada.	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA
RESULTADO		ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA



Firmado digitalmente por:  
PAUL DAVILA Karim  
Madimir FAU 20131367008 soft  
Motivo: Soy el Autor del  
Documento  
Fecha: 30/07/2024 14:15:32-0500



Firmado digitalmente por:  
BECERRA TEJADA Jose  
Gaspar FAU 20131367008 soft  
Motivo: En señal de  
Conformidad  
Fecha: 30/07/2024 14:15:21-0500



Firmado digitalmente por:  
BRAVO AGUILAR CARLOS  
ALBERTO FIR 08187832 hard  
Motivo: Soy el autor del  
documento  
Fecha: 30/07/2024 15:36:56-0500



## **PRONUNCIAMIENTO N° 426-2013/DSU**

Entidad:	Municipalidad Distrital de Picsi.
Asunto:	Adjudicación Directa Pública N° 001-2013-MDP/CE, convocada para la contratación del servicio de consultoría para la supervisión de la obra “Construcción y ampliación de la infraestructura educativa en la Institución Educativa Felipe Santiago Salaverry distrito de Picsi – Chiclayo - Lambayeque”

---

### **1. ANTECEDENTES**

A través de la Carta N° 03-2013-OEC-MDP/ADP1, recibida el 24.ABR.2013, subsanada mediante el Oficio N° 01-2011-OEC-MPP/ADP01, recibido el 26.ABR.2013, el Presidente del Comité Especial remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) las nueve (9) observaciones formuladas por la participante ESTELA PALOMINO RUIZ, así como el informe técnico respectivo, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 28 del Decreto Legislativo N° 1017<sup>1</sup>, que aprueba la Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la Ley, y el artículo 58 de su Reglamento, aprobado por Decreto Supremo N° 184-2008-EF<sup>2</sup>, en adelante el Reglamento.

Al respecto, resulta importante resaltar que, atendiendo a lo dispuesto por el artículo 58 del Reglamento, independientemente de la denominación que les haya dado el participante, este Organismo Supervisor se pronunciará únicamente respecto de: a) las observaciones presentadas por el solicitante que no hayan sido acogidas o son acogidas parcialmente; b) las respuestas a las observaciones del solicitante que, pese a ser acogidas, son consideradas por éste contrarias a la normativa; o, c) el acogimiento de las observaciones formuladas por un participante distinto al solicitante, cuando este último manifieste que considera tal acogimiento contrario a la normativa; siempre que el solicitante se haya registrado como participante hasta el vencimiento del plazo previsto para formular observaciones.

En esa medida, toda vez que las Observaciones N° 1, N° 3 y N° 9 de la recurrente fueron acogidas por el Comité Especial, este Organismo Supervisor no se pronunciará respecto de ellas.

Asimismo, dado que la Observación N° 2 de la recurrente fue acogida parcialmente por el Comité Especial, este Organismo Supervisor no se pronunciará respecto del extremo acogido.

---

<sup>1</sup> Modificado mediante Ley N° 29873.

<sup>2</sup> Modificado mediante Decreto Supremo N° 138-2012-EF.

Además, en la medida que un extremo de la Observación N° 4 y las Observaciones N° 7 y N° 8 constituyen consultas o solicitudes de información, este Organismo Supervisor no se pronunciará respecto de ellas.

Todo ello, sin perjuicio de las observaciones de oficio que se formulen respecto al contenido de las Bases, de conformidad con el inciso a) del artículo 58 de la Ley.

## **2. OBSERVACIONES**

**Observante:**

**ESTELA PALOMINO RUIZ**

**Observaciones N° 2 y N° 5**

**Contra el tipo de profesional que ejercerá el cargo de supervisor y los tipos de experiencia válidos para el personal profesional propuesto.**

Mediante el extremo no acogido de la Observación N° 2, la recurrente sostiene que un arquitecto también puede ocupar el cargo de supervisor por ser la obra de la especialidad de infraestructura o edificaciones, según lo respaldan los artículos 265 y 266 del Reglamento, y además será calificado por medio de su experiencia.

En ese sentido, a fin de evitar pensar que se estaría discriminando a los arquitectos solicita permitir que un arquitecto también pueda ocupar el cargo de supervisor.

A través de la Observación N° 5, la recurrente sostiene que el tipo de experiencia exigido en los requerimientos técnicos mínimos y en los factores de evaluación al personal profesional propuesto debería ser en inspección o supervisión de obras, mas no como ejecutor de obras, puesto que ello no es compatible con el objeto de la convocatoria.

En ese sentido, se colige que la pretensión de la recurrente es que no se permita la experiencia en ejecución de obras para ningún profesional ni en los requerimientos técnicos mínimos ni en los factores de evaluación.

## **Pronunciamiento**

Al respecto, en el pliego absolutorio de consultas y observaciones a las mismas, se aprecia que, la Entidad decidió no acoger el extremo de la Observación N° 2, en el cual se solicitaba que un arquitecto también pueda ocupar el cargo de supervisor de obra.

Por lo tanto, considerando que de acuerdo al artículo 11 del Reglamento y 13 de la Ley es responsabilidad de la Entidad definir sus requerimientos técnicos mínimos, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** el referido extremo de la Observación N° 2.

Sin perjuicio de lo anterior, de la revisión de las Bases y del pliego absolutorio de consultas y observaciones a las mismas, se advierte que, al supervisor de obra, se le

está exigiendo los siguientes requerimientos técnicos mínimos:

*Ingeniero Civil (...)*

- *Experiencia de supervisión y/o residente de obras similares: 36 meses, (...)*

*Acreditar capacitación en:*

- *Maestría en Gerencia de Obras, el mismo que se acreditará con el diploma o constancia de culminación.*
- *Diplomado como Especialista Ley de Contrataciones del Estado actualizado, Diplomado en Geotécnica y Gestión Ambiental.*
- *Curso Actualizado Profesional: AutoCAD para Ingenieros y Supervisión de Obras Generales.*

En esa medida, corresponde señalar que, dado que en el presente proceso de selección se está requiriendo como mínimo tres (3) años de experiencia, contar con estudios culminados de maestría en gerencia de obras, con diplomados en la normativa de contrataciones, geotécnica y gestión ambiental, y con un curso actualizado de Autocad, con ocasión de la integración de las Bases, deberá registrarse en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE) un informe técnico del área usuaria, que fundamente porqué un arquitecto, con la experiencia y calificaciones mínimas requeridas no estaría capacitado para ejercer el cargo de supervisor de la obra; caso contrario deberá permitirse también a los arquitectos ejercer el referido cargo.

Respecto a la Observación N° 5, de la revisión de las Bases y del pliego absolutorio de consultas y observaciones a las mismas, en los requerimientos técnicos mínimos, se advierte que se están requiriendo los siguientes tipos de experiencia para el supervisor, asistente y especialistas en control de calidad y en seguridad:

<b>Cargo</b>	<b>Cantidad y tipo de experiencia mínima</b>
<i>Supervisor</i>	<i>Experiencia de supervisión <u>y/o residente</u> de obras similares: 36 meses.</i>
<i>Asistente del supervisor</i>	<i>Experiencia en supervisión, <u>residente</u> de obras similares o asistente de residente: 36 meses.</i>
<i>Especialista en control de calidad</i>	<i>Experiencia como especialista en control de calidad <u>en obras similares</u>: 18 meses.</i>
<i>Especialista en seguridad</i>	<i>Experiencia mínima de <u>24 meses como residente y/o supervisor de obras similares</u> y 24 meses como especialista en seguridad y salud <u>en obras similares</u>.</i>

(El subrayado es agregado.)

Asimismo, en los factores de evaluación, se advierte que, a fin de obtener el máximo puntaje se están solicitando los siguientes tipos de experiencia para el personal propuesto:

<b>Cargo</b>	<b>Cantidad y tipo de experiencia mínima</b>
<i>Supervisor</i>	<i>Experiencia como <u>residente</u>, supervisor o inspector en la ejecución de las obras similares: 12 meses adicionales al requisito mínimo.</i>

<i>Asistente del supervisor</i>	<i>Experiencia como <u>residente</u>, supervisor o inspector o asistente en la ejecución de las obras similares: 20 meses adicionales al requisito mínimo.</i>
<i>Especialista en control de calidad</i>	<i>Experiencia como especialista en control de calidad <u>en la ejecución de obras</u> similares: 18 meses adicionales al requisito mínimo.</i>
<i>Especialista en seguridad</i>	<i>Experiencia como especialista en seguridad de obras <u>en la ejecución de obras</u> similares: 24 meses adicionales al requisito mínimo.</i>

Tal como se puede advertir en los párrafos anteriores, en los requerimientos técnicos mínimos y en los factores de evaluación se ha previsto la posibilidad que el supervisor, el asistente y dos (2) especialistas encargados de la supervisión de la obra puedan acreditar su experiencia como residente de obra o en la ejecución de obras similares.

Al respecto, cabe señalar que, en la medida que será el personal propuesto el encargado de ejecutar las prestaciones del contrato, lo relevante es que aquél cuente con experiencia en la especialidad, la que se traduce en prestaciones iguales o similares a las labores que desarrollará el personal en la ejecución del contrato.

En ese sentido, debe tenerse en cuenta que la labor de un profesional como supervisor, en principio, implica realizar labores de mayor complejidad que la de aquél que tiene el encargo de ejecutar una obra, dado que, en su labor de supervisión realiza acciones de revisión, control, verificación e interpretación.

Además, tal como se señaló en pronunciamientos anteriores<sup>3</sup>, los trabajos como residente no garantizan conocimiento en supervisión de obras.

Por tanto, conforme a lo expuesto, dado que, la experiencia del personal profesional propuesto ya sea como residente, asistente o como especialista en la ejecución de obras, no garantiza que se encuentre capacitado a cabalidad para laborar en supervisión de obras, este Organismo Supervisor decide **ACOGER** la Observación N° 5; por lo que, en las Bases Integradas, deberá reformularse el tipo de experiencia requerido al supervisor, asistente de supervisor, especialista en control de calidad y especialista en seguridad, de modo que, la experiencia solicitada a cada uno de ellos, sea en inspección y/o supervisión de obras iguales y/o similares, mas no en ejecución de obras similares, tanto en los requerimientos técnicos mínimos como en los factores de evaluación. Asimismo, en cuanto al especialista en medio ambiente y suelos, deberá ampliarse su tipo de experiencia, permitiéndose como válidas las experiencias obtenidas, en su respectiva especialidad, en supervisión y/o inspección de obras iguales y/o similares.

Además, corresponde señalar que:

<sup>3</sup> Ver Pronunciamientos N° 627-2012/DSU y N° 274-2013/DSU.

- i) Resulta excesivo requerir contar obligatoriamente con experiencia como supervisor de obra para el especialista en seguridad, además de la experiencia requerida en su especialidad, puesto que sólo esta última es la experiencia relevante, por lo que, en las Bases Integradas, deberá suprimirse la exigencia de contar con experiencia como supervisor del perfil del especialista en seguridad.
- ii) Para el asistente de obra, deberá permitirse acreditar su experiencia con la obtenida como supervisor y/o inspector y/o asistente de supervisor y/o asistente de inspector, tanto en los requerimientos técnicos mínimos como en los factores de evaluación.

**Observación N° 4:**

**Contra las calificaciones mínimas requeridas al personal profesional propuesto**

Mediante la Observación N° 4 y su solicitud de elevación de observaciones, la recurrente sostiene que las calificaciones exigidas a los profesionales no corresponden a la labor que van a realizar, resultando ser restrictivo de la competencia y libre participación.

En ese sentido, solicita suprimir las calificaciones mínimas de los profesionales, en los requerimientos técnicos mínimos, de modo sólo se requiera un tiempo de experiencia mínimo para cada uno de ellos, que es la destreza conseguida por la práctica reiterada de una actividad durante un periodo determinado.

**Pronunciamiento**

Es el caso que, de la revisión de la documentación remitida por la Entidad, de las Bases y del pliego absolutorio de consultas y observaciones a las mismas, se aprecia que, se están requiriendo las siguientes calificaciones:

<b>Cargo</b>	<b>Calificaciones mínimas</b>	<b>Monto Total Asignado (S/.)</b>	<b>Tiempo (meses)</b>	<b>Porcentaje de participación</b>
<i>Supervisor</i>	<i>Maestría en Gerencia de Obras. Diplomado como Especialista Ley de Contrataciones del Estado actualizado, Diplomado en Geotécnica y Gestión Ambiental. Curso Actualizado Profesional: Autocad para Ingenieros y Supervisión de Obras Generales.</i>	<i>S/. 35,000</i>	<i>7 meses.  (S/. 5 000) por mes.</i>	<i>100%</i>



<i>Asistente del supervisor</i>	<i>Diplomado en Formulación y evaluación de proyectos de inversión pública - SNIP. Curso Recepción y liquidación de obras, Residente de obras públicas, Valorización y liquidación de obras, Programas de costos de presupuestos S-10.</i>	<i>S/. 25,000</i>	<i>7 meses. (S/. 3 571,43) por mes.</i>	<i>100%</i>
<i>Especialista en suelos y medio ambiente</i>	<i>Curso actualizado profesional: Diplomado en gestión de la salud ambiental.</i>	<i>S/. 12,500</i>	<i>7 meses. (S/. 1 785,71) por mes.</i>	<i>50%</i>
<i>Especialista en control de calidad</i>	<i>Diplomado Planificación y control de proyectos de construcción, Diplomado en Gerencia de Proyectos bajo el enfoque del Project Management Institute (PMI). Gestión de la Calidad en proyectos de construcción.</i>	<i>S/. 7,500</i>	<i>7 meses. (S/. 1 071,43) por mes.</i>	<i>30%</i>
<i>Especialista en seguridad</i>	<i>Maestría en Gestión de Riesgos Ambientales y de seguridad en las empresas. Curso Actualizado Profesional: Inspector Técnico de seguridad en defensa civil, 03 cursos relacionados con la salud y seguridad en edificaciones, diseño de estructuras de concreto armado.</i>	<i>S/. 7,500</i>	<i>7 meses. (S/. 1 071,43) por mes.</i>	<i>30%</i>

Al respecto, mediante el Informe Técnico N° 001-2013-CE-ADP001/MDP remitido con ocasión de la elevación de observaciones a las Bases, el Comité Especial manifestó lo siguiente:

(...)

- *El Comité Especial se basó de acuerdo con el artículo 13 de la Ley y el artículo 11 del Reglamento, es facultad exclusiva de la entidad definir su requerimiento, siempre que aquello que se exija resulte congruente y proporcional con el resultado de aquello que se busca obtener y no constituya únicamente un mecanismo para restringir el acceso a la*

*contratación.*

- *En el presente caso la entidad ha manifestado que lo que se pretende con los requerimientos cuestionados es asegurar la participación de profesionales que cuenten con la experiencia suficiente en la ejecución de obras de similar magnitud de la que se ejecutará.*
- *Un asunto que debe ser tratado previamente a la evaluación de los puntos controvertidos propuestos por el pliego de elevación de observaciones, es el análisis de la legalidad de las disposiciones consignadas en las Bases del proceso de selección, (...)*

En ese sentido, considerando que la pretensión de la recurrente es suprimir la totalidad de las calificaciones mínimas de los profesionales propuestos, y que de acuerdo al artículo 11 del Reglamento y 13 de la Ley es responsabilidad de la Entidad definir sus requerimientos técnicos mínimos, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** la Observación N° 4.

Sin perjuicio de ello, cabe precisar que resulta irrazonable que se exija al asistente del supervisor contar con diplomado en formulación y evaluación de proyectos de inversión pública – SNIP, el cual generalmente se requiere a especialistas que participan en la etapa de preinversión, por lo que, deberá suprimirse dicha exigencia.

Adicionalmente, con motivo de la integración de las Bases, deberá registrarse en el registrarse en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE), i) un informe en el que se sustente qué actividades y/o funciones de cada uno de los profesionales señalados en los requerimientos técnicos mínimos requieren, para la adecuada ejecución de sus labores, contar con las calificaciones mínimas que se están exigiendo y ii) un estudio de mercado en el que se evidencie que existe oferta de profesionales que puedan cumplir con los requisitos mínimos exigidos, considerando los honorarios mensuales que se han previsto para cada uno de ellos en el presupuesto de la consultoría de obra; caso contrario, deberán suprimirse o modificarse dichas exigencias.

#### **Observación N° 6**

#### **Contra la definición de consultorías de obras similares.**

Mediante la Observación N° 6, la recurrente solicita suprimir de la definición de consultorías de obras similares, la supervisión de obras de construcción de parques, conjuntos habitacionales, habilitaciones urbanas, construcción de pistas y veredas urbanas; argumentando que ello no es compatible con el objeto de la convocatoria.

#### **Pronunciamiento**

Al respecto, cabe precisar que de la revisión del SEACE, se aprecia que, en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas del proceso de selección de la **ejecución de la obra, dentro de la definición de las obras similares se están considerando las obras referidas a conjuntos habitacionales y habilitaciones urbanas, por lo que, resulta razonable que en la definición de consultorías de obras similares, en el presente proceso de selección, se hayan considerado la**

## **supervisión de las obras referidas tanto a conjuntos habitacionales como a habilitaciones urbanas.**

Además, se advierte que, en los extremos referidos a los requisitos del personal propuesto, tanto en los requerimientos técnicos mínimos como en los factores de evaluación, se menciona como obra similar a *“la construcción, ampliación y/o mejoramiento de oficinas de atención al público, Entidades Bancarias o Crediticias, hoteles, centros comerciales, instituciones de salud (hospitales, clínicas o centros institucionales educativas o edificios institucionales, o edificios de vivienda multifamiliares o instituciones educativas como colegios y/o universidades, construcción de parques, conjuntos habitacionales, habilitaciones urbanas, construcción de pistas y veredas urbanas”* (el subrayado es agregado), mientras que en el factor de evaluación de experiencia en la especialidad se hace mención a una definición de consultoría de obras similares que es no es coherente ni congruente con la definición anterior: consultorías de supervisión de *“construcción, ampliación, remodelación de edificios, viviendas, centros comerciales, conjuntos habitacionales, colegios, centros de salud, iglesias, museos, habilitaciones urbanas, cercos perimétricos, construcción de parques, fábricas y afines”* (el subrayado es agregado); por lo que, considerando que la referida definición debe ser única, ello deberá unificarse en las Bases Integradas, de modo que exista una única definición de consultoría de obras similares, en todos los extremos que corresponda, a fin de que exista coherencia y congruencia en las Bases.

En virtud de lo expuesto, considerando que, de acuerdo al artículo 11 del Reglamento y 13 de la Ley es responsabilidad de la Entidad definir sus requerimientos técnicos mínimos, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** la Observación N° 6. No obstante, de acuerdo a lo señalado en el párrafo anterior, con ocasión de la integración de las Bases deberá establecerse una única definición de consultoría de obras similares, no colocando la frase “y afines” y por ende, rectificarse todos los extremos de las Bases que corresponda.

### **3. CONTENIDO DE LAS BASES CONTRARIO A LA NORMATIVA SOBRE CONTRATACIONES DEL ESTADO**

En ejercicio de su función de velar por el cumplimiento de la normativa vigente en materia de contrataciones del Estado, conforme a lo señalado en el inciso a) del artículo 58° de la Ley, este Organismo Supervisor ha procedido a realizar la revisión de las Bases remitidas, habiendo detectado el siguiente contenido contrario a dicha Ley y su Reglamento:

#### **3.1. Sección General de las Bases**

- Dado que, el presente proceso de selección se ha convocado bajo el sistema de contratación a suma alzada, en el numeral 1.10 deberá reemplazarse el párrafo *“El monto total de la propuesta económica y los subtotales que lo componen deberán ser expresados con dos decimales. Los precios unitarios podrán ser expresados con más de dos decimales”* por la frase *“El monto total de la propuesta económica deberá ser expresados con dos decimales”*.

- Deberán suprimirse la frase “*garantía de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias, en caso corresponda*” del numeral 3.1 y el numeral 3.3.2, debido a que no corresponden al presente proceso de selección.

### 3.2. Valor Referencial

De la revisión de la documentación remitida por la Entidad, se aprecia que el valor referencial ha sido recalculado, puesto que se ha reformulado el presupuesto de la consultoría de obra. No obstante, se ha encontrado errores materiales en las sumas, como se puede advertir a continuación.

#### Dice:

<i>D. COSTO DIRECTO</i>		<i>S/.</i>	<i>210,999.52</i>
<i>E.-</i>	<i>GASTOS GENERALES Y FINANCIEROS</i>	<i>S/.</i>	<i>21,099.95</i>
<i>F.-</i>	<i>UTILIDAD</i>	<i>S/.</i>	<i>10,549.98</i>
<i>G. SUB-TOTAL (D+E+F)</i>		<i>S/.</i>	<i>242,649.44</i>
<i>H.-</i>	<i>I.G.V.</i>	<i>S/.</i>	<i>43,676.91</i>
<i>I. TOTAL (G+H)</i>		<i>S/.</i>	<i>286,326.36</i>

#### Debe decir:

<i>D. COSTO DIRECTO</i>		<i>S/.</i>	<i>210,999.52</i>
<i>E.-</i>	<i>GASTOS GENERALES Y FINANCIEROS</i>	<i>S/.</i>	<i>21,099.95</i>
<i>F.-</i>	<i>UTILIDAD</i>	<i>S/.</i>	<i>10,549.98</i>
<i>G. SUB-TOTAL (D+E+F)</i>		<i>S/.</i>	<i>242,649.45</i>
<i>H.-</i>	<i>I.G.V.</i>	<i>S/.</i>	<i>43,676.90</i>
<i>I. TOTAL (G+H)</i>		<i>S/.</i>	<i>286,326.35</i>

Consecuentemente, deberá efectuar la modificación correspondiente en el numeral 1.3 del Capítulo I de la Sección específica de las Bases, precisándose lo siguiente:

#### 1.3 VALOR REFERENCIAL

*El valor referencial asciende a S/. 286 326,35 (Doscientos ochenta y seis mil trescientos veintiséis con 35/100 Nuevos Soles), incluido los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total del servicio. El valor referencial ha sido calculado al mes de mayo del 2013.*

<b>Valor Referencial (VR)</b>	<b>Límite Inferior (incluye IGV)</b>	<b>Límite Superior (incluye IGV)</b>
<b>286 326,35</b> <i>(Doscientos ochenta y seis mil trescientos veintiséis con 35/100 Nuevos Soles)</i>	<b>257 693,72</b> <i>(Doscientos cincuenta y siete mil seiscientos noventa y tres con 72/100 Nuevos Soles)</i>	<b>286 326,35</b> <i>(Doscientos ochenta y seis mil trescientos veintiséis con 35/100 Nuevos Soles)</i>

### 3.3. Plazo de prestación del servicio

De la documentación remitida por la Entidad y de la revisión de los Términos de Referencia se aprecia que, **el plazo de supervisión de la obra es de doscientos diez (210) días calendario**; sin embargo, en el numeral 1.8 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases, se advierte que se consignado por error un plazo de ciento cincuenta días (150) días calendario. Por lo tanto, en las Bases Integradas, deberá efectuarse la rectificación correspondiente en dicho numeral.

### 3.4. Documentos de presentación obligatoria en la Propuesta Técnica

En cuanto a la documentación que acredite el cumplimiento de los Requerimientos Técnicos Mínimos, la Entidad deberá precisar detallada y expresamente en el literal b) de la documentación de presentación obligatoria del numeral 2.5.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, cuáles son los documentos que se consideran necesarios para la admisibilidad de la propuesta del postor, cuidando que éstos se encuentren en concordancia con el Capítulo III de la misma sección.

### 3.5. Forma de acreditar la experiencia del personal profesional propuesto

Respecto a la forma de acreditar la experiencia del personal profesional propuesto, en la documentación de presentación obligatoria y facultativa, en los requerimientos técnicos mínimos y en los factores de evaluación de experiencia del personal profesional propuesto, deberá rectificarse la documentación válida para acreditar la experiencia, precisándose que se podrá acreditar su experiencia con cualesquiera de los siguientes documentos: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad, (ii) constancias, (iii) certificados o (iv) cualquier otro documento que, de manera fehaciente demuestre el tiempo de experiencia del profesional propuesto.

### 3.6. Propuesta económica – Sección Específica

Tal como se señalara anteriormente, el presente proceso de selección ha sido convocado por el sistema de contratación a suma alzada, en el cual no se debe exigir como parte de la propuesta económica el detalle de los subtotales y/o de los precios unitarios, sino que es suficiente que presente un monto fijo integral. Por lo tanto, con ocasión de la integración de las Bases, deberá suprimirse la frase “*y el detalle de precios unitarios cuando este sistema haya sido establecido en las Bases*” y asimismo, deberá reemplazarse el párrafo “*El monto total de la propuesta económica y los subtotales que lo componen deberán ser expresados con dos decimales. Los precios unitarios podrán ser expresados con más de dos decimales*” por la frase “***El monto total de la propuesta económica deberá ser expresado con dos decimales.***”, en el numeral 2.5.2 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases. Sin perjuicio de requerir, para la suscripción del contrato, el desagregado de



partidas que da origen a la propuesta.

### 3.7. Requisitos para la suscripción del contrato

- Deberá suprimirse el literal c) del numeral 2.7, referido a “*Garantía de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias, de ser el caso. Debe presentarse Carta Fianza*”, debido a que no corresponde al presente proceso de selección.
- En el numeral 2.7 se indica que, “*Adicionalmente, puede considerarse otro tipo de documentación a ser presentada, tales como (...)*”. Al respecto, debe incluirse en este rubro todos los documentos que se requieren para la suscripción del contrato, a fin de evitar inconvenientes, toda vez que no podrá exigirse documentación o información adicional a la consignada en el referido numeral para la suscripción del contrato. En ese sentido, con ocasión de la integración de las Bases, deberá suprimirse la citada frase y efectuarse el listado preciso de documentos requeridos.

### 3.8. Requerimientos técnicos mínimos

- En el subtítulo “Requisitos y condiciones generales para la supervisión” de los requerimientos técnicos mínimos, se advierte que la especialidad del consultor se ha consignado en forma incompleta; por lo que, en las Bases Integradas, deberá reemplazarse la frase “*(...) con la especialidad en edificaciones (...)*” por “*(...) con la especialidad en consultoría en obras urbanas, edificaciones y afines (...)*”.
- En las Bases, se requiere que los profesionales solicitados se encuentren colegiados y habilitados.

Al respecto, de acuerdo con el Precedente Administrativo de Observancia Obligatoria contenido en el Pronunciamiento N° 691-2012/DSU<sup>4</sup>, **deberá precisarse en las Bases que la colegiatura y habilitación de los profesionales se requerirá para el inicio de su participación efectiva en el contrato**, tanto para aquellos titulados en el Perú o en el extranjero, debiendo suprimirse cualquier regulación contraria de cualquier extremo de las Bases. Ello incluye la sección referida a la documentación de presentación obligatoria y cualquier extremo de las Bases. No obstante, lo anterior no resulta impedimento para que la Entidad, en el ejercicio de su función fiscalizadora, verifique que la experiencia que se pretenda acreditar haya sido adquirida cuando el profesional se encontraba habilitado legalmente para ello.

Consecuentemente, deberá precisarse que la condición de colegiado y habilitado que se requiere a los profesionales, debe ser acreditada al momento del inicio de su participación en el contrato y no al presentarse las propuestas.

---

<sup>4</sup> Ver: Precedentes Administrativos de Observancia Obligatoria del año 2012. Sección: Legislación y documentos OSCE. En: [www.osce.gob.pe](http://www.osce.gob.pe)

- De la revisión del presupuesto de la consultoría de obra remitido por la Entidad, se advierte que no se ha considerado la utilización de los siguientes equipos mínimos que se aprecian en los requerimientos técnicos mínimos de las Bases:
  - 2 laptop
  - 1 cámara digital

En ese sentido, corresponderá a la Entidad rectificar la información contenida en el expediente de contratación, por lo que, con ocasión de la integración de las Bases deberá verificar cuál de las siguientes alternativas corresponde al presente caso y efectuar lo que se indica:

- i) En el caso que el error se haya cometido en el presupuesto de la consultoría de obra, y la utilización de los citados equipos resulte ser indispensable para la supervisión de la obra, en atención a lo dispuesto en el artículo 14 del Reglamento deberá reformularse el valor referencial e incluir el costo de su utilización dentro del presupuesto de la consultoría de obra. Asimismo, en el supuesto que se efectúe el reajuste correspondiente, deberá evaluarse, en términos generales, si el aumento del valor referencial se encuentra dentro de los parámetros bajo los cuales fue declarado viable el proyecto de inversión pública.

Además, con ocasión de la integración de las Bases, en virtud del Principio de Transparencia, deberá publicarse en el SEACE, (i) el nuevo presupuesto de consultoría de obra, en el caso que se hubiese reformulado y (ii) el documento que aprueba la modificación del expediente de contratación. Asimismo, rectificar el numeral 1.3 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases, de ser el caso.

- ii) En el caso que el error se haya cometido en las Bases, y la utilización de los citados equipos no resulte ser indispensable para la supervisión de la obra, deberá suprimirse toda alusión referida a ellos en las Bases.
- En virtud del Principio de Transparencia, con ocasión de la integración de las Bases, deberá publicarse en el SEACE, la documentación de demuestre que el costo para el alquiler de *una camioneta 4x4 del año 2010 o superior*, haya sido debidamente presupuestado.
  - A continuación del listado del equipo mínimo, en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se está exigiendo a los postores acreditar una oficina en el lugar de la obra en la jurisdicción de la provincia de Chiclayo, propia o con compromiso de alquiler, adjuntando recibo de luz o agua y fotocopia del DNI del propietario, lo cual es irrazonable y excesivo, toda vez que ello implicaría que los participantes incurran en gastos administrativos antes de conocerse los resultados del proceso. Sin perjuicio de ello, sí podría requerirse en su lugar, una declaración jurada donde cada postor se comprometa a fijar una oficina en el distrito de Picsi – Chiclayo, en caso sea beneficiado con la

buena pro.

### 3.9. Factores de evaluación

- Se advierte que la sumatoria de los puntajes máximos de los factores de evaluación referidos a la experiencia y calificaciones del personal profesional propuesto, es de veinticinco (25) puntos, lo que no se encuentra dentro de los márgenes (30 a 40 puntos) estipulados en el Reglamento. Por lo tanto, con ocasión de la integración de las Bases, deberán reformularse los referidos puntajes de modo que estén acordes con la normatividad vigente.
- En cuanto al factor de evaluación “*B.2 Calificaciones del personal propuesto*” se advierte que se requieren calificaciones al especialista en medio ambiente que no especifican ninguna temática en particular, simplemente señalan:

<i>Nivel 1: Doctorado</i>	<i>05 puntos</i>
<i>Nivel 2: Maestría</i>	<i>03 puntos</i>
<i>Nivel 3: Diplomado</i>	<i>01 punto</i>

En ese sentido, se colige que no resulta relevante el hecho de que el referido especialista cuente con las calificaciones de diplomado, maestría o doctorado. Por lo tanto, con ocasión de la integración de las Bases, deberá suprimirse el literal B.2 de los factores de evaluación.

- Debe tenerse presente que la normativa en materia de contrataciones públicas exige que la evaluación que se haga respecto de documentos o cualquier requisito exigido durante un proceso de selección resulte objetiva. Ahora bien, considerando que en literal “*D. Factores referidos al objeto de la convocatoria*” de los factores de evaluación se están exigiendo descripción de planes de trabajo y metodología y otros documentos descriptivos, ante la presentación de dichos documentos requeridos, la Entidad, independientemente de la calidad de su contenido, tendría que aceptarlos y considerar cumplida la exigencia, ya que valorar el contenido resultaría subjetivo; con el agravante que, ante una documentación mal elaborada, durante la ejecución contractual, la Entidad no podría exigir al contratista que desarrolle sus obligaciones de una manera distinta a la ofrecida y aceptada durante el proceso de selección. Por lo tanto, con ocasión de la integración de las Bases, deberá suprimirse el literal D de los factores de evaluación.

### 3.10. Proforma de contrato

Con ocasión de la integración de las Bases, o para la firma del Contrato:

- Deberán completarse todas las Cláusulas de la Proforma de Contrato (Capítulo V), de forma coherente con lo establecido en los otros Capítulos de las Bases.
- Deberá suprimirse toda referencia a garantía por prestaciones accesorias de la Cláusula Séptima de la Proforma de Contrato, toda vez que no corresponde al

presente proceso de selección.

- Deberá precisarse en la Cláusula Duodécima, la responsabilidad del contratista por vicios ocultos, conforme al artículo 50 de la Ley.
- Deberá suprimirse en la Cláusula Décimo Tercera de la Proforma de Contrato, la frase “*F=0.40 para plazos menores o iguales a sesenta (60) días*”, puesto que dicha disposición no corresponde al plazo de supervisión de la obra.

### **3.11. Otras precisiones**

- En el Anexo N° 2 deberá incorporarse la nota Importante final, precisándose que: “*Adicionalmente, se requiere la presentación de los documentos para acreditar los Requerimientos Técnicos Mínimos, conforme a lo señalado en la documentación de presentación obligatoria en el contenido del sobre correspondiente a la propuesta técnica*”.
- Finalmente, deberán suprimirse el Anexo N° 9 y el primer, tercer y cuarto párrafo de la nota importante del Anexo N° 8, toda vez que no corresponden al presente proceso de selección.

## **4. CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Supervisor ha dispuesto:

- 4.1 El Comité Especial deberá cumplir con lo dispuesto por este Organismo Supervisor al absolver las observaciones indicadas en el numeral 2 del presente Pronunciamiento.
- 4.2 El Comité Especial deberá tener en cuenta las observaciones formuladas en el numeral 3 del presente Pronunciamiento a fin de efectuar las modificaciones a las Bases que hubiere a lugar.
- 4.3 Publicado el Pronunciamiento del OSCE en el SEACE, el Comité Especial deberá implementarlo estrictamente, aun cuando ello implique que dicho órgano acuerde bajo responsabilidad, la suspensión temporal del proceso y/o la prórroga de sus etapas, en atención a la complejidad de las correcciones, adecuaciones o acreditaciones que sea necesario realizar, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 58° del Reglamento.
- 4.4 A efectos de integrar las Bases, el Comité Especial también deberá incorporar al texto original de las Bases todas las correcciones, precisiones y/o modificaciones dispuestas en el pliego de absolución de consultas, en el pliego de absolución de observaciones y en el Pronunciamiento, así como las modificaciones dispuestas por este Organismo Supervisor en el marco de sus acciones de supervisión, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 59° del Reglamento.

- 4.5 Conforme al artículo 58° del Reglamento, compete exclusivamente al Comité Especial implementar estrictamente lo dispuesto por este Organismo Supervisor en el presente Pronunciamiento, bajo responsabilidad, no pudiendo continuarse con el trámite del proceso en tanto las Bases no hayan sido integradas correctamente, bajo sanción de nulidad de todos los actos posteriores.
- 4.6 Al momento de integrar las Bases el Comité Especial deberá modificar las fechas de registro de participantes, integración de Bases, presentación de propuestas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá considerar que, de conformidad con lo dispuesto por la Novena Disposición Complementaria Transitoria del Reglamento, en tanto se implemente en el SEACE la funcionalidad para que el registro de participantes sea electrónico, las personas naturales y jurídicas que deseen participar en el presente proceso de selección podrán registrarse hasta un (1) día después de haber quedado integradas las Bases, y que, a tenor del artículo 24° del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de tres (3) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE.

Jesús María, 13 de mayo de 2013.

**PATRICIA ALARCÓN ALVIZURI**  
**Directora de Supervisión**

VMLL/.