

FORMATO N° 13

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

PARA BIENES Y SERVICIOS EN GENERAL

1	NÚMERO DE ACTA	AS N° 011-2025-SENASA
---	----------------	-----------------------

2

SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

El órgano a cargo del procedimiento de selección, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 011-2025-SENASA, cuyo objeto de convocatoria es la contratación del SERVICIO DE MANTENIMIENTO INTEGRAL DEL INVERNADERO, sesionó a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, de acuerdo a lo siguiente:

<u>ETAPAS</u>	<u>FECHAS DE LAS SESIONES</u>		<u>HORA DE LAS SESIONES</u>	
	Desde:	Hasta:	Desde:	Hasta:
- Para la admisión:	11/04/2025	11/04/2025	10:30	12:30
- Para la evaluación:	14/04/2025	14/04/2025	11:00	12:00
- Para la calificación:	15/04/2025	15/04/2025	16:30	17:30
- Para el otorgamiento de la buena pro:	16/04/2025	16/04/2025	10:30	11:15

3	SOBRE EL QUÓRUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)					
	El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
	Presidente	Marco Antonio Gutierrez Arce	Condición	Unidad de Logistica	Titular	X
					Suplente	
	Primer Miembro	Eddie Oscar Cordova Díaz	Condición	Unidad de Logistica	Titular	X
					Suplente	
	Segundo Miembro	Carmen Jimena Barturen Nunura	Condición	Unidad de Logistica	Titular	X
Suplente						

4

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES	
De acuerdo a la ficha de selección de la convocatoria publicada en el SEACE, se registraron a través de dicho sistema, los siguientes participantes:	
1	MENDOZA PEÑA JULIO CESAR
2	CORPORACION PRINCIPE Y ASOCIADOS S.A.C.
3	INVERCON PROYECTOS S.A.C.
4	CONSTRUCCIONES PEIRANO S.A.C.
5	B2G ARCHITECTS + URBANISTES S.A.C.
6	URBANCAD SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
7	ARQ.DREAMS.COM S.A.C.
8	EMPRESA SECTA CONSTRUCTORES S.A.C.
9	CORPORACION LUMAYJE S.A.C.
10	INGENIERIA & GESTION AGRICOLA ROSS INKILL S.A.C.
11	SOLUCIONES INTEGRALES REMAN S.A.C.
12	NEVASA CONSULTING S.A.C.
13	VYR CONSULTORIA, INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.
14	ANDEROS INGENIEROS S.A.C.
15	JIM CIVI SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
16	GRUPO MOBAK S.A.C.
17	CORPORACION YATZURI S.A.C.

5	DETALLE DE LOS POSTORES	
	En la fecha señalada en el cronograma de la ficha de selección publicada en el SEACE, presentaron sus ofertas a través de dicho sistema, los siguientes postores:	
	1	CORPORACIÓN YATZURI SAC
	2	ANDEROS INGENIEROS SAC
	3	B2G ARCHITECTS + URBANISTES SAC

4	NEVASA CONSULTING SAC
5	JIM CIVI SAC
6	SOLUCIONES INTEGRALES RENAN SAC
7	ARQ.DREAMS.COM SAC

6 ADMISIÓN DE LAS OFERTAS

De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección verificó la presentación de los documentos requeridos en el acápite "Documentos para la admisión de la oferta" de las Bases, a fin de determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de referencia.

6.1 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
-		

6.2 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
1	CORPORACIÓN YATZURI SAC	ITEM ÚNICO
2	ANDEROS INGENIEROS SAC	ITEM ÚNICO
3	B2G ARCHITECTS + URBANISTES SAC	ITEM ÚNICO
4	NEVASA CONSULTING SAC	ITEM ÚNICO
5	JIM CIVI SAC	ITEM ÚNICO
6	SOLUCIONES INTEGRALES RENAN SAC	ITEM ÚNICO
7	ARQ.DREAMS.COM SAC	ITEM ÚNICO

EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

7.1 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR

1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 1	CORPORACIÓN YATZURI SAC
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	52.4
	BONIFICACIÓN	2.62
	TOTAL	55.02
2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 2	ANDEROS INGENIEROS SAC
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	93.69
	BONIFICACIÓN	4.68
	TOTAL	98.37
3	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 3	B2G ARCHITECTS + URBANISTES SAC
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	79.19
	BONIFICACIÓN	3.96
	TOTAL	83.15
4	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 4	NEVASA CONSULTING SAC
	FACTORES	PUNTAJES

	PRECIO	96.94
	BONIFICACIÓN	4.85
	TOTAL	101.79
5	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 5	JIM CIVI SAC
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	95.00
	BONIFICACIÓN	4.75
	TOTAL	99.75
6	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 6	SOLUCIONES INTEGRALES RENAN SAC
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	97.23
	BONIFICACIÓN	4.86
	TOTAL	102.09
7	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 7	ARQ.DREAMS.COM SAC
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	100.00
	BONIFICACIÓN	5
	TOTAL	105.00

7.2 ORDEN DE PRELACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

N° DE ORDEN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1	ARQ.DREAMS.COM SAC	105
2	SOLUCIONES INTEGRALES RENAN SAC	102.09
3	NEVASA CONSULTING SAC	101.79
4	JIM CIVI SAC	99.75
5	ANDEROS INGENIEROS SAC	98.37
6	B2G ARCHITECTS + URBANISTES SAC	83.15
7	CORPORACIÓN YATZURI SAC	55.02

IMPORTANTE:

En caso de empate la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo el orden previsto en el literal b) del numeral 74.2 del artículo 74 y el numeral 91.1 del artículo 91 del Reglamento, según corresponda.

8 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

COMPLETAR EL DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE CADA POSTOR, SEGÚN EL ORDEN DE PRELACIÓN, HASTA OBTENER DOS (2) OFERTAS CALIFICADAS, SALVO QUE DE LA REVISIÓN SOLO SE PUEDA OBTENER UNA OFERTA CALIFICADA.
(Numeral 75.1 del artículo 75 del Reglamento "Luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer y segundo lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases").

8.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

Luego de culminada la evaluación, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó a los postores que cumplen con los requisitos de calificación detallados en las Bases:

1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1	ARQ.DREAMS.COM SAC
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE NO CUMPLE

A. CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE			
A.1 FORMACIÓN ACADÉMICA		X	
A.2 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE			X
B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			
FACTURACIÓN			X
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADO	
2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2		SOLUCIONES INTEGRALES RENAN SAC
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE NO CUMPLE
	A. CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
	A.1 FORMACIÓN ACADÉMICA		X
	A.2 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		X
	B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		
	FACTURACIÓN		X
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICA
3	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 3		NEVASA CONSULTING SAC
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE NO CUMPLE
	A. CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
	A.1 FORMACIÓN ACADÉMICA		X
	A.2 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		X
	B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		
	FACTURACIÓN		X
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICA
IMPORTANTE:			
De ser el caso, si alguno de los dos (2) postores no cumple con los requisitos de calificación, el órgano a cargo del procedimiento de selección verifica los requisitos de calificación de los demás postores admitidos, según el orden de prelación obtenido en la evaluación, hasta identificar dos (2) postores que cumplan con los requisitos de calificación, en caso hubiere.			

8.2 DETALLE Y JUSTIFICACIÓN DE LA DESCALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó que los siguientes postores fueron descalificados al no cumplir los requisitos de calificación especificados en las Bases, por las razones expuestas a continuación:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
1	ARQ.DREAMS.COM SAC	<p>* El personal clave propuesto no cumple con la experiencia mínima de dos (2) años, según constancia de trabajo presentado acredita sólo 720 días de experiencia.</p> <p>* No acredita la experiencia en la especialidad (facturación) de acuerdo a las bases. La orden de Servicio N° 630 adjunto no cuenta con su respectiva conformidad o conformidad de prestación.</p>

9 RECHAZO DE LAS OFERTAS (DE CORRESPONDER)

9.1 DETALLE DE LA(S) OFERTA(S) CALIFICADA(S) RESPECTO DE LA(S) QUE SE SOLICITA DESCRIPCIÓN A DETALLE DE TODOS LOS ELEMENTOS CONSTITUTIVOS (DE CORRESPONDER)

En el supuesto que la(s) oferta(s) calificada(s) se encuentren sustancialmente por debajo del valor estimado, se debe consignar la siguiente información:




N°	Nombre o razón social del postor	Presentó la oferta detallada		Condición
		Sí	No	
-				

En el supuesto que la(s) oferta(s) calificada(s) no incorpore(n) alguna de las prestaciones requeridas o éstas no se encuentren suficientemente presupuestadas, se debe consignar la siguiente información:

N°	Nombre o razón social del postor	Presentó la oferta detallada		Condición
		Sí	No	
-				

9.2 DETALLE DE LA(S) OFERTA(S) CALIFICADA(S) QUE SUPERE(N) EL VALOR ESTIMADO (DE CORRESPONDER)

En el supuesto que la(s) oferta(s) calificada(s) supere(n) el valor estimado, se debe consignar la siguiente información:

Nº	Nombre o razón social del postor	Valor Estimado	Precio de su oferta	% del valor estimado	Precio de la oferta reducida
1					
IMPORTANTE: En el supuesto que la(s) oferta(s) supere(n) el valor estimado, el órgano a cargo del procedimiento de selección solicita al postor la reducción de su oferta económica, otorgándole un plazo máximo de dos (2) días hábiles, contados desde el día siguiente de la notificación de la solicitud. En ningún caso el valor estimado es puesto en conocimiento del postor, según lo previsto en el numeral 68.3 del artículo 68 del Reglamento.					
10 DETALLE DE LAS OFERTAS RECHAZADAS (DE CORRESPONDER)					
Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para el rechazo			
1	----	-----			
IMPORTANTE: De rechazarse alguna de las ofertas el órgano a cargo del procedimiento de selección revisa el cumplimiento de los requisitos de calificación de los postores que siguen en el orden de prelación, según lo previsto en el numeral 76.2 del artículo 76 del Reglamento.					
11 OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO					
De acuerdo a los resultados obtenidos, el siguiente postor obtiene la buena pro:					
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR			MONTO ADJUDICADO	
1	SOLUCIONES INTEGRALES RENAN SAC			97,710.00	
12 ACUERDO ADOPTADO					
El Comité de Selección da por aprobado los resultados de la admisión, evaluación y calificación de las ofertas y otorgamiento de la buena pro. El acuerdo fue adoptado por:					
Unanimidad	X	Mayoría		Fundamento del voto discrepante	
13					
<div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: flex-end;"> <div style="text-align: center;">  MARCO ANTONIO GUTIERREZ ARCE Presidente </div> <div style="text-align: center;">  EDDIE OSCAR CORDOVA DIAZ Miembro </div> <div style="text-align: center;">  CARMEN JIMENA BARTUREN NUNURA Miembro </div> </div>					
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL RESPONSABLE DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES					
DE SER EL CASO, INCLUIR EL SIGUIENTE TEXTO CUANDO SE SOLICITE LA SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS, CONFORME AL ARTÍCULO 60 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO.					
[X] SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS (DE CORRESPONDER)					
El órgano a cargo del procedimiento de selección solicitó a los postores..... subsanar sus ofertas dentro del plazo de día hábil, conforme a la siguiente información:					
BASE LEGAL					
Numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta".					

ANEXO N°2
CUADRO DE EVALUACIÓN DE OFERTAS
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°011-2025-SENASA

"SERVICIO DE MANTENIMIENTO INTEGRAL DEL INVERNADERO"

ITEM	DESCRIPCION	CANT.	POSTORES	ADMISION DE OFERTAS		VALOR ESTIMADO S/	FACTORES DE EVALUACION				PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACION	CALIFICACION				RESULTADOS DE CALIFICACION	RESULTADO FINAL
				RESULTADO DE LA ADMISION (ADMITIDA / NO ADMITIDA)			PRECIO OFERTADO S/ V.E.	PORCENTAJE DEL PUNTAJE (MAX. 95)	BONIFICACION . MYPE (5)	FORMACION ACADÉMICA			EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD				
1	SERVICIO DE MANTENIMIENTO INTEGRAL DEL INVERNADERO	1	CORPORACIÓN YATZURI SAC	ADMITIDO	S/ 110.000,00	181285.51	164.81%	52.40	2.62	55.02	7							
			ANDEROS INGENIEROS SAC	ADMITIDO		101400.00	92.18%	93.69	4.68	98.37	5							
			B2G ARCHITECTS + URBANISTES SAC	ADMITIDO		119990.00	109.08%	79.19	3.96	83.15	6							
			NEVASA CONSULTING SAC	ADMITIDO		98000.00	89.09%	96.94	4.85	101.79	3	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CALIFICA			
			JIM CIVI SAC	ADMITIDO		100000.00	90.91%	95.00	4.75	99.75	4							
			SOLUCIONES INTEGRALES RENAN SAC	ADMITIDO		97710.00	88.63%	97.23	4.86	102.09	2	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CALIFICA	ADJUDICADO		
			ARQ.DREAMS.COM SAC	ADMITIDO		95000.00	86.35%	100.00	5.00	105.00	1	CUMPLE	NO CUMPLE (*)	NO CUMPLE(**)	DESCALIFICADO			
(*) El personal clave propuesto no cumple con la experiencia mínima de dos (2) años, según constancia de trabajo presentado acredita sólo 720 días de experiencia.																		
(**) No acredita la experiencia en la especialidad (facturación) de acuerdo a las bases. La orden de Servicio N° 630 adjunto no cuenta con su respectiva conformidad o conformidad de prestación.																		

Lima 14/04/2025


MARCO ANTONIO GUTIERREZ ARCE
Presidente


EDDIE OSCAR CORBOVA DIAZ
Miembro


CARMEN JIMENA BARTUREN NUNURA
Miembro

ANEXO N° 01

DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 011-2025-SENASA

"SERVICIO DE MANTENIMIENTO INTEGRAL DEL INVERNADERO"

	DOCUMENTO	POSTORES						
		CORPORACIÓN YATZURI SAC	ANDEROS INGENIEROS SAC	B2G ARCHITECTS + URBANISTES SAC	NEVASA CONSULTING SAC	JIM CIVI SAC	SOLUCIONES INTEGRALES RENAN SAC	ARQ.DREAMS.COM SAC
a)	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
b)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto. En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
c)	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento (Anexo N° 2)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
d)	Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
e)	Declaración jurada de plazo de prestación del servicio. (Anexo N° 4)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
f)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE
g)	El precio de la oferta en SOLES. Adjuntar obligatoriamente el Anexo N° 6	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
ESTADO DE LA OFERTA:		ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO

Lima 14/04/2025


Marco Gutierrez Arce
Presidente


Eddie Oscar Cordova Diaz
Miembro


Carmen Jimena Barturen Nunura
Miembro