



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN DE OFERTAS, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 67- 2025-MDSM/CS – PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y DESAGÜE EN EL CASERÍO DE CHINCHAN Y SECTOR JATUNCANCHA DEL CENTRO POBLADO DE CHALLHUAYACO, DISTRITO DE SAN MARCOS - PROVINCIA DE HUARI - DEPARTAMENTO DE ANCASH, CON CUI: 2537527

En el Distrito de San Marcos, provincia de Huari, Región Ancash siendo las 14:30 horas del día 09 de mayo de 2025, se instalaron en la Sub Gerencia de Abastecimiento y Gestión Patrimonial de la Municipalidad Distrital de San Marcos, los miembros del comité de selección designados mediante Formato 04 de Designación de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°67-2025-MDSM/CS PRIMERA CONVOCATORIA, de fecha 24 de marzo de 2025, todo con la finalidad de iniciar el acto de presentación, admisión de ofertas, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección:

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y DESAGÜE EN EL CASERÍO DE CHINCHAN Y SECTOR JATUNCANCHA DEL CENTRO POBLADO DE CHALLHUAYACO, DISTRITO DE SAN MARCOS - PROVINCIA DE HUARI - DEPARTAMENTO DE ANCASH, CON CUI: 2537527

Acto seguido se corrobora el Quórum del comité de selección en marco de lo establecido en el Artículo 46ª del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado; para este procedimiento de selección se verifica los siguientes integrantes; en este contexto los integrantes del Comité de Selección son:

Nro.	Apellidos y Nombres	Tipo de Integrante
1	MIGUEL DAVID GIRON CHAVEZ	Titular Presidente
2	JULIO CESAR CERNA QUIROZ	Titular Miembro 1
3	YIMI ALEX GARCIA SANCHEZ	Titular Miembro 2
4	ELADIO YONNY ROMANI MAUTINO	Suplente Presidente
5	NESTOR JAVIER ANTEQUERA HUAMAN	Suplente Miembro 1
6	ALFREDO NACION FERRER	Suplente Miembro 2

Acto seguido se inicia con la verificación del registro de participantes realizados de forma electrónica por el SEACE, siendo lo siguiente:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	10078122558	MINA APARICIO LUIS ENRIQUE	2025-03-26 23:22:44.0	Válido
2	Proveedor con RUC	10166567535	JIMENEZ CARRASCO JUAN ANTONIO	2025-03-25 16:06:47.0	Válido
3	Proveedor con RUC	10166617362	PEREZ ACUÑA JORGE ALEJANDRO	2025-04-03 16:49:49.0	Válido
4	Proveedor con RUC	10282269282	QUISPE ALFARO ALFREDO	2025-03-26 08:50:23.0	Válido
5	Proveedor con RUC	10321149869	MENDOZA CADILLO ULISES ANIBAL	2025-03-26 01:14:25.0	Válido
6	Proveedor con RUC	10405160621	CORPUS ACOSTA JIMMY SILVESTRE	2025-04-03 17:40:46.0	Válido
7	Proveedor con RUC	10415301991	CHAMANA AYLAS BILLY EDSON	2025-04-06 09:00:22.0	Válido
8	Proveedor con RUC	10415639592	MEJIA GARCIA BILLY RONALD	2025-03-31 17:54:55.0	Válido
9	Proveedor con RUC	10433867527	GIL VELASQUEZ JUAN MANUEL	2025-04-04 12:33:18.0	Válido
10	Proveedor con RUC	10443845483	ARAUJO GUEVARA JUAN CARLOS	2025-04-04 11:40:40.0	Válido
11	Proveedor con RUC	10450069774	ZARZOSA PRUDENCIO JORGE ARTURO	2025-03-25 13:25:04.0	Válido
12	Proveedor con RUC	10454284882	VEGA PICON JUAN YSRAEL	2025-04-05 21:21:34.0	Válido



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

13	Proveedor con RUC	10704004627	SOLIS INOCENTE DEIVIS JUNNIOR	2025-04-05 18:14:02.0	Válido
14	Proveedor con RUC	20487530868	AC-CONSULTORIA & CONSTRUCCIÓN S.A.C.	2025-03-25 16:59:54.0	Válido
15	Proveedor con RUC	20527236801	A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-03-31 23:37:36.0	Válido
16	Proveedor con RUC	20529271370	SANXDIT INGENIERIA Y NEGOCIOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2025-03-30 13:08:55.0	Válido
17	Proveedor con RUC	20600001273	PERUVIAN GOLDEN GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-03-25 02:15:26.0	Válido
18	Proveedor con RUC	20600628560	CONSTRUCTORA SEÑOR DE LOS MILAGROS DE RAHUAPAMPA S.A.C.	2025-03-26 18:56:06.0	Válido
19	Proveedor con RUC	20601981905	INO CORP S.R.L.	2025-04-06 23:39:42.0	Válido
20	Proveedor con RUC	20602107630	CONSULTORES Y EJECUTORES DR S.A.C	2025-03-26 23:20:49.0	No válido
21	Proveedor con RUC	20602107630	CONSULTORES Y EJECUTORES DR S.A.C	2025-03-26 23:20:30.0	No válido
22	Proveedor con RUC	20604145644	M&V CONSTRUYENDO S.A.C.	2025-03-25 00:24:52.0	Válido
23	Proveedor con RUC	20605201416	ZARZOSA INVERSIONES E INGENIERIA E.I.R.L.	2025-03-25 23:08:34.0	Válido

Posteriormente, se verifica las ofertas presentadas, teniendo el siguiente resultado:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo	Acciones
1	10282269282	QUISPE ALFARO ALFREDO	07/04/2025	22:46:53	10282269282	07/04/2025	22:47:26	Enviado	Valido		
2	10415301991	CONSORCIO SUPERVISION JATUNCANCHA	07/04/2025	11:35:49	10415301991	07/04/2025	23:23:03	Enviado	Valido		

2 registros encontrados, mostrando 2 registro(s), de 1 a 2. Página 1 / 1.

PRIMERA FASE:

Acto seguido, después de identificar las propuestas, los miembros del Comité de Selección proceden con la verificación de las propuestas en el orden que fueron presentadas, con la finalidad de revisar el cumplimiento de los documentos para la admisión de la oferta, calificación de los requisitos y evaluación de los factores de conformidad al acápite 2.2.1.1. Del Sub numeral 2.2.1. Del numeral 2.2. Del Capítulo II del Procedimiento de Selección de la Sección Específica de las Bases Integradas, el resultado de la revisión es la siguiente:

ADMISION DE OFERTAS		
DOCUMENTACION OBLIGATORIA	POSTORES	
	QUISPE ALFARO ALFREDO	CONSORCIO SUPERVISION JATUNCANCHA
Declaración jurada de datos del postor - (Anexo N° 1)	CUMPLE	CUMPLE
DOCUMENTO QUE ACREDITE LA REPRESENTACIÓN DE QUIEN SUSCRIBE LA OFERTA - VIGENCIA DE PODER/DNI	CUMPLE	CUMPLE
DECLARACIÓN JURADA DE ACUERDO CON EL LITERAL B) DEL ARTÍCULO 92 DEL REGLAMENTO - (ANEXO N° 2)	CUMPLE	CUMPLE
DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA CONTENIDOS EN EL NUMERAL 3.1 DEL CAPÍTULO III DE LA S.E.- (ANEXO N° 3)	CUMPLE	CUMPLE
DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA -- (ANEXO N° 4)	CUMPLE	CUMPLE
PROMESA DE CONSORCIO CON FIRMAS LEGALIZADAS, DE SER EL CASO - (ANEXO N° 5)	CUMPLE	CUMPLE
OBSERVACION para continuar con la etapa de admisión de ofertas, de acuerdo con lo descrito en el Cuarto Numeral de la Sexta Disposición Complementaria Transitoria del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado – Ley N°30225, el cual señala: 4. En caso el comité de selección, previo a la evaluación, determinase que las ofertas no responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones	NINGUNA	NINGUNA



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

técnicas o términos de referencia, según corresponda, especificados en las bases, las declara NO ADMITIDAS .		
ADIMISON DE LA OFERTA: ADMITIDO / NO ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO

SEGUNDA FASE:

Teniendo dos postores admitidos, se procede a realizar la etapa de Calificación; teniendo el siguiente resultado

REQUISITOS DE CALIFICACION	
A. CAPACIDAD LEGAL	NO CORRESPONDE
B. CAPACIDAD D TECNICA Y PROFESIONAL	
B.1. CALIFICACIONES DE PERSONAL CLAVE	
FORMACION ACADEMICA	
De conformidad con el Numeral 49.3 del Artículo 49° y literal e) del Artículo 139 del Reglamento, este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	
B.2. EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	
De conformidad con el Numeral 49.3 del Artículo 49° y literal e) del Artículo 139 del Reglamento, este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	
B.3. EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	
De conformidad con el Numeral 49.3 del Artículo 49° y literal e) del Artículo 139 del Reglamento, este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	
C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
Se adjunta cuadros de calificación por cada postor:	

POSTOR: QUISPE ALFARO ALFREDO				
B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD				
El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA VEZ (01) EL VALOR REFERENCIAL , por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.				
Se consideran servicios de consultoría de obras similares a los siguientes: creación y/o construcción y/o mejoramiento y/o ampliación y/o rehabilitación y/o reconstrucción y/o renovación y/o optimización de: sistemas de agua y desagüe; sistemas de agua potable y alcantarillado sanitario; sistemas integrales de saneamiento básico rural y/o urbano; tratamiento de excretas o la combinación de los términos anteriores.				
Acreditación:				
Nº	Cliente	NÚMERO/DOCUMENTO	MONTO	OBSERVACIÓN
1	PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO RURAL PNSR	SERVICIO DE SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA Y SUPERVISIÓN DE LIQUIDACIÓN DEL PROYECTO: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO DEL CENTRO POBLADO CONDORCOCHA, DISTRITO DE LA UNIÓN, PROVINCIA DE TARMA, DEPARTAMENTO DE JUNÍN", CON CUI Nº 2497437	-	NO VÁLIDO (VER NOTA Nº 1)
2	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL TAHUAMANU-MADRE DE DIOS	SUPERVISION DE EJECUCIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE E INSTALACIÓN DEL SISTEMA DE DESAGÜE EN LA LOCALIDAD VILLA ROCIO DISTRITO DE TAHUAMANU- TAHUAMANU- MADRE DE DIOS	-	NO VÁLIDO (VER NOTA Nº 2)
3	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL TAHUAMANU-MADRE DE DIOS	SERVICIO DE SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA E INSTALACIÓN DEL SISTEMA DE DESAGÜE EN LA LOCALIDAD DE NUEVO PACARAN, DISTRITO DE TAHUAMANU-TAHUAMANA-MADRE DIOS"	-	NO VÁLIDO (VER NOTA Nº 3)
4	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ORONCCOY - LA MAR- AYACUCHO	SERVICIO DE SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTNO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y UNIDADES BÁSICAS DE SSANEMAIENTO EN LAS COMUNIDADES DE HUALLHUA, BELEN CHAPI, VACAHUASI Y	S/138,939.40	VÁLIDO



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

		YERBABUENA, DISTRITO DE ORONCCOY – LA MAR-AYACUCHO"		
5	SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE AYACUCHO S.A.- SEDE AYACUCHO	SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA EL SALDO DE SUPERVISIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN RED DE AGUA Y DESAGÜE EN EL MARGEN DERECHO E IZQUIERDO DE LA QUEBRADA CHAQUIHUAYCCO ENTRE EL PUENTE APURIMAC Y EL JR. ROSALES 1+410 M, DISTRITO DE SAN JUAN BAUTISTA-HUAMANGA-AYACUCHO" (CUI N°2301970)	-	NO VÁLIDO (VER NOTA N° 4)
6	PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO RURAL	SERVICIO DE SUPERVISIÓN DE OBRA DEL PROYECTO: "AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACIÓN DEL SANEAMIENTO BÁSICO DE LA LOCALIDAD DE HUAGAL, DISTRITO JOSÉ DE SABOGAL, PROVINCIA DE SAN MARCOS, DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA, CÓDIGO SNIP 300510	-	NO VÁLIDO (VER NOTA N° 5)
7	SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE AYACUCHO S.A. – SEDE AYACUCHO	SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA EL SALDO DE SUPERVISIÓN DE OBRA: "CREACIÓN DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN 09 ASOCIACIONES DEL SECTOR DE YANAMA, DISTRITO DE CARMEN ALTO-HUAMANGA-AYACUCHO"	-	NO VÁLIDO (VER NOTA N° 6)
8	PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO RURAL PNSR	SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA DE PROYECTO: "MEJORAMIENTO Y A AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO EN EL CASERÍO MOLULO, DISTRITO DE HUARMACA-HUANCABAMBA-PIURA. CÓDIGO SNIP 284257	-	NO VÁLIDO (VER NOTA N° 7)
9	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CAPAYA – AYAMRAES.APURIMAC	SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA: AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LA LOCALIDAD DE CAPAYA DISTRITO DE CAPAYA, PROVINCIA DE AYMARAES- APURIMAC	-	NO VÁLIDO (VER NOTA N° 8)
10	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LLOCHEGUA-HUANTA-AYACUCHO	SERVICIO DE CONSULTORÍA DE SUPERVISIÓN DE OBRA: MEJORAMIENTO, AMPLIACIÓN E IMPLEMENTACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO EN 08 POBLADOS, DISTRITO LLOCHEGUA- HUANTA-AYACUCHO	-	NO VÁLIDO (VER NOTA N° 9)
11	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTO TOMAS PATA – ANGARAES-HUANCAVELICA	SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISIÓN DE EJECUCION DE OBRA: INSTALACION DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y DESAGUE EN LAS COMUNIDADES DE CUTICSA, PUYHUAN, ANTA. BUENA VISTA, CHUPACC-CASACANCHA Y MESACCOCHA, DEL DISTRITO DE SANTO TOMAS DE PATA, PROVINCIA DE ANGARAES, DEPARTAMENTO DE HUANCAVELICA	-	NO VÁLIDO (VER NOTA N° 10)
12	SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE AYACUCHO S.A.- SEDE AYACUCHO	SERVICIO DE SONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE E INSTALACIÓN DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO EN EL ASENTAMIENTO HUMANO UNIÓN HUICHANA DEL DISTRITO DE JESÚS ANZARENO – HUAMANGA-AYACUCHO, CON CÓDIGO SNIP N°334275	S/ 260,018.37	VÁLIDO
RESULTADO DE LA CALIFICACION			CUMPLE	CUMPLE CON ACREDITAR UNA VEZ EL VALOR REFER.

POSTOR: CONSORCIO SUPERVISION JATUNCANCHA

B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA VEZ (01) EL VALOR REFERENCIAL, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

Se consideran servicios de consultoría de obras similares a los siguientes: creación y/o construcción y/o mejoramiento y/o ampliación y/o rehabilitación y/o reconstrucción y/o renovación y/o optimización de: sistemas de agua y desagüe; sistemas de agua potable y alcantarillado sanitario; sistemas integrales de saneamiento básico rural y/o urbano; tratamiento de excretas o la combinación de los términos anteriores.

Acreditación:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

N°	Cliente	NÚMERO/DOCUMENTO	MONTO	OBSERVACIÓN
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE GUADALUPE	SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE E INSTALACION DEL SISTEMA ALCANTARILLADO EN LAS LOCALIDADES DE MARISCAL CASTILLA, SAN ISIDRO, SAN RAMON Y JORGE CHAVEZ DISTRITO DE GUADALUPE, PROVINCIA DE PACASMAYO - LA LIBERTAD - SNIP N° 114449	S/592,093.22	VÁLIDO
2	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUARI	SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA SUPERVISIÓN DE LA OBRA " CREACIÓN DEL SISTEMA DE SANEAMIENTO BÁSICO EN LA COMUNIDAD DE SAN BERNARDO DE COLPA, CENTRO POBLADO DE MALLAS, DISTRITO DE HUARI, PROVINCIA DE HUARI - ANCASH"	S/ 78,159.42	VÁLIDO
3	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTA MARÍA DEL VALLE	CONTRATO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE SANEAMIENTO BASICO INTEGRAL DEL CENTRO POBLADO DE SAN JUAN MARAMBUCO, DISTRITO DE SANTA MARIA DEL VALLE-HUANUCO-HUANUCO"	S/ 75,792.42	VÁLIDO
RESULTADO DE LA CALIFICACION			CUMPLE	CUMPLE CON ACREDITAR UNA VEZ EL VALOR REFER.

M Q f



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

ETAPA DE EVALUACIÓN DE OFERTAS

FACTORES DE EVALUACIÓN

POSTOR: QUISPE ALFARO ALFREDO

A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Evaluación:

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a **(2) DOS VECES AL VALOR REFERENCIAL**, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

M = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad

M >= [2] veces el valor referencial: >= S/ 643,366.68

[80] puntos



M >= [1.5] veces el valor referencial y < [02] veces el valor referencial: >= S/ 482,525.01 y < S/ 643,366.68

[70] puntos

M > [01] veces el valor referencial y < [1.5] veces el valor referencial: > S/ 321,683.34 y < S/ 482,525.01

[60] puntos

Acreditación: Conforme a las bases integradas

Nº	EMPRESA	NÚMERO/DOCUMENTO	MONTO	OBSERVACIONES
1	PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO RURAL PNSR	SERVICIO DE SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA Y SUPERVISIÓN DE LIQUIDACIÓN DEL PROYECTO: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO DEL CENTRO POBLADO CONDORCOCHA, DISTRITO DE LA UNIÓN, PROVINCIA DE TARMA, DEPARTAMENTO DE JUNÍN", CON CUI N° 2497437	-	NO VÁLIDO (VER NOTA N° 1)
2	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL TAHUAMANU-MADRE DE DIOS	SUPERVISIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE E INSTALACIÓN DEL SISTEMA DE DESAGÜE EN LA LOCALIDAD VILLA ROCIO DISTRITO DE TAHUAMANU- TAHUAMANU- MADRE DE DIOS	-	NO VÁLIDO (VER NOTA N° 2)
3	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL TAHUAMANU-MADRE DE DIOS	SERVICIO DE SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA E INSTALACIÓN DEL SISTEMA DE DESAGÜE EN LA LOCALIDAD DE NUEVO PACARAN, DISTRITO DE TAHUAMANU-TAHUAMANA-MADRE DIOS"	-	NO VÁLIDO (VER NOTA N° 3)
4	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ORONCOY – LA MAR-AYACUCHO	SERVICIO DE SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y UNIDADES BÁSICAS DE SANEAMIENTO EN LAS COMUNIDADES DE HUALLHUA, BELEN CHAPI, VACAHUASI Y YERBABUENA, DISTRITO DE ORONCOY – LA MAR-AYACUCHO"	S/ 138,939.40	VÁLIDO
5	SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE AYACUCHO S.A.- SEDE AYACUCHO	SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA EL SALDO DE SUPERVISIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN RED DE AGUA Y DESAGÜE EN EL MARGEN DERECHO E IZQUIERDO DE LA QUEBRADA CHAQUIHUAYCCO ENTRE EL PUENTE APURIMAC Y EL JR. ROSALES 1-410 M, DISTRITO DE SAN JUAN BAUTISTA-HUAMANGA-AYACUCHO" (CUI N°2301970)		NO VÁLIDO (VER NOTA N° 4)
6	PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO RURAL	SERVICIO DE SUPERVISIÓN DE OBRA DEL PROYECTO: "AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACIÓN DEL SANEAMIENTO BÁSICO DE LA LOCALIDAD DE HUAGAL, DISTRITO JOSÉ DE SABOGAL, PROVINCIA DE SAN MARCOS, DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA, CÓDIGO SNIP 300510		NO VÁLIDO (VER NOTA N° 5)
7	SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE AYACUCHO S.A.	SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA EL SALDO DE SUPERVISIÓN DE OBRA: "CREACIÓN DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN 09 ASOCIACIONES DEL SECTOR DE YANAMA, DISTRITO DE CARMEN ALTO-HUAMANGA-AYACUCHO"	-	NO VÁLIDO (VER NOTA N° 6)



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

	- SEDE AYACUCHO			
8	PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO RURAL PNSR	SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA DE PROYECTO: "MEJORAMIENTO Y A AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO EN EL CASERÍO MOLULO, DISTRITO DE HUARMACA-HUANCABAMBA-PIURA. CÓDIGO SNIP 284257	-	NO VÁLIDO (VER NOTA N° 7)
9	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CAPAYA - AYAMRAES-APURIMAC	SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA: AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LA LOCALIDAD DE CAPAYA DISTRITO DE CAPAYA, PROVINCIA DE AYMARAES-APURIMAC	-	NO VÁLIDO (VER NOTA N° 8)
10	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LLOCHEGUA-HUANTA-AYACUCHO	SERVICIO DE CONSULTORÍA DE SUPERVISIÓN DE OBRA: MEJORAMIENTO, AMPLIACIÓN E IMPLEMENTACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO EN 08 POBLADOS, DISTRITO LLOCHEGUA- HUANTA-AYACUCHO	-	NO VÁLIDO (VER NOTA N° 9)
11	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTO TOMAS PATA - ANGARAES-HUANCAVELICA	SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISION DE EJECUCION DE OBRA: INSTALACION DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y DESAGUE EN LAS COMUNIDADES DE CUTICSA, PUYHUAN, ANTA, BUENA VISTA, CHUPACC-CASACANCHA Y MESACCOCHA, DEL DISTRITO DE SANTO TOMAS DE PATA, PROVINCIA DE ANGARAES, DEPARTAMENTO DE HUANCAVELICA	-	NO VÁLIDO (VER NOTA N° 10)
12	SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE AYACUCHO S.A.- SEDE AYACUCHO	SERVICIO DE SONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE E INSTALACIÓN DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO EN EL ASENTAMIENTO HUMANO UNIÓN HUICHANA DEL DISTRITO DE JESÚS ANZARENO - HUAMANGA-AYACUCHO, CON CÓDIGO SNIP N°334275	S/ 260,018.37	VÁLIDO
TOTAL, ACUMULADO			S/ 398,957.77	PUNTOS 60

NOTA N°01:

De la revisión del siguiente contrato; como parte de los factores de evaluación previsto en el Capítulo IV de las Bases de la presente convocatoria, se aprecia que el contrato que se pretende acreditar; presenta un monto contractual de s/ 251,969.40 (Doscientos cincuenta y un mil novecientos sesenta y nueve con 40/100), tal como se muestra a continuación:

CLÁUSULA CUARTA: MONTO CONTRACTUAL

El monto total del presente contrato asciende a S/. 251,969.40 (Doscientos cincuenta y un mil novecientos sesenta y nueve con 40/100 soles). Este monto comprende el costo

Extraído de la oferta técnica del postor, Folio 39/ 609

De acuerdo con lo establecido en la Resolución Directoral N° 321 2024/VIVIENDA/VMCS/PNSR, se indica que el monto total asciende a S/ 251,969.40, siendo este igual al monto contractual. No obstante, se identifica una inconsistencia, ya que se señala la aplicación de una penalidad por S/ 3,149.62, la cual ha incidido únicamente en el saldo a favor de la supervisión. En consecuencia, dicha penalidad también debería reflejarse como una deducción en el monto total, situación que no ha sido contemplada en el cálculo del monto contractual informado.

Que, de acuerdo a lo señalado en Informe N° D00147-2024-VIVIENDA-VMCS-PNSR-UTP-SU-EP-LFQ la Unidad Técnica de Proyectos ha emitido opinión favorable respecto de la aprobación de la liquidación técnica financiera del contrato de supervisión de la obra del proyecto "Mejoramiento y Ampliación del Servicio de Agua Potable y Saneamiento del Centro Poblado Condorcocha del Distrito de La Unión - Provincia de Tarma- Departamento de Junín". CUI N° 2497437 la misma que asciende a S/. 251,969.40 (Doscientos Cincuenta y Un Mil Novecientos Sesenta y nueve con 40/100 soles) con un saldo a favor de la ENTIDAD PRIVADA SUPERVISORA de S/ 17,509.57



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

Extraído de la oferta técnica del postor, Folio 50/ 609

(Diecisiete Mil Quinientos Nueve con 57/100 soles) incluye IGV. de los cuales se debe descontar una penalidad de S/ 3 149.62 (Tres mil cientos cuarenta y nueve con 62/100 Soles) quedando un saldo neto total a favor de la ENTIDAD PRIVADA SUPERVISORA de S/ 14,359.95 (Catorce mil trescientos cincuenta y nueve con 95/100 Soles);

Extraído de la oferta técnica del postor, Folio 51/ 609

Al presentar una incongruencia en el monto contractual final reportado, al no haberse considerado la penalidad establecida en la Resolución Directoral N° 321-2024/VIVIENDA/VMCS/PNSR. Esta omisión afecta la veracidad del monto declarado, comprometiendo la consistencia de la documentación presentada.

Tal aspecto, contraviene entre muchos pronunciamientos del tribunal de Contrataciones del OSCE, la Resolución N° 0251-2024-TCE-S3; la cual prescribe lo siguiente:



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 0251-2024-TCE-S3

Sumilla: "(...) la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene información que resulta excluyente entre sí, vale decir, se brindan datos contradictorios, no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando".

(...) la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene información que resulta excluyente entre sí, vale decir, se brindan datos contradictorios, no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando.

Se observó también en el presente contrato, que en la cláusula décimo segunda existe una incongruencia con la norma que se considera para respaldar la liquidación del contrato de supervisión. Específicamente, se pretende sustentar dicha liquidación en el artículo 111 del Texto Único Ordenado (TUO) del Reglamento de la Ley N° 29230. Sin embargo, dicho artículo regula un requisito aplicable exclusivamente al desarrollo de actividades de mantenimiento y/u operación de proyectos de saneamiento mediante el mecanismo de Obras por Impuestos, exigiendo que los proyectos se encuentren incluidos en la lista de priorización correspondiente. En consecuencia, su aplicación al presente contrato resulta fuera de contexto y carece de sustento normativo adecuado, siendo más pertinente la referencia al artículo 14 del mismo reglamento, que regula la capacidad presupuestal para las entidades públicas del Gobierno Nacional.

CLÁUSULA DECIMO SEGUNDA: LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO DE SUPERVISIÓN

La ENTIDAD PRIVADA SUPERVISORA presenta a la ENTIDAD PUBLICA la liquidación del Contrato de Supervisión, dentro de los treinta (30) días siguientes de haberse otorgado la conformidad de la última prestación o de haberse consentido la resolución del Contrato de Supervisión. La ENTIDAD PUBLICA debe pronunciarse respecto de dicha liquidación y notificar su pronunciamiento dentro de los treinta (30) días siguientes de recibida; de no hacerlo, se tiene por aprobada la liquidación presentada por el supervisor, y se procederá conforme a lo dispuesto en el artículo 111 del TUO del Reglamento de la Ley N° 29230.





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

Extraído de la oferta técnica del postor, Folio 42/ 609

Por último, se identificó una incongruencia en el documento presentado correspondiente al acta de recepción de obra, en el cual los montos vinculados a la supervisión no coinciden. Además, no se consigna sustento que justifique la reducción observada en dichos montos. Como se aprecia en la imagen adjunta

IV. Supervisión de Ejecución de Obra	S/ 251,971.44
VI. Supervisión de Elaboración Expediente Técnico	S/ 120,509.79
MONTO TOTAL INVERSION (EXPEDIENTE TECNICO)	S/ 7,593,049.94 (RD)
I. Ejecución de Obra (c/IGV)	S/ 6,954,261.99
II. Componente Social	S/ 186,578.89
III. Elaboración Expediente Técnico	S/ 200,849.66
IV. Supervisión de Obra	S/ 251,969.40

Extraído de la oferta técnica del postor, Folio 53/ 609

Bajo ese contexto, y tomando en cuenta la RESOLUCION N°1269-2022-TCE -S4 en la "fundamentación" inciso 17 indica lo siguiente:

(...) es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.

Además de ello en el inciso 24 precisa lo siguiente: la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando.

Bajo ese contexto resulta necesario precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.

Bajo las consideraciones antes mencionadas, la experiencia presentada por el postor queda invalidada.

NOTA N°02:

En el marco de la evaluación de los factores establecidos en el Capítulo IV de las Bases de la presente convocatoria, se ha revisado la documentación contractual presentada por el postor como sustento de la experiencia del personal propuesto. En dicho contexto, se ha identificado que el Ing. Civil Alfredo Quispe Alfaro figura como parte del equipo técnico, específicamente en calidad de supervisor. Esta condición se encuentra respaldada por el contrato suscrito, en el cual se establece de manera expresa su designación para asumir funciones de supervisión en el proyecto referido.

CONTRATO N° 011 - 2022-MP-TAH/SGL	
CONTRATACION DEL SERVICIO DE SUPERVISION DE LA EJECUCION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE E INSTALACION DEL SISTEMA DE DESAGUE EN LA LOCALIDAD DE VILLA ROCIO, DISTRITO DE TAHUAMANU - TAHUAMANU - MADRE DE DIOS".	
Conste por el presente documento, LA CONTRATACIÓN DEL SERVICIOS DE SUPERVISION DE LA EJECUCION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE E INSTALACION DEL SISTEMA DE DESAGUE EN LA LOCALIDAD DE VILLA ROCIO, DISTRITO DE TAHUAMANU - TAHUAMANU - MADRE DE DIOS", que celebra de una parte MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TAHUAMANU, en adelante LA ENTIDAD, con RUC N° 20162315502, con domicilio legal en AV. BOLIVIA S/N Plaza de Armas de la localidad de Iltapari Provincia de Tahuamanu, Departamento de Madre de Dios, representado, por su Gerente Municipal ING. YENIFER ZAVALA AREQUE, identificado con DNI N° 43289389, designado y facultado para este efecto mediante Resolución de Alcaldía N° 35-2021-ALC-MP-TAH. Conforme a lo establecido por la Ley Orgánica de Municipalidades, y de otra parte el Ing. Civil ALFREDO QUISPE ALFARO, identificado con DNI N° 28226928, con RUC N° 10282269282, CIP N° 54579 con domicilio Av. Ernesto Rivero N°1155 Tambopata-Tambopata-Madre de Dios , a quien en adelante se le denominará EL SUPERVISOR en los términos y condiciones siguientes:	

Extraído de la oferta técnica del postor, Folio 59/ 609

De acuerdo con lo dispuesto en la Resolución Directoral N° 192-2024-GM-MP/TAH, y conforme al contenido del Informe N° 573-2024-MPTA-IÑA/GM/GIDU, se informa que el Ing. José Manuel Zavala de la Cruz, Gerente de Infraestructura y Desarrollo Urbano, solicita la contratación de un nuevo supervisor para la etapa de liquidación del contrato de supervisión. En atención a dicha solicitud, mediante la Carta N° 060-2024-MPTA-IÑA/GM/GIDU, se propone al Ing. Leandro Josemar Carrera Ponce para asumir dicha función. El referido profesional acepta formalmente el cargo de supervisor para la liquidación de obra mediante la Carta N° 001-2024/LJCP-V.Rocio, con fecha 9 de agosto de 2024, estableciéndose un monto de retribución de S/ 5,500.00 por la prestación del servicio.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

Que, con INFORME N° 573-2024-MPTHA-IÑA/GM/GIDU de fecha 16 de julio del 2024, el Ing. José Manuel Zavala de la Cruz – Gerente de Infraestructura y Desarrollo Urbano; Solicita designación y disponibilidad presupuestal para la contratación de un ingeniero para realizar la liquidación del contrato de supervisión de obra a la Gerencia Municipal.

Que, con MEMORANDO N° 009-2024-JBB-GM/MPTAH de fecha 07 de agosto del 2024 el Lic. Juan Bustos Berrospi - GERENTE MUNICIPAL; Autoriza Designación de Profesional para realizar la liquidación del contrato de supervisión de obra al Gerente de Infraestructura y Desarrollo Urbano.

Que, con CARTA N° 060-2024-MPTHA-IÑA/GM/GIDU de fecha 08 de agosto del 2024, el Ing. José Manuel Zavala de la Cruz – Gerente de Infraestructura y Desarrollo Urbano; Solicita al Ing. Leandro Josemar Carrera Ponce, la elaboración de la liquidación del contrato de supervisión de la obra denominada: "MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE E INSTALACIÓN DEL SISTEMA DE DESAGUE EN LA LOCALIDAD DE VILLA ROCIO, DISTRITO DE TAHUAMANU – TAHUAMANU – MADRE DE DIOS", de acuerdo al artículo 170 del Reglamento de Ley de Contrataciones del Estado.

Que, con CARTA N° 001-2024/LJCP-V.ROCIO de fecha 09 de agosto del 2024, el Ing. Leandro Josemar Carrera Ponce ACEPTA realizar la liquidación del contrato de supervisión por la suma de S/. 5,500.00 (Cinco Mil Quinientos con 00/100 Soles) de la obra denominada: "MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE E INSTALACIÓN DEL SISTEMA DE DESAGUE EN LA LOCALIDAD DE VILLA ROCIO, DISTRITO DE TAHUAMANU – TAHUAMANU – MADRE DE DIOS", al Gerente de Infraestructura y Desarrollo Urbano.

Extraído de la oferta técnica del postor, Folio 69/ 609

Se resuelve aprobar la liquidación del contrato de supervisión de obra, en el cual se aprueba el monto contractual del contrato principal equivalente a S/101,500.00 no existiendo ningún adicional presupuestal, como se muestra en la siguiente imagen:

Nº	Concepto		Monto Recalculado	Monto Pagado	Diferencia a Pagar
1.	Por Contrato Principal	S/.	101,500.00	101,500.00	0.00
2.	Adicionales	S/.	0.00	0.00	0.00
3	Otros Conceptos	S/.	0.00	0.00	0.00
	Costo total de Supervisión	S/.	101,500.00	101,500.00	0.00

Extraído de la oferta técnica del postor, Folio 71/ 609

En la Resolución Directoral N° 192-2024-GM-MP/TAH se detalla el saldo a favor correspondiente al Ing. Alfredo Quispe Alfaro por concepto del fondo de garantía, equivalente al 10% del monto contractual, resultando un importe de S/ 10,150.00. No obstante, se evidencia una diferencia debido a que la liquidación de la supervisión de obra fue ejecutada por el Ing. Leandro Josemar Carrera Ponce.

Como consecuencia de ello, el pago total designado al Ing. Alfredo Quispe Alfaro asciende a S/ 96,000.00, luego de descontar S/ 5,500.00, monto que corresponde al pago efectuado al Ing. Leandro Josemar Carrera Ponce por la elaboración del expediente técnico de liquidación de la supervisión.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

Asimismo, existe un saldo a favor del contratista por retención por fondo de garantía 10% del Monto de Contrato de S/. 10,150.00 (DIEZ MIL CIENTO CINCUENTA CON 00/100 SOLES), resultando el siguiente detalle:

Nº	Detalle		Monto
1.	Retención por fondo de garantía	S/.	10,150.00
2.	Pago por expediente de liquidación	S/.	-5,500.00
	SALDO A DEVOLVER AL CONSULTOR	S/.	4,650.00

Extraído de la oferta técnica del postor, Folio 71/ 609

Por tanto, la experiencia presentada por el postor no cumple con lo requerido, al presentar una incongruencia en el monto contractual final reportado, al no haberse considerado la penalidad establecida en la Resolución Directoral N° 321-2024/VIVIENDA/VMCS/PNSR. Esta omisión afecta la veracidad del monto declarado, comprometiendo la consistencia de la documentación presentada.

Tal aspecto, contraviene entre muchos pronunciamientos del tribunal de Contrataciones del OSCE, la Resolución N° 0251-2024-TCE-S3; la cual prescribe lo siguiente:



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Handwritten signature

Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 0251-2024-TCE-S3

Sumilla: "(...) la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene información que resulta excluyente entre sí, vale decir, se brindan datos contradictorios, no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando".

Handwritten signature

(...) la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene información que resulta excluyente entre sí, vale decir, se brindan datos contradictorios, no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando.

Bajo ese contexto, y tomando en cuenta la RESOLUCION N°1269-2022-TCE -S4 en la "fundamentación" inciso 17 indica lo siguiente:

(...) es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.

Además de ello en el inciso 24 precisa lo siguiente: la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando.

Bajo ese contexto resulta necesario precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las **RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.**

Bajo las consideraciones antes mencionadas, la experiencia presentada por el postor queda invalidada.

NOTA N°03:

En el marco de la evaluación de los factores establecidos en el Capítulo IV de las Bases de la presente convocatoria, se ha revisado la documentación contractual presentada por el postor como parte de su experiencia. En dicho contexto, se ha identificado que el Ing. Civil Alfredo Quispe Alfaro figura como parte del equipo técnico, específicamente en calidad de supervisor. Esta condición se encuentra respaldada por el contrato suscrito, en el cual se establece de manera expresa su designación para asumir funciones de supervisión en el proyecto referido.

CONTRATO N° 012 - 2022-MP-TAH/SGL	
CONTRATACION DEL SERVICIO DE SUPERVISION DE LA EJECUCION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE E INSTALACION DEL SISTEMA DE DESAGÜE EN LA LOCALIDAD DE NUEVO PACARAN, DISTRITO DE TAHUAMANU - TAHUAMANU - MADRE DE DIOS".	
Conste por el presente documento, LA CONTRATACIÓN DEL SERVICIOS DE SUPERVISION DE LA EJECUCION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE E INSTALACION DEL SISTEMA DE DESAGÜE EN LA LOCALIDAD DE NUEVO PACARAN, DISTRITO DE TAHUAMANU - TAHUAMANU - MADRE DE DIOS", que celebra de una parte MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TAHUAMANU, en adelante LA ENTIDAD, con RUC N° 20162315502, con domicilio legal en AV. BOLIVIA SIN Plaza de Armas de la localidad de Maseri Provincia de Tahuamanu, Departamento de Madre de Dios, representado, por su Gerente Municipal ING. YENIFER ZAVALA AREQUE, identificado con DNI N° 43289399, designado y facultado para este efecto mediante Resolución de Alcaldía N° 35-2021-ALC-MP-TAH. Conforme a lo establecido por la Ley Orgánica de Municipalidades, y de otra parte el Ing. CIVIL ALFREDO QUISPE ALFARO, identificado con DNI N° 28226928, con RUC N° 10282269282, CIP N° 54579 con domicilio legal Av. Ernesto Rivera N° 1155 Tambopata - Tambopata - Madre de Dios, a quien en adelante se lo denominará EL SUPERVISOR en los términos y condiciones siguientes:	

Extraído de la oferta técnica del postor, Folio 73/ 609



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

De acuerdo con lo dispuesto en la Resolución Directoral N° 188-2024-GM-MP/TAH, y conforme al contenido del Informe N° 574-2024-MPTHA-IÑA/GM/GIDU, se informa que el Ing. José Manuel Zavala de la Cruz, Gerente de Infraestructura y Desarrollo Urbano, solicita la contratación de un nuevo supervisor para la etapa de liquidación del contrato de supervisión. En atención a dicha solicitud, mediante la Carta N° 059-2024-MPTHA-IÑA/GM/GIDU, se propone al Ing. Leandro Josemar Carrera Ponce para asumir dicha función. El referido profesional acepta formalmente el cargo de supervisor para la liquidación de obra mediante la Carta N° 001-2024/LJCP-NVO.PACARAN, con fecha 9 de agosto de 2024, estableciéndose un monto de retribución de S/ 5,500.00 por la prestación del servicio.

Que, con INFORME N° 574-2024-MPTHA-IÑA/GM/GIDU de fecha 16 de julio del 2024, el Ing. José Manuel Zavala de la Cruz - Gerente de Infraestructura y Desarrollo Urbano; Solicita designación y disponibilidad presupuestal para la contratación de un ingeniero para realizar la liquidación del contrato de supervisión de obra a la Gerencia Municipal.

Que, con MEMORANDO N° 010-2024-JBB-GM/MPTAH de fecha 07 de agosto del 2024 el Lic. Juan Bustos Berrospi - GERENTE MUNICIPAL; Autoriza Designación de Profesional para realizar la liquidación del contrato de supervisión de obra al Gerente de Infraestructura y Desarrollo Urbano.

Que, con CARTA N° 059-2024-MPTHA-IÑA/GM/GIDU de fecha 08 de agosto del 2024, el Ing. José Manuel Zavala de la Cruz - Gerente de Infraestructura y Desarrollo Urbano; Solicita al Ing. Leandro Josemar Carrera Ponce, la elaboración de la liquidación del contrato de supervisión de la obra denominada: "MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA E INSTALACIÓN DEL SISTEMA DE DESAGUE EN LA LOCALIDAD DE NUEVO PACARAN, DISTRITO DE TAHUAMANU - TAHUAMANU - MADRE DE DIOS", de acuerdo al artículo 176 del Reglamento de Ley de Contrataciones del Estado.

Que, con CARTA N° 001-2024/LJCP-NVO.PACARAN de fecha 09 de agosto del 2024, el Ing. Leandro Josemar Carrera Ponce ACEPTA realizar la liquidación del contrato de supervisión por la suma de S/. 5,500.00 (Cinco Mil Quinientos con 00/100 Soles) de la obra denominada: "MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA E INSTALACIÓN DEL SISTEMA DE DESAGUE EN LA LOCALIDAD DE NUEVO PACARAN, DISTRITO DE TAHUAMANU - TAHUAMANU - MADRE DE DIOS", al Gerente de Infraestructura y Desarrollo Urbano.

Extraído de la oferta técnica del postor, Folio 83/ 609

Se resuelve aprobar la liquidación del contrato de supervisión de obra, se aprueba el monto contractual principal más un adicional de s/22,000.00 resultando el costo total de supervisión de s/172,000.00. No obstante, la Resolución Directoral N.° 188-2024-GM-MP/TAH no contempla referencia alguna respecto al adicional por el monto de S/ 22,000.00, ello podría comprometer la legalidad y viabilidad de su ejecución presupuestal, generando posibles observaciones por parte de los órganos de control y afectando el normal desarrollo del proyecto. como se muestra en la siguiente imagen:

Nº	Concepto		Monto Recalculado	Monto Pagado	Diferencia a Pagar
1.	Por Contrato Principal	S/.	150,000.00	150,000.00	0.00
2.	Adicionales	S/.	22,000.00	22,000.00	0.00
3	Otros Conceptos	S/.	0.00	0.00	0.00
	Costo total de Supervisión	S/.	172,000.00	172,000.00	0.00

Extraído de la oferta técnica del postor, Folio 85/ 609

En la Resolución Directoral N° 188-2024-GM-MP/TAH se detalla el saldo a favor correspondiente al Ing. Alfredo Quispe Alfaro por concepto del fondo de garantía, equivalente al 10% del monto contractual, resultando un importe de S/ 15,000.00. No obstante, se evidencia una diferencia debido a que la liquidación de la supervisión de obra fue ejecutada por el Ing. Leandro Josemar Carrera Ponce.

Como consecuencia de ello, el pago total designado al Ing. Alfredo Quispe Alfaro asciende a S/ 166,500.00, luego de descontar S/ 5,500.00, monto que corresponde al pago efectuado al Ing. Leandro Josemar Carrera Ponce por la elaboración del expediente técnico de liquidación.



MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

Nº	Detalle		Monto
1.	Retención por fondo de garantía	S/.	15,000.00
2.	Pago por expediente de liquidación	S/.	5,500.00
	SALDO A DEVOLVER AL CONSULTOR	S/.	9,500.00

Extraído de la oferta técnica del postor, Folio 85/ 609

Por tanto, la experiencia presentada por el postor **no cumple** con lo requerido, al presentar una incongruencia en el monto contractual final reportado, al no haberse considerado la penalidad establecida en la Resolución Directoral N° 188-2024-GM-MP/TAH. Esta omisión afecta la veracidad del monto declarado, comprometiendo la consistencia de la documentación presentada.

Tal aspecto, contraviene entre muchos pronunciamientos del tribunal de Contrataciones del OSCE, la Resolución N° 0251-2024-TCE-S3; la cual prescribe lo siguiente:



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 0251-2024-TCE-S3

Sumilla: "(...) la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene información que resulta excluyente entre sí, vale decir, se brindan datos contradictorios, no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando".

(...) la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene información que resulta excluyente entre sí, vale decir, se brindan datos contradictorios, no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando.

Bajo ese contexto, y tomando en cuenta la RESOLUCION N°1269-2022-TCE -S4 en la "fundamentación" inciso 17 indica lo siguiente:

(...) es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.

Además de ello en el inciso 24 precisa lo siguiente: la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando.

Bajo ese contexto resulta necesario precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N° 0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N° 2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N° 1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N° 1376-2022-TCE-S3; N° 1190-2022-TCE-S3.

Bajo las consideraciones antes mencionadas, la experiencia presentada por el postor queda invalidada.

NOTA N°04:

De la revisión del siguiente contrato; como parte de los factores de evaluación previsto en el Capítulo IV de las Bases de la presente convocatoria, se aprecia que el monto contractual asciende a S/ 330,564.51.

CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL

El monto total del presente contrato asciende a S/. 330,564.51 (trescientos treinta mil quinientos sesenta y cuatro con 51/100 soles), que incluye todos los impuestos de Ley, de acuerdo al siguiente detalle:

Extraído de la oferta técnica del postor, Folio 106/ 609

Cabe señalar que, mediante la Adenda al Contrato N.º 031-2021-SEDA-AYACUCHO/CG, se formaliza la Prestación Adicional N.º 01 por un monto de S/ 27,150.56. Posteriormente, se aprueba una segunda ampliación que da lugar a la Prestación Adicional N.º 02, correspondiente al mismo contrato, por un monto de S/ 9,469.27. No obstante, se advierte que no se ha consignado la aplicación de la penalidad por el importe de S/ 220.32, a pesar de que en la constancia de prestación del servicio de consultoría de obra dicha penalidad ha sido aplicada, tal como se evidencia en la imagen que se presenta a continuación:

4	APLICACIÓN DE PENALIDADES	Monto de las Penalidades por Mora	Ninguna	Reg. Cir N° 01
		Monto de Otras Penalidades	S/. 220.32 Soles	
		Monto Total de las Penalidades Aplicadas	S/. 220.32 Soles	

Extraído de la oferta técnica del postor, Folio 119/ 609

Por tanto, la experiencia presentada por el postor no cumple con los requisitos establecidos, en tanto no se ha adjuntado documentación que sustente la penalidad aplicada por la entidad, la cual se encuentra consignada únicamente en la constancia de prestación de consultoría de obra. Esta omisión representa una inconsistencia en la documentación presentada, lo que podría afectar la transparencia y veracidad de la información relacionada con la ejecución contractual.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

Tal aspecto, contraviene entre muchos pronunciamientos del tribunal de Contrataciones del OSCE, la Resolución N° 0251-2024-TCE-S3; la cual prescribe lo siguiente:



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado *Resolución N° 0251-2024-TCE-S3*

Sumilla: *"(...) la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene información que resulta excluyente entre sí, vale decir, se brindan datos contradictorios, no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando".*

(...) la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene información que resulta excluyente entre sí, vale decir, se brindan datos contradictorios, no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando.

Bajo ese contexto, y tomando en cuenta la RESOLUCION N° 1269-2022-TCE -S4 en la "fundamentación" inciso 17 indica lo siguiente:

(...) es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.

Además de ello en el inciso 24 precisa lo siguiente: la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando.

Bajo ese contexto resulta necesario precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las **RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N° 0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N° 2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N° 1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N° 1376-2022-TCE-S3; N° 1190-2022-TCE-S3.**

Bajo las consideraciones antes mencionadas, la experiencia presentada por el postor queda invalidada.

Nota N°05:

De la revisión del siguiente contrato; como parte de los factores de evaluación previsto en el Capítulo IV de las Bases de la presente convocatoria, se aprecia que el monto contractual asciende a S/342,466.86.

CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL

El monto total del presente contrato asciende a S/ 342,466.86 (Trescientos Cuarenta y Dos Mil Cuatrocientos Sesenta y Seis con 86/100 Soles), que incluye todos los impuestos de Ley.

Extraído de la oferta técnica del postor, Folio 129/ 609

En la constancia de prestación del servicio de supervisión de obra se consigna la existencia de penalidades por un monto total de S/ 13,698.67. Esta omisión impide verificar la conformidad del servicio en los términos contractuales establecidos y genera incertidumbre respecto al monto final efectivamente reconocido por la entidad, afectando con ello la validez de la experiencia declarada.

S	APLICACIÓN DE PENALIDADES	Monto de las penalidades por mora	No se aplicaron Penalidades
		Monto de otras penalidades	S/ 13,698.67
		Monto total de las penalidades aplicadas	S/ 13,698.67

Extraído de la oferta técnica del postor, Folio 136/ 609

Por tanto, la experiencia presentada por el postor no cumple con los requisitos establecidos, en tanto no se ha adjuntado documentación que sustente la penalidad aplicada por la entidad, la cual se encuentra consignada únicamente en la constancia de prestación de consultoría de obra. Esta omisión representa una inconsistencia en la documentación presentada, lo que podría afectar la transparencia y veracidad de la información relacionada con la ejecución contractual.

Tal aspecto, contraviene entre muchos pronunciamientos del tribunal de Contrataciones del OSCE, la Resolución N° 0251-2024-TCE-S3; la cual prescribe lo siguiente:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS
COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



OSCE
Organismo Supervisor de
Contratación del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado
Resolución N° 0251-2024-TCE-S3

Sumilla: "(...) la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene información que resulta excluyente entre sí, vale decir, se brindan datos contradictorios, no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando".

(...) la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene información que resulta excluyente entre sí, vale decir, se brindan datos contradictorios, no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando.

Bajo ese contexto, y tomando en cuenta la RESOLUCION N°1269-2022-TCE -S4 en la "fundamentación" inciso 17 indica lo siguiente:

(...) es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.

Además de ello en el inciso 24 precisa lo siguiente: la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando.

Bajo ese contexto resulta necesario precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las **RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.**

Bajo las consideraciones antes mencionadas, la experiencia presentada por el postor queda invalidada.

Nota N°06:

Al revisar el contrato en cuestión como parte de los factores de evaluación del Capítulo IV de las bases de la presente convocatoria, se establece que el monto contractual asciende a S/ 864,664.57. Sin embargo, según la Resolución de Gerencia General, se presenta un cuadro resumen de la liquidación de la obra, en el cual se detalla un costo total facturado por supervisión de S/ 467,960.27.

No obstante, el monto total del servicio se compone por el contrato principal de S/ 864,664.57, más un reintegro por reajuste de S/ 6,504.34, menos una penalidad aplicada por un total de S/ 405,741.56. Como resultado, el saldo a favor del supervisor asciende a S/ 465,427.35.

Dado que se le ha pagado S/ 467,960.27, se ha generado un saldo negativo para el supervisor de S/ 2,532.91. En consecuencia, se concluye que el Ing. Quispe Alfredo únicamente ejecutó y culminó el servicio por un monto de S/ 465,427.35.

RESUMEN DE LIQUIDACIÓN CONTRATO DE SUPERVISIÓN - FÍSICO			
CONCEPTO	Monto Facturado S/ Inc. IGV	Monto Pagado S/ Inc. IGV	Diferencia S/ Inc. IGV
A. CONTRATO PRINCIPAL	864,664.57	467,500.27	397,164.30
SUPERVISIÓN DE OBRA (291 días calendario)	632,259.47	467,500.27	164,759.20
VALORIZACIÓN N° 1 - Oct-2020	63,335.43	63,335.43	0.00
VALORIZACIÓN N° 2 - Nov-2020	63,335.22	63,335.22	0.00
VALORIZACIÓN N° 3 - Dic-2020	61,814.93	61,814.93	0.00
VALORIZACIÓN N° 4 - Ene-2021	61,814.93	61,814.93	0.00
VALORIZACIÓN N° 5 - Feb-2021	62,929.67	62,929.67	0.00
VALORIZACIÓN N° 6 - Mar-2021	63,311.93	63,311.93	0.00
LIQUIDACIÓN DE OBRA	32,155.19	0.00	32,155.19
Elaboración de Liquidación de Obra	0.00	0.00	0.00
B. COSTO TOTAL PAG. DE LA SUPERVISIÓN	467,500.27	467,500.27	0.00
C. REINTEGRO POR REAJUSTE	Monto S/	Pagado S/	A FAVOR S/
Reajuste por reajuste	6,504.34	0.00	6,504.34
D. PENALIDADES Y DESCUENTOS	POR DESCONTAR S/	DESCONTADO S/	SALDO POR DESCONTAR S/
Penalizaciones	6,075.49	0.00	6,075.49
Descuento por días no laborados (121 d.o.)	397,259.97	0.00	397,259.97
Descuento por No elaboración de Liquidación de Obra	32,456.16	0.00	32,456.16

Extraído de la oferta técnica del postor, Folio 177/ 609

TOTAL PENALIDADES Y DESCUENTOS	405,741.56	0.00	405,741.56
E. GARANTÍAS	RETENCIÓN FIEL CUMPLIMIENTO - REMYPE (10%)	Monto Devuelto	SALDOS
1. GARANTÍA POR FIEL CUMPLIMIENTO	86,466.46	0.00	86,466.46
VALORIZACIÓN N° 1 - Oct-2020	17,293.29	0.00	17,293.29
VALORIZACIÓN N° 2 - Nov-2020	17,293.29	0.00	17,293.29
VALORIZACIÓN N° 3 - Dic-2020	17,293.29	0.00	17,293.29
VALORIZACIÓN N° 4 - Ene-2021	17,293.29	0.00	17,293.29
VALORIZACIÓN N° 5 - Feb-2021	17,293.30	0.00	17,293.30
VALORIZACIÓN N° 6 - Mar-2021	0.00	0.00	0.00
COSTO TOTAL DE SUPERVISIÓN (Inc. IGV)		405,427.35	
RESUMEN DE LIQUIDACIÓN	Monto Total del Contrato S/	Monto Cancelado S/	SALDO A FAVOR DEL SUPERVISOR S/
	467,500.27	467,500.27	0.00

Extraído de la oferta técnica del postor, Folio 178/ 609



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

Por tanto, la experiencia presentada por el postor ~~no cumple~~ con los requisitos establecidos en las Bases del procedimiento, en tanto no se ha señalado el monto efectivamente ejecutado del contrato, el cual difiere del monto originalmente pactado y solo se encuentra reflejado en la constancia de prestación del servicio. Esta omisión representa una inconsistencia en la documentación presentada, ya que no refleja el monto real ejecutado conforme a la liquidación final del contrato, afectando la veracidad de la información y contraviniendo el principio de transparencia y la exigencia de acreditación objetiva de la experiencia.

Tal aspecto, contraviene entre muchos pronunciamientos del tribunal de Contrataciones del OSCE, la Resolución N° 0251-2024-TCE-S3; la cual prescribe lo siguiente:



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado *Resolución N° 0251-2024-TCE-S3*

Sumilla: *"(...) la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene información que resulta excluyente entre sí, vale decir, se brindan datos contradictorios, no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando".*

(...) la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene información que resulta excluyente entre sí, vale decir, se brindan datos contradictorios, no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando.

Bajo ese contexto, y tomando en cuenta la RESOLUCION N°1269-2022-TCE -S4 en la "fundamentación" inciso 17 indica lo siguiente:

(...) es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.

Además de ello en el inciso 24 precisa lo siguiente: la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando.

Bajo ese contexto resulta necesario precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.

Bajo las consideraciones antes mencionadas, la experiencia presentada por el postor queda invalidada.

NOTA N°07:

Al revisar el contrato en cuestión, no se ha encontrado la resolución de liquidación a la que se hace referencia, lo cual impide verificar formalmente el cierre y cumplimiento de las obligaciones contractuales. Asimismo, el monto contractual asciende de S/ 186,853.59 a s/203,163.80. Solo se han presentado cartas e informes, las cuales no constituyen documentación fehaciente, formal y suficiente para sustentar un incremento en el valor del contrato.

Se adjunta las cartas informes que se encuentran consignados en la oferta:

CARTA N° 900 -2022/VIVIENDA/VMCS/PNSR/UTP

Señor:

ALFREDO QUISPE ALFARO
CONSULTOR DE SUPERVISIÓN

Av. Casuarinas N°445 – Urbanización Jardín (cerca al parque de las banderas), Distrito de Andres Avelino Caceres Dorregaray, Provincia de Huamanga, Departamento de

Extraído de la oferta técnica del postor, Folio 188/ 609

INFORME N° 1993-2022/VIVIENDA/VMCS/PNSR/UTP/AEP

A : ING. PAULA ISSELLA OLARTE AGUILAR
Jefa de Unidad de la Unidad Técnica de Proyectos-UTP

DE : Ing. CESAR ENRIQUE ACUÑA ALEGRE
Coordinador del Área del Área de Ejecución de Proyectos

Extraído de la oferta técnica del postor, Folio 189/ 609



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

INFORME N° 103-2022/VIVIENDA/VMCS/PNSR/UTP/AEP/icarrasco

A : Ing. CESAR ENRIQUE ACUÑA ALEGRE
Coordinador de Área del Área de Ejecución de Proyectos

DE : Ing. PABEL CARRASCO MORALES,
Especialista en Supervisión II

ASUNTO : APROBACIÓN DE LA LIQUIDACIÓN DE SUPERVISIÓN DE OBRA
Obra: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA
POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO EN EL CASERÍO DE MOLULO,
DISTRITO DE HUARMACA - HUANCABAMBA - PIURA" CÓDIGO SNIP
284257.

Extraído de la oferta técnica del postor, Folio 190/ 609

CARTA N° 826 -2022/VIVIENDA/VMCS/PNSR/UTP

Señor:
ALFREDO QUISPE ALFARO
CONSULTOR DE SUPERVISIÓN
Av. Casuarinas N°445 – Urbanización Jardín (cerca al parque de las banderas), Distrito de Andres
Avelino Caceres Dorregaray, Provincia de Huamanga, Departamento de Ayacucho.
Email: alfquisa@hotmail.com

Asunto : Notificación del Saldo de la Liquidación Final de la Supervisión de
Obra del Proyecto: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA

Extraído de la oferta técnica del postor, Folio 204/ 609

INFORME N° 1802-2022/VIVIENDA/VMCS/PNSR/UTP/AEP

A : Ing. PAULA ISSELLA OLARTE AGUILAR
Jefa de la Unidad Técnica de Proyectos

DE : Ing. CESAR ENRIQUE ACUÑA ALEGRE
Coordinador del Área del Área de Ejecución de Proyectos

ASUNTO : LIQUIDACIÓN ECONÓMICA DEL CONTRATO DE SUPERVISIÓN DE OBRA
Obra: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y
SANEAMIENTO BÁSICO EN EL CASERÍO DE MOLULO, DISTRITO DE HUARMACA -
HUANCABAMBA - PIURA" CÓDIGO SNIP 284257.
Contrato: N°189-2019/VIVIENDA/VMCS/PNSR/UA (A.S. N°039-2019-PNSR)

Extraído de la oferta técnica del postor, Folio 205/ 609

Por tanto, la experiencia presentada por el postor no cumple con los requisitos establecidos, en tanto no se ha adjuntado la resolución de la liquidación de contrato. Solo se han presentado cartas e informes, las cuales no constituyen documentación formal suficiente para sustentar un incremento en el valor del contrato. En consecuencia, no se acredita el cumplimiento de los requisitos formales exigidos para la modificación y cierre del contrato.

Conforme a los factores de evaluación establecidos en el Capítulo IV de las Bases de la presente convocatoria, en relación con la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad, se observa que la documentación presentada para acreditar dicha experiencia no cumple con los requisitos de acreditación que son copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documentalmente y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por la Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago; tal cual se contempla en las bases integradas, Folio 54/ 82

"(...) recalcar que las bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones".

Bajo ese contexto, y tomando en cuenta la RESOLUCION N°1269-2022-TCE -S4 en la "fundamentación" inciso 17 indica lo siguiente:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

(...) es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.

Además de ello en el inciso 24 precisa lo siguiente: la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando.

Bajo ese contexto resulta necesario precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N° 0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N° 2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N° 1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N° 1376-2022-TCE-S3; N° 1190-2022-TCE-S3.

Bajo las consideraciones antes mencionadas, la experiencia presentada por el postor queda invalidada.

NOTA N°08:

En la revisión del contrato presentado como arte de los factores de evaluación del CAPITULO IV de bases del presente procedimiento de selección, se observa que el proceso de selección se encuentra identificado como Adjudicación Simplificada N° 002-2018-MDC-CS-1. No obstante, en la constancia de prestación del servicio de consultoría de obra adjunta, se consigna un procedimiento distinto, específicamente la Adjudicación Simplificada N° 003-2017-MDT-LM/CS- PRIMERA CONVOCATORIA. Esta inconsistencia en la identificación del



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

procedimiento de selección genera dudas respecto a la correspondencia entre ambos documentos y compromete la validez del sustento presentado para acreditar la experiencia técnica.

CLÁUSULA PRIMERA: ANTECEDENTES.

Con fecha (19 de octubre del año 2018), el comité de selección adjudicó la buena pro de la ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 002-2018-MDC-CS-1, para la contratación de los servicios de consultoría para la supervisión de la obra "AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LA LOCALIDAD DE CAPAYA, DISTRITO DE CAPAYA, PROVINCIA DE AYMARAES - APURÍMAC" cuyos detalles e importe constan en los documentos integrantes del presente contrato.

Extraído de la oferta técnica del postor, Folio 209/ 609

Número del Contrato	CONTRATO DE CONSULTORIA-2018-MDC		
Tipo y Número del Procedimiento de Selección	ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 003-2017-MDT-LM/CS - Primera Convocatoria		
Objeto del Contrato	Elaboración de Expediente Técnico	Supervisión de Obra	X
Descripción del Objeto del Contrato	SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LA LOCALIDAD DE CAPAYA, DISTRITO DE CAPAYA - AYMARAES - APURÍMAC.		

Extraído de la oferta técnica del postor, Folio 217/ 609

Por lo tanto, la experiencia presentada no cumple, resultando inválido para efectos de evaluación, al no evidenciarse correspondencia entre el número de procedimiento de selección consignado en el contrato y el señalado en la constancia de prestación del servicio. Esta discrepancia afecta la trazabilidad y verificación documental del proceso, lo cual impide acreditar con certeza la participación efectiva del postor en el contrato referenciado.

Tal aspecto, contraviene entre muchos pronunciamientos del tribunal de Contrataciones del OSCE, la Resolución N° 0251-2024-TCE-S3; la cual prescribe lo siguiente:



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

OSCE

Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 0251-2024-TCE-S3

Sumilla: "(...) la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene información que resulta excluyente entre sí, vale decir, se brindan datos contradictorios, no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando".

(...) la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene información que resulta excluyente entre sí, vale decir, se brindan datos contradictorios, no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando.

Bajo ese contexto, y tomando en cuenta la RESOLUCION N°1269-2022-TCE -S4 en la "fundamentación" inciso 17 indica lo siguiente:





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

(...) es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.

Además de ello en el inciso 24 precisa lo siguiente: la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando.

Bajo ese contexto resulta necesario precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditar, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.

Bajo las consideraciones antes mencionadas, la experiencia presentada por el postor queda invalidada.

NOTA N°09:

De la revisión del siguiente contrato, se ha identificado una inconsistencia en los montos consignados. En la CLÁUSULA TERCERA se establece un monto contractual de S/ 391,244.00; sin embargo, en la CLÁUSULA SÉPTIMA, relativa a la garantía de fiel cumplimiento, se indica un importe de S/ 39,124.00, lo cual resulta incorrecto. Dado que dicha garantía debe equivaler al 10% del monto contractual, el valor correcto debería ser S/ 39,124.40.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL

El monto total del presente contrato asciende a /. 391,244.00 (TRESCIENTOS NOVENTA Y UN MIL DSCIENTOS CUARENTA Y CUATRO CON 00/100 SOLES). Que incluye todos los impuestos de Ley.

Extraído de la oferta técnica del postor, Folio 220/ 609

CLÁUSULA SÉPTIMA: GARANTÍAS

EL CONTRATISTA entregó al perfeccionamiento del contrato la respectiva garantía incondicional, solidaria, irrevocable, y de realización automática en el país al solo requerimiento, a favor de LA ENTIDAD, por los conceptos, montos y vigencias siguientes:

La Garantía de fiel cumplimiento del contrato: S/. 39,124.00 SOLES (Treinta y Nueve mil Ciento Veinte y Cuatro con 00/100 soles), a través de la retención que debe efectuar LA ENTIDAD, durante la primera mitad del número total de pagos a realizarse, de forma prorrateada, con cargo a ser devuelto a la finalización del mismo.

En el caso que corresponda, consignar lo siguiente:

Extraído de la oferta técnica del postor, Folio 221/ 609

De acuerdo con el artículo 149 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Supremo N.º 344-2018-EF, específicamente el numeral 149.1, se establece como requisito indispensable que el postor adjudicado entregue a la entidad la garantía de fiel cumplimiento equivalente al 10% del monto contractual. Esta garantía debe mantenerse vigente hasta la conformidad de la recepción de la prestación, en el caso de bienes, servicios en general y consultorías en general; o hasta el consentimiento de la liquidación final, en el caso de ejecución y consultoría de obras.

Sin embargo, en el presente contrato se ha identificado un error en el cálculo del referido 10% sobre el monto contractual, lo cual conlleva a una distorsión en la garantía exigida. Esta situación contraviene lo dispuesto en el marco normativo vigente y vulnera el principio de transparencia establecido en el artículo 2 de la Ley N.º 30225 – Ley de Contrataciones del Estado.

Asimismo, se observa que el contrato se suscribe también el objeto de convocatoria como "MEJORAMIENTO, AMPLIACIÓN E IMPLEMENTACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO EN 08 CENTROS POBLADOS, DISTRITO LLOCHEGUA- HUANTA-AYACUCHO", como vemos a continuación:

CONTRATO DE SERVICIO DE CONSULTORÍA DE SUPERVISIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO, AMPLIACIÓN E IMPLEMENTACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO EN 08 CENTROS POBLADOS, DISTRITO DE LLOCHEGUA - HUANTA - AYACUCHO"

PROCESO : ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 006-2018-MDL/CS
CONTRATISTA : "ALFREDO QUISPE ALFARO"
MONTO : S/. 391,244.00

Extraído de la oferta técnica del postor, Folio 220/ 609

Sin embargo, en la constancia de prestación de servicios se ha identificado la omisión del término "poblados", lo cual representa una discrepancia con respecto al objeto de la convocatoria. Esta diferencia es significativa, ya que dicho término se encuentra claramente establecido tanto en la descripción del objeto del contrato como en la





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

denominación oficial de la obra, afectando así la concordancia entre los documentos contractuales y los entregables que respaldan la ejecución del servicio.

Objeto del Contrato	Exposición Técnica	Obra	PA
Descripción del Objeto del Contrato	SERVICIO DE CONSULTORÍA DE SUPERVISIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO, AMPLIACIÓN E IMPLEMENTACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO EN 08 POBLADOS, DISTRITO LLOCHEGUA - HUANTA - AYACUCHO"		

Extraído de la oferta técnica del postor, Folio 234/ 609

En caso de Supervisión de Obras:			
5	DATOS DE LA OBRA	Denominación de la Obra:	OBRA: "MEJORAMIENTO, AMPLIACIÓN E IMPLEMENTACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO EN 08 POBLADOS, DISTRITO LLOCHEGUA - HUANTA - AYACUCHO"

Extraído de la oferta técnica del postor, Folio 235/ 609

Tal aspecto, contraviene entre muchos pronunciamientos del tribunal de Contrataciones del OSCE, la Resolución N° 0251-2024-TCE-S3; la cual prescribe lo siguiente:



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 0251-2024-TCE-S3

Sumilla: "(...) la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene información que resulta excluyente entre sí, vale decir, se brindan datos contradictorios, no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando".

(...) la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene información que resulta excluyente entre sí, vale decir, se brindan datos contradictorios, no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando.

Bajo ese contexto, y tomando en cuenta la RESOLUCION N°1269-2022-TCE -S4 en la "fundamentación" inciso 17 indica lo siguiente:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

(...) es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.

Además de ello en el inciso 24 precisa lo siguiente: la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando.

Bajo ese contexto resulta necesario precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditar, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.

Bajo las consideraciones antes mencionadas, la experiencia presentada por el postor queda invalidada.

NOTA N°10:

De la revisión del siguiente contrato; emitido por el Gobierno Regional, tiene como objeto de contratación:

SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRA: "INSTALACIÓN DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y DESAGUE EN LAS COMUNIDADES DE CUTICSA, PUYHUAN, ANTA, BUENA VISTA, CHUPACC- CASACANCHA Y MESACCOCHA, DEL DISTRITO DE SANTO TOMAS DE PATA, PROVINCIA DE ANGARAES, DEPARTAMENTO DE HUANCAYELICA"



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

CONTRATO N°108-2017-MDSTP-GM, CONCURSO PÚBLICO N°001-2017-MDSTP/CS, CONTRATACIÓN DE SUPERVISIÓN DE OBRA: "INSTALACIÓN DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y DESAGÜE EN LAS COMUNIDADES DE CUTICSA, PUYHUAN, ANTA, BUENAVISTA, CHUPACC-CASACANCHA Y MESACCOCHA DEL DISTRITO DE SANTO TOMAS DE PATA, PROVINCIA DE ANGARAES - HUANCABELICA"

Extraído de la oferta técnica del postor, Folio 246/ 609

Sin embargo, lo términos de las obras similares, para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, son los siguientes:

Se consideran servicios de consultoría de obras similares a los siguientes: creación y/o construcción y/o mejoramiento y/o ampliación y/o rehabilitación y/o reconstrucción y/o renovación y/u optimización de: sistemas de agua y desagüe; sistemas de agua potable y alcantarillado sanitario; sistemas integrales de saneamiento básico rural y/o urbano; tratamiento de excretas o la combinación de los términos anteriores.

Extraído de la las bases integradas, Pag 55/82

Con lo mencionado anteriormente, se puede evidenciar, que, en los términos considerados para la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad, no se encuentra consignado el término "INSTALACIÓN"

Bajo ese contexto, y citando lo expuesto en la Opinión n.º 185-2017/DTN, este señala que:

"Las bases estándar establecen la forma en la cual deberá acreditarse el requisito de calificación experiencia del postor"

Asimismo, el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento establece que, "para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida".

De las disposiciones glosadas, se desprende que, de manera previa a la evaluación de las ofertas, debe determinarse el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas, cuya función es asegurar a la Entidad que la propuesta del postor cumpla con las características mínimas de idoneidad para proveer o ejecutar adecuadamente el bien o servicio objeto de la contratación, habilitando con ello las propuestas que ingresarán en competencia y que serán evaluadas posteriormente, para luego aplicar los factores de evaluación, los cuales contienen los elementos a partir de los cuales se asignará puntaje con la finalidad de seleccionar la mejor oferta, para, finalmente, a fin de otorgarle la buena pro, verificar si cumple con los requisitos de calificación.

Conforme a lo señalado, tanto la Entidad como los postores se encuentran obligados a cumplir con lo establecido en las bases integradas; tal es así que la Entidad tiene el deber de evaluar las propuestas conforme a las especificaciones técnicas y criterios objetivos de evaluación detallados en aquellas.

Bajo las consideraciones antes mencionadas, la experiencia presentada por el postor queda invalidada.

B. METODOLOGÍA PROPUESTA

Acreditación:

Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.

Desarrolla la metodología que sustenta la oferta [20] puntos

No desarrolla la metodología que sustente la oferta 0 puntos

PUNTAJE OBTENIDO	0 PUNTOS (VER NOTA 01)
PUNTAJE TOTAL DE FACTORES DE EVALUACION	60 PUNTOS

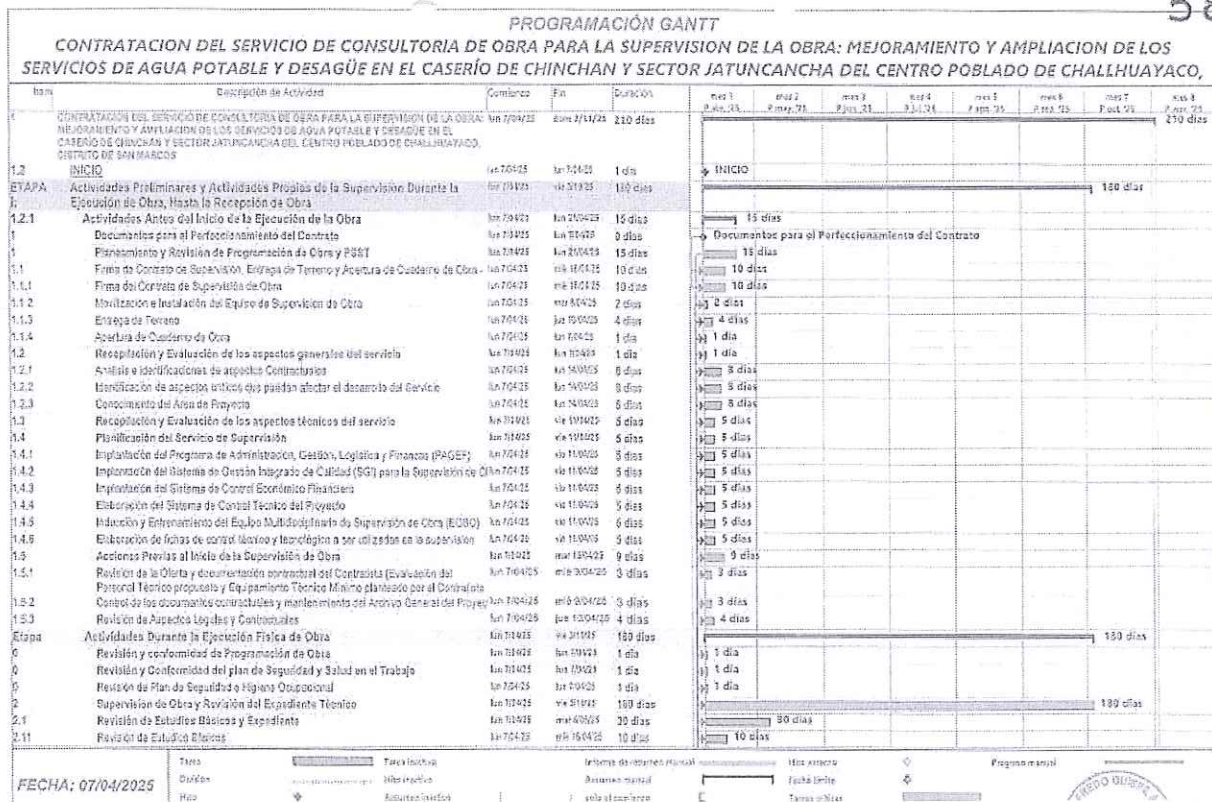


MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

NOTA 01

En la revisión integral de la metodología propuesta por el postor QUISPE ALFARO ALFREDO, se observa que en el literal **D. PROGRAMACION GANTT Y PERT CPM** de las actividades a desarrollar en el inicio, durante y posterior a la ejecución de obra, estableciendo tiempos y/o duración en días acorde a los términos de referencia, del ítem 06. Plan de trabajo debiendo guardar un orden de acuerdo a la cronología del servicio en el tiempo.



Se evidencia que el postor a consignado de manera incompleta las actividades y/o partidas que forman parte de la elaboración del diagrama GANTT, evitando de esta manera la interpretación precisa y la evaluación del cronograma del proyecto. Asimismo, está generando falta de claridad sobre los plazos, responsables y recursos necesarios para cada actividad, lo que a su vez podría generar retrasos en la ejecución y dificultades en la gestión del tiempo. Por lo tanto, es fundamental que el postor proporcione un diagrama GANTT detallado y completo, que incluya todas las actividades, sus interdependencias y la duración estimada de cada una, para asegurar una correcta planificación y seguimiento del proyecto.

Además, la omisión de actividades clave puede llevar a malentendidos sobre el alcance del trabajo, así como a riesgos no identificados que podrían afectar la viabilidad del proyecto.

De la misma manera, el postor a consignado actividades previas a la supervisión de obra en el cronograma gantt, situación incorrecta, ya que los días en los que se realizan las diversas actividades previas de la supervisión de obra, no se encuentran programas como parte de la ejecución de la supervisión de obra, ya que este empieza desde el día uno de la ejecución de la obra.

Bajo dichas consideraciones, el postor ha desarrollado de manera errática LA METODOLOGIA, por lo cual no correspondería asignarle puntuación alguna.

EN CONSECUENCIA, SE EVIDENCIA QUE LA PUNTUACION DEL POSTOR QUISPE ALFARO ALFREDO ES DE 60 PUNTOS, EL CUAL ES MENOR AL PUNTAJE MINIMO (80 PUNTOS) PARA PASAR A LA SIGUIENTE ETAPA, EN CONCORDANCIA CON EL ARTICULO 32 DEL



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO - LEY N°30227. POR LO TANTO, DICHO POSTOR NO PASA A LA EVALUACIÓN ECONÓMICA Y CORRESPONDE SER DESCALIFICADO.

FACTORES DE EVALUACIÓN				
POSTOR: CONSORCIO SUPERVISION JATUNCANCHA				
A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD				
Evaluación: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a (2) DOS VECES AL VALOR REFERENCIAL , por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. M = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad M >= [2] veces el valor referencial: >= S/ 643,366.68 [80] puntos M >= [1.5] veces el valor referencial y < [02] veces el valor referencial: >= S/ 482,525.01 y < S/ 643,366.68 [70] puntos M > [01] veces el valor referencial y < [1.5] veces el valor referencial: > S/ 321,683.34 y < S/ 482,525.01 [60] puntos				
Acreditación: Conforme a las bases integradas				
N°	EMPRESA	NÚMERO/DOCUMENTO	MONTO	OBSERVACIONES
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE GUADALUPE	SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE E INSTALACION DEL SISTEMA ALCANTARILLADO EN LAS LOCALIDADES DE MARISCAL CASTILLA, SAN ISIDRO, SAN RAMON Y JORGE CHAVEZ DISTRITO DE GUADALUPE, PROVINCIA DE PACASMAYO - LA LIBERTAD - SNIP N° 114449	S/592,093.22	VÁLIDO
2	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUARI	SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA SUPERVISIÓN DE LA OBRA " CREACIÓN DEL SISTEMA DE SANEAMIENTO BÁSICO EN LA COMUNIDAD DE SAN BERNARDO DE COLPA, CENTRO POBLADO DE MALLAS, DISTRITO DE HUARI, PROVINCIA DE HUARI - ANCASH"	S/ 78,159.42	VÁLIDO
3	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTA MARÍA DEL VALLE	CONTRATO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE SANEAMIENTO BASICO INTEGRAL DEL CENTRO POBLADO DE SAN JUAN MARAMBUCO, DISTRITO DE SANTA MARIA DEL VALLE- HUANUCO-HUANUCO"	S/ 75,792.42	VÁLIDO
TOTAL, ACUMULADO			S/ 746,225.06	PUNTOS 80

B. METODOLOGÍA PROPUESTA

Desarrolla la metodología que sustenta la oferta [20] puntos

No desarrolla la metodología que sustente la oferta 0 puntos

PUNTAJE OBTENIDO	0 PUNTOS (VER NOTA 02)
PUNTAJE TOTAL DE FACTORES DE EVALUACION	80 PUNTOS

NOTA 02

El postor incumple con presentar correctamente y en concordancia a las bases y términos de referencia del actual procedimiento de selección la METODOLOGÍA propuesta, por las razones que se explican a continuación:

- Se observa que el apartado de la RELACION DE ACTIVIDADES DE LA SUPERVISION, desglosados en etapas, precisamente en la Etapa III, que corresponde a las actividades posteriores a la ejecución de obra, el postor precisa que esta etapa relacionada a liquidación del contrato de supervisión en el cual está relacionado a la recepción y liquidación de obra, tendrá una duración de 120 días calendario; sin embargo, ~~contrariamente en los términos de referencia de las bases se establece que esta etapa debe tener una~~ duración de 30 días calendario. Las imágenes materiales de prueba se muestran a continuación:

METODOLOGÍA PROPUESTA DEL POSTOR CONSORCIO SUPERVISOR JATUNCANCHA:
CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y DESAGÜE EN EL CASERÍO DE CHINCHAN Y SECTOR JATUNCANCHA DEL CENTRO POBLADO DE CHALLHUAYACO, DISTRITO DE SAN MARCOS - PROVINCIA DE HUARI - DEPARTAMENTO DE ANCASH, CON CUI 2537527

6. PLAN DE TRABAJO DEBIENDO GUARDAR UN ORDEN DE ACUERDO A LA CRONOLOGÍA DEL SERVICIO EN EL TIEMPO. DEBERÁ DESARROLLARSE TENIENDO EN CUENTA LO SIGUIENTE

A. RELACIÓN DE ACTIVIDADES DE LA SUPERVISIÓN PRECISANDO DURACIONES (TIEMPO) Y ACORDE A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA.

ETAPA I: Comprende las ACTIVIDADES PREVIAS AL INICIO DE LA SUPERVISIÓN.

ETAPA II: Comprende las ACTIVIDADES DURANTE LA EJECUCIÓN DE OBRA.

ETAPA III: comprende las ACTIVIDADES POSTERIORES A LA EJECUCIÓN DE OBRA, desde la recepción de obra hasta la liquidación final; con un tiempo de duración de 120 días calendarios entre recepción de obra y la liquidación de obra.

Extraído de la oferta técnica del postor, Folio 161/ 196

9. PLAZO DE EJECUCIÓN DEL SERVICIO

La prestación de los servicios tendrá una duración de Doscientos diez (210) días calendarios, incluyendo el período de Revisión del Expediente y Supervisión de la ejecución de Obra, Recepción de Obra, Liquidación de Obra y Liquidación de Contrato de Supervisión, contados a partir de la fecha en que se expida la orden de inicio por parte de la Municipalidad Distrital de San Marcos. El plazo del servicio es como sigue:

- Revisión del Expediente y Supervisión de la ejecución de Obra 180 dc.
- Liquidación del Contrato de Supervisión 30 dc.

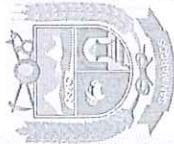
Extraído de las bases integradas, Folio 40/ 82

En base al análisis realizado en menester traer en citación lo indicado por el Tribunal de Contrataciones del Estado (TCE) mediante la Resolución N°0366-2022-TCE-S5, específicamente en su fundamento.

"(...)En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias."

Así pues debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacerlas necesidades del área usuaria.

Bajo dichas consideraciones, el postor ha desarrollado de manera errática, por lo cual no correspondería asignarle puntuación alguna.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS
COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTA ECONÓMICA									
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°67 -2025-MDP/CS- PRIMERA CONVOCATORIA									
CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y DESAGÜE EN EL CASERÍO DE CHINCHAN Y SECTOR JATUNCANCHA DEL CENTRO POBLADO DE CHALLHUAYACO, DISTRITO DE SAN MARCOS - PROVINCIA DE HUARI - DEPARTAMENTO DE ANCASH, CON CUI: 2537527									
VALOR ESTIMADO 100%		S/ 321,683.34		FECHA			08/05/2025		
LÍMITE SUPERIOR 110%		S/ 353,851.67							
LÍMITE INFERIOR 90%		S/ 289,515.01							
		PUNTAJE DE LA EVALUACION TÉCNICA			PUNTAJE DE LA EVALUACION ECONÓMICA				
N°	POSTOR	Pti = Puntaje técnico	c1xPTi = Puntaje técnico ponderado (c1 = 0.80)	MONTO OFERTA ECONÓMICA	Pi= Puntaje de la oferta a evaluar (PMP =Máximo 100 puntos) Pi= (Om x PMP) /Oi	C2xPei =Puntaje económico Ponderado (c2=0.20)	PTPi = Puntaje Total del postor (PTPi =c1 PTi+ c2 Pti)	Orden de prelación	
1	CONSORCIO SUPERVISION JATUNCANCHA	80	64	S/ 321,683.34	100	20	84		
BONIFICACIÓN DEL 5% POR MYPE								4.2 PUNTOS	1
PUNTAJE FINAL								88.2	PUNTOS

@

A

H



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:

Teniendo los resultados finales, el Comité de Selección, otorga la Buena Pro de la ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 67-2025-MDSM/CS- PRIMERA CONVOCATORIA al postor CONSORCIO SUPERVISION JATUNCANCHA (Conformado por CHAMANA AYLAS BILLY EDSON – CORPUS ACOSTA JIMMY SILVESTRE) cuya oferta económica asciende a la suma de S/ 321,683.34 (Trescientos veintiún mil seiscientos ochenta y tres con 34/100 soles) incluidos impuestos de ley.

Después de la lectura de la presente Acta, siendo 16.00 horas, los miembros del comité de selección, lo suscriben en señal de conformidad.

TITULAR PRESIDENTE	
 MIGUEL DAVID GIRON CHAVEZ	
TITULAR MIEMBRO 1	TITULAR MIEMBRO 2
 JULIO CESAR CERNA QUIROZ	 YIMI ALEX GARCIA SANCHEZ