



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PARAS

## "TIERRA DE LA HEROÍNA MARÍA PARADO JAYO"

"Año del Bicentenario de la consolidación de nuestra independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junin y Ayacucho".



### FORMATO N° 15

## ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: OBRAS

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

1	NÚMERO DE ACTA	041-2024-MDP/CS				
2	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b> En, <b>Paras</b> , a los <b>01</b> días del mes de <b>Octubre</b> del año <b>2024</b> , en el local de la <b>Unidad de Abastecimiento y Control Patrimonial de la Municipalidad Distrital de Paras</b> , a las <b>16:00</b> horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante <b>FORMATO N° 04-005-2024-MDP/GM - DESIGNACIÓN DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</b> de fecha <b>25/09/2024</b> , encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de <b>ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 002-2024-MDP/CS - PRIMERA CONVOCATORIA</b> , cuyo objeto de convocatoria es <b>CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DEL SALDO DE OBRA DEL PROYECTO: CREACIÓN DE PISTAS Y VEREDAS, ÁREAS – VEREDAS EN LA LOCALIDAD DE CCARHUACCOCCO, DISTRITO DE PARAS – CANGALLO – AYACUCHO, CON CUI N° 2331285.</b> , a fin de efectuar la APERTURA DE SOBRES, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación. reunión que finalizó a las 18:00 horas; el comité de selección continuó con el desarrollo el 02 de octubre de 2024, desde las 16:30 y finalizando a las 18:30 horas; el comité de selección continuó con el desarrollo el 03 de octubre de 2024, desde las 08:30 y finalizando a las 10:20 horas.					
3	<b>SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN</b> El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
	Presidente	ING. ALBERTO MALCA ORE	Titular	X	Dependencia:	GIDUR
			Suplente			
	Primer Miembro	ALEJANDRO TENORIO QUICAÑO	Titular	X	Dependencia:	OEC
			Suplente			
	Segundo Miembro	ING. ROLANDO BUITRON PIZARRO	Titular	X	Dependencia:	GSPGA
			Suplente			
4	<b>DETALLE DE LOS PARTICIPANTES</b> De acuerdo con el cronograma establecido en la <b>Ficha de Selección del SEACE</b> , se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:					
	N°	Nombre o razón social del participante	RUC			
	1	MANRIQUE DAVILA NERIO RENZO	10702990489			
	2	AYLLU S.R.L.	20452448069			
	3	MACSELL CONTRATISTAS GENERALES SRL	20453649840			
	4	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	20494986320			
	5	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20542513439			
	6	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA GRUPO SAN CRISTOBAL S.A.C.	20574615942			
	7	INGENIERIA Y CONSTRUCCION GERAL S.A.C.	20574662517			
	8	GRUPO MENASGO E.I.R.L.	20600559363			

9	ESLAVA CONSULTORA DE OBRAS E.I.R.L.	20603084293
10	INVERSIONES ESCORPIONS E.I.R.L.	20603407467
11	BJL CONSTRUCTORA E.I.R.L.	20603943075
12	SERVICIOS & CORPORACION PRISMA E.I.R.L.	20606300027
13	CORPORACION LIDERCOM S.A.C.	20610922555
...		

<b>5 DETALLE DE LOS POSTORES</b>			
En el día y horario señalado en la <a href="#">Ficha de Selección del SEACE</a> , los siguientes postores presentaron a través de la <a href="#">Plataforma del SEACE</a> sus ofertas en <a href="#">forma electrónica</a> :			
Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CONSORCIO CO-MAN	30/09/2024	20:03:55
2	CONSORCIO EL PIONERO	30/09/2024	00:11:14
3	CONSORCIO CCARHUACCOCCO	30/09/2024	23:41:12
...			

<b>6</b>	Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases.
----------	---

<b>7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS</b>		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:		
Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	CONSORCIO EL PIONERO Integrada por: SERVICIOS & CORPORACION PRISMA E.I.R.L. y CONSTRUCTORA Y CORPORACION D'GALLO E.I.R.L.	El postor CONSORCIO EL PIONERO Integrada por: SERVICIOS & CORPORACION PRISMA E.I.R.L. y CONSTRUCTORA Y CORPORACION D'GALLO E.I.R.L., de acuerdo a la revisión de la propuesta presentada se observa: Que, en el ANEXO N° 6 - PRECIO DE LA OFERTA (Folio 27 al 31), donde se evidencia que el cálculo del porcentaje de Gastos Generales tanto fijos y variables difieren al cálculo del porcentaje establecido en el expediente técnico, en consecuencia, No Cumple con lo establecido en la página 53 de las bases integradas. Conforme a la revisión de los documentos y las condiciones solicitadas en las bases integradas (pág. 53) se precisó como sigue; (...) El postor deberá asegurar dentro de los gastos generales variables ofertados, el pago de los profesionales que participarán en la dirección y ejecución de la obra, debiendo ante ello no variar los mismos en +/-2% del monto señalado en el expediente técnico (...). Al respecto el postor no cumplió con la exigencia de las bases integradas mencionándose en el párrafo anterior, como se puede apreciar en la oferta del postor se ha modificado el porcentaje correspondiente a los gastos generales fijos y variables a mayores de +/-2%, razón al cual el comité de selección no admite la propuesta, para ello se hace referencia a la Resolución N° 0333-2019-TCE-S4. Por lo tanto, como existe información incongruente en el ANEXO N° 6 al contener un error de fondo (cosa que no es subsanable), el comité de selección no admite la oferta del postor. Decisión unánime amparada conforme a lo establecido en el numeral 60.4 del artículo 60° del RLCE.
2	CONSORCIO CO-MAN Integrada por: MANRIQUE DAVILA NERIO RENZO y SALAS HURTADO ELDER ZACARIAS	El postor CONSORCIO CO-MAN Integrada por: MANRIQUE DAVILA NERIO RENZO y SALAS HURTADO ELDER ZACARIAS, de acuerdo a la revisión de la propuesta presentada se observa: Que, en el ANEXO N° 6 - PRECIO DE LA OFERTA (Folio 18 al 20), donde se observa que existen incongruencias y/o errores al establecer las unidades de medida de las partidas ofertadas, que difiere a lo establecido en el expediente técnico, los cuales no son subsanables bajo los alcances del Art. 60° del Reglamento de la ley de contrataciones del Estado, siendo estos errores de fondo que alteran el contenido de la oferta económica y más aun tratándose de un sistema de contratación de PRECIOS UNITARIOS, dichas INCONGRUENCIAS se encuentran en algunas partidas: Partida 02.02.03.02.04 JUNTAS ASFALTICAS, en el cual se evidencia que la unidad de medida ofertado y establecido por el postor es (m2) METRO CUADRADO; cuando en el expediente técnico dicha partida o componente tiene establecido la unidad de medida en (m) METROS, por lo que según la definición de las unidades de medida el (m2) es diferente a (m.) y otros. Razón al cual, el comité de selección no admite la propuesta, para ello se hace referencia a la Resolución N° 0333-2019-TCE-S4. Por lo tanto, como existe información incongruente en el ANEXO N° 6 al contener un error de fondo (cosa que no es subsanable), el comité de selección no admite la oferta del postor. Decisión unánime amparada conforme a lo establecido en el numeral 60.4 del artículo 60° del RLCE.
...		

<p>Artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado: "28.2 Tratándose de ejecución o consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10%. En este caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal. En los casos de ejecución o consultoría de obras, la entidad rechaza las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial".</p> <p>Artículo 53 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "(...) En el caso de ejecución de obras, el comité de selección devuelve las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial, teniéndose estas por no admitidas.(...)".</p>
--




8	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN</b>		
	Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:		
	Nº	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
	1	CONSORCIO CCARHUACCOCCO Integrada por: ESLAVA CONSULTORA DE OBRAS E.I.R.L. y CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA GRUPO SAN CRISTOBAL S.A.C.	Unico
	2		
	...		

9	<b>EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS</b>		
	<b>DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN</b>		
	La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, según Anexo N° 001 que forma parte de la presente Acta.		

10	<b>PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES</b>		
	COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR		
	10.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 1	CONSORCIO CCARHUACCOCCO Integrada por: ESLAVA CONSULTORA DE OBRAS E.I.R.L. y CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA GRUPO SAN CRISTOBAL S.A.C.
	FACTORES		PUNTAJES
	PRECIO		100 puntos
	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL O SOCIAL		..... puntos
	CAPACITACIÓN (SOLO PARA MODALIDAD DE EJECUCIÓN LLAVE EN MANO)		..... puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100 puntos
	10.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 2	

11	<b>RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN</b>		
	De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:		
	Nº DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
	1	CONSORCIO CCARHUACCOCCO Integrada por: ESLAVA CONSULTORA DE OBRAS E.I.R.L. y CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA GRUPO SAN CRISTOBAL S.A.C.	100
	2		
	...		
	<b>Nota.-</b> En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.		

12	<b>CALIFICACIÓN</b>		
	Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:		
	12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 1	CONSORCIO CCARHUACCOCCO Integrada por: ESLAVA CONSULTORA DE OBRAS E.I.R.L. y CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA GRUPO SAN CRISTOBAL S.A.C.
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		<div>CUMPLE</div> <div>NO CUMPLE</div>

	<b>A</b>	<b>CAPACIDAD LEGAL</b>		
	A.1	REPRESENTACIÓN		
	<b>B</b>	<b>CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</b>		
	B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	X	
	B.2	FORMACION ACADEMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	X	
	B.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	X	
	<b>C</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR</b>		
	C.1	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
	C.2	FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES		
	<b>RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN</b>			<b>CUMPLE</b>
SI NINGUNO DE LOS DOS POSTORES CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, EL COMITÉ DE SELECCIÓN, DEBE VERIFICAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN DE LOS POSTORES ADMITIDOS, SEGÚN EL ORDEN DE PRELACIÓN OBTENIDO EN LA EVALUACIÓN.				
.....	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR ....</b>			
12.3	<b>DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS</b>			
	La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación, según <a href="#">Anexo N° 02</a> que forma parte de la presente Acta.			
13	<b>RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN</b>			
	De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el <a href="#">Primer</a> lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:			
	<b>Nº</b>	<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR</b>		
	1	<a href="#">CONSORCIO CCARHUACCOCCO Integrada por: ESLAVA CONSULTORA DE OBRAS E.I.R.L. y CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA GRUPO SAN CRISTOBAL S.A.C.</a>		
	DE SER EL CASO INCLUIR:			
	Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:			
	<b>Nº</b>	<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR</b>	<b>CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN</b>	
	1	<a href="#">NINGUNO</a>		
	2			
	...			
14	<b>ACUERDO ADOPTADO</b>			
	Los integrantes del comité de selección, por <a href="#">UNANIMIDAD</a> , dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.			
15				
				
	<b>ING. ALBERTO MALCA ORE</b> <b>PRESIDENTE TITULAR</b>	<b>ALEJANDRO TENORIO QUICAÑO</b> <b>1ER MIEMBRO TITULAR</b>	<b>ING. ROLANDO BUITRON PIZARRO</b> <b>2DO MIEMBRO TITULAR</b>	
	<b>NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</b>			

ETAPA DE ADMISION

Contratación de Ejecución del Saldo de Obra del Proyecto: Creación de Pistas y Veredas, Áreas - Veredas en la Localidad de Ccarhuaccocco, Distrito de Paras - Cangallo - Ayacucho, con CUI N° 2331285

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 002-2024-MDP/CS - PRIMERA CONVOCATORIA

ITEM	DESCRIPCION	1 CONSORCIO CO-MAN Integrada por: MANRIQUE DAVILA NERIO RENZO y SALAS HURTADO ELDER ZACARIAS	2 CONSORCIO EL PIONERO Integrada por: SERVICIOS & CORPORACION PRISMA E.I.R.L. y CONSTRUCTORA A Y CORPORACION D'GALLO E.I.R.L.	3 CONSORCIO CCARHUACCO CCO Integrada por: ESLAVA CONSULTORA DE OBRAS E.I.R.L. y CONSTRUCTOR A E INMOBILIARIA GRUPO SAN CRISTOBAL S.A.C.	4	5	6
	Indice de Documentos						
	<b>2.2.1.Documentación de presentación obligatoria</b>						
	<b>2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta</b>						
1	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	SI	SI	SI			
2	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. (Vig. de poder, copia literal, DNI o doc. análogo)	SI	SI	SI			
3	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	SI	SI	SI			
4	Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	SI	SI	SI			
5	Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4).	SI	SI	SI			
6	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	SI	SI	SI			
7	El precio de la oferta en SOLES. (Anexo N° 6)	No cumple	No cumple	SI			
	<b>2.2.1.2. Documentos para acreditar los requisitos de calificación</b>						
1	Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los "Requisitos de Calificación" que se detallan en el numeral 3.2 del Capítulo III de la presente sección de las bases.	SI	SI	SI			
	<b>2.2.2.Documentación de presentación facultativa:</b>						
1	En el caso de microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad, o en el caso de consorcios conformados en su totalidad por estas empresas, deben presentar la constancia o certificado con el cual acredite su inscripción en el Registro de Empresas Promocionales para Personas con Discapacidad	No Aplica	No Aplica	No Aplica			
2	Solicitud de bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de micro y pequeña empresa (Anexo N°11).	SI	SI	SI			
	<b>RESULTADO DE ADMISION</b>	<b>NO ADMITIDO</b>	<b>NO ADMITIDO</b>	<b>ADMITIDO</b>			

COMITÉ SELECCIÓN

El postor **CONSORCIO EL PIONERO Integrada por: SERVICIOS & CORPORACION PRISMA E.I.R.L. y CONSTRUCTORA Y CORPORACION D'GALLO E.I.R.L.**, de acuerdo a la revisión de la propuesta presentada se observa:

Que, en el **ANEXO N° 6 - PRECIO DE LA OFERTA** (Folio 27 al 31), donde se evidencia que el cálculo del porcentaje de Gastos Generales tanto fijos y variables difieren al cálculo del porcentaje establecido en el expediente técnico, en consecuencia, **No Cumple** con lo establecido en la página 53 de las bases integradas. Conforme a la revisión de los documentos y las condiciones solicitadas en las bases integradas (pág. 53) se precisó como sigue; (...) El postor deberá asegurar dentro de los gastos generales variables ofertados, el pago de los profesionales que participarán en la dirección y ejecución de la obra, debiendo ante ello no variar los mismos en +/-2% del monto señalado en el expediente técnico (...).

Al respecto el postor no cumplió con la exigencia de las bases integradas mencionándose en el párrafo anterior, como se puede apreciar en la oferta del postor se ha modificado el porcentaje correspondiente a los gastos generales fijos y variables a mayores de +/-2%, razón al cual el comité de selección **no admite** la propuesta, para ello se hace referencia a la Resolución N° 0333-2019-TCE-S4. Por lo tanto, como existe información incongruente en el ANEXO N° 6 al contener un error de fondo (cosa que no es subsanable), el comité de selección no admite la oferta del postor. Decisión unánime amparada conforme a lo establecido en el numeral 60.4 del artículo 60° del RLCE.

El postor **CONSORCIO CO-MAN Integrada por: MANRIQUE DAVILA NERIO RENZO y SALAS HURTADO ELDER ZACARIAS**, de acuerdo a la revisión de la propuesta presentada se observa:

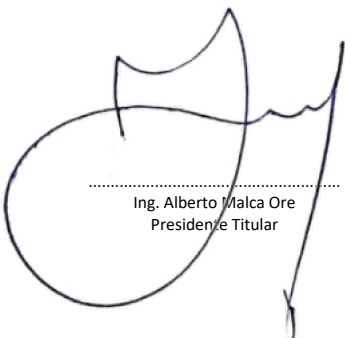
Que, en el **ANEXO N° 6 - PRECIO DE LA OFERTA** (Folio 18 al 20), donde se observa que existen incongruencias y/o errores al establecer las unidades de medida de las partidas ofertadas, que difiere a lo establecido en el expediente técnico, los cuales no son subsanables bajo los alcances del Art. 60° del Reglamento de la ley de contrataciones del Estado, siendo estos errores de fondo que alteran el contenido de la oferta económica y más aun tratándose de un sistema de contratación de PRECIOS UNITARIOS, dichas "INCONGRUENCIAS" se encuentran en algunas partidas: Partida 02.02.03.02.04 JUNTAS ASFALTICAS, en el cual se evidencia que la unidad de medida ofertado y establecido por el postor es (m2) METRO CUADRADO; cuando en el expediente técnico dicha partida o componente tiene establecido la unidad de medida en (m) METROS, por lo que según la definición de las unidades de medida el (m2) es diferente a (m.) y otros. Razón al cual, el comité de selección no admite la propuesta, para ello se hace referencia a la Resolución N° 0333-2019-TCE-S4. Por lo tanto, como existe información incongruente en el ANEXO N° 6 al contener un error de fondo (cosa que no es subsanable), el comité de selección no admite la oferta del postor. Decisión unánime amparada conforme a lo establecido en el numeral 60.4 del artículo 60° del RLCE.

.....  
Ing. Alberto Malca Ore  
Presidente Titular

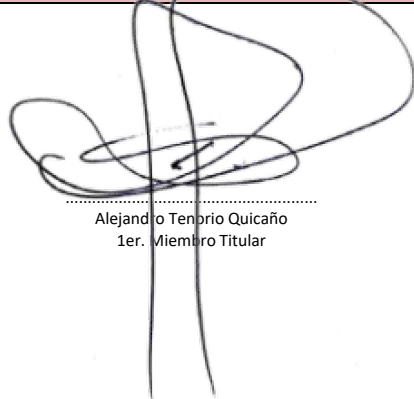
.....  
Alejandro Tencio Quicaño  
1er. Miembro Titular

.....  
Ing. Rolando Buitron Pizarro  
2do. Miembro Titular


ANEXO Nº 001							
CALIFICACION DE OFERTAS TECNICAS							
ADJUDICACION SIMPLIFICADA Nº 002-2024-MDP/CS - PRIMERA CONVOCATORIA							
Contratación de Ejecución del Saldo de Obra del Proyecto: Creación de Pistas y Veredas, Áreas - Veredas en la Localidad de Ccarhuaccocco, Distrito de Paras - Cangallo - Ayacucho, con CUI N° 2331285							
NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 01			CONSORCIO CCARHUACCOCCO Integrada por: ESLAVA CONSULTORA DE OBRAS E.I.R.L. y CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA GRUPO SAN CRISTOBAL S.A.C.				
3.2.	REQUISITOS DE CALIFICACION				CUMPLE	NO CUMPLE	
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL						
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO						
Requisitos:							
	Ítem	Descripción de equipos y/o maquinarias	Unidad	Cantidad			
	1	NIVEL TOPOGRAFICO	Und	1	X		
	2	ESTACION TOTAL	Und	1	X		
	3	COMPACTADORA VIBRATORIA TIPO PLANCHA 7 HP	Und	1	X		
	4	CORTADORA DE CONCRETO	Und	1	X		
	5	RETROEXCAVADORA	Und	1	X		
	6	CAMION VOLQUETE DE 15 m3	Und	1	X		
	7	VIBRADOR DE CONCRETO 4 HP 2.40"	Und	1	X		
	8	MEZCLADORA DE CONCRETO 9-11 P3	Und	1	X		
A.2	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL						
FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE							
Requisitos:							
	Cargo	Profesión	Coeficiente de Participación				
	Residente de obra	Ingeniero Civil, titulado, colegiado y habilitado.	1.00		X		
	Especialista en seguridad y salud ocupacional y medio ambiente	Ingeniero Civil y/o Ingeniero de Higiene y/o Seguridad Industrial y/o Ingeniero Industrial y/o Ingeniero de Seguridad y Salud en el Trabajo, titulado, colegiado y habilitado.	0.50		X		
	Especialista en calidad	Ingeniero Civil, Ingeniero de Materiales, Ingeniero Industrial, titulado, colegiado y habilitado.	0.25		X		
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE						
Requisitos:							
	Plantel Profesional Clave						
	Cargo	Experiencia					
	Residente de obra	Experiencia como mínimo de veinte y cuatro (24) meses acumulados a como: Residente y/o Residente de Obra y/o Ingeniero Residente y/o Ingeniero Residente de Obra y/o Supervisor de obra y/o Ingeniero Supervisor y/o Jefe de Supervisión y/o Jefe de equipo de supervisión y/o Inspector de obras iguales y/o similares, experiencia que será computada desde la obtención de la colegiatura. De presentarse experiencia ejecutada paralelamente (traslape), para el cómputo del tiempo de dicha experiencia sólo se considerará una vez el período traslapado.				X	
	Especialista en seguridad y salud ocupacional y medio ambiente	Experiencia como mínimo de (24) meses acumulados como: Especialista y/o ingeniero y/o supervisor y/o jefe y/o responsable y/o residente en: mitigación ambiental o ambientalista o monitoreo y mitigación ambiental o impacto ambiental o medio ambiente, seguridad y salud ocupacional o seguridad e higiene ocupacional o seguridad de obra o seguridad en el trabajo o salud ocupacional o implementación de planes de seguridad e higiene ocupacional o en prevención de riesgos laborales. En obras en general, experiencia que será computada desde la obtención de la colegiatura. De presentarse experiencia ejecutada paralelamente (traslape), para el cómputo del tiempo de dicha experiencia sólo se considerará una vez el período traslapado.				X	
	Especialista en Calidad	Experiencia como mínimo de (24) meses acumulados como Especialista, ingeniero, supervisor, jefe, responsable, coordinador, o la combinación de estos, de: control de calidad, aseguramiento de calidad, programa de calidad o protocolos de calidad, en la inspección o supervisión o ejecución; En obras en general, experiencia que será computada desde la obtención de la colegiatura. De presentarse experiencia ejecutada paralelamente (traslape), para el cómputo del tiempo de dicha experiencia sólo se considerará una vez el período traslapado.				X	
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD						
Requisitos:							
El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/. 507,132.80 (QUINIENTOS SIETE MIL CIENTO TREINTA Y DOS CON 80/100 SOLES), en la ejecución de obras iguales y/o similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.					X		
Se considerará obra igual y/o similar a: CONSTRUCCIÓN Y/O RECONSTRUCCIÓN Y/O CREACION DE PISTAS Y VEREDAS Y/O PAVIMENTO RIGIDO DE CONCRETO.							
RESULTADO DE LA CALIFICACION (CALIFICA/NO CALIFICA)					CALIFICA		



Ing. Alberto Malca Ore  
Presidente Titular



Alejandro Tenorio Quicaño  
1er. Miembro Titular



Ing. Rolando Buitron Pizarro  
2do. Miembro Titular





**FORMATO Nº 22**

**ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:  
BIENES, SERVICIOS EN GENERAL Y OBRAS  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PÚBLICO O PRIVADO)**

1	NÚMERO DE ACTA	042-2024-MDT/CS												
2	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b> En, <b>Paras</b> , a los <b>03</b> días del mes de <b>octubre</b> del año <b>2024</b> , en el local de la <b>Unidad de Abastecimiento y Control Patrimonial de la Municipalidad Distrital de Paras</b> , a las <b>10:30</b> horas, se reunieron los integrantes del <b>Comite de Selección</b> designados mediante <b>FORMATO Nº 04-005-2024-MDP/GM - DESIGNACIÓN DEL COMITÉ DE SELECCIÓN de fecha 25/09/2024</b> , encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de <b>ADJUDICACION SIMPLIFICADA Nº 002-2024-MDP/CS - PRIMERA CONVOCATORIA</b> , cuyo objeto de convocatoria es <b>CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DEL SALDO DE OBRA DEL PROYECTO: CREACIÓN DE PISTAS Y VEREDAS, ÁREAS - VEREDAS EN LA LOCALIDAD DE CCARHUACCOCCO, DISTRITO DE PARAS - CANGALLO - AYACUCHO, CON CUI Nº 2331285</b> , a fin de OTORGAR LA BUENA PRO.													
3	<b>SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)</b> El quorum necesario que exige la normativa de contratación del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:													
	Presidente	<b>ING. ALBERTO MALCA ORE</b>	Titular	<b>X</b>	Dependencia: <b>GIDUR</b>									
			Suplente											
	Primer Miembro	<b>ALEJANDRO TENORIO QUICAÑO</b>	Titular	<b>X</b>	Dependencia: <b>OEC</b>									
			Suplente											
	Segundo Miembro	<b>ING. ROLANDO BUITRON PIZARRO</b>	Titular	<b>X</b>	Dependencia: <b>GSPGA</b>									
			Suplente											
4	<b>OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO</b> De acuerdo con los resultados de la calificación, el postor ganador de la buena pro es:													
	Nombre o razón social del postor ganador				Monto adjudicado									
	<b>CONSORCIO CCARHUACCOCCO Integrada por: ESLAVA CONSULTORA DE OBRAS E.I.R.L. y CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA GRUPO SAN CRISTOBAL S.A.C.</b>				<b>506,860.76</b>									
5	<b>BASE LEGAL</b> Artículo 56 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "Luego de la calificación de las ofertas, el comité de selección debe otorgar la buena pro, mediante su publicación en el SEACE".													
6	<b>ACUERDO ADOPTADO</b> Los integrantes del <b>Comité de Selección</b> , por <b>Unanimidad</b> , otorgan la buena pro al postor mencionado en el numeral 4.													
7	<table><tr><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td><b>Ing. Alberto Malca Ore</b></td><td><b>Alejandro Tenorio Quicaño</b></td><td><b>Ing. Rolando Buitron Pizarro</b></td></tr><tr><td><b>Presidente Titular</b></td><td><b>1er. Miembro Titular</b></td><td><b>2do. Miembro Titular</b></td></tr></table> <b>NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES</b>								<b>Ing. Alberto Malca Ore</b>	<b>Alejandro Tenorio Quicaño</b>	<b>Ing. Rolando Buitron Pizarro</b>	<b>Presidente Titular</b>	<b>1er. Miembro Titular</b>	<b>2do. Miembro Titular</b>
<b>Ing. Alberto Malca Ore</b>	<b>Alejandro Tenorio Quicaño</b>	<b>Ing. Rolando Buitron Pizarro</b>												
<b>Presidente Titular</b>	<b>1er. Miembro Titular</b>	<b>2do. Miembro Titular</b>												