

FORMATO N° 24

INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

1	DATOS DEL DOCUMENTO	Número de informe	001-2024
		Fecha del informe	13/06/2024

2	FUNCIONARIO A LA QUE SE DIRIGE EL INFORME	JEFE DE LA ESCUELA DE OPERACIONES GUARDACOSTAS FLUVIALES (JESGUAFLU)
---	---	--

3	ANTECEDENTES
<p>El comité de selección designado mediante Formato N° 02 Designación de Comité de Selección N° 002-2024 de fecha 29 de mayo del 2024, se realizó la convocatoria del procedimiento de selección Adjudicación Simplificada N° 001-2024 MGP/JESGUAFLU-1, para la "Servicio de reparación del hangar flotante de la Escuela de Operaciones Guardacostas Fluviales", asimismo a las 19:30 horas del día 13 de junio del 2024, se reunieron en la sala de Magna de la Escuela de Operaciones Guardacostas Fluviales, con la finalidad de realizar el Informe de Análisis de Declaración de Desierto. los participantes que se inscribieron a través del SEACE fueron los siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none"> • CONSTRUCTORA AMAZONICA S.A.C., con Ruc: 20451398912, encontrándose en estado valido. • URBANCAD SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, con Ruc: 20557084364, encontrándose en estado valido. • ICS NORTEÑO E.I.R.L., con Ruc: 20600057899, encontrándose en estado valido. • SOLUCIONES DAGBOK S.A.C., con Ruc: 20601496489, encontrándose en estado valido. • CORPORACION DE BIENES Y SERVICIOS AMAZONIA E.I.R.L., con Ruc: 20602806015, encontrándose en estado valido. • M & F INVERSIONES IMPORTACIONES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA, con Ruc: 20612135895, encontrándose en estado valido. • INVERSIONES SG ARSINO EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA, con Ruc: 20612195022, encontrándose en estado valido. 	

4	DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO	
4.1	DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	"SERVICIO DE REPARACIÓN DEL HANGAR FLOTANTE DE LA ESCUELA DE OPERACIONES GUARDACOSTAS FLUVIALES"
4.2	TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001-2024 MGP/JESGUAFLU-1
4.3	NÚMERO DE CONVOCATORIA	PRIMERA CONVOCATORIA
4.4	ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)	ÍTEM N° 1

5	MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO	
	No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes.	---
	Se registraron [1] participantes, pero no presentaron ofertas.	---
	Se presentaron DOS [2] ofertas, pero no quedó ninguna oferta válida, debido a:[---] ofertas, no fueron admitidas,[---] ofertas, fueron rechazadas. DOS [2] ofertas, fueron descalificadas.	X

6	ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO		
Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:			
6.1	Se solicitó a los proveedores que participaron en el estudio de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.		---
6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.		---
6.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.		---

FORMATO N° 24

INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

6.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.	X
6.5	Otras	[6]

7 CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO

Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente:

7.1	El valor [7] no estuvo acorde con los precios del mercado.	---
7.2	Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.	---
7.3	Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.	---
7.4	Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.	X
7.5	Otros [8]	---

7.6 Detallar el sustento técnico de las posibles causas [9]


1.- EL POSTOR SOLUCIONES DAGBOK S.A.C, PRESENTÓ LA LICENCIA DE OPERACIÓN DEL ASTILLERO NAVAL CON FECHA DE RENOVACIÓN VENCIDA) Y NO CUMPLE CON LO SOLICITADO EN LAS BASES INTEGRADAS, REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, FORMACIÓN ACADÉMICA, PAGINA 33, PERSONAL CLAVE 1 (DEBIDO A QUE NO PRESENTÓ TÍTULO, CERTIFICADO O DIPLOMA) ASIMISMO PARA LA FORMACIÓN DEL PERSONAL CLAVE 2, PRESENTÓ CERTIFICADO EN SOLDADURAS ESPECIALES E-3 (NIVEL AVANZADO) CON UN TOTAL DE 40 HORAS LECTIVAS.
2.- EL POSTOR CONSTRUCTORA AMAZÓNICA S.A.C, NO CUMPLE CON LO SOLICITADO EN LAS BASES INTEGRADAS, REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, FORMACIÓN ACADÉMICA, PAGINA 33, YA QUE EL POSTOR PRESENTÓ CERTIFICADO DE CAPACITACIÓN EN SOLDADURA ELECTRICA, CON UNA DURACIÓN DE 810 HORAS.


8 En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopten las medidas siguientes:


- 1.- EL COMITÉ DE SELECCIÓN RECOMIENDA AL ÁREA USUARIA LA REFORMULACIÓN DEL REQUERIMIENTO, DE SER EL CASO, PARA UNA MAYOR PLURALIDAD DE POSTORES.
- 2.-

Solo en caso que producto de la implementación de las medidas correctivas se modifique algún extremo del expediente de contratación, se solicita gestionar una nueva aprobación del mismo.

9


 Oficial de Mar Tercero Mot.
 Rosa Hilária MELENDEZ Pizango
 00237024


 Técnico Tercero Man.
 José ACEVEDO Saldaña
 00070543


 Técnico Segundo Ima.
 David CRUZ Peña
 00960998

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES