

# ACTA DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS ELECTRÓNICAS

## 1 PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 06-2023-MDH/CS- PRIMERA CONVOCATORIA

## 2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En la ciudad de Huachocolpa, a los 04 días del mes de enero del año 2024, en la oficina de la Unidad De Logística, Control Patrimonial y Servicios Generales de la Municipalidad Distrital de Huachocolpa - Huancavelica, a las 08:30 horas, los miembros del comité de selección conformados mediante Resolución Gerencial N° 134-2023-GM/MDH-HVCA, encargado de conducir y desarrollar el procedimiento de selección denominado ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 06-2023-MDH/CS- PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE ATENCIÓN DE SALUD BÁSICOS EN HUACHOCOLPA DISTRITO DE HUACHOCOLPA DE LA PROVINCIA DE HUANCVELICA DEL DEPARTAMENTO DE HUANCVELICA". Se instalaron a fin de EFECTUAR LA APERTURA, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS ELECTRÓNICAS, presentadas en el marco del presente procedimiento de selección.

## 3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS DEL COMITÉ PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quórum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	ALEX BRYAN DE LA CRUZ QUISPE	Titular	X	Dependencia:	Gerencia de Infraestructura Desarrollo Urbano y Rural
		Suplente			
Primer Miembro	NEESON CRISTHIAN ROJAS QUISPE	Titular	X	Dependencia:	Unidad De Logística, Control Patrimonial y Servicios Generales
		Suplente			
Segundo Miembro	EDILBERTO CRISPIN HUAMANI	Titular	X	Dependencia:	Unidad de Tesorería
		Suplente			

## 4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido para el procedimiento de selección, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

N°	Nombre o razón social del participante	RUC
1	DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO	10214528253
2	BENDEZU ACERO JOHNY	10401965527
3	SBC CONSULTORES Y CONSTRUCTORES DE OBRAS CIVILES S.A.C.	20487555186
4	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	20494986320

## DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en el cronograma del procedimiento de selección, los siguientes postores presentaron sus ofertas electrónicas a través del SEACE:

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de Presentación	Estado de la propuesta
1	DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO	01/12/2023	20:43:19	Valido
2	CONSORCIO SALUD HUACHOCOLPA, integrado por: • BENDEZU ACERO JOHNY • EL CONSUL EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	01/12/2023	17:32:23	Valido

## 6 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	RUC	Consignar las razones para su no admisión
---	---	---	---

## 7 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A LA CALIFICACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	RUC	REPRESENTANTE LEGAL O COMÚN	Ítem(s) a los que postula
1	DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO	10214528253	---	Ítem único





2	CONSORCIO SALUD HUACHOCOLPA	-----	LUISSES HUAMAN FERNANDEZ	Ítem único
---	-----------------------------	-------	--------------------------	------------

8	CALIFICACION DE LAS OFERTAS TÉCNICAS				
Acto seguido se procede a verificar los requisitos de calificación especificados en las bases a fin de determinar que las ofertas cuenten con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato.					
NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN				CONDICIÓN DE LA OFERTA
	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	FORMACIÓN ACADÉMICA	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
DÍAZ HERNÁNDEZ GUSTAVO ALBERTO	ACREDITACIÓN PARA LA FIRMA DE CONTRATO			NO CUMPLE	DESCALIFICADO
CONSORCIO SALUD HUACHOCOLPA	ACREDITACIÓN PARA LA FIRMA DE CONTRATO			CUMPLE	CALIFICA

DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON DESCALIFICADAS				
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicara los factores de evaluación:				
Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión		
1	DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO	Según el capítulo III de las bases integradas, literal C, se pide en obras similares, tal como se visualiza en el siguiente pantallazo:		
		<table><tr><td>C</td><td>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</td></tr><tr><td></td><td><p><u>Requisitos:</u></p><p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a (2) VECES EL VALOR REFERENCIAL, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p><p>SE CONSIDERAN SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRA SIMILARES A LOS SIGUIENTES: ELABORACIÓN DE EXPEDIENTES TÉCNICOS Y/O ESTUDIOS DEFINITIVOS DE: MEJORAMIENTO Y/O AMPLIACIÓN Y/O CREACIÓN DE PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA DE SALUD (ESTABLECIMIENTOS DE SALUD - HOSPITALES) Y/O EDIFICACIONES DE INSTITUCIONES EDUCATIVAS.</p><p><u>Acreditación:</u></p><p>La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago<sup>14</sup>.</p></td></tr></table>	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a (2) VECES EL VALOR REFERENCIAL, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>SE CONSIDERAN SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRA SIMILARES A LOS SIGUIENTES: ELABORACIÓN DE EXPEDIENTES TÉCNICOS Y/O ESTUDIOS DEFINITIVOS DE: MEJORAMIENTO Y/O AMPLIACIÓN Y/O CREACIÓN DE PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA DE SALUD (ESTABLECIMIENTOS DE SALUD - HOSPITALES) Y/O EDIFICACIONES DE INSTITUCIONES EDUCATIVAS.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago<sup>14</sup>.</p>			
<p><b>EL POSTOR NO HA LOGRADO ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD CONFORME A LO PREVISTO EN LAS BASES INTEGRADAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN.</b></p> <p>De conformidad al Anexo 8, el postor presenta veinte (20) contrataciones para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, de los cuales se desprende las siguientes observaciones:</p> <p><b>1. EXPERIENCIA 5</b></p> <p>De la revisión efectuada al contrato presentado mediante folios 104 al 107, se puede apreciar que el postor acredita la <u>ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO CREACIÓN DEL POLIDEPORTIVO MUNICIPAL EX PARQUE</u>, el cual no coincide con la definición de servicios de consultoría de obras iguales o similares establecidas en las bases integradas, el cual constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección, por lo que dicha experiencia <u>no se ha considerado valido</u>.</p> <p><b>2. EXPERIENCIA 6</b></p> <p>El postor presenta mediante folios 119 al 125 el CONTRATO N° 641-2011-GRH/PR, sin embargo, de la revisión integral se observa que según la RESOLUCION EJECUTIVA REGIONAL N° 2543-2014-GRH/PR, el contrato fue resuelto por fuerza mayor, por lo que el postor no habría culminado en su integridad el servicio de elaboración de expediente técnico, aunado a ello, los comprobantes de pago adjuntos no cubren el monto total por lo que fue contratado dicho postor, en ese sentido, dicha experiencia <u>no se ha considerado valido</u>.</p> <p><b>3. EXPERIENCIA 7</b></p> <p>El postor presenta mediante folios 138 al 144 el CONTRATO N° 639-2011-GRH/PR, sin embargo, de la revisión integral se observa que según la RESOLUCION EJECUTIVA REGIONAL N° 1917-2012-GRH/PR, el contrato fue resuelto por fuerza mayor, por lo que el postor no habría culminado en su integridad el servicio de elaboración de expediente técnico, aunado a ello, los comprobantes de pago adjuntos no cubren el monto total por lo que fue contratado dicho postor, en ese sentido, dicha experiencia <u>no se ha considerado valido</u>.</p>				



**4. EXPERIENCIA 8**

El postor presenta mediante folios 149 al 159 el CONTRATO N° 250-2013-GRH/PR, sin embargo, de la revisión integral, se observa que adjunta comprobantes de pago por el 30% del monto contratado, por lo que no cubriría el monto total por lo que fue contratado dicho postor, en ese sentido, dicha experiencia no se ha considerado valido.

**5. EXPERIENCIA 9**

El postor presenta mediante folios 161 al 167 el CONTRATO N° 031-2015-MINEDU/VMGI-PRONIED, sin embargo, de la revisión integral adjunta comprobantes de pago por el monto de S/ 18,441.24, no obstante, el monto contractual fue de S/ 92,206.19, por lo que no cubren el monto total por lo que fue contratado dicho postor, en ese sentido, dicha experiencia no se ha considerado valido.

**6. EXPERIENCIA 11**

De la revisión efectuada al contrato presentado mediante folios 228 al 235, se puede apreciar que el postor acredita la ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO: "MEJORAMIENTO DEL LOCAL INSTITUCIONAL DE LA AUTORIDAD ADMINISTRATIVA DEL AGUA (...)", el cual no coincide con la definición de servicios de consultoría de obras iguales o similares establecidas en las bases integradas, el cual constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección, por lo que dicha experiencia no se ha considerado valido.

**7. EXPERIENCIA 13**

De la revisión efectuada al contrato presentado mediante folios 270 al 278, se puede apreciar que el postor acredita la ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL IOARR: "RENOVACION DE OBRAS EXTERIORES, EN LA CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA (...)", el cual no coincide con la definición de servicios de consultoría de obras iguales o similares establecidas en las bases integradas, el cual constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección, por lo que dicha experiencia no se ha considerado valido.

**8. EXPERIENCIA 14**

De la revisión efectuada al contrato presentado mediante folios 270 al 278, se puede apreciar que el postor acredita la ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO: "CREACION DE LOS SERVICIOS MIGRATORIOS BRINDADOS POR LA DEPENDENCIA DE LA JEFATURA (...)", el cual no coincide con la definición de servicios de consultoría de obras iguales o similares establecidas en las bases integradas, el cual constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección, por lo que dicha experiencia no se ha considerado valido.

**9. EXPERIENCIA 15**

El postor presenta mediante folios 309 al 314 el CONTRATO N° 012-2020-GOBIERNO REGIONAL DEL CALLAO, sin embargo, de la revisión integral adjunta solamente dos informes de conformidad, no obstante, según el contenido del contrato el postor debía presentar 5 informes, en ese sentido, dicha experiencia no se ha considerado valido.

**10. EXPERIENCIA 16**

De la revisión efectuada al contrato presentado mediante folios 326 al 335, se puede apreciar que el postor acredita la ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO: "CONSTRUCCION DEL CERCO PERIMETRICO (...)", el cual no coincide con la definición de servicios de consultoría de obras iguales o similares establecidas en las bases integradas, el cual constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección, toda vez que, el cerco perimétrico no es considerado una edificación como tal, por lo que dicha experiencia no se ha considerado valido.

**11. EXPERIENCIA 17**

De la revisión efectuada al contrato presentado mediante folios 348 al 357, se puede apreciar que el postor acredita la ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO: "CONSTRUCCION DEL CERCO PERIMETRICO (...)", el cual no coincide con la definición de servicios de consultoría de obras iguales o similares establecidas en las bases integradas, el cual constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección, toda vez que, el cerco perimétrico no es considerado una edificación como tal, por lo que dicha experiencia no se ha considerado valido.

**12. EXPERIENCIA 18**

De la revisión efectuada al contrato presentado mediante folios 371 al 380, se puede apreciar que el postor acredita la ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO: "CONSTRUCCION DEL CERCO PERIMETRICO (...)", el cual no coincide con la definición de servicios de consultoría de obras iguales o similares establecidas en las bases integradas, el cual constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección, toda vez que, el cerco perimétrico no es considerado una edificación como tal, por lo que dicha experiencia no se ha considerado valido.

**13. EXPERIENCIA 19**

De la revisión efectuada al contrato presentado mediante folios 392 al 402, se puede apreciar que el postor acredita la ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO: "CONSTRUCCION DEL CERCO PERIMETRICO (...)", el cual no coincide con la definición de servicios de consultoría de obras iguales o similares establecidas en las bases integradas, el cual constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección, toda vez que, el cerco



		<p>perimétrico no es considerado una edificación como tal, por lo que dicha experiencia <u>no se ha considerado válido.</u></p> <p><b>14. EXPERIENCIA 20</b> De la revisión efectuada al contrato presentado mediante folios 414 al 424, se puede apreciar que el postor acredita la ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO: "CONSTRUCCION DEL CERCO PERIMETRICO (...)", el cual no coincide con la definición de servicios de consultoría de obras iguales o similares establecidas en las bases integradas, el cual constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección, toda vez que, el cerco perimétrico no es considerado una edificación como tal, por lo que dicha experiencia <u>no se ha considerado válido.</u></p> <p>En consecuencia el postor no ha cumplido con presentar la documentación exigida en las bases integradas para poder acreditar el requisito de calificación <i>Experiencia del Postor en la Especialidad</i>; por lo tanto, el postor no ha cumplido con acreditar fehacientemente dicho requisito de calificación de conformidad con las exigencias de las bases integradas, cuya finalidad es determinar que los postores cuenten con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato, asimismo, <i>se precisa que si bien en los casos en los que se quiera acreditar la experiencia del postor en la especialidad, es potestad de los postores acreditar el monto facturado que consideren pertinente, dicha acreditación debe realizarse de manera fehaciente con información objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad.</i> Lo contrario, por los riesgos que genera, determina que deba ser desestimada, más aun considerando diferentes resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado – TCE en la cual señalan que <u>no es función de los miembros del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o apreciar contradicciones e imprecisiones, sino evaluar en virtud a las bases integradas realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, sin posibilidad, como se indicó de inferir o interpretar hecho alguno.</u></p> <p>Por los motivos expuestos la oferta del postor ha sido <b>DESCALIFICADA.</b></p>
--	--	---

<b>10</b>	<b>EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</b>		
	De acuerdo a la revisión efectuada las siguientes ofertas fueron calificadas, por lo que se procederá con su evaluación:		
<b>10.1</b>	<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1</b>	<b>CONSORCIO SALUD HUACHOCOLPA</b>	
	<b>FACTORES DE EVALUACIÓN</b>		<b>PUNTAJES</b>
	<b>A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>	<b>ACREDITA</b>	<b>60 Puntos</b>
	<b>B. METODOLOGÍA PROPUESTA</b>	<b>ACREDITA</b>	<b>40 Puntos</b>
	<b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b>		<b>100 puntos</b>

<b>11</b>	<b>RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN</b>		
	De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores <u>acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista que han obtenido y/o superado el puntaje técnico <u>mínimo (80 puntos)</u> establecido en las bases:		
	<b>N°</b>	<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR</b>	<b>PUNTAJE TÉCNICO TOTAL</b>
	<b>1</b>	<b>CONSORCIO SALUD HUACHOCOLPA</b>	<b>100 PUNTOS</b>

<b>12</b>	<b>ACUERDO ADOPTADO</b>
	Los integrantes del comité de selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas técnicas, y de acuerdo con el análisis efectuado firman en señal de conformidad.

<b>13</b>	<b>NOMBRE, FIRMA Y SELLO DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</b>
	  <p><b>ALEX BRYAN DE LA CRUZ QUISPE</b> Presidente (T) Comité de Selección</p>



**NEELSON CRISTHIAN ROJAS QUISPE**  
Primer Miembro (T) Comité de Selección



**EDILBERTO CRISPIN HUAMANI**  
Segundo Miembro (T) Comité de Selección



# ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

1 PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 06-2023-MDH/CS- PRIMERA CONVOCATORIA

## 2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En la ciudad de Huachocolpa, a los 04 días del mes de enero del año 2024, en la oficina de la Unidad De Logística, Control Patrimonial y Servicios Generales de la Municipalidad Distrital de Huachocolpa - Huancavelica, a las 10:30 horas, los miembros del comité de selección conformados mediante Resolución Gerencial N° 134-2023-GM/MDH-HVCA, encargado de conducir y desarrollar el procedimiento de selección denominado CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE ATENCIÓN DE SALUD BÁSICOS EN HUACHOCOLPA DISTRITO DE HUACHOCOLPA DE LA PROVINCIA DE HUANCATELICA DEL DEPARTAMENTO DE HUANCATELICA". Se instalaron a fin de efectuar LA APERTURA DE OFERTA ECONÓMICA y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, en el marco del presente procedimiento de selección

## 3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS DEL COMITÉ PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quórum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	ALEX BRYAN DE LA CRUZ QUISPE	Titular	X	Dependencia:	Gerencia de Infraestructura Desarrollo Urbano y Rural
		Suplente			
Primer Miembro	NEESON CRISTHIAN ROJAS QUISPE	Titular	X	Dependencia:	Unidad De Logística, Control Patrimonial y Servicios Generales
		Suplente			
Segundo Miembro	EDILBERTO CRISPIN HUAMANI	Titular	X	Dependencia:	Unidad de Tesorería
		Suplente			

## 4 DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA

De acuerdo a la evaluación técnica, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:

N°	Nombre o razón social del postor	RUC
1	CONSORCIO SALUD HUACHOCOLPA	

## APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS

Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas económicas en el SEACE de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes:

N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	Puntaje
1	CONSORCIO SALUD HUACHOCOLPA	S/ 250,000.00	100 Puntos

## RESULTADOS FINALES DE LA EVALUACIÓN TÉCNICO - ECONÓMICA

6.1	COEFICIENTE DE PONDERACIÓN			Técnico		0.80
				Económico		0.20
6.2	EVALUACIÓN FINAL Y ORDEN DE PRELACIÓN					
	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	CÁLCULO DEL PUNTAJE	PUNTAJE	BONIFICACIÓN REMYPE 5%	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACION
1	CONSORCIO SALUD HUACHOCOLPA	100 (0.80) + 100 (0.20)	100.00 puntos	5.00 puntos	105.00 puntos	1er Lugar

## 7 ACUERDO ADOPTADO

Finalmente, siendo las 11:00 horas del mismo día, mes y año el Comité de Selección, por unanimidad dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la BUENA PRO al postor CONSORCIO SALUD HUACHOCOLPA integrado por BENDEZU ACERO JOHNNY y EL CONSUL EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA, por el monto de S/ 250,000.00 (DOSCIENTOS CIENCUENTA MIL CON 00/100 SOLES).

Asimismo, el responsable de la conducción de este procedimiento de selección recomienda en cumplimiento al numeral 64.6 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y del numeral 1.16 del artículo IV del título preliminar de la Ley N° 27444. Ley de procedimiento administrativo general, que el funcionario responsable del órgano encargado de las contrataciones o al órgano de la entidad al que se le haya asignado tal función realice la verificación de la oferta presentada por el postor ganador de la buena pro.

## NOMBRE, FIRMA Y SELLO DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN



**ALEX BRYAN DE LA CRUZ QUISPE**  
Presidente (T) Comité de Selección



**NEESÓN CRISTHIAN ROJAS QUISPE**  
Primer Miembro (T) Comité de Selección



**EDILBERTO CRISPIN/HUAMANI**  
Segundo Miembro (T) Comité de Selección