

ACTA DE ADMISIBILIDAD, CALIFICACIÓN, EVALUACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°04-2024-MDP/CS-1

PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA:

“CREACION DE VEREDAS Y PAVIMENTACIÓN ASFÁLTICA EN CALIENTE DEL SECTOR 2, SANTA MARIA 1 Y PROLONGACION SANTA MARIA DE LA LOCALIDAD DE CAYALTI DISTRITO DE CAYALTI - PROVINCIA DE CHICLAYO - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE”, identificado con Código Único de Inversión N° 2502709.

Siendo las 15:30 pm horas del día 20 de diciembre del 2024, en las instalaciones de la Municipalidad Distrital de Cayalti, sito en Av. Tupac Amaru N°100 – Distrito de Cayalti – Provincia de Chiclayo – Departamento de Lambayeque, con la finalidad de certificar el presente acto de admisibilidad, calificación, evaluación y otorgamiento de buena pro, del Procedimiento de Selección **ASI-SM-4-2024-MDC/CS-1**, para la contratación del servicio de consultoría de obra para la supervisión de obra **“CREACION DE VEREDAS Y PAVIMENTACIÓN ASFÁLTICA EN CALIENTE DEL SECTOR 2, SANTA MARIA 1 Y PROLONGACION SANTA MARIA DE LA LOCALIDAD DE CAYALTI DISTRITO DE CAYALTI - PROVINCIA DE CHICLAYO - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE”, identificado con Código Único de Inversión N° 2502709.**

Se deja constancia que el Presidente Titular Bach. Ing. Dean Joe Tolentino Gonzales, ya no tiene vínculo contractual con la Entidad, en ese sentido para el presente acto de admisión, calificación, evaluación y otorgamiento de la buena pro, asumirá el miembro suplente del Presidente del comité, de conformidad con la Ley y el Reglamento de Contrataciones del Estado.

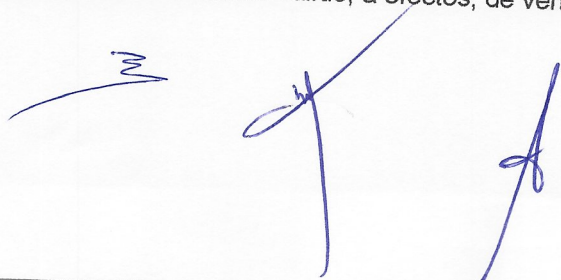
Se encuentran presentes los señores miembros del comité de selección designados mediante Resolución de Alcaldía N°324-2024/MDC.A, de fecha 16 de setiembre del 2024; al Ing. Mario Cruzado Lizana (Presidente Suplente), Ing. Luis Aníbal Gonzalez Pasapera (Primer Miembro Titular), Ing. Melqui Salinas Ullilen (Segundo Miembro Titular), con el objeto de llevar a cabo el acto de admisibilidad, evaluación, calificación y otorgamiento de buena pro de las ofertas que registraron su participación en el aplicativo SEACE, asimismo se indica que el procedimiento se viene postergando desde el día viernes 04 de octubre debido a la cantidad de ofertas presentadas y declaratoria de nulidad del procedimiento de ejecución de obra, corresponde realizar los actos para admitir, evaluar y otorgar la buena pro.

NORMAS APLICABLES:

Las normas de contratación pública que rigen el procedimiento de selección son el Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado. Aprobado mediante Decreto Supremo N° 082-2019-EF, **en adelante la Ley.**

El Decreto Supremo N° 344-2018-EF, que aprueba el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, modificado por el Decreto Supremo N° 250-2020-EF, el Decreto Supremo N° 162-2021-EF, y el Decreto Supremo N° 234-2022-EF **en adelante el Reglamento.**

Habiendo sustentado las postergaciones del procedimiento, acto seguido el Presidente da inicio al acto verificando los participantes en el aplicativo SEACE, señala que se han registrado 41 participantes en estado valido, a efectos, de verificar sus respectivas ofertas:



Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	10036607586	GOMEZ ZAPATA OSCAR ALBERTO	29/09/2024	Válido		29/09/2024	10036607586	
2	Proveedor con RUC	10081758111	CHAVEZ YARLEQUE CESAR DEMETRIO	01/10/2024	Válido		01/10/2024	10081758111	
3	Proveedor con RUC	10164384921	QUINTANA ACUÑA JOSE HERMINIO	25/09/2024	Válido		25/09/2024	10164384921	
4	Proveedor con RUC	10165405663	GUERRERO VELASQUEZ EDMUNDO NAPOLEON	24/09/2024	Válido		24/09/2024	10165405663	
5	Proveedor con RUC	10175354374	MONTALVAN BERNAL WALTER JAVIER	28/09/2024	Válido		28/09/2024	10175354374	
6	Proveedor con RUC	10180928672	VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX	02/10/2024	Válido		02/10/2024	10180928672	
7	Proveedor con RUC	10189038564	MONTOYA MATHEY JUAN CARLOS	27/09/2024	Válido		27/09/2024	10189038564	
8	Proveedor con RUC	10200246701	CAMARGO VELIZ JESUS SIMON	29/09/2024	Válido		29/09/2024	10200246701	
9	Proveedor con RUC	10267222849	BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO	26/09/2024	Válido		26/09/2024	10267222849	
10	Proveedor con RUC	10413587391	REQUE ZAPATA DICK STANLEY VALENTINO	02/10/2024	Válido		02/10/2024	10413587391	

41 registros encontrados, mostrando 10 registro(s), de 1 a 10. Página 1 / 5.

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Fuente: SEACE

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
11	Proveedor con RUC	10429091638	TAPIA SANCHEZ LEONAR	26/09/2024	Válido		26/09/2024	10429091638	
12	Proveedor con RUC	10430785180	CORONEL CARRANZA EILEEN ROLANDO	25/09/2024	Válido		25/09/2024	10430785180	
13	Proveedor con RUC	10439133312	CACERES NUÑEZ MIGUEL ALEJANDRO	24/09/2024	Válido		24/09/2024	10439133312	
14	Proveedor con RUC	10439914284	MALQUI MERINO FLAVIO JHONDLITH	01/10/2024	Válido		01/10/2024	10439914284	
15	Proveedor con RUC	10440280329	GAMARRA BOBADILLA BORIS RENZO	24/09/2024	Válido		24/09/2024	10440280329	
16	Proveedor con RUC	10443845483	ARAUJO GUEVARA JUAN CARLOS	30/09/2024	Válido		30/09/2024	10443845483	
17	Proveedor con RUC	10451148775	BEJARANO TRUJILLO LUIS MIGUEL	02/10/2024	Válido		02/10/2024	10451148775	
18	Proveedor con RUC	10702946501	NARRO ALIAGA RANDY EDWIN HAIR	30/09/2024	Válido		30/09/2024	10702946501	
19	Proveedor con RUC	10704004627	SOLIS INOCENTE DEIVIS JUNIOR	30/09/2024	Válido		30/09/2024	10704004627	
20	Proveedor con RUC	10729184255	REYES HERRADA ADEMAR JOSE	28/09/2024	Válido		28/09/2024	10729184255	

41 registros encontrados, mostrando 10 registro(s), de 11 a 20. Página 2 / 5.

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Fuente: SEACE

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
21	Proveedor con RUC	20482530592	CONSTRUCTORA JHAD S.A.C	30/09/2024	Válido		30/09/2024	20482530592	
22	Proveedor con RUC	20487625656	HARPER INGENIEROS S.A.C	02/10/2024	Válido		02/10/2024	20487625656	
23	Proveedor con RUC	20487876578	Q Y Q CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C	24/09/2024	Válido		24/09/2024	20487876578	
24	Proveedor con RUC	20518861604	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	26/09/2024	Válido		26/09/2024	20518861604	
25	Proveedor con RUC	20522325385	PASCO ASOCIADOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	01/10/2024	Válido		01/10/2024	20522325385	
26	Proveedor con RUC	20527236801	A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	24/09/2024	Válido		24/09/2024	20527236801	
27	Proveedor con RUC	20555976268	JBG CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JBG CONSTRUCTORES S.A.C.	25/09/2024	Válido		25/09/2024	20555976268	
28	Proveedor con RUC	20557084364	URBANCAD SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	01/10/2024	Válido		01/10/2024	20557084364	
29	Proveedor con RUC	20561379476	MADEV INGENIEROS & CONTRATISTAS GENERALES SAC	26/09/2024	Válido		26/09/2024	20561379476	
30	Proveedor con RUC	20600363337	CONSULTPROYECT INGENIEROS S.R.L.	30/09/2024	Válido		30/09/2024	20600363337	

41 registros encontrados, mostrando 10 registro(s), de 21 a 30. Página 3 / 5.

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Fuente: SEACE

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
31	Proveedor con RUC	20600764048	JACB INGENIERIA & CONSTRUCCION S.A.C.	30/09/2024	Válido		30/09/2024	20600764048	
32	Proveedor con RUC	20601187761	CABANILLAS Y FLORES INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	24/09/2024	Válido		24/09/2024	20601187761	
33	Proveedor con RUC	20601556295	3C ARQUITECTOS ARQUITECTURA Y ESTUDIO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	27/09/2024	Válido		27/09/2024	20601556295	
34	Proveedor con RUC	20602239986	L Y H CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	27/09/2024	Válido		27/09/2024	20602239986	
35	Proveedor con RUC	20602268323	T Y C PIZARRO INGENIEROS EIRL	24/09/2024	Válido		24/09/2024	20602268323	
36	Proveedor con RUC	20602698409	CONSTRUCTORA A & G GROUP S.A.C.	25/09/2024	Válido		25/09/2024	20602698409	
37	Proveedor con RUC	20602846181	EDSIMEC INGENIEROS S.A.C.	02/10/2024	Válido		02/10/2024	20602846181	
38	Proveedor con RUC	20603056231	JR & V CONSULTORES Y EJECUTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	26/09/2024	Válido		26/09/2024	20603056231	
39	Proveedor con RUC	20604942480	COLLANTES CORPORACION S.A.C	29/09/2024	Válido		29/09/2024	20604942480	
40	Proveedor con RUC	20606085436	SERCAM SERVICIOS Y CONSULTORIA S.A.C.	29/09/2024	Válido		29/09/2024	20606085436	

41 registros encontrados, mostrando 10 registro(s), de 31 a 40. Página 5 / 5.

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Fuente: SEACE

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
41	Proveedor con RUC	20606830999	CORPORACION JOYERS INGENIEROS S.R.L.	28/09/2024	Válido		28/09/2024	20606830999	

41 registros encontrados, mostrando 1 registro(s), de 41 a 41. Página 5 / 5.

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Fuente: SEACE

Acto seguido se procede a verificar el registro de propuestas, encontrándose que se han presentado doce (09) ofertas conforme al siguiente orden:

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CAYALTI

Nomenclatura : AS-SM-4-2024-MDC/CS-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Consultoría de Obra

Descripción del objeto : Servicio de Consultoría de Obra para la Supervisión de Obra: "CREACIÓN DEL VEREDAS Y PAVIMENTACIÓN ASFÁLTICA EN CALIENTE DEL SECTOR 2, SANTA MARÍA 1 Y PROLONGACIÓN SANTA MARÍA DE LA LOCALIDAD DE CAYALTI, DISTRITO DE CAYALTI, PROVINCIA DE CHICLAYO - DEPARTAMENTO LAMBAYEQUE, con CUI N° 2502709


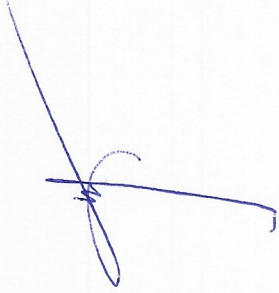
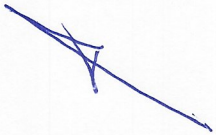
Nro. ítem	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	Servicio de Consultoría de Obra para la Supervisión de Obra: "CREACIÓN DEL VEREDAS Y PAVIMENTACIÓN ASFÁLTICA EN CALIENTE DEL SECTOR 2, SANTA MARÍA 1 Y PROLONGACIÓN SANTA MARÍA DE LA LOCALIDAD DE CAYALTI, DISTRITO DE CAYALTI, PROVINCIA DE CHICLAYO - DEPARTAMENTO LAMBAYEQUE, con CUI N° 2502709			
10451148775	CONSORCIO CONSULTOR 2M	03/10/2024	18:07:34	Electronico
20482530592	CONSORCIO JIRETH	03/10/2024	18:31:28	Electronico
10180928672	CONSORCIO SUPERVISOR EDAX	03/10/2024	21:10:44	Electronico
10439914284	CONSORCIO VANGUARDIA	03/10/2024	22:50:30	Electronico
10702946501	CONSORCIO RN	03/10/2024	23:21:06	Electronico
20487625656	CONSORCIO SUPERVISOR CIMA	03/10/2024	23:29:50	Electronico
10413587391	CONSORCIO EMPRESARIAL	03/10/2024	23:49:02	Electronico
10429091638	CONSORCIO VICTORIA	03/10/2024	23:51:54	Electronico
20604942480	CONSORCIO COLLANTES CORPORACION	03/10/2024	23:57:14	Electronico

Fuente: Apicativo SEACE.

Que, visto los antecedentes en cuanto a las propuestas presentadas, se procede de conformidad con la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento y las bases integradas del concurso, la verificación de la oferta de los postores a fin de verificar si la misma cumple con la presentación de los documentos obligatorios y requisitos de admisibilidad de las ofertas, en virtud a lo dispuesto en el Capítulo II - Documentos del Procedimiento de Selección, numeral 2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta.

Asimismo, el comité de selección declara no admitidas las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan en más del diez por ciento (10%) del valor referencial. De conformidad con lo previsto en el Art. 63 del reglamento el comité procede a la elaboración del cuadro comparativo, detallando los resultados de la admisión, subsanación; sucesivamente con la evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro.

POSTORES		ANEXOS					RESULTADOS	
Nº		1	Representación	2	3	4		5
1	CONSORCIO CONSULTOR 2M	X		X	X	X	X	NO ADMITIDO (*)
2	CONSORCIO JIRETH	X		X	X	X	X	ADMITIDO (*)
3	CONSORCIO SUPERVISOR EDAX	X		X	X	X	X	NO ADMITIDO (*)
4	CONSORCIO VANGUARDIA	X		X	X	X	X	NO ADMITIDO (*)
5	CONSORCIO RN	X		X	X	X	X	NO ADMITIDO (*)
6	CONSORCIO SUPERVISOR CIMA	X		X	X	X	X	NO ADMITIDO (*)
7	CONSORCIO EMPRESARIAL	X		X	X	X	X	NO ADMITIDO (*)
8	CONSORCIO VICTORIA	X		X	X	X	X	ADMITIDO (*)
9	CONSORCIO COLLANTES CORPORACION	X		X	X	X	X	NO ADMITIDO (*)
		X		X	X	X	X	ADMITIDO (*)

OBSERVACIONES A LA NO ADMISION Y ADMISION DE PROPUESTAS

1. CONSORCIO CONSULTOR 2M, CON RUC N° 10451148775 (*).

NO CUMPLE

El postor, presenta el anexo N°6, Precio de la oferta, sin señalar el objeto de contratación, por lo que no cumple con lo establecido en el formato del anexo 6 de las Bases Integradas. Asimismo, es pertinente precisar que en la consulta n°04 dónde se indica que el anexo 6 debe presentarse de acuerdo al número 1.3 de las bases integradas, por lo tanto, lo indicado por el Postor no indica el objeto del servicio que ofrece, por lo que el comité no puede interpretar que servicio está ofertando en su propuesta económica. Ahora bien, de lo anteriormente señalado y de conformidad al artículo 60.4 del Reglamento [Decreto Supremo N° 344-2018-EF], respecto de los documentos que contienen el precio ofertado u oferta económica, se ha previsto tres supuestos susceptibles de subsanación, tales como: i) foliación, ii) rubrica, y, iii) errores aritméticos. Este último, cuando se trate de procedimientos convocados bajo el sistema de contratación a precios unitarios, en cuyo caso la corrección debe ser efectuada por el comité de selección al existir errores aritméticos. En ese sentido la Resolución 2853-2019-TC-S1: sumilla: cabe recordar que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún considerando que no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino evaluar las ofertas en virtud a las bases integradas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno (...). Del mismo modo la Resolución n°02167-2020-TCE-S1 que establece: "(...) no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato". Por lo antes expuesto la oferta es **NO ADMITIDA**

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta económica es la siguiente:

DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	N° DE PERIODOS DE TIEMPO	PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO	TARIFA UNITARIA OFERTADA	TOTAL OFERTA ECONÓMICA
Supervisión de obra	180	días	S/ 1,523.21	S/ 274,177.80
Liquidación de obra				S/ 14,430.36
				S/ 288,608.16

DOSCIENTOS OCHENTA Y OCHO MIL SEISCIENTOS OCHO CON 16/100 SOLES

2. CONSORCIO JIRETH, CON RUC N° 20482530592 (*)

El postor, cumple con los requisitos establecidos en las bases para su admisibilidad, por lo que la oferta **ES ADMITIDA**.

3. CONSORCIO SUPERVISOR EDAX, CON RUC N° 10180928672 (*)

NO CUMPLE

El postor presenta el Anexo N°4 Declaración Jurada de Plazo de Prestación del Servicio de Consultoría de Obra; y, de la revisión se puede apreciar que el postor oferta el siguiente plazo:
imagen del Anexo N°4 del postor

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio de consultoría de obra objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de **DOSCIENTOS DIEZ (210) días calendario** de los cuales **CIENTO OCHENTA (180) días calendario** para la etapa de la supervisión de la obra y **TREINTA (30) días calendario** para la etapa de la liquidación de obra.

Cayalti, 03 de octubre del 2024

como se puede apreciar el postor oferta un plazo diferente a lo requerido en las bases integradas la cual establece en su numeral **1.8. PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA** e inciso **3.1.10 de los términos de referencia**; lo siguiente: "Los servicios de consultoría de obra materia de la presente convocatoria se prestarán en el plazo de 120 días calendario por la supervisión de la ejecución de la obra hasta la recepción y treinta (30) días calendarios por revisión y aprobación de la liquidación de obra, siendo un plazo total por la prestación del servicio de **150 días calendario**, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación. Asimismo, en la consulta N°4, el área usuaria absolvió que dicho plazo debe detallarse en el Anexo N°4. En relación a lo expuesto, cabe traer a colación lo dispuesto en el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, el cual establece que, durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta; mientras que, en el numeral 60.2 del citado artículo, se señaló que son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

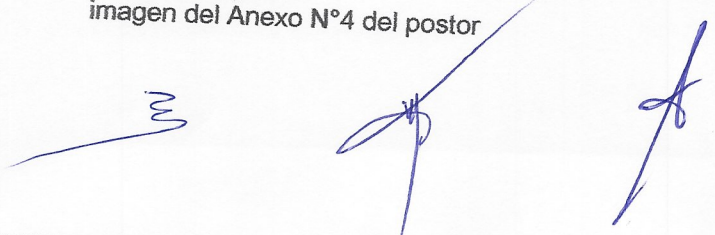
"a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica".

En ese sentido, el Tribunal de Contrataciones del Estado en la Resolución N°04239-2023-TCE-S4, ha establecido que cuando la divergencia se presenta sobre información referida a características o especificaciones técnicas solicitadas por las Entidades, no procede aplicar la figura de la subsanación dado que una modificación en ese supuesto si impacta en los términos en los que se encuentra expresada una oferta y con ello, el contenido esencial de esta.", lo señalado se circunscribe en el fundamento 25 de la presente resolución. Por lo antes expuesto la oferta es **NO ADMITIDA**.

4. CONSORCIO VANGUARDIA, CON RUC N° 10439914284 (*)

NO CUMPLE

El postor presenta el Anexo N°4 Declaración Jurada de Plazo de Prestación del Servicio de Consultoría de Obra; y, de la revisión se puede apreciar que el postor oferta el siguiente plazo:
imagen del Anexo N°4 del postor



Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio de consultoría de obra objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de 210 DIAS CALENDARIOS.

CAYALTI, 02 DE OCTUBRE DEL 2024

como se puede apreciar el postor oferta un plazo diferente a lo requerido en las bases integradas la cual establece en su numeral **1.8. PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA** e inciso **3.1.10 de los términos de referencia**; lo siguiente: "Los servicios de consultoría de obra materia de la presente convocatoria se prestarán en el plazo de 120 días calendario por la supervisión de la ejecución de la obra hasta la recepción y treinta (30) días calendarios por revisión y aprobación de la liquidación de obra, siendo un plazo total por la prestación del servicio de **150 días calendario**, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación. Asimismo, en la consulta N°4, el área usuaria absolvió que dicho plazo debe detallarse en el Anexo N°4. En relación a lo expuesto, cabe traer a colación lo dispuesto en el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, el cual establece que, durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta; mientras que, en el numeral 60.2 del citado artículo, se señaló que son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

"a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica".

En ese sentido, el Tribunal de Contrataciones del Estado en la Resolución N°04239-2023-TCE-S4, ha establecido que cuando la divergencia se presenta sobre información referida a características o especificaciones técnicas solicitadas por las Entidades, no procede aplicar la figura de la subsanación dado que una modificación en ese supuesto si impacta en los términos en los que se encuentra expresada una oferta y con ello, el contenido esencial de esta.", lo señalado se circunscribe en el fundamento 25 de la presente resolución. Por lo antes expuesto la oferta es **NO ADMITIDA**.

5. CONSORCIO RN, CON RUC N° 10702946501 (*)
NO CUMPLE

El postor presenta el Anexos N°4 Declaración Jurada de Plazo de Prestación del Servicio de Consultoría de Obra; y, de la revisión se puede apreciar que el postor oferta el siguiente plazo:

imagen del Anexo N°4 del postor

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio de consultoría de obra objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de doscientos diez (210) días calendario, de acuerdo con lo establecido en el expediente de contratación respectivo.

ETAPA 1: 180 (Ciento Ochenta) días calendario, supervisión de obra.
ETAPA 2: 30 (Treinta) días calendario, liquidación de obra.

Trujillo, 03 de octubre del 2024

como se puede apreciar el postor oferta un plazo diferente a lo requerido en las bases integradas la cual establece en su numeral **1.8. PLAZO DE PRESTACIÓN DEL**

SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA e inciso 3.1.10 de los términos de referencia; lo siguiente: "Los servicios de consultoría de obra materia de la presente convocatoria se prestarán en el plazo de 120 días calendario por la supervisión de la ejecución de la obra hasta la recepción y treinta (30) días calendarios por revisión y aprobación de la liquidación de obra, siendo un plazo total por la prestación del servicio de **150 días calendario**, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación. Asimismo, en la consulta N°4, el área usuaria absolvió que dicho plazo debe detallarse en el Anexo N°4. En relación a lo expuesto, cabe traer a colación lo dispuesto en el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, el cual establece que, durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta; mientras que, en el numeral 60.2 del citado artículo, se señaló que son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

"a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica".

En ese sentido, el Tribunal de Contrataciones del Estado en la Resolución N°04239-2023-TCE-S4, ha establecido que cuando la divergencia se presenta sobre información referida a características o especificaciones técnicas solicitadas por las Entidades, no procede aplicar la figura de la subsanación dado que una modificación en ese supuesto si impacta en los términos en los que se encuentra expresada una oferta y con ello, el contenido esencial de esta.", lo señalado se circunscribe en el fundamento 25 de la presente resolución. Por lo antes expuesto la oferta es **NO ADMITIDA**.

6. CONSORCIO SUPERVISOR CIMA, CON RUC N° 20487625656 (*)
NO CUMPLE

El postor presenta el Anexo N°4 Declaración Jurada de Plazo de Prestación del Servicio de Consultoría de Obra; y, de la revisión se puede apreciar que el postor oferta el siguiente plazo:

imagen del Anexo N°4 del postor

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio de consultoría de obra objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de **DOSCIENTOS DIEZ (210) DÍAS CALENDARIO**, que comprende CIENTO OCHENTA (180) DÍAS CALENDARIO PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA Y TREINTA (30) DÍAS CALENDARIO PARA LIQUIDACIÓN DE LA OBRA.

Cayalti, 03 de Octubre del 2024

como se puede apreciar el postor oferta un plazo diferente a lo requerido en las bases integradas la cual establece en su numeral 1.8. **PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA** e inciso 3.1.10 de los términos de referencia; lo siguiente: "Los servicios de consultoría de obra materia de la presente convocatoria se prestarán en el plazo de 120 días calendario por la supervisión de la ejecución de la obra hasta la recepción y treinta (30) días calendarios por revisión y aprobación de la liquidación de obra, siendo un plazo total por la prestación del servicio de **150 días calendario**, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación. Asimismo, en la consulta N°4, el área usuaria absolvió que dicho plazo debe detallarse en el Anexo N°4. En relación a lo expuesto, cabe traer a colación lo dispuesto en el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, el cual establece que, durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta; mientras que, en el numeral 60.2 del citado artículo, se señaló que son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

"a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica".



En ese sentido, el Tribunal de Contrataciones del Estado en la Resolución N°04239-2023-TCE-S4, ha establecido que cuando la divergencia se presenta sobre información referida a características o especificaciones técnicas solicitadas por las Entidades, no procede aplicar la figura de la subsanación dado que una modificación en ese supuesto si impacta en los términos en los que se encuentra expresada una oferta y con ello, el contenido esencial de esta.", lo señalado se circunscribe en el fundamento 25 de la presente resolución. Por lo antes expuesto la oferta es **NO ADMITIDA**.

7. CONSORCIO EMPRESARIAL, CON RUC N° 10413587391 (*)

El postor, cumple con los requisitos establecidos en las bases para su admisibilidad, por lo que la oferta **ES ADMITIDA**.

8. CONSORCIO VICTORIA, CON RUC N° 10429091638 (*)
NO CUMPLE

El postor presenta el Anexo N°4 Declaración Jurada de Plazo de Prestación del Servicio de Consultoría de Obra; y, de la revisión se puede apreciar que el postor oferta el siguiente plazo:

imagen del Anexo N°4 del postor

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de doscientos diez (210) días calendario, (180 días calendario para la supervisión de obra y 30 días calendario para la liquidación de obra).

Chiclayo, 03 de octubre del 2024.

como se puede apreciar el postor oferta un plazo diferente a lo requerido en las bases integradas la cual establece en su numeral 1.8. **PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA** e inciso 3.1.10 de los términos de referencia; lo siguiente: "Los servicios de consultoría de obra materia de la presente convocatoria se prestarán en el plazo de 120 días calendario por la supervisión de la ejecución de la obra hasta la recepción y treinta (30) días calendarios por revisión y aprobación de la liquidación de obra, siendo un plazo total por la prestación del servicio de **150 días calendario**, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación. Asimismo, en la consulta N°4, el área usuaria absolvió que dicho plazo debe detallarse en el Anexo N°4. En relación a lo expuesto, cabe traer a colación lo dispuesto en el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, el cual establece que, durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta; mientras que, en el numeral 60.2 del citado artículo, se señaló que son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

"a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica".

En ese sentido, el Tribunal de Contrataciones del Estado en la Resolución N°04239-2023-TCE-S4, ha establecido que cuando la divergencia se presenta sobre información referida a características o especificaciones técnicas solicitadas por las Entidades, no procede aplicar la figura de la subsanación dado que una modificación en ese supuesto si impacta en los términos en los que se encuentra expresada una oferta y con ello, el contenido esencial de esta.", lo señalado se circunscribe en el fundamento 25 de la presente resolución. Por lo antes expuesto la oferta es **NO ADMITIDA**.



9. **CONSORCIO COLLANTES CORPORACION, CON RUC N° 20604942480 (*)**

El postor, cumple con los requisitos establecidos en las bases para su admisibilidad, por lo que la oferta **ES ADMITIDA**.

ETAPA DE CALIFICACIÓN DE OFERTAS.

Que, habiendo culminado la etapa de admisión de ofertas, se obtiene que de las 12 ofertas presentadas 8 cumplen con los requisitos de admisión, por lo que se procede con la etapa de calificación de ofertas técnicas, la misma que se realiza conforme a lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento.

N°	POSTOR	Requisito de calificación	CUMPLE/NO CUMPLE
1	CONSORCIO JIRETH, CON RUC N° 20482530592	A. CAPACIDAD LEGAL HABILITACION.	SI ACREDITA
		B. CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL. B.1. CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE. B.2. EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE.	PARA LA FIRMA DE CONTRATO
		C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACION CON MONTO FACTURADO DE S/ 990,231.70 SOLES, MAYOR A 2 VECES EL VALOR REFERENCIAL.
		CALIFICADO/DESCALIFICADO	CALIFICADO
N°	POSTOR	Requisito de calificación	CUMPLE/NO CUMPLE
2	CONSORCIO EMPRESARIAL, CON RUC N° 10413587391	A. CAPACIDAD LEGAL HABILITACION.	SI ACREDITA
		B. CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL. B.1. CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE. B.2. EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE.	PARA LA FIRMA DE CONTRATO
		C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACION CON MONTO FACTURADO DE S/ 1'624,878.01 SOLES, MAYOR A 2 VECES EL VALOR REFERENCIAL
		CALIFICADO/DESCALIFICADO	CALIFICADO
N°	POSTOR	Requisito de calificación	CUMPLE/NO CUMPLE
3	CONSORCIO CORPORACION, CON COLLANTES RUC N° 20604942480	A. CAPACIDAD LEGAL HABILITACION.	SI ACREDITA
		B. CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL. B.1. CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE. B.2. EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE.	PARA LA FIRMA DE CONTRATO
		C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACION CON MONTO FACTURADO DE S/ 2'229,065.60 SOLES, MAYOR A 2 VECES EL VALOR REFERENCIAL
		CALIFICADO/DESCALIFICADO	CALIFICADO

ETAPA DE EVALUACION DE OFERTAS.

A) EVALUACION DE LAS OFERTAS TECNICAS

Que, habiendo concluido con la etapa de calificación de ofertas, se procede a realizar la evaluación de la oferta técnica, conforme a lo establecido en los numerales 82.2 y 82.3 del Reglamento.

El comité de selección procede a la evaluación conforme a los factores de evaluación establecidos en las bases integradas, obteniendo el siguiente resultado:

CUADRO COMPARATIVO DE EVALUACIÓN DE OFERTAS

FACTORES DE EVALUACION				
Nº	POSTOR	METODOLOGIA PARA SU ASIGNACION	ACREDITA	PUNTAJE
1	CONSORCIO JIRETH, CON RUC N° 20482530592	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	El postor acredita un monto facturado mayor a 3 veces el valor referencial	70
		METODOLOGIA PROPUESTA	De la revisión de la metodología presentada por el postor se ha verificado que no cumple el literal C, de la metodología solicitada en las bases integradas, toda vez que el Postor presento el diagrama de control de recepción de obra mas no adjunto el diagrama de control que incluye el procedimiento de liquidación de obra. NO DESARROLLA LA METODOLOGIA PROPUESTA.	00
		PUNTAJE TOTAL		70
2	CONSORCIO EMPRESARIAL, CON RUC N° 10413587391	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	El postor acredita un monto facturado mayor a 3 veces el valor referencial	70
		METODOLOGIA PROPUESTA	De la revisión del punto 1. Procedimientos de Trabajo de Supervisión del Servicio de la metodología propuesta se ha verificado que el diagrama GANTT <u>no cumplen los plazos de 180 días calendario para la supervisión de la ejecución de la obra hasta la recepción y treinta (30) días calendarios por revisión y aprobación de la liquidación de obra, establecidos en los términos de referencia ya que el postor ha consignado un plazo de 327 días calendarios</u> , lo cual es incongruente con el plazo de prestación del servicio el cual es de 210 días calendarios, por lo que la metodología no se encuentra alineado a los términos de referencia, aprobadas por el área usuaria. por lo tanto, NO DESARROLLA LA METODOLOGIA PROPUESTA.	00
		PUNTAJE TOTAL		70
3	CONSORCIO COLLANTES CORPORACION, CON RUC N° 20604942480	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	El postor acredita un monto facturado mayor a 3 veces el valor referencial	70
		METODOLOGIA PROPUESTA	De la revisión de la metodología presentada por el postor se ha verificado que no cumple el literal C, de la metodología solicitada en las bases integradas, toda vez que el Postor presento los diagramas inicio de supervisión, procedimiento de supervisión de obra, procedimiento de recepción y liquidación de obra, levantamiento de observaciones, procedimiento de mejora continua y control de vigencia de pólizas, entre otros, mas no adjunta los formatos para procedimientos de control, recepción y liquidación de obra. NO DESARROLLA LA METODOLOGIA PROPUESTA.	00
		PUNTAJE TOTAL		70

01


B) EVALUACION DE LAS OFERTAS ECONOMICAS

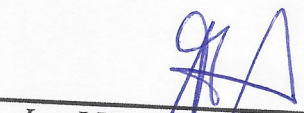
De conformidad con lo dispuesto en el artículo 83 del Reglamento, así como los coeficientes de ponderación previstos en la sección específica de las bases, no es posible proceder a evaluar las ofertas económicas y determinar el puntaje total, toda vez que los postores no superan el puntaje de 80 puntos para evaluar las ofertas económicas.

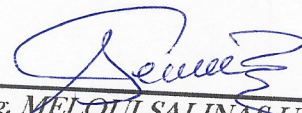
OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

Con los resultados obtenidos el comité acuerda por unanimidad **DECLARAR DESIERTO** el procedimiento de selección **Adjudicación Simplificada N° 4-2024-MDC/CS, Primera Convocatoria**, para la **CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA "CREACION DE VEREDAS Y PAVIMENTACIÓN ASFÁLTICA EN CALIENTE DEL SECTOR 2, SANTA MARIA 1 Y PROLONGACION SANTA MARIA DE LA LOCALIDAD DE CAYALTI DISTRITO DE CAYALTI - PROVINCIA DE CHICLAYO - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE"**, identificado con Código Único de Inversión N° 2502709.

Siendo las 21:00 pm horas del 20 de diciembre del 2024, se da por culminado el presente acto por lo que en señal de conformidad se suscribe la presente acta.


Ing. MARIO CRUZADO LIZANA
Presidente Comité de Selección
Municipalidad Distrital Cayalti


Ing. LUIS ANIBAL GONZALEZ PASAPERA
Primer Miembro Comité de Selección
Municipalidad Distrital de Cayalti


Ing. MELQUI SALINAS ULLILEN
Segundo Miembro Comité de Selección
Municipalidad Distrital de Cayalti