

**ACTA DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN, EVALUACIÓN Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO
DE LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001-2023-MDASA/CS-1
(PRIMERA CONVOCATORIA)**

**CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE
LA OBRA "MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LAS
VÍAS: VÍA DE INGRESO Y AV. N°2 DE LA ASOCIACIÓN DE VIVIENDA SAN LÁZARO,
CALLE N°4 DE LA ASOCIACIÓN DE VIVIENDA BALCONES DE CHILINA, AV. N°1 DEL
AGRUPAMIENTO DE FAMILIAS VILLA CONFRATERNIDAD, AV. N°1 DEL ASENTAMIENTO
HUMANO ASOCIACIÓN DE VIVIENDA VILLA ECOLÓGICA, DISTRITO DE ALTO SELVA
ALEGRE – AREQUIPA - AREQUIPA", 2DA ETAPA - CUI N°2248353**

En el Distrito de Alto Selva Alegre, Provincia de Arequipa y Departamento de Arequipa, siendo las 10:00 horas del día (08) de mayo del año dos mil veintitrés, en la oficina de la Subgerencia de Abastecimientos y Servicios Generales, se reunió el Comité de Selección designado por la Gerencia Municipal mediante Resolución N°048-2023-GM-MDASA de fecha 17 de abril de 2023, presidido por Dan Dali Galicia Fernandez (Presidente Titular) e integrado por Getza Arioska Belem Fernandez Almanza (Primer Miembro Titular) y Jackeline Fiorella Rodriguez Sanchez (Segundo Miembro Titular); todos ellos reunidos para proceder al acto de admisión, calificación, evaluación y otorgamiento de buena pro del procedimiento de selección Adjudicación Simplificada N° 001-2023-MDASA/CS-1 Primera Convocatoria, para la **CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LAS VÍAS: VÍA DE INGRESO Y AV. N°2 DE LA ASOCIACIÓN DE VIVIENDA SAN LÁZARO, CALLE N°4 DE LA ASOCIACIÓN DE VIVIENDA BALCONES DE CHILINA, AV. N°1 DEL AGRUPAMIENTO DE FAMILIAS VILLA CONFRATERNIDAD, AV. N°1 DEL ASENTAMIENTO HUMANO ASOCIACIÓN DE VIVIENDA VILLA ECOLÓGICA, DISTRITO DE ALTO SELVA ALEGRE – AREQUIPA - AREQUIPA", 2DA ETAPA - CUI N°2248353**, aconteciendo lo siguiente:

PRIMERO: Se procedió a verificar en el SEACE la relación de participantes registrados:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	10013356381	TAPIA ANGLES ORLANDO	02/05/2023	Válido
2	10020386997	VARGAS MAMANI HUGO JAVIER	24/04/2023	Válido
3	10024142634	GUERRA RAMOS CESAR EDWIN	22/04/2023	Válido
4	10024275235	COLLA SUPO ISMAEL	25/04/2023	Válido
5	10024293900	SUCARI SUCARI MARISOL JUDITH	20/04/2023	Válido
6	10081474881	ALVARADO SALAZAR LUIS ENRIQUE	22/04/2023	Válido
7	10096581420	GINES MILLA PILAR SHEILA	19/04/2023	Válido
8	10106595807	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	24/04/2023	Válido
9	10164586222	MARTINEZ GONZALEZ RODOLFO VALENTINO	19/04/2023	Válido
10	10181610111	SALDAÑA CASANOVA ELMER ROY	29/04/2023	Válido
11	10200391735	CABEZAS CHAVEZ JOSE MANUEL	02/05/2023	Válido
12	10215674679	HUACCACHI HUAMAN FREDY	25/04/2023	Válido
13	10238827928	MEDINA BARZOLA WILBERT	20/04/2023	Válido
14	10247121205	ANAMPA ESQUIVEL WILLIAN	23/04/2023	Válido
15	10251808967	ALANOCA ARAGON BERNARDO	19/04/2023	Válido
16	10267222849	BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO	19/04/2023	Válido
17	10282751921	GOMEZ PALOMINO ROLANDO	19/04/2023	Válido
18	10292836835	PERALTA DELGADO RUBEN ALBERTO	21/04/2023	Válido
19	10293241291	OJEDA BARBACHAN DAVID EDUARDO	23/04/2023	Válido
20	10293390377	UMERES RIVEROS JESUS LUIS	19/04/2023	Válido
21	10293827074	PEREZ ROSAS LEONARDO SANTOS	21/04/2023	Válido
22	10294240590	TORRES TEJADA JUAN CARLOS	25/04/2023	Válido
23	10294564662	VALENZUELA SALAS ANTONIO	19/04/2023	Válido
24	10294757967	CACERES VALDIVIA GONZALO FRANCISCO	30/04/2023	Válido
25	10295853811	PINTO RIOS EDWIN EUSEBIO	25/04/2023	Válido
26	10296129921	DAVILA GONZALES ARMANDO	28/04/2023	Válido
27	10297077533	GUTIERREZ BORDA EDGAR ROBERT	25/04/2023	Válido
28	10297377863	ORTIZ ASTORGA MIGUEL ANGEL	25/04/2023	Válido
29	10405214607	PUMA PEREZ PERCY FELIPE	02/05/2023	Válido
30	10407199231	CALLATA TOLEDO CHRISTIAN	02/05/2023	Válido
31	10408552333	CRUZ QUISPE OSCAR ARMANDO	19/04/2023	Válido
32	10411877391	MAMANI JIHUALLANCA JOSE MANUEL	24/04/2023	Válido
33	10421559029	FLORES COAQUIRA ROGER NEPTALI	25/04/2023	Válido

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
34	10463049781	TORREJON DAVALOS ERICK JOSEPH	21/04/2023	Válido
35	10471464380	HUARCA MAQUERA BENJAMIN	20/04/2023	Válido
36	20138180531	ASESORES INGENIEROS PROYECTISTAS S.A	19/04/2023	Válido
37	20455112860	R Y M CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	25/04/2023	Válido
38	20487493059	ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	24/04/2023	Válido
39	20487876578	Q Y Q CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C	29/04/2023	Válido
40	20559086135	HAGOT CONSTRUCCIONES S.A.C.	24/04/2023	Válido
41	20570601581	"DAYES CONTRATISTAS PROYECTOS Y SERVICIOS E.I.R.L"	02/05/2023	Válido
42	20600385420	CONSORCIO VADOMO EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - COVADOMO E.I.R.L.	25/04/2023	Válido
43	20600578252	CORPORACION PAREDES NEIRA S.A.C.	28/04/2023	Válido
44	20602629806	INGENIEROS CIVILES AZA SARMIENTO YANQUI ASOCIADOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - ICAZA S.A.C.	20/04/2023	Válido
45	20604357951	FAPECONS INGENIERIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L.	24/04/2023	Válido
46	20604390410	ORGANIZACION DE SERVICIOS Y CONSTRUCCION SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	22/04/2023	Válido
47	20604469636	CONSULTORES Y ASOCIADOS AOP S.A.C.	24/04/2023	Válido
48	20605563253	MAJIHSA MATERIALES Y CONSTRUCCION E.I.R.L.	24/04/2023	Válido
49	20606092165	MBC CONTRATISTAS & CONSULTORES GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	23/04/2023	Válido

SEGUNDO: Se procedió a verificar la presentación de propuestas electrónicas a través del SEACE, habiéndose presentado los siguientes postores:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado
1	10408552333	CRUZ QUISPE OSCAR ARMANDO	03/05/2023	22:16:57	10408552333	03/05/2023	22:24:19	Enviado	Valido
2	10251808967	CONSORCIO INGENIEROS CONSULTORES	03/05/2023	08:15:06	10251808967	03/05/2023	08:15:26	Enviado	Valido
3	10164586222	MARTINEZ GONZALEZ RODOLFO VALENTINO	03/05/2023	20:09:52	10164586222	03/05/2023	20:10:22	Enviado	Valido
4	10238827928	CONSORCIO MS CONSULTORES ING	03/05/2023	14:55:15	10238827928	03/05/2023	14:57:08	Enviado	Valido
5	20602629806	CONSORCIO ICAZA	03/05/2023	17:30:10	20602629806	03/05/2023	17:31:14	Enviado	Valido
6	10024293900	CONSORCIO ILLARI	03/05/2023	19:48:40	10024293900	03/05/2023	19:53:18	Enviado	Valido
7	10463049781	CONSORCIO SAN LAZARO	03/05/2023	18:41:40	10463049781	03/05/2023	18:59:29	Enviado	Valido
8	10081474881	ALVARADO SALAZAR LUIS ENRIQUE	03/05/2023	16:13:46	10081474881	03/05/2023	16:15:12	Enviado	Valido
9	10247121205	ANAMPA ESQUIVEL WILLIAN	03/05/2023	00:10:11	10247121205	03/05/2023	00:10:57	Enviado	Valido
10	10411877391	CONSORCIO SUPERVISOR SAN LAZARO	03/05/2023	23:01:59	10411877391	03/05/2023	23:02:40	Enviado	Valido
11	20604469636	CONSORCIO SUPERVISOR VILLAREAL	03/05/2023	21:48:44	20604469636	03/05/2023	21:56:42	Enviado	Valido
12	20487493059	ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	03/05/2023	21:53:25	20487493059	03/05/2023	21:53:52	Enviado	Valido
13	10106595807	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	03/05/2023	19:53:08	10106595807	03/05/2023	19:53:29	Enviado	Valido
14	10297077533	LA PRADERA	03/05/2023	21:04:47	10297077533	03/05/2023	22:29:37	Enviado	Valido
15	10295853811	CONSORCIO LIBRA	03/05/2023	22:04:25	10295853811	03/05/2023	22:04:50	Enviado	Valido
16	20600578252	consorcio Ingenieros	03/05/2023	19:29:56	20600578252	03/05/2023	19:39:48	Enviado	Valido
17	10013356381	TAPIA ANGLES ORLANDO	03/05/2023	23:35:01	10013356381	03/05/2023	23:39:08	Enviado	Valido

TERCERO: A continuación, se procedió a la verificación de los documentos de presentación obligatoria establecida en las bases integradas, encontrándose que:

1. El postor **CRUZ QUISPE OSCAR ARMANDO**, presenta observaciones en su oferta técnica, respecto a su Anexo N°4 Declaración Jurada de Plazo de Prestación del Servicio de Consultoría de Obra, debido a que suprime parte del contenido establecido en las

bases, omitiéndose el texto "consultoría de obra". constituyendo lo indicado como un error material en el formato requerido por la entidad. Por lo tanto, se solicita **SUBSANAR**.

2. El postor **CONSORCIO INGENIEROS CONSULTORES**, presenta observaciones en su oferta técnica, respecto a su Anexo N°3 Declaración jurada de cumplimiento de los términos de referencia, debido a que suprime parte del contenido establecido en las bases, omitiéndose el texto "detalladas en dichos documentos". Por lo tanto, se solicita **SUBSANAR**.
3. El postor **CONSORCIO MS CONSULTORES ING**, presenta observaciones en su oferta técnica, respecto a su Anexo N°2 Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento, debido a que se encuentra suscrita por el consorciado Juan Domingo Guevara Sanchez y en el contenido menciona el nombre del consorciado "Medina Barzola Wilbert Ingeniero". Por lo tanto, se solicita **SUBSANAR**.
4. El postor **ALVARADO SALAZAR LUIS ENRIQUE**, presenta observaciones en su oferta técnica, respecto al Anexo N°1 Declaración Jurada de Datos del Postor, debido a que presenta un contenido distinto al establecido en las bases, respecto a los puntos de la autorización de notificación por correo electrónico. Por lo tanto, se solicita **SUBSANAR**.
5. El postor **CONSORCIO LIBRA**, presenta observaciones en su oferta técnica, respecto al Anexo N°1 Declaración Jurada de Datos del Postor, debido a que omiten parte del contenido del mismo, en relación al texto que señala al suscrito como representante común y no consignan el nombre del consorcio; asimismo, en los numerales de notificación por correo electrónico repiten el punto N°3. Por lo tanto, se solicita **SUBSANAR**.
6. El postor **CONSORCIO INGENIEROS**, presenta observaciones en su oferta técnica, respecto al Anexo N°1 Declaración Jurada de Datos del Postor, debido a que consigna un DNI que no corresponde al del representante común. Por lo tanto, se solicita **SUBSANAR**.

En consecuencia, el comité procede a notificar a los postores **CRUZ QUISPE OSCAR ARMANDO**, **CONSORCIO INGENIEROS CONSULTORES**, **CONSORCIO MS CONSULTORES ING**, **ALVARADO SALAZAR LUIS ENRIQUE**, **CONSORCIO LIBRA** y **CONSORCIO INGENIEROS**, para la subsanación de su oferta a través de la plataforma SEACE debiendo ser subsanado en el plazo de 1 día hábil.

Por lo tanto, a fin de solicitar la respectiva subsanación de los postores observados, el comité de selección procede a suspender el presente acto de admisión de ofertas del Procedimiento de Selección **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°001-2023-MDASA/CS-1** para la **CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LAS VÍAS: VÍA DE INGRESO Y AV. N°2 DE LA ASOCIACIÓN DE VIVIENDA SAN LÁZARO, CALLE N°4 DE LA ASOCIACIÓN DE VIVIENDA BALCONES DE CHILINA, AV. N°1 DEL AGRUPAMIENTO DE FAMILIAS VILLA CONFRATERNIDAD, AV. N°1 DEL ASENTAMIENTO HUMANO ASOCIACIÓN DE VIVIENDA VILLA ECOLÓGICA, DISTRITO DE ALTO SELVA ALEGRE – AREQUIPA - AREQUIPA", 2DA ETAPA - CUI N°2248353.**

Procediéndose a la suscripción de la presente acta por parte de los miembros del Comité de Selección, a las 13:30 horas del mismo día, se procede a firmar en señal de conformidad.



Dan Dali Galicia Fernandez
Presidente del Comité de Selección

Getza Arioska Belem Fernandez Almanza
Primer Miembro Titular

Jackeline Fiorella Rodriguez Sanchez
Segundo Miembro Titular

**ACTA DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN, EVALUACIÓN Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO
DE LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001-2023-MDASA/CS-1
(PRIMERA CONVOCATORIA)**

**CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE
LA OBRA "MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LAS
VÍAS: VÍA DE INGRESO Y AV. N°2 DE LA ASOCIACIÓN DE VIVIENDA SAN LÁZARO,
CALLE N°4 DE LA ASOCIACIÓN DE VIVIENDA BALCONES DE CHILINA, AV. N°1 DEL
AGRUPAMIENTO DE FAMILIAS VILLA CONFRATERNIDAD, AV. N°1 DEL ASENTAMIENTO
HUMANO ASOCIACIÓN DE VIVIENDA VILLA ECOLÓGICA, DISTRITO DE ALTO SELVA
ALEGRE - AREQUIPA - AREQUIPA", 2DA ETAPA - CUI N°2248353**

En el Distrito de Alto Selva Alegre, Provincia de Arequipa y Departamento de Arequipa, siendo las 10:00 horas del día (17) de mayo del año dos mil veintitrés, en la oficina de la Subgerencia de Abastecimientos y Servicios Generales, se reunió el Comité de Selección designado por la Gerencia Municipal mediante Resolución N°048-2023-GM-MDASA de fecha 17 de abril de 2023, presidido por Dan Dali Galicia Fernandez (Presidente Titular) e integrado por Getza Arioska Belem Fernandez Almanza (Primer Miembro Titular) y Jackeline Fiorella Rodriguez Sanchez (Segundo Miembro Titular); todos ellos reunidos para proceder al acto de admisión, calificación, evaluación y otorgamiento de buena pro del procedimiento de selección Adjudicación Simplificada N° 001-2023-MDASA/CS-1 Primera Convocatoria, para la **CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LAS VÍAS: VÍA DE INGRESO Y AV. N°2 DE LA ASOCIACIÓN DE VIVIENDA SAN LÁZARO, CALLE N°4 DE LA ASOCIACIÓN DE VIVIENDA BALCONES DE CHILINA, AV. N°1 DEL AGRUPAMIENTO DE FAMILIAS VILLA CONFRATERNIDAD, AV. N°1 DEL ASENTAMIENTO HUMANO ASOCIACIÓN DE VIVIENDA VILLA ECOLÓGICA, DISTRITO DE ALTO SELVA ALEGRE - AREQUIPA - AREQUIPA", 2DA ETAPA - CUI N°2248353**, aconteciendo lo siguiente:

PRIMERO: El comité de Selección de acuerdo a lo establecido en las bases y continuando con la etapa de admisión de ofertas, verifico en la plataforma SEACE, que los postores notificados, cumplieron con subsanar su oferta, de acuerdo a lo requerido.

Posteriormente, se procedió a la verificación de los documentos de presentación obligatoria, solicitados para la **ADMISIÓN** de las ofertas, de acuerdo al Anexo 01 de la presente acta, teniendo el siguiente resultado:

POSTOR	ESTADO
CRUZ QUISPE OSCAR ARMANDO	ADMITIDA
CONSORCIO INGENIEROS CONSULTORES	ADMITIDA
MARTINEZ GONZALEZ RODOLFO VALENTINO	ADMITIDA
CONSORCIO MS CONSULTORES ING	ADMITIDA
CONSORCIO ICAZA	ADMITIDA
CONSORCIO ILLARI	NO ADMITIDA
CONSORCIO SAN LAZARO	ADMITIDA
ALVARADO SALAZAR LUIS ENRIQUE	ADMITIDA
ANAMPA ESQUIVEL WILLIAN	ADMITIDA
CONSORCIO SUPERVISOR SAN LAZARO	ADMITIDA
CONSORCIO SUPERVISOR VILLAREAL	ADMITIDA
ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	ADMITIDA
MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	ADMITIDA
LA PRADERA	ADMITIDA

CONSORCIO LIBRA	ADMITIDA
CONSORCIO INGENIEROS	ADMITIDA
TAPIA ANGLES ORLANDO	NO ADMITIDA

Observaciones:

1. El postor **CRUZ QUISPE OSCAR ARMANDO**, cumple con presentar los documentos de admisión de la oferta, de la documentación de presentación obligatoria correspondiente a las bases del procedimiento. Por lo tanto, su oferta es **ADMITIDA**.
2. El postor **CONSORCIO INGENIEROS CONSULTORES**, cumple con presentar los documentos de admisión de la oferta, de la documentación de presentación obligatoria correspondiente a las bases del procedimiento. Por lo tanto, su oferta es **ADMITIDA**.
3. El postor **MARTINEZ GONZALEZ RODOLFO VALENTINO**, cumple con presentar los documentos de admisión de la oferta, de la documentación de presentación obligatoria correspondiente a las bases del procedimiento. Por lo tanto, su oferta es **ADMITIDA**.
4. El postor **CONSORCIO MS CONSULTORES ING**, cumple con presentar los documentos de admisión de la oferta, de la documentación de presentación obligatoria correspondiente a las bases del procedimiento. Por lo tanto, su oferta es **ADMITIDA**.
5. El postor **CONSORCIO ICAZA**, cumple con presentar los documentos de admisión de la oferta, de la documentación de presentación obligatoria correspondiente a las bases del procedimiento. Por lo tanto, su oferta es **ADMITIDA**.
6. El postor **CONSORCIO ILLARI**, presenta su oferta técnica en la que se observa que, respecto al Anexo N°3 que debiera tener por título "Declaración jurada de cumplimiento de los términos de referencia" indica en su reemplazo "Declaración Jurada de cumplimiento del expediente técnico", en el contenido del anexo suprimen el texto "los términos de referencia" y colocan en su reemplazo "el respectivo expediente técnico y las demás condiciones"; respecto al Anexo N°4 Declaración Jurada de Plazo de Prestación del Servicio de Consultoría de Obra consultoría señala el plazo de (165) días calendarios, lo cual no concuerda con lo señalado en los términos de referencia del servicio ni en las bases integradas del procedimiento, habiéndose establecido en ellos el plazo de (150) días calendario por la supervisión de la obra propiamente dicha. Por lo que, al no cumplir con lo requerido, la oferta se considera **NO ADMITIDA**.
7. El postor **CONSORCIO SAN LAZARO**, cumple con presentar los documentos de admisión de la oferta, de la documentación de presentación obligatoria correspondiente a las bases del procedimiento. Por lo tanto, su oferta es **ADMITIDA**.
8. El postor **ALVARADO SALAZAR LUIS ENRIQUE**, cumple con presentar los documentos de admisión de la oferta, de la documentación de presentación obligatoria correspondiente a las bases del procedimiento. Por lo tanto, su oferta es **ADMITIDA**.
9. El postor **ANAMPA ESQUIVEL WILLIAN**, cumple con presentar los documentos de admisión de la oferta, de la documentación de presentación obligatoria correspondiente a las bases del procedimiento. Por lo tanto, su oferta es **ADMITIDA**.
10. El postor **CONSORCIO SUPERVISOR SAN LAZARO**, cumple con presentar los documentos de admisión de la oferta, de la documentación de presentación obligatoria correspondiente a las bases del procedimiento. Por lo tanto, su oferta es **ADMITIDA**.
11. El postor **CONSORCIO SUPERVISOR VILLAREAL**, cumple con presentar los documentos de admisión de la oferta, de la documentación de presentación obligatoria correspondiente a las bases del procedimiento. Por lo tanto, su oferta es **ADMITIDA**.
12. El postor **ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.**, cumple con presentar los documentos de admisión de la oferta, de la documentación de presentación obligatoria correspondiente a las bases del procedimiento. Por lo tanto, su oferta es **ADMITIDA**.

9

10

11

13. El postor **MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO**, cumple con presentar los documentos de admisión de la oferta, de la documentación de presentación obligatoria correspondiente a las bases del procedimiento. Por lo tanto, su oferta es **ADMITIDA**.
14. El postor **LA PRADERA**, cumple con presentar los documentos de admisión de la oferta, de la documentación de presentación obligatoria correspondiente a las bases del procedimiento. Por lo tanto, su oferta es **ADMITIDA**.
15. El postor **CONSORCIO LIBRA**, cumple con presentar los documentos de admisión de la oferta, de la documentación de presentación obligatoria correspondiente a las bases del procedimiento. Por lo tanto, su oferta es **ADMITIDA**.
16. El postor **CONSORCIO INGENIEROS**, cumple con presentar los documentos de admisión de la oferta, de la documentación de presentación obligatoria correspondiente a las bases del procedimiento. Por lo tanto, su oferta es **ADMITIDA**.
17. El postor **TAPIA ANGLÉS ORLANDO**, presenta su oferta técnica, en la que se observa que los anexos y demás folios contienen firmas escaneadas, asimismo en el mismo documento agregan el Anexo N°6 (folio 8) el cual contiene la oferta económica, hecho que contraviene a lo indicado en la disposición del literal b) del numeral 82.3 del artículo 82 del Reglamento, que establece que las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas. Por lo tanto, su oferta es **NO ADMITIDA**.

CUARTO: Continuando con el procedimiento de selección se realiza la **CALIFICACIÓN DE OFERTAS** de los postores, se procede con la calificación de los postores admitidos; de acuerdo a lo siguiente:

N°	POSTOR	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		
		CAPACIDAD LEGAL	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	ESTADO DE LA OFERTA
1	CRUZ QUISPE OSCAR ARMANDO	CUMPLE	CUMPLE Acredita un monto facturado de S/538,216.27	CALIFICA
2	CONSORCIO INGENIEROS CONSULTORES	CUMPLE	CUMPLE Acredita un monto facturado de S/457,343.98	CALIFICA
3	MARTINEZ GONZALEZ RODOLFO VALENTINO	CUMPLE	CUMPLE Acredita un monto facturado de S/374,672.68	CALIFICA
4	CONSORCIO MS CONSULTORES ING	CUMPLE	CUMPLE Acredita un monto facturado de S/531,777.48	CALIFICA
5	CONSORCIO ICAZA	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CALIFICA

6	CONSORCIO SAN LAZARO	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CALIFICA
7	ALVARADO SALAZAR LUIS ENRIQUE	CUMPLE	CUMPLE Acredita un monto facturado de S/311,529.18	CALIFICA
8	ANAMPA ESQUIVEL WILLIAN	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CALIFICA
9	CONSORCIO SUPERVISOR SAN LAZARO	CUMPLE	CUMPLE Acredita un monto facturado de S/571,095.18	CALIFICA
10	CONSORCIO SUPERVISOR VILLAREAL	CUMPLE	CUMPLE Acredita un monto facturado de S/455,909.60	CALIFICA
11	ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	CUMPLE	CUMPLE Acredita un monto facturado de S/880,785.84	CALIFICA
12	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	CUMPLE	CUMPLE Acredita un monto facturado de S/2,796,874.98	CALIFICA
13	LA PRADERA	CUMPLE	NO CUMPLE Acredita un monto facturado de S/60,450.00	NO CALIFICA
14	CONSORCIO LIBRA	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CALIFICA
15	CONSORCIO INGENIEROS	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CALIFICA

Observaciones:

1. El postor **CRUZ QUISPE OSCAR ARMANDO**, cumple con la capacidad legal, respecto a la capacidad técnica y profesional, de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato; asimismo, respecto a la experiencia del postor en la especialidad, este acredita el monto de S/538,216.27, en la

contratación de servicios de consultoría de obras iguales o similares al objeto de la convocatoria, de acuerdo al siguiente detalle:

Respecto a la experiencia N°1, el monto señalado en la constancia de prestación del servicio, difiere del señalado en el contrato principal, no adjuntándose la resolución de reducción mencionada. Por lo que, su experiencia no se considera válida.

Respecto a la experiencia N°5, el sustento de las partidas presentado, se encuentra ilegible, no pudiendo constatarse las mismas. Por lo que, no se considera válida.

Respecto a la experiencia N°2, 3, 4, 6, 7 y 8, cumple con acreditar su experiencia de acuerdo a los solicitado en las bases del procedimiento. Por lo que, se considera válida.

2. El postor **CONSORCIO INGENIEROS CONSULTORES**, cumple con la capacidad legal, respecto a la capacidad técnica y profesional, de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato; asimismo, respecto a la experiencia del postor en la especialidad, este acredita el monto de S/457,343.98, en la contratación de servicios de consultoría de obras iguales o similares al objeto de la convocatoria, de acuerdo al siguiente detalle:

Respecto a la experiencia N°1, 2, 3, 4 y 6, cumple con acreditar su experiencia de acuerdo a los solicitado en las bases del procedimiento. Por lo que, se considera válida.

Respecto a la experiencia N°5, 9, 10, 11, 12 y 13, no se presenta el sustento de partidas, de acuerdo a lo solicitado en la definición de obras similares en las bases integradas del procedimiento. Por lo que su experiencia no es válida.

Respecto a la experiencia N°7, el folio 69 de la oferta que forma parte del contrato se encuentra ilegible. Por lo que, su experiencia no es válida.

Respecto a la experiencia N°8, la denominación de la obra mencionada no guarda relación con la definición de obras similares requerido en las bases integradas del procedimiento. Por lo que, su experiencia no es válida.

3. El postor **MARTINEZ GONZALEZ RODOLFO VALENTINO**, cumple con la capacidad legal, respecto a la capacidad técnica y profesional, de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato; asimismo, respecto a la experiencia del postor en la especialidad, este acredita el monto de S/374,672.68, en la contratación de servicios de consultoría de obras iguales o similares al objeto de la convocatoria, de acuerdo al siguiente detalle:

Respecto a la experiencia N°1 y 2, cumple con acreditar su experiencia de acuerdo a los solicitado en las bases del procedimiento. Por lo que, se considera válida.

4. El postor **CONSORCIO MS CONSULTORES ING**, cumple con la capacidad legal, respecto a la capacidad técnica y profesional, de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato; asimismo, respecto a la experiencia del postor en la especialidad, este acredita el monto de S/531,777.48, en la contratación de servicios de consultoría de obras iguales o similares al objeto de la convocatoria, de acuerdo al siguiente detalle:

Respecto a la experiencia N°1, 2 y 3, cumple con acreditar su experiencia de acuerdo a los solicitado en las bases del procedimiento. Por lo que, se considera válida.

Respecto a la experiencia N°4, el contrato de consorcio se encuentra incompleto, encontrándose que falta la legalización de la firma de uno de los consorciado. Por lo que, no se considera válida.

Respecto a la experiencia N°5: presenta comprobantes de pago de la entidad y constancias de depósitos de detracción, no encontrándose acreditado de acuerdo a lo requerido en las bases del procedimiento. Por lo que, no se considera válida.

5. El postor **CONSORCIO ICAZA**, cumple con la capacidad legal, respecto a la capacidad técnica y profesional, de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato; asimismo, respecto a la experiencia del postor en la especialidad, este no cumple con acreditar la experiencia en la contratación de servicios de consultoría de obras iguales o similares al objeto de la convocatoria, de acuerdo al siguiente detalle:

Respecto a la experiencia N°1, la denominación de la obra mencionada no guarda relación con la definición de obras similares requerido en las bases integradas del procedimiento; asimismo, no se presenta el sustento de partidas, de acuerdo a lo solicitado en la definición de obras similares en las bases integradas del procedimiento. Por lo que, no se considera válida.

Respecto a la experiencia N°2 y 7, la denominación no señala la naturaleza de la intervención; asimismo, no se presenta el sustento de partidas, de acuerdo a lo solicitado en la definición de obras similares en las bases integradas del procedimiento. Por lo que, no se considera válida.

Respecto a la experiencia N°3, la denominación de la obra mencionada no guarda relación con la definición de obras similares requerido en las bases integradas del procedimiento. Por lo que, no se considera válida.

Respecto a la experiencia N°4 y 6, 11, el contrato de consorcio presentado se encuentra incompleto por no contener la legalización de uno de los 2 consorciados; asimismo, no acredita partidas. Por lo que, no se considera válida.

Respecto a la experiencia N°5, 8, 9, y 12, no se presenta el sustento de partidas, de acuerdo a lo solicitado en la definición de obras similares en las bases integradas del procedimiento. Por lo que, no se considera válida.

Respecto a la experiencia N°10: presenta comprobantes de pago de la entidad y constancias de depósitos de detracción, no encontrándose acreditado de acuerdo a lo requerido en las bases del procedimiento. Por lo que, no se considera válida.

6. El postor **CONSORCIO SAN LAZARO**, cumple con la capacidad legal, respecto a la capacidad técnica y profesional, de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato; asimismo, respecto a la experiencia del postor en la especialidad, este no cumple con acreditar la experiencia en la contratación de servicios de consultoría de obras iguales o similares al objeto de la convocatoria, de acuerdo al siguiente detalle:

Respecto a la experiencia N°1 y 3, no se presenta el sustento de partidas, de acuerdo a lo solicitado en la definición de obras similares en las bases integradas del procedimiento. Por lo que, no se considera válida.

Respecto a la experiencia N°2 y 4, presenta comprobantes de pago de la entidad y constancias de depósitos de detracción, no encontrándose acreditado de acuerdo a lo requerido en las bases del procedimiento. Por lo que, no se considera válida.

7. El postor **ALVARADO SALAZAR LUIS ENRIQUE**, cumple con la capacidad legal, respecto a la capacidad técnica y profesional, de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato; asimismo, respecto a la experiencia del postor en la especialidad, este acredita el monto de S/311,529.18, en la contratación de servicios de consultoría de obras iguales o similares al objeto de la convocatoria, de acuerdo al siguiente detalle:

Respecto a la experiencia N°1, 2, 3 y 5, no se presenta el sustento de partidas, de acuerdo a lo solicitado en la definición de obras similares en las bases integradas del procedimiento. Por lo que, no se considera válida.

Respecto a la experiencia N°4, la documentación presentada no señala el monto asignado en el contrato principal y posteriores modificaciones, respecto a la supervisión de la elaboración de estudio definitivo y ejecución de obra. Por lo que su experiencia no es válida.

Respecto a la experiencia N°6 y 7, cumple con acreditar su experiencia de acuerdo a los solicitado en las bases del procedimiento. Por lo que, se considera válida.

Respecto a la experiencia N°8, la denominación de la obra mencionada no guarda relación con la definición de obras similares requerido en las bases integradas del procedimiento. Por lo que, no se considera válida.

8. El postor **ANAMPA ESQUIVEL WILLIAN**, cumple con la capacidad legal, respecto a la capacidad técnica y profesional, de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato; asimismo, respecto a la experiencia del postor en la especialidad, este no cumple con acreditar la experiencia en la contratación de servicios de consultoría de obras iguales o similares al objeto de la convocatoria, de acuerdo al siguiente detalle:

Respecto a la experiencia N°1, la constancia menciona la existencia de un adicional el cual no se adjunta a la oferta. Por lo que, no se considera válida.

Respecto a la experiencia N°2 a la 4, no se presenta el sustento de partidas, de acuerdo a lo solicitado en la definición de obras similares en las bases integradas del procedimiento. Por lo que, no se considera válida.

9. El postor **CONSORCIO SUPERVISOR SAN LAZARO**, cumple con la capacidad legal, respecto a la capacidad técnica y profesional, de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato; asimismo, respecto a la experiencia del postor en la especialidad, este acredita el monto de S/571,095.18, en la contratación de servicios de consultoría de obras iguales o similares al objeto de la convocatoria, de acuerdo al siguiente detalle:

Respecto a la experiencia N°1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9 y 10, la documentación presentada cumple acreditar lo solicitado, asimismo, presentan las partidas solicitadas. Por lo que se consideran válidas.

Respecto a la experiencia N°4 y 5, no se presenta el sustento de partidas, de acuerdo a lo solicitado en la definición de obras similares en las bases integradas del procedimiento. Por lo que, no se considera válida.

10. El postor **CONSORCIO SUPERVISOR VILLAREAL**, cumple con la capacidad legal, respecto a la capacidad técnica y profesional, de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato; asimismo, respecto a la experiencia del postor en la especialidad, este acredita el monto de S/455,909.60, en la contratación de servicios de consultoría de obras iguales o similares al objeto de la convocatoria, de acuerdo al siguiente detalle:

Respecto a la experiencia N°3, no se presenta el sustento de partidas, de acuerdo a lo solicitado en la definición de obras similares en las bases integradas del procedimiento. Por lo que, no se considera válida.

Respecto a la experiencia N°1 y 2, la documentación presentada cumple acreditar lo solicitado, asimismo, en su denominación presentan las partidas solicitadas. Por lo que se consideran válidas.

11. El postor **ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.**, cumple con la capacidad legal, respecto a la capacidad técnica y profesional, de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato; asimismo, respecto a la experiencia del postor en la especialidad, este acredita el monto de S/880,785.84, en la contratación de servicios de consultoría de obras iguales o similares al objeto de la convocatoria, de acuerdo al siguiente detalle:
Respecto a la experiencia N°2, el monto señalado en la constancia de prestación del servicio, difiere del señalado en el contrato principal; asimismo, no se presenta el sustento de partidas, de acuerdo a lo solicitado en la definición de obras similares en las bases integradas del procedimiento. Por lo que, no se considera válida.
Respecto a la experiencia N°5, no se presenta el sustento de partidas, de acuerdo a lo solicitado en la definición de obras similares en las bases integradas del procedimiento. Por lo que, no se considera válida.
Respecto a la experiencia N°6, presenta comprobantes de pago de la entidad y constancias de depósitos de detracción, no encontrándose acreditado de acuerdo a lo requerido en las bases del procedimiento. Por lo que, no se considera válida.
Respecto a la experiencia N°1, 3, 4, y 7, la documentación presentada cumple acreditar lo solicitado, asimismo, en su denominación presentan las partidas solicitadas. Por lo que se considera válida.
12. El postor **MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO**, cumple con la capacidad legal, respecto a la capacidad técnica y profesional, de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato; asimismo, respecto a la experiencia del postor en la especialidad, este acredita el monto de S/2,796,874.98, en la contratación de servicios de consultoría de obras iguales o similares al objeto de la convocatoria, de acuerdo al siguiente detalle:
Respecto a la experiencia N°04, 05 y 7, la promesa de consorcio presentada, no señala las obligaciones que desarrollaran los consorciados en la ejecución del servicio, por lo que no se puede determinar de manera clara la participación en el servicio de consultoría de supervisión. Por lo que, no se considera válida.
Respecto a la experiencia N°9, 11, 12 y 14, el monto señalado en la conformidad, difiere del señalado en el contrato principal. Por lo que, no considera válida.
Respecto a la experiencia N°10, la promesa de consorcio presentada se encuentra incompleta no encontrándose la legalización de las firmas de los consorciados. Por lo que, no considera no válida.
Respecto a la experiencia N°20, no se presenta el sustento de partidas, de acuerdo a lo solicitado en la definición de obras similares en las bases integradas del procedimiento. Por lo que, no se considera válida.
Respecto a la experiencia N°01, 02, 03, 06, 08, 13, 15, 16, 17, 18 y 19, la documentación presentada cumple acreditar lo solicitado, asimismo, en su presentan las partidas solicitadas. Por lo que se consideran válidas.
13. El postor **LA PRADERA**, cumple con la capacidad legal, respecto a la capacidad técnica y profesional, de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato; asimismo, respecto a la experiencia del postor en la especialidad, este acredita el monto de S/60,450.00, en la contratación de servicios de consultoría de obras iguales o similares al objeto de la convocatoria, de acuerdo al siguiente detalle:

Respecto a la experiencia N°01, 02, 03, 05, 06, 07, 08, 09, 10, 11, 12 y 16, no se presenta el sustento de partidas, de acuerdo a lo solicitado en la definición de obras similares en las bases integradas del procedimiento. Por lo que, no se considera válida. Respecto a la experiencia N°04, 13, 14 y 15, la documentación presentada cumple acreditar lo solicitado, asimismo, en su denominación presentan las partidas solicitadas. Por lo que, se considera válida.

14. El postor **CONSORCIO LIBRA**, cumple con la capacidad legal, respecto a la capacidad técnica y profesional, de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato; asimismo, respecto a la experiencia del postor en la especialidad, este no cumple con acreditar la experiencia en la contratación de servicios de consultoría de obras iguales o similares al objeto de la convocatoria, de acuerdo al siguiente detalle:

Respecto a la experiencia N°01 a la N°07, no se presenta el sustento de partidas, de acuerdo a lo solicitado en la definición de obras similares en las bases integradas del procedimiento. Por lo que, no se considera válida.

15. El postor **CONSORCIO INGENIEROS**, cumple con la capacidad legal, respecto a la capacidad técnica y profesional, de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato; asimismo, respecto a la experiencia del postor en la especialidad, este no cumple con acreditar la experiencia en la contratación de servicios de consultoría de obras iguales o similares al objeto de la convocatoria, de acuerdo al siguiente detalle:

Respecto a la experiencia N°01 a la N°07, no se presenta el sustento de partidas, de acuerdo a lo solicitado en la definición de obras similares en las bases integradas del procedimiento. Por lo que, no se considera válida.

QUINTO: Posteriormente se procede con la **EVALUACION TÉCNICA** de las ofertas, conforme al Anexo N° 02 adjunto, se tuvo el siguiente resultado:

POSTOR	PUNTAJE
CRUZ QUISPE OSCAR ARMANDO	60 puntos
CONSORCIO INGENIEROS CONSULTORES	60 puntos
MARTINEZ GONZALEZ RODOLFO VALENTINO	40 puntos
CONSORCIO MS CONSULTORES ING	40 puntos
ALVARADO SALAZAR LUIS ENRIQUE	40 puntos
CONSORCIO SUPERVISOR SAN LAZARO	100 puntos
CONSORCIO SUPERVISOR VILLAREAL	60 puntos
ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	100 puntos
MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	80 puntos

Observaciones:

1. El postor **CRUZ QUISPE OSCAR ARMANDO**, respecto a la experiencia del postor en la especialidad, acredita el monto de S/538,216.27, en la contratación de servicios de consultoría de obras iguales o similares al objeto de la convocatoria; asimismo respecto a la metodología propuesta, esta se encuentra conforme a lo solicitado en las bases integradas del procedimiento.

2. El postor **CONSORCIO INGENIEROS CONSULTORES**, respecto a la experiencia del postor en la especialidad, acredita el monto de S/457,343.98, en la contratación de servicios de consultoría de obras iguales o similares al objeto de la convocatoria; asimismo respecto a la metodología propuesta, esta se encuentra conforme a lo solicitado en las bases integradas del procedimiento.
3. El postor **MARTINEZ GONZALEZ RODOLFO VALENTINO**, respecto a la experiencia del postor en la especialidad, acredita el monto de S/374,672.68, en la contratación de servicios de consultoría de obras iguales o similares al objeto de la convocatoria; asimismo respecto a la metodología propuesta, esta se encuentra conforme a lo solicitado en las bases integradas del procedimiento.
4. El postor **CONSORCIO MS CONSULTORES ING**, respecto a la experiencia del postor en la especialidad, acredita el monto de S/531,777.48, en la contratación de servicios de consultoría de obras iguales o similares al objeto de la convocatoria; asimismo respecto a la metodología propuesta, no se encuentra el cronograma GANTT de acuerdo a lo solicitado en las bases integradas.
5. El postor **ALVARADO SALAZAR LUIS ENRIQUE**, respecto a la experiencia del postor en la especialidad, acredita el monto de S/311,529.18, en la contratación de servicios de consultoría de obras iguales o similares al objeto de la convocatoria; asimismo respecto a la metodología propuesta, esta se encuentra conforme a lo solicitado en las bases integradas del procedimiento.
6. El postor **CONSORCIO SUPERVISOR SAN LAZARO**, respecto a la experiencia del postor en la especialidad, acredita el monto de S/571,095.18, en la contratación de servicios de consultoría de obras iguales o similares al objeto de la convocatoria; asimismo respecto a la metodología propuesta, esta se encuentra conforme a lo solicitado en las bases integradas del procedimiento.
7. El postor **CONSORCIO SUPERVISOR VILLAREAL**, respecto a la experiencia del postor en la especialidad, acredita el monto de S/455,909.60, en la contratación de servicios de consultoría de obras iguales o similares al objeto de la convocatoria; asimismo respecto a la metodología propuesta, esta se encuentra conforme a lo solicitado en las bases integradas del procedimiento.
8. El postor **ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.**, respecto a la experiencia del postor en la especialidad, acredita el monto de S/880,785.84, en la contratación de servicios de consultoría de obras iguales o similares al objeto de la convocatoria; asimismo respecto a la metodología propuesta, esta se encuentra conforme a lo solicitado en las bases integradas del procedimiento. Por lo que, se considera valida.
9. El postor **MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO**, respecto a la experiencia del postor en la especialidad, acredita el monto de S/2,796,874.98, en la contratación de servicios de consultoría de obras iguales o similares al objeto de la convocatoria; asimismo respecto a la metodología propuesta, no se encuentra el cronograma GANTT, cronograma de ejecución de la supervisión y liquidación de obra, cronograma de participación del personal durante la ejecución contractual, metodología para el seguimiento del plan de riesgos, gestión de seguridad en obra y protocolos sanitarios COVID-19; de acuerdo a lo solicitado en las bases integradas.

SEXTO: Acto seguido el comité de selección procede a la **EVALUACION ECONOMICA** para lo cual apertura las ofertas económicas de los postores que obtuvieron como mínimo 80 puntos en la evaluación técnica conforme al Anexo N° 03 adjunto, asimismo de los resultados de la evaluación técnica y económica se obtuvieron los siguientes puntajes:


RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA Y ECONOMICA

De acuerdo al puntaje total de la evaluación técnica y económica, se determina el orden de prelación de los postores en aplicación de la siguiente formula: $P_{TPi} = C1 + P_{Ti} + C2P_{Ei}$, donde $C1 = 0.80$ y $C2 = 0.20$
--


Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TECNICO	PUNTAJE ECONOMICO	PUNTAJE TOTAL	PUNTAJE TOTAL CON BONIFICACION
1	CONSORCIO SUPERVISOR SAN LAZARO	100 (0.80)	100 (0.20)	100 puntos	105 puntos
2	ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	100 (0.80)	100 (0.20)	100 puntos	105 puntos
3	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	80 (0.64)	100 (0.20)	84 puntos	88.2 puntos

Según de aprecia, luego de la evaluación técnica y económica de acuerdo a lo establecido en las bases y luego de aplicar las respectivas bonificaciones, los postores han obtenido el puntaje máximo, existiendo empate; por lo que debe procederse con el sorteo respectivo para lo cual conforme al Artículo 91 del RLCE se procede a verificar la acreditación de los postores con condición de microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad. Por lo que, se determina que los postores **ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.** y **MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO**, que consignaron tener dicha condición, no lo acreditan correctamente. En consecuencia, para poder realizar el sorteo conforme a ley, se debe remitir el formato H al OSCE para que proceda a realización las rectificaciones correspondientes de acuerdo a lo señalado. Por lo que, se procede a postergar la siguiente etapa del procedimiento.


Sin observaciones y no habiendo más temas en el presente procedimiento de selección, siendo las 16:00 horas del mismo día los presentes dan por concluido el presente acto y en señal de conformidad firman a continuación.



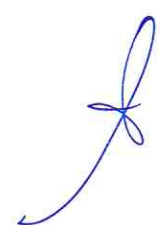
Getza Arioska Belem Fernandez Almanza
Primer Miembro Titular



Dan Dali Galicia Fernandez
Presidente del Comité de Selección



Jackeline Fiorella Rodriguez Sanchez
Segundo Miembro Titular



ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA
AS-001-2023-MDASA/CS-1
ADMISION DE OFERTAS

ANEXO – 01

Nro.	POSTORES	Declaración jurada de datos del (Anexo N° 1)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Declaración jurada de plazo de prestación de servicio consultoría de obra. (Anexo N° 4)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas (Anexo N° 5)	ESTADO DE LA OFERTA
1	CRUZ QUISPE OSCAR ARMANDO	SI	SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	ADMITIDA
2	CONSORCIO INGENIEROS CONSULTORES	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDA
3	MARTINEZ GONZALEZ RODOLFO VALENTINO	SI	SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	ADMITIDA
4	CONSORCIO MS CONSULTORES ING	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDA
5	CONSORCIO ICAZA	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDA
6	CONSORCIO ILLARI	SI	SI	SI	NO	NO	SI	NO ADMITIDA
7	CONSORCIO SAN LAZARO	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDA

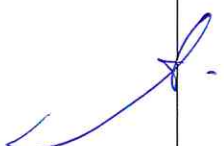
8	ALVARADO SALAZAR LUIS ENRIQUE	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	ADMITIDA
9	ANAMPA ESQUIVEL WILLIAN	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	ADMITIDA
10	CONSORCIO SUPERVISOR SAN LAZARO	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDA
11	CONSORCIO SUPERVISOR VILLAREAL	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDA
12	ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	ADMITIDA
13	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	ADMITIDA
14	LA PRADERA	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDA
15	CONSORCIO LIBRA	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDA
16	CONSORCIO INGENIEROS	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDA
17	TAPIA ANGELES ORLANDO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO CORRESPONDE	NO ADMITIDA

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA
AS-001-2023-MDASA/CS-1
EVALUACIÓN TÉCNICA

ANEXO – 02

Nº	POSTOR	FACTORES DE EVALUACION		DOCUMENTOS DE PRESENTACION FACULTATIVA		
		EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (80 puntos)	METODOLOGIA PROPUESTA (20 puntos)	MICROEMPRESAS Y PEQUEÑAS EMPRESAS INTEGRADAS POR PERSONAS CON DISCAPACIDAD	ANEXO Nº 11 SOLICITUD DE BONIFICACIÓN POR TENER LA CONDICIÓN DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA	PUNTAJE
1	CRUZ QUISPE OSCAR ARMANDO	S/538,216.27 40 puntos	CUMPLE 20 puntos	NO (Presenta el PDT Planilla Electrónica PLAME declarada en el mes de MAYO, debiendo haber presentado la planilla PLAME declarada en el mes de ABRIL, correspondiente al periodo de MARZO)	SI	60 puntos
2	CONSORCIO INGENIEROS CONSULTORES	S/457,343.98 40 puntos	CUMPLE 20 puntos	NO	SI	60 puntos
3	MARTINEZ GONZALEZ RODOLFO VALENTINO	S/374,672.68 20 puntos	CUMPLE 20 puntos	NO (Presenta el PDT Planilla Electrónica PLAME declarada en el mes de MAYO, debiendo haber presentado la planilla PLAME declarada en el mes de ABRIL, correspondiente al periodo de MARZO)	SI	40 puntos
4	CONSORCIO MS CONSULTORES ING	S/531,777.48 40 puntos	NO CUMPLE 0 puntos	NO	SI	40 puntos
5	ALVARADO SALAZAR LUIS ENRIQUE	S/311,529.18 20 puntos	CUMPLE 20 puntos	NO (Presenta el PDT Planilla Electrónica PLAME declarada en el mes de MAYO, debiendo haber presentado la planilla PLAME declarada en el mes de ABRIL, correspondiente al periodo de MARZO)	SI	40 puntos
6	CONSORCIO SUPERVISOR SAN LAZARO	S/571,095.18 80 puntos	CUMPLE 20 puntos	SI	SI	100 puntos

7	CONSORCIO SUPERVISOR VILLAREAL	S/455,909.60 40 puntos	CUMPLE 20 puntos	NO	SI	60 puntos
8	ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	S/880,785.84 80 puntos	CUMPLE 20 puntos	NO (Presenta el PDT Planilla Electrónica PLAME declarada en el mes de MAYO, debiendo haber presentado la planilla PLAME declarada en el mes de ABRIL, correspondiente al período de MARZO)	SI	100 puntos
9	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	S/2,796,874.98 80 puntos	NO CUMPLE 0 puntos	NO (Presenta el PDT Planilla Electrónica PLAME declarada en el mes de MAYO, debiendo haber presentado la planilla PLAME declarada en el mes de ABRIL, correspondiente al período de MARZO)	SI	80 puntos





ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA
AS-001-2023-MDASA/CS-1
EVALUACIÓN ECONOMICA

ANEXO – 03

N°	POSTOR	FACTOR DE EVALUACION	
		PRECIO	PUNTAJE ECONOMICO
1	CONSORCIO SUPERVISOR SAN LAZARO	S/249,570.00 (Doscientos Cuarenta y Nueve Mil Quinientos Setenta con 00/100 Soles)	100 puntos
2	ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	S/249,570.00 (Doscientos Cuarenta y Nueve Mil Quinientos Setenta con 00/100 Soles)	100 puntos
3	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	S/249,570.00 (Doscientos Cuarenta y Nueve Mil Quinientos Setenta con 00/100 Soles)	100 puntos

RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TECNICA Y ECONOMICA

De acuerdo al puntaje total de la evaluación técnica y económica, se determina el orden de prelación de los postores en aplicación de la siguiente formula: $PTPi = c1 + PTi + c2Pei$, donde $C1=0.80$ y $C2=0.20$

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TECNICO	PUNTAJE ECONOMICO	PUNTAJE TOTAL	PUNTAJE TOTAL CON BONIFICACION
1	CONSORCIO SUPERVISOR SAN LAZARO	100 (80.00)	100 (20.00)	100 puntos	105 puntos
2	ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	100 (80.00)	100 (20.00)	100 puntos	105 puntos
3	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	80 (64.00)	100 (20.00)	84 puntos	88.2 puntos

**ACTA DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN, EVALUACIÓN Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO
DE LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001-2023-MDASA/CS-1
(PRIMERA CONVOCATORIA)**

En el Distrito de Alto Selva Alegre, Provincia de Arequipa y Departamento de Arequipa, siendo las 10:00 horas del día (14) de julio del año dos mil veintitrés, en la oficina de la Subgerencia de Abastecimientos y Servicios Generales, se reunió el Comité de Selección designado por la Gerencia Municipal mediante Resolución N°048-2023-GM-MDASA de fecha 17 de abril de 2023, presidido por Dan Dalí Galicia Fernández (Presidente Titular) e integrado por Getza Arioska Belem Fernández Almanza (Primer Miembro Titular) y Jackeline Fiorella Rodríguez Sánchez (Segundo Miembro Titular); todos ellos reunidos para proceder al acto de otorgamiento de buena pro del procedimiento de selección Adjudicación Simplificada N° 001-2023-MDASA/CS-1 Primera Convocatoria, para la **CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LAS VÍAS: VÍA DE INGRESO Y AV. N°2 DE LA ASOCIACIÓN DE VIVIENDA SAN LÁZARO, CALLE N°4 DE LA ASOCIACIÓN DE VIVIENDA BALCONES DE CHILINA, AV. N°1 DEL AGRUPAMIENTO DE FAMILIAS VILLA CONFRATERNIDAD, AV. N°1 DEL ASENTAMIENTO HUMANO ASOCIACIÓN DE VIVIENDA VILLA ECOLÓGICA, DISTRITO DE ALTO SELVA ALEGRE – AREQUIPA - AREQUIPA", 2DA ETAPA - CUI N°2248353**, aconteciendo lo siguiente:

PRIMERO: Continuando con el procedimiento, a fin de obtener el orden de prelación respectivo, el comité de selección procede a realizar el sorteo electrónico a través el SEACE de los postores empatados, teniendo el siguiente resultado:

Listado de postores por ítem para proceso Clásico y Procedimientos


Nro. ítem	1	Descripción del ítem		CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA MEJORAMIENTO DE LA Estado del registro		Borrador	
				TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LAS VÍAS: VIA DE INGRESO Y AV. N° 2 DE LA ASOCIACION DE VIVIENDA SAN LÁZARO, CALLE N° 4 DE LA ASOCIACION DE VIVIENDA BALCONES DE CHILINA, AV			
Cantidad solicitada	1.00			Valor Referencial Total	277299.99	Estado inicial del ítem	
				Propuesta única	No	Estado final del ítem	
						Empatado	
						Adjudicado	
Nombre o Razón social	Orden de prelación inicial	Cantidad ofertada	Monto ofertado	Cantidad adjudicada	Monto adjudicado	Puntaje total	Orden de prelación final
CONSORCIO SUPERVISOR SAN LAZARO	1	1.00	249570.00	1.00	249570.00	105.0	1
ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	1	1.00	249570.00			105.0	2
MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	2	1.00	249570.00			88.2	3

1 ítems mostrando 1 ítem(s) de 1 a 1. Pagina 1 / 1

SEGUNDO: Estando los resultados de la calificación y evaluación el comité de selección procede con el otorgamiento de la Buena Pro para la **CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LAS VÍAS: VÍA DE INGRESO Y AV. N°2 DE LA ASOCIACIÓN DE VIVIENDA SAN LÁZARO, CALLE N°4 DE LA ASOCIACIÓN DE VIVIENDA BALCONES DE CHILINA, AV. N°1 DEL AGRUPAMIENTO DE FAMILIAS VILLA CONFRATERNIDAD, AV. N°1 DEL ASENTAMIENTO HUMANO ASOCIACIÓN DE VIVIENDA VILLA ECOLÓGICA, DISTRITO DE ALTO SELVA ALEGRE – AREQUIPA - AREQUIPA", 2DA ETAPA - CUI N°2248353**, conforme a lo siguiente:

N°	POSTOR	RUC	MONTO ADJUDICADO S/
1	CONSORCIO SUPERVISOR SAN LAZARO	10411877391	S/249,570.00 (Doscientos Cuarenta y Nueve Mil Quinientos Setenta con 00/100 Soles)

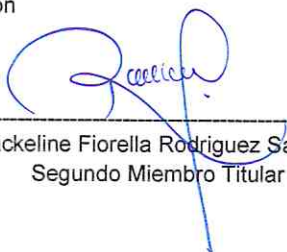
Estando conformes los presentes, siendo las 12:00 del mismo día se procede a firmar al pie en señal de conformidad.



Getza Arioska Belem Fernandez Almanza
Primer Miembro Titular



Dan Dali Galicia Fernandez
Presidente del Comité de Selección



Jackeline Fiorella Rodriguez Sanchez
Segundo Miembro Titular