

ACTA DE PRESENTACIÓN, ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DE LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA 05-2023-MDBLU/CS-1, PARA LA CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA CONSTRUCCION DE CERCO PERIMETRO, ALMACEN DE ALIMENTOS DE USO COMUN Y AULAS DE EDUCACION INICIAL; EN EL (LA) IE I.E 823 EN LA LOCALIDAD DE MIRAFLORES, DISTRITO DE BELLAVISTA DE LA UNION, PROVINCIA DE SECHURA, DEPARTAMENTO DE PIURA.

En la Oficina del Órgano Encargado de las Contrataciones (OEC) de la Municipalidad Distrital de Bellavista de la Unión, siendo las 09:00 horas del día 28 de junio del 2023, se reúne el Comité de Selección, encargados de llevar a cabo el **ACTO DE APERTURA ELECTRÓNICA, ADMISIÓN, EVALUACION, CALIFICACION DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO** del Procedimiento de Selección de **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA 05-2023-MDBLU/CS-1**, para la Contratación de la Ejecución de la Obra **CERCO PERIMETRO, ALMACEN DE ALIMENTOS DE USO COMUN Y AULAS DE EDUCACION INICIAL; EN EL (LA) IE I.E 823 EN LA LOCALIDAD DE MIRAFLORES, DISTRITO DE BELLAVISTA DE LA UNION, PROVINCIA DE SECHURA, DEPARTAMENTO DE PIURA.**

Luego del saludo correspondiente y de acuerdo al REGISTRO ELECTRÓNICO DE PARTICIPANTES, se prosigue.

I. PARTICIPANTES REGISTRADOS, PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS:

Seguidamente el Comité de Selección, procede a la apertura electrónica de las ofertas, de tal manera verificar la presentación de los documentos requeridos en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia, detallados en la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

PARTICIPANTES INSCRITOS

RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento
20277393779	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES NUÑEZ S.R.L.	2023-11-16 10:40:13.0
20398613563	CONSTRUCTORA JHR S.R.LTDA	2023-11-16 00:01:19.0
20482617019	CONSTRUCTORA FRANCO & HNOS S.A.C.	2023-11-23 00:06:33.0
20486554160	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES MCL S.A.C.	2023-11-23 02:10:26.0
20505655215	SAN CARLOS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L	2023-11-20 12:13:38.0
20521403587	CORPORACION SERCON S.A.C.	2023-11-16 12:21:35.0
20524890241	MIGA S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES	2023-11-16 16:07:42.0
20526547340	CONSTRUCTORA MIRBAC EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2023-11-18 13:26:44.0
20526657871	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS DEFRANK SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2023-11-17 16:55:51.0
20529953969	EVAT INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	2023-11-23 20:16:30.0
20539821408	JEMAXH CONTRATISTAS GENERALES SRL	2023-11-16 22:18:20.0
20542059291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	2023-11-16 09:00:39.0
20557574884	CONSTRUCTORA LINARES PERU S.A.C	2023-11-16 00:24:25.0

2060004163 1	CONSTRUCTORA & CONSULTORA VIRGEN DEL CARMEN SOCIEDAD ANONIMA CERRADA -C & C VIRGEN DEL CARMEN S.A.C.	2023-11-16 10:14:18.0
2060019370 9	GALTOP INGENIERIA Y ARQUITECTURA E.I.R.L	2023-11-21 20:14:54.0
2060022582 1	CONSTRUCTORA DEYMA INVERSIONES S.A.C.	2023-11-16 23:25:48.0
2060097919 2	EMPRESA ZRR & ASOCIADOS S.R.L.	2023-11-21 16:02:28.0
2060150049 4	DILSA PERU E.I.R.L.	2023-11-23 13:45:43.0
2060166857 3	2G INVERSIONES & ASOCIADOS E.I.R.L.	2023-11-17 23:12:17.0
2060177746 1	INVERSIONES Y PROYECTOS CRISALON S.R.L.	2023-11-17 12:14:39.0
2061079526 0	SERVICE GROUP H & C SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2023-11-20 12:10:44.0

De la revisión de los participantes inscritos en el SEACE, se verifica que se han presentado los siguientes postores:

Nro. ítem	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	Ejecución de Obra: "CONSTRUCCION DE CERCO PERIMETRICO, ALMACEN DE ALIMENTOS DE USO COMUN Y AULAS DE EDUCACION INICIAL, EN EL (LA) I.E. 823 EN LA LOCALIDAD DE MIRAFLORES, DISTRITO DE BELLAVISTA DE LA UNION, PROVINCIA SECHURA, DEPARTAMENTO PIURA" CON CUI N° 2578120.			
20600193709	CONSORCIO EJECUTORES	24/11/2023	18:10:28	Electronico
20539821408	JC & L	24/11/2023	18:26:49	Electronico
20601777461	BELLAVISTA	24/11/2023	19:57:54	Electronico
20600041631	CONSORCIO BELLAVISTA - I.E 823	24/11/2023	20:57:09	Electronico
20529953969	EVAT	24/11/2023	21:47:36	Electronico
20398613563	CONSTRUCTORA JHR S.R.LTDA	24/11/2023	23:00:12	Electronico
20526547340	CONSTRUCTORA MIRBAC EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	24/11/2023	23:16:17	Electronico
20521403587	CONSORCIO EDUCATIVO LIMA	24/11/2023	23:42:49	Electronico
20610795260	CONSORCIO SAN CARLOS	24/11/2023	23:48:21	Electronico

Se procedió a la verificación de los documentos para admitir ofertas, de acuerdo a lo dispuesto en el numeral 2.2.1.1 (documentos para la admisión de la oferta) del acápite 2.2.1 (documentos de presentación obligatoria), de las bases integradas:

II. DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE OFERTA:

1. CONSORCIO EJECUTORES (integrado por las empresas GALTOP INGENIERÍA Y ARQUITECTURA E.I.R.L. y 2B INGENIEROS S.A.C.)

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, SE ADMITE SU OFERTA.

2. CONSORCIO JC & M (integrado por las empresas CAL & MUR S.A.C. y JEMAXH CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.)

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que su oferta, técnica y económicamente, no cumple, debido a lo siguiente:

En primer término, cabe traer a colación lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.

Siendo así, corresponde traer a colación lo indicado en numeral 1.3 del Capítulo III – Requerimiento, de las bases integradas, lo cual se muestra a continuación:

1.3 CONDICIONES DE LOS CONSORCIOS

De conformidad con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, las condiciones de los postores que se presenten en consorcio, serán las siguientes:

- a) El número máximo de consorciados es de dos (02) integrantes.
- b) El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, es de 80%.

Como se puede apreciar, y según lo establecido en el numeral 49.5 del Art. 49 del Reglamento de la Ley de Contrataciones, determina qué, el área usuaria puede establecer: i) un número máximo de consorciados en función a la naturaleza de la prestación, ii) un porcentaje mínimo de participación de cada consorciado, y/o iii) que el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia cumpla con un determinado porcentaje de participación. (El énfasis es agregado).

En esa línea, las bases han establecido que, el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, tenga un porcentaje mínimo de 80 %.

De acuerdo con lo mencionado, es imperativo reproducir un extracto de la promesa de consorcio presentada por el postor, como a continuación se muestra:

- d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1. OBLIGACIONES DE CAL & MUR S.A.C.

- Del total de la obra, esta empresa tiene participación de 70%

2. OBLIGACIONES DE JEMAXH CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.

- Del total de la obra, esta empresa tiene participación del 30%

TOTAL DE OBLIGACIONES

100%

Como se puede apreciar de la imagen reproducida, el postor se presentó como consorcio, el cual integrado por las empresas Consorcio **CAL & MUR S.A.C. con el 70 % de participación** y **JEMAXH CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. con el 30 % de participación**.

Como se puede apreciar, ninguna de las empresas participa con el 80 %, lo cual no se condice con lo establecido en las bases del procedimiento de selección, ya que el área usuaria en sus términos de referencia, con las facultades que le otorga la normativa de contratación (pública numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento de la Ley de Contrataciones), estableció que el porcentaje mínimo de participación para el consorciado que acredite mayor experiencia, será de 80 %.

En consecuencia, la oferta del postor es declarada **NO ADMITIDA**

3. CONSORCIO BELLAVISTA (integrado por las empresas INVERSIONES Y PROYECTOS CRISALON S.R.L. y OPERACIONES Y CONSTRUCCIONES CIVILES OPECONCI S.R.L.)

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que el presupuesto y la estructura de su oferta económica, técnica y económicamente, no cumple, debido a lo siguiente:

Como cuestión previa, es preciso traer a colación lo indicado en las bases estandarizadas aprobadas mediante Directiva N° 0012019-OSCE/CD, elaboradas en enero de 2019 Modificadas en marzo 2019, junio 2019, diciembre 2019, julio 2020, julio y diciembre de 2021, setiembre y octubre 2022, las mismas que, en su numeral 1.7 del Capítulo 1, Etapas del Procedimiento de Selección, de la Sección General, indica lo siguiente:

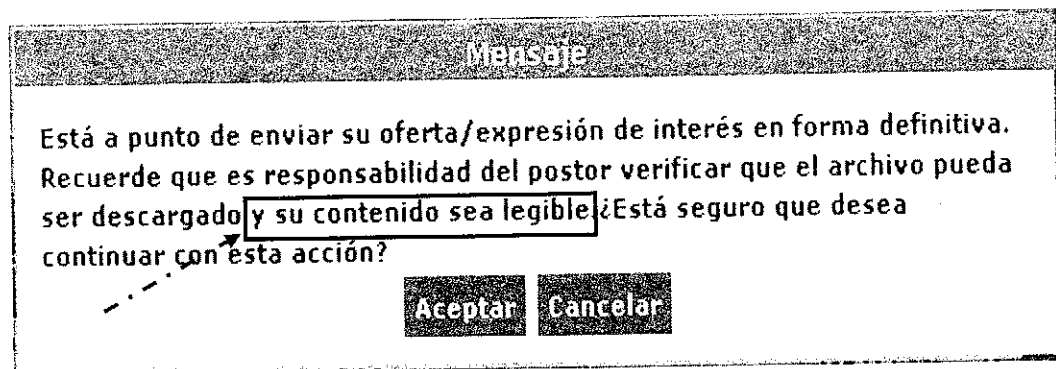
1.7. PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS

El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento: adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

Como se puede apreciar, las bases estandarizadas son claras, al indicar que es responsabilidad del participante verificar que el envío de sus documentos sea legible.

Así mismo, al momento de publicar el archivo que contiene la oferta, el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE-, advierte sobre este hecho, con el siguiente mensaje:



En ese orden de ideas, es necesario reproducir el presupuesto ofertado por el postor, el cual se encuentra, con los montos de algunos subtotales, completamente ilegible, debido a que fue tapado por el sello y firma (Folios: 173, 171, 170, 169, 167, 166, 165, 164 respectivamente), tal como se aprecia a continuación algunos extractos:

01.05.01	SEÑALIZACION Y EVACUACION DE EMERGENCIA				151.74
01.05.01.01	SUM. Y COLOCACION DE SEÑAL INDICATIVA DE SALIDA	und	4.00	14.71	58.84
01.05.01.02	SUM. Y COLOCACION DE RUTAS DE AVACUACION	und	4.00	15.87	63.48
01.05.01.03	SUM. Y COLOCACION DE SEÑAL DE EXTINTORES DE FUEGO	und	1.00	14.71	14.71
01.05.01.04	SUM. Y COLOCACION DE SEÑAL INDICATIVA DE RIESGO ELECTRICOS	und	1.00	14.71	

CONSORCIO BELLA VISTA
José Luis Serna-Farián
DM N° 70648633
 REPRESENTANTE COMÚN

COMPACTADO					
02.02.04.03	MEJORAMIENTO DE SUELO CON HORMIGON COMPACTADO AL 95%	m3	39.23	212.91	8.352.46
02.02.04.04	RELLENO COMPACTADO CON MATERIAL DE PRESTAMO AFIRMADO / COMPACTACION MINIMA AL 98%, A.G. > 50% EN AREA DE EDIFICACIONES	m3	31.38	189.16	5.935.84
02.02.04.05	RELLENO COMPACTADO CON MATERIAL DE PRESTAMO (AFIRMADO, COMPACTADO MIN. AL 95% EN 20CM)	m3	193.48	135.98	26.309.41

CONSORCIO BELLA VISTA
José Luis Serna-Farián
DM N° 70648633
 REPRESENTANTE COMÚN

02.04.03.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE COLUMNAS Y PLACAS	m2	180.65	64.59	11.668.18
02.04.03.03	ACERO fy=4200 PARA COLUMNAS Y PLACAS	kg	2.861.60	6.24	17.856.38
02.04.03.04	CONCRETO PICOCOLUMNETAS fc=175 kg/cm2	m3	2.76	494.28	1.364.21
02.04.03.05	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE COLUMNETAS	m2	55.36	58.59	3.232.13
02.04.03.06	ACERO ESTRUCTURAL EN COLUMNETAS fy=4200 Kg/cm2	kg	471.95	6.41	3.025.20
02.04.04	VIGAS				32.048.37

CONSORCIO BELLA VISTA
José Luis Serna-Farián
DM N° 70648633
 REPRESENTANTE COMÚN

02.05.03.05	2"x3"x2.50 MM. COBERTURA PATIO				3.626.10
02.05.04	MONTAJE DE ESTRUCTURA METALICA COBERTURA DE TECHO	und	5.00	725.22	17.769.24
02.05.04.01	COBERTURA CON PLANCHAS DE ALUZINC TR4 DE e=0.30mm (CALAMINON CU)	m2	173.46	61.37	10.645.24
02.05.04.02	MONTAJE DE COBERTURAS METALICAS	m2	173.46	41.07	7.124.09
03	ARQUITECTURA				151.765.22
03.01	MUROS Y TABIQUES DE ALBAÑILERIA				15.422.44
03.01.01	MURO DE LADRILLO KK TIPO IV	m2	70.62	93.80	6.624.16

CONSORCIO BELLA VISTA
José Luis Serna-Farián
DM N° 70648633
 REPRESENTANTE COMÚN

03.06.02	CEMENTO) CUMBRERA DE TEJA ANDINA SUPERIOR E INFERIOR (PLANCHA DECORATIVA DE FIBRO-CEMENTO)	m	22.46	74.89	1.682.03
03.06.03	CORREAS DE MADERA DE 2" X 6"	m	314.44	23.23	7.304.44
03.07	CARPINTERIA DE MADERA				5.547.79
03.07.01	SUM. E INSTALACION DE PUERTA APANELADA INC. VISOR DE VIDRIO LAMINADO INCOLORO 20X60 CM. E=6 MM	m2	4.62	412.37	1.905.15
03.07.02	SUM. E INSTALACION DE PUERTA APANELADA	m2	6.30	399.52	2.516.98
03.07.03	SUM. E INSTALACION DE REPOSTEROS DE MELAMINE DE COLOR CLARO	m2	3.30	341.11	1.125.66

CONSORCIO BELLAVISTA
Jose Luis Serna Parfian
D.M. N° 70046632
REPRESENTANTE COMUN

03.12.01.12	SUM. Y COLOCACION DE SIMBOLOGIA DE POZO TIERRA	und	1.00	18.96	18.96
03.12.02	RUTAS DE EVACUACION				108.95
03.12.02.01	SUMINISTRO Y COLOCACION DE SEÑALIZACION EN ZONA DE REUNION	und	1.00	108.95	108.95
03.12.03	IMPLEMENTOS DE SEGURIDAD				1.869.72
03.12.03.01	SUMINISTRO Y COLOCACION DE BOTIQUIN 80X60X20CM INC. MEDICAMENTOS	und	1.00	350.00	
03.12.03.02	SUMINISTRO Y COLOCACION DE EXTINTOR TIPO "K" 6TL	und	2.00	759.86	1,519.72

CONSORCIO BELLAVISTA
Jose Luis Serna Parfian
D.M. N° 70046632
REPRESENTANTE COMUN

04.04.01	ACCESORIOS LAVADERO DE ACERO INOXIDABLE 70 CM X 50 CM (01 POZA C/ESCURRIDERO)	und	1.00	321.94	321.94
04.04.02	LLAVE DE COCINA	pza	1.00	104.14	104.14
04.04.03	LLAVE DE RIEGO C/GRIFO DE 1/2"	pza	3.00	40.71	122.08
04.04.04	PAPELERA DE PLASTICO	und	1.00	29.73	29.73
04.04.05	DISPENSADOR DE PAPEL	und	1.00	38.86	38.86
04.04.06	DISPENSADOR DE JABON LIQUIDO	und	1.00	65.54	65.54
04.05	VARIOS				1.964.62

CONSORCIO BELLAVISTA
Jose Luis Serna Parfian
D.M. N° 70046632
REPRESENTANTE COMUN

05.06	CAJAS DE PASO				106.08
05.06.01	CAJAS DE PASO, CAJA OCTOGONAL DE F°G° PES. DE 100X50mm.	und	6.00	17.68	106.08
05.07	SUMINISTRO E INSTALACION DE LUMINARIAS				5.665.52
05.07.01	LUMINARIA PANEL LED 120X30X6500K 36W 4000LUM	und	19.00	233.68	2,339.92
05.07.02	LUMINARIA WT120C G2 L1200 28.5W 4000LUM	und	20.00	144.53	2,890.60

CONSORCIO BELLAVISTA
Jose Luis Serna Parfian
D.M. N° 70046632
REPRESENTANTE COMUN

06.01.05	EQUIPAMIENTO MOVIL NIVEL INICIAL	und	2.00	800.00	1.320.00
06.01.06	ESTANTE PARA UTILES ESCOLARES (9 DIVISIONES)	und	6.00	856.63	5,139.78
06.01.07	ARMARIO DE MELAMINE DOS CUERPOS	und	4.00	1,398.62	5,594.48
06.01.08	CASILLEROS INDIVIDUALES (9) (NIVEL INICIAL)	und	6.00	690.68	4,144.08
06.02	EQUIPAMIENTO ESCOLAR Y OTROS				127,700.00
06.02.01	COMPUTADORA PC	und	2.00	2,500.00	5,000.00
06.02.02	COMPUTADORA PORTATIL - LAPTOP	und	40.00	2,500.00	100,000.00
06.02.03	IMPRESORA MULTIFUNCIONAL	und	2.00	2,000.00	4,000.00
06.02.04	PROYECTOR MULTIMEDIA	und	2.00	3,500.00	7,000.00

CONSORCIO BELLAVISTA
 Luis Serna-Tarfan
 DNI N° 70046632
 REPRESENTANTE COMITON

Como es de notar, muchas de las partidas se encuentran completamente ilegibles, debido a que fue tapado por el sello y firma, por lo que no se pueden apreciar con exactitud que monto han ofertado en cada sub total, impidiendo esto, a que el Comité de Selección, pueda realizar el cálculo de lo presupuestado y un análisis integral de la oferta.

Es pertinente acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

De manera más precisa, respecto a la ilegibilidad de la oferta económica, lo ha definido la Resolución N° 2178-2019-TCE-S2, en la que advierte lo siguiente:

"(...) esta Sala advierte (luego de haber visualizado la documentación registrada en el SEACE) que el desagregado de partidas obrante en la oferta de dicho postor se encuentra ilegible. Cabe añadir que es responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas; razón por la cual, en el caso concreto, el impugnante, de forma previa a la presentación de su oferta a través del SEACE, debió verificar que los documentos que la conformaban aportaban información clara y legible (específicamente, respecto de la información relacionada al presupuesto de obra)"

En consecuencia, y por los fundamentos legales que anteceden, NO SE ADMITE LA OFERTA DEL POSTOR.

4. CONSORCIO BELLAVISTA I.E. 823 (integrado por las empresas CONSTRUCTORA Y CONSULTORA VIRGEN DEL CARMEN S.A.C. y MARCO ANTONO SILVA RODRÍGUEZ)

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que su oferta, técnica y económicamente, no cumple, debido a lo siguiente:

Como dato referencial, debe tenerse en cuenta que el procedimiento de selección, es llevado a cabo en el marco de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado por Decreto Supremo N° 082-2019-EF y su Reglamento aprobado con por Decreto Supremo N° 344-2018-EF y modificatorias.

En primer término, cabe traer a colación lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.

Siendo así, corresponde traer a colación lo indicado en numeral 2.2.1.1 del Capítulo II – Documentos para la Admisión de la Oferta, de las bases estandarizadas y ahora integradas, lo cual se muestra a continuación:

2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta

(...)

g) El precio de la oferta en SOLES y:

El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada
...

El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen deben ser expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.

(...)

Importante

- *El órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, no puede incorporar documentos adicionales para la admisión de la oferta a los establecidos en este acápite.*
- *El análisis de precios unitarios y el detalle de los gastos generales fijos y variables de la oferta se presentan para el perfeccionamiento del contrato.*
- *El órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial previstos en el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley. Asimismo, verifica la presentación de los documentos requeridos. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.*

De igual modo, se verifica que, en el Anexo N° 6 — Oferta Económica, se estableció lo siguiente:

Importante para la Entidad

En caso de la contratación de la ejecución de una obra bajo el sistema a suma alzada incluir el siguiente anexo:

Esta nota deberá ser eliminada una vez culminada la elaboración de las bases

ANEXO Nº 6

PRECIO DE LA OFERTA

ÍTEM Nº [INDICAR NÚMERO]

Señores

[CONSIGNAR ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES O COMITÉ DE SELECCIÓN, SEGÚN CORRESPONDA]

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA Nº [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]

Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

CONCEPTO	PRECIO TOTAL
TOTAL	

El precio de la oferta **[CONSIGNAR LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA]** incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

.....
**Firma, Nombres y Apellidos del postor o
Representante legal o común, según corresponda**

Importante

- El postor debe adjuntar el desgregado de partidas que sustenta su oferta, tal como se muestra de manera referencial en el siguiente ejemplo:

Nº ÍTEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				
2.2	Gastos variables				
	Total gastos generales (B)				
3	Utilidad (C)				
	SUBTOTAL (A+B+C)				
4	IGV ¹⁴				
5	Monto total de la oferta				

Como puede observarse, en este caso, debido a que el procedimiento de selección se rige por el sistema a "suma alzada", se exigió en las bases integradas, que para la admisión de las ofertas, que los postores presenten el Anexo Nº 6, conforme al formato establecido en la página 70 y 71,

el cual debía incluir, entre otros, el precio total de la oferta en soles y el detalle de los componentes referidos al costo directo, los gastos generales fijos y variables, la utilidad y el IGV.

Es importante no perder de vista lo indicado en las bases estandarizadas, ahora integradas, en el numeral 2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta, al que se hizo referencia líneas arriba, la nota importante de que estableció el OSCE, resaltado en azul, para que todos los participante pudieran visualizarlo, mas misma que indica lo siguiente:

Importante

- *El órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, no puede incorporar documentos adicionales para la admisión de la oferta a los establecidos en este acápite.*
- *El análisis de precios unitarios y el detalle de los gastos generales fijos y variables de la oferta se presentan para el perfeccionamiento del contrato.*
- *El órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial previstos en el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley. Asimismo, verifica la presentación de los documentos requeridos. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.*

Siendo así, de la revisión de la documentación presentada por el postor para la admisión de la oferta, se pudo verificar que esta adolece del Anexo N° 6- Oferta Económica, presentado solo lo que a continuación se reproduce:



CONSORCIO BELLAVISTA - I.E 823 000039

CONSTRUCTORA Y CONSULTORA VIRGEN DEL CARMEN SOCIEDAD ANONIMA
CERRADA - C Y C VIRGEN DEL CARMEN S.A.C.
R.U.C. N° 20600041631
SILVA RODRIGUEZ MARCO ANTONIO
RUC N° 10101000282

9) OFERTA ECONÓMICA

REGISTRADO DIRECTAMENTE EN EL
FORMULARIO ELECTRONICO DEL
SEACE

(Anexo N° 6)

I-1 DOCUMENTOS PARA
LA ADMISIBILIDAD
DE LA OFERTA

En ese sentido, lo que se necesita saber, es que la información contenida en toda la oferta sea congruente entre sí, y que ésta haya sido presentada PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA, tal como lo establece el 2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta y la nota resaltada del OSCE en las bases estandarizadas, que manifiestan que, el Comité de Selección verifica la presentación de los documentos requeridos, de no cumplir con lo requerido, la oferta es no admitida.

Sin perjuicio de lo antes referido (no presentó su anexo 6 – oferta económica, como parte de los documentos de presentación obligatoria para su admisión), el Comité de Selección pudo corroborar que ésta, fue presentada en una sección diferente de la plataforma del SEACE.

Siendo así, y con la finalidad de salvaguardar los principios de igualdad de trato y competencia, se procedió a descargar y analizar su oferta económica presentada, la misma que, para este Colegiado, técnica y económicamente no cumple, por lo siguiente:

Desproporcionalidad de los gastos generales y la utilidad ofertada genera riesgo potencial de incumplimiento de contrato en la ejecución de la obra, que no garantiza la calidad en el proceso constructivo.

Para el presente caso, es preciso reproducir un extracto de los gastos generales del expediente técnico aprobado y la estructura de su oferta económica presentada por el postor, respectivamente:

RESUMEN DE GASTOS GENERALES DEL DEL EXPEDIENTE TÉCNICO

1.- GASTOS GENERALES FIJOS

1.1 GASTOS GENERALES POR LICITACION, CONTRATACION

CONCEPTO	PARCIAL
1.1.1 GASTOS DE LICITACION	900.00
1.1.2 GASTOS NOTARIALES	1,500.00
1.1.3 SENCICO 0.2%	1,892.87

TOTAL GASTOS GENERALES NO RELACIONADOS CON EL TIEMPO DE EJECUCION DE LA OBRA: FIJOS

Si. 4.292.87

CONCEPTO	CANT.	P.UNIT.	Nº MESES	INCID.	PARCIAL
----------	-------	---------	----------	--------	---------

2.- GASTOS GENERALES VARIABLES

2.1 GASTOS ADMINISTRATIVOS OFICINA PRINCIPAL

FOTOCOPIAS. UTILES DE OFICINA	1.00	300.00	3.00	1.00	900.00
					Si. 900.00

2.2 GASTOS ADMINISTRATIVOS Y GENERALES DE LA OBRA

ING. CIVIL (RESIDENTE)	1	4,000.00	3.00	1.00	12,000.00
ING. CIVIL /ARQ DE SEGURIDAD. SALUD EN EL TRABAJO Y MEDIO AMBIENTE	1	2,500.00	3.00	1.00	7,500.00
ASISTENTE DE ING. CIVIL	1	2,500.00	3.00	1.00	7,500.00
ING. CONTROL DE CALIDAD	1	2,500.00	3.00	1.00	7,500.00
MAESTRO DE OBRA	1	3,000.00	3.00	1.00	9,000.00
ALMACENERO	1	1,500.00	3.00	1.00	4,500.00
GUARDIÁN	1	1,500.00	3.00	1.00	4,500.00
					Si. 52,500.00

Como se puede apreciar, la diferencia de los gastos generales del expediente técnico aprobado y lo ofertado por el postor en sus gastos generales, es de S/ 47,321.77.

Ahora bien, de las características, y el análisis de su oferta económica, se observa también que ésta tiene desproporcionalidad en la utilidad ofertada, la misma que genera riesgo potencial de incumplimiento de contrato en ejecución de obra, **que no garantiza la calidad en el proceso constructivo.**

Es así que el postor oferta su utilidad con un monto extremadamente por debajo de lo razonable, de manera que, queda evidenciado que esta condición, generaría un eventual abandono de obra y/o incumplimiento de metas y/o probables retrasos y/o metas mal ejecutadas.

En ese sentido, es preciso señalar que, si bien los postores tienen libertad para formular su oferta económica (tampoco puede ser manera indiscriminada), también es cierto que aquellas deberían elaborarlas fijando sus ***gastos variables y su utilidad***, sobre la base de criterios técnicos y económicos, debiendo ser estos razonables y teniendo en cuenta los costos reales de mercado, caso contrario se tendrían ofertas incoherentes e irreales, que acarrearían un potencial incumplimiento de contrato, afectando la satisfacción de la finalidad pública.

Es así que, en este caso, el postor, al ofertar sus gastos variables y utilidad con un monto extremadamente irrisorio (económicamente no sustentable); respecto al primero, estos costos no alcanzarían para pagar siquiera los profesionales requeridos, sin considerar a los demás costos de los gastos relacionados con el plazo de ejecución de obra. Respecto al segundo (utilidad), obtendría una ganancia muy exigua para tal inversión (que vendría a ser el 0.5%) del costo directo, pese a que éste en el expediente técnico representa el 7% del costo directo), lo cual genera un riesgo inminente en el proceso constructivo (Cabe precisar, que el monto de la oferta del postor, es equivalente al 90% del valor referencial del expediente técnico y las bases integradas, lo que implica que el monto de la utilidad ofertada versus la utilidad determinada en el expediente técnico representa el 0.5%, resultando este monto técnica y económicamente no sustentable, más aún si se tiene en cuenta que el plazo de ejecución de la obra es de 90 días.

Es así que, al ser su utilidad un precio irrisorio y exiguo, obtendría una ganancia muy parva o ésta no representaría una utilidad real; lo que es económica y jurídicamente imposible de sustentar.

De manera que, al ofertar la utilidad demasiado baja, en definitiva, generaría un riesgo inminente en el proceso constructivo, que repercutiría en la calidad de la infraestructura y por la falta de utilidades y baja remuneración a los profesionales, generaría un eventual abandono de la obra, al no tener la solvencia necesaria para la ejecución, y considerando también que, uno de los fines de las empresas constructoras, es obtener un lucro por los trabajos realizados, y al no tener casi utilidad en la ejecución de una obra, y no tener un beneficio económico (legalmente hablando, ya que la única utilidad que se tiene que obtener, es la estipulada en el expediente técnico), éstas tendrían que, de alguna manera obtenerlos, recurriendo a conocidas prácticas ilegales; como por ejemplo: ejecutar mal las partidas (con materiales de baja calidad o menores cantidades), reduciendo la calidad de concreto y/o minimizando la calidad de los materiales, pagando a los profesionales costos por debajo de los precios establecidos en el expediente técnico, e incluso del mercado, entre un sin fin de otras posibilidades.

Ahora bien, considerando que las Empresas como Persona Jurídica o Entidades con fines lucrativos¹ (como es el caso del postor) son todas aquellas que al realizar una determinada actividad pueden ***generar utilidades y el destino de estas puede ser: que sean reinvertidas en la misma actividad total o parcialmente o pueden ser total o parcialmente distribuidas entre los miembros que conforman la Entidad; tal como*** es en el presente caso, el postor es un consorcio, constituido por una persona jurídica, Sociedad Anónima Cerrada S.A.C y una persona natural. Es así que, se debe tener en cuenta que, en el marco de la aplicación de la Ley General

¹ Se conoce como lucro al ingreso, ganancia, beneficio o provecho que se consigue a partir de una determinada cosa o actividad. Para aclarar esta idea, se puede decir que las firmas comerciales tienen como fin principal el lucro, es decir, el beneficio de tipo económico.

de Sociedades, resulta obligatoria la distribución de las utilidades² entre los socios o accionistas de la empresa; resultando que, en el presente caso, dichas utilidades son casi inexistentes, lo que no se condice con lo ofertado por este postor, pues ¿qué utilidades podrían repartirse entre los socios de la empresa? (independientemente que sea persona natural y jurídica). De ahí la incoherencia e irrazonabilidad técnica y económica de dicha oferta.

De modo que, nos encontramos ante ofertas temerarias cuando proveedores presentan ofertas muy por debajo de una determinada cantidad o que, por su contenido, **se evidencie que el postor, no tendría cómo cubrir ciertos costos y utilidad**, como lo es en el presente caso. **De acuerdo con Morón Urbina**, el Estado hace lo mismo cada vez que invita a los proveedores a presentar propuestas. Con ello se buscaría evitar *"cerrar trato con proveedores poco serios, pródigos o aventureros que luego de contratar por un precio diminuto entreguen productos o servicios de ínfima calidad, que traten de obtener ventajas a través de renegociaciones o adicionales, u otras conductas incorrectas"*. Vale resaltar que estas ofertas temerarias no son apenas propuestas con un valor menor o utilidad casi nula, sino que estos se encuentran sustancialmente por debajo del valor normal, por eso también se las conoce como ofertas anormalmente bajas.

En otras palabras ¿Cuál sería la fuente, a partir de la cual, el postor obtendría sus utilidades?, si legalmente hablando solo se obtiene las ganancias en una obra, teniendo en cuenta la utilidad establecida en el expediente técnico.

Es también pertinente tener en consideración lo indicado por la Sub Dirección de Desarrollo de Capacidades del OSCE, en el que explica en qué consiste el expediente técnico de obra e identifica los principales componentes de este. En esa medida, esta Sub Dirección, define a la UTILIDAD de la siguiente manera:

"Está definido como el resultado que el contratista tiene la expectativa de recibir y que forma parte del movimiento económico general de la empresa con el objeto de dar dividendos, capitalizar, reinvertir, pagar impuestos relativos a la misma utilidad e incluso cubrir pérdidas de otras obras".

En consecuencia, este colegiado no podría validar esta oferta (que técnica y económicamente no tiene sustento) debido a que existe la duda razonable que incumpliría la finalidad pública que persigue y protege la Entidad; la que está referida a que las obras se ejecuten con las mejores condiciones de calidad, que repercutan positivamente en la vida de los ciudadanos, así también, es relevante reiterar que, como el postor no tendrá casi utilidades en los 90 días de trabajo, éste podría recurrir a las ya mencionadas prácticas ilegales, ejecutando mal las partidas (con materiales de baja calidad o menores cantidades), reduciendo la calidad de concreto y/o minimizando la calidad de los materiales, entre otras de malas prácticas conocidas.

En consecuencia, y por los fundamentos técnicos esbozados, **NO SE ADMITE LA OFERTA.**

5. CONSORCIO EVAT (integrado por las empresas MEMBER INGENIERÍA CONSTRUCCIÓN Y SERVICIOS S.R.L. Y EVAT INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN S.A.C.)

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, **SE ADMITE SU OFERTA.**

6. CONSTRUCTORA JHR S.R.L.

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, **SE ADMITE SU OFERTA.**

² Esta acción del **reparto de utilidades** de una empresa hacia sus accionistas se llama **reparto** de dividendos. También podríamos decir que los dividendos es la ganancia que obtienen los accionistas por la inversión realizada en una empresa

7. CONSTRUCTORA MIRBAC E.I.R.L

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, SE ADMITE SU OFERTA.

8. CONSORCIO EDUCATIVO LIMA (integrado por las empresas CONSTRUCTORA HINOSTROZA S.A.C. Y CORPORACIÓN SERCON S.A.C.)

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, SE ADMITE SU OFERTA

9. CONSORCIO SAN CARLOS (integrado por las empresas SERVICE GROUP H & C S.C.R.L. Y SAN CARLOS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.)

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, SE ADMITE SU OFERTA.

10. CONSTRUCTORES Y CONSULTORES MCL S.A.C.

Se precisa que este participante, no presentó oferta adecuadamente, tal como se aprecia a continuación:

Nº.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivaciones
1	20398613563	CONSTRUCTORA JHR S.R.LTDA	24/11/2023	22:59:53	20398613563	24/11/2023	23:00:12	Enviado	Valido	0 2
2	20600041631	CONSORCIO BELLAVISTA - LE 823	24/11/2023	20:49:37	20600041631	24/11/2023	20:57:09	Enviado	Valido	0 2
3	20521403587	CONSORCIO EDUCATIVO LIMA	24/11/2023	23:40:37	20521403587	24/11/2023	23:42:49	Enviado	Valido	0 2
4	20539821408	JC & L	24/11/2023	18:24:24	20539821408	24/11/2023	18:26:49	Enviado	Valido	0 2
5	20601777461	BELLAVISTA	24/11/2023	19:55:15	20601777461	24/11/2023	19:57:54	Enviado	Valido	0 2
6	20526547340	CONSTRUCTORA MIRBAC EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	24/11/2023	23:06:47	20526547340	24/11/2023	23:16:17	Enviado	Valido	0 2
7	20610795260	CONSORCIO SAN CARLOS	24/11/2023	22:53:37	20610795260	24/11/2023	23:48:21	Enviado	Valido	0 2
8	20600193709	CONSORCIO EJECUTORES	24/11/2023	18:09:57	20600193709	24/11/2023	18:10:28	Enviado	Valido	0 2
9	20486554160	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES MCL S.A.C.	24/11/2023	21:02:32	20486554160	---	---	Borrador no enviado	Valido	0
10	20529953969	EVAT	24/11/2023	21:47:15	20529953969	24/11/2023	21:47:36	Enviado	Valido	0 2

Como se puede apreciar, el participante **CONSTRUCTORES Y CONSULTORES MCL S.A.C.**, dejó su oferta en estado "**BORRADOR NO ENVIADO**", es por ello que en la lista de presentación de ofertas que arroja como reporte el SEACE, éste no aparece, por lo que no se puede considerar como postor.

III. EVALUACIÓN:

Seguidamente, con las ofertas admitidas, se procede a su evaluación, la que consiste en la aplicación de los factores de evaluación previstos en el Capítulo III de la sección específica de las bases.

FACTORES DE EVALUACIÓN DE OFERTAS			
POSTOR	PRECIO	PUNTAJE	ORDEN
CONSORCIO EJECUTORES	1'282,837.41	90.10	6°
CONSORCIO EVAT	1'220,097.34	94.74	3°
CONSTRUCTORA JHR S.R.L.	1'254,807.59	92.12	5°
CONSTRUCTORA MIRBAC E.I.R.L	1'227,661.70	94.15	4°
CONSORCIO EDUCATIVO LIMA	1'155,881.70	100	1°
CONSORCIO SAN CARLOS	1'218,813.03	94.84	2°

Seguidamente, se procedió con la calificación de los requisitos de calificación establecidos en el numeral 3.2 de las bases integradas, cuya acreditación es en la presentación de oferta: experiencia del postor en la especialidad; obteniendo el siguiente resultado:

POSTOR/OFFERTA	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	ESTADO
CONSORCIO EJECUTORES	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que cumple con acreditar una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	CALIFICADA
CONSORCIO EVAT	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que NO cumple con acreditar una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	DESCALIFICADA (NOTA 1)
CONSTRUCTORA JHR S.R.L.	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que NO cumple con acreditar una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	DESCALIFICADA (NOTA 2)
CONSTRUCTORA MIRBAC E.I.R.L	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que NO cumple con acreditar una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	DESCALIFICADA (NOTA 3)
CONSORCIO EDUCATIVO LIMA	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que NO cumple con acreditar una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	DESCALIFICADA (NOTA 4)
CONSORCIO SAN CARLOS	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que NO cumple con acreditar una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	DESCALIFICADA (NOTA 5)

NOTA 1: Respecto a la descalificación de la oferta del postor **CONSORCIO EVAT**, se manifiesta lo siguiente:

Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección. Siendo así, es relevante reproducir un extracto del numeral 1.5 – Capítulo III, de los términos de referencia y el literal B del numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases integradas, respectivamente, se ha requerido como requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, como se aprecia a continuación:

1.5 DEFINICION DE OBRAS SIMILARES

Se considerará como obra similar a: Creación y/o Construcción y/o Renovación y/o Reconstrucción y/o recuperación y/o mejoramiento y/o rehabilitación y/o ampliación, de instituciones educativas públicas o privadas, que contengan los siguientes componentes pisos, estructura metálica con cobertura, instalaciones eléctricas, seguridad y salud, concreto simple, concreto armado con zapatas y columnas, muros y tabiques de albañilería, instalaciones sanitarias, sistema de drenaje pluvial, puesta a tierra, mobiliario y equipamiento, cerco perimétrico o muro de protección o contención.

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a una (01) vez el valor referencial de la contratación, las mismas que deberán contra minimamente con los siguientes componentes: pisos, estructura metálica con cobertura, instalaciones eléctricas, seguridad y salud, concreto simple, concreto armado con zapatas y columnas, muros y tabiques de albañilería, instalaciones sanitarias, sistema de drenaje pluvial, puesta a tierra, mobiliario y equipamiento, cerco perimétrico o muro de protección o contención. En la</p>

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE BELLAVISTA DE LA UNIÓN – BASES INTEGRADAS
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 05-2023-MDBLUCS-I

	<p>ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p><u>Se considerará como obra similar a:</u> Creación y/o Construcción y/o Renovación y/o Reconstrucción y/o recuperación y/o mejoramiento y/o rehabilitación y/o ampliación de instituciones educativas públicas o privadas.</p>
--	---

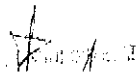
Como se puede evidenciar, las bases integradas del procedimiento establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”, los postores debían presentar como parte de su oferta, contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, detallando que tipo de obras se consideran como similares para el presente caso; asimismo, las bases precisaron que, para que la obra sea considerada como similar, debía acreditarse determinados componentes. Es decir, cada contrato que presentase el postor debía de contener todos los componentes solicitados.

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 048-2019/DTN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le permite a las Entidades determinar, de manera objetiva, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...)"

De la revisión de la oferta del postor, éste presentó, según su anexo 10 – Experiencia del Postor, la siguiente experiencia:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
MEMBER INGENIERIA CONSTRUCCION Y SERVICIOS S.R.L										
01	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SECHURA	"RECUPERACION DE LA INFRAESTRUCTURA DE LA I.E. N° 083 NIVEL INICIAL, UBICADO EN EL CENTRO POBLADO LA BOCANA / PARACHIQUE DEL DISTRITO Y PROVINCIA DE SECHURA - PIURA" RI N° 2512231.	005-2021-MPS -GM-GAyF/S GL	03/08/2021	25/03/2022	-	SOLES	2'626,036.70 90%	-	2'363,433.03
TOTAL										2'363,433.03

Bellavista de la Unión, 24 de noviembre del 2023.



En ese orden, el postor presenta, **contrato de obra, contrato de consorcio, acta de recepción de obra y resolución de liquidación**, para poder acreditar lo requerido en las bases integradas, respecto a la experiencia del postor. Sin embargo, de la revisión de dicha documentación, se pudo corroborar que ésta adolece de los componentes solicitados, no existiendo otro documento con el que lo haya acreditado dicha condición; quedando evidenciado, que, **al no presentar los componentes requeridos en las bases integradas, este Colegiado no podría tomar en cuenta dicha experiencia presentada**.

En síntesis, a través de la definición de obras similares que introducen las entidades en las bases de un procedimiento de selección, lo que se busca es valorar la ejecución de obras parecidas o semejantes al objeto de la contratación; ello, con la finalidad de obtener proveedores idóneos para realizar los trabajos requeridos por la Entidad, así también, la solicitud de componentes, se encuentran dentro de los márgenes de discrecionalidad que le otorga la normativa de contrataciones; en consecuencia, la oferta del postor es DESCALIFICADA.

NOTA 2: Respecto a la descalificación de la oferta del postor **CONSTRUCTORA JHR S.R.L.**, se manifiesta lo siguiente:

Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección. Siendo así, es relevante reproducir un extracto del numeral 1.5 – Capítulo III, de los términos de referencia y el literal B del numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases integradas, respectivamente, se ha requerido como requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, como se aprecia a continuación:

1.5 DEFINICION DE OBRAS SIMILARES

Se considerará como obra similar a: Creación y/o Construcción y/o Renovación y/o Reconstrucción y/o recuperación y/o mejoramiento y/o rehabilitación y/o ampliación, de instituciones educativas públicas o privadas, que contengan los siguientes componentes pisos, estructura metálica con cobertura, instalaciones eléctricas, seguridad y salud, concreto simple, concreto armado con zapatas y columnas, muros y tabiques de albañilería, instalaciones sanitarias, sistema de drenaje pluvial, puesta a tierra, mobiliario y equipamiento, cerco perimétrico o muro de protección o contención.

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a una (01) vez el valor referencial de la contratación, las mismas que deberán contra mínimamente con los siguientes componentes: pisos, estructura metálica con cobertura, instalaciones eléctricas, seguridad y salud, concreto simple, concreto armado con zapatas y columnas, muros y tabiques de albañilería, instalaciones sanitarias, sistema de drenaje pluvial, puesta a tierra, mobiliario y equipamiento, cerco perimétrico o muro de protección o contención. En la</p>

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE BELLAVISTA DE LA UNIÓN – BASES INTEGRADAS
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 05-2023-AIDBLU/CS-1

	<p>ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p><u>Se considerará como obra similar a:</u> Creación y/o Construcción y/o Renovación y/o Reconstrucción y/o recuperación y/o mejoramiento y/o rehabilitación y/o ampliación de instituciones educativas públicas o privadas.</p>
--	---

Como se puede evidenciar, las bases integradas del procedimiento establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", los postores debían presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, detallando que tipo de obras se consideran como similares para el presente caso; asimismo, las bases precisaron que, para que la obra sea considerada como similar, debía acreditarse determinados componentes. Es decir, cada contrato que presentase el postor debía de contener como mínimo los componentes solicitados.

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 048-2019/DTN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le permite a las Entidades determinar, de manera objetiva, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...)"

De la revisión de la oferta del postor, este presentó, según su anexo 10 – Experiencia del Postor, la siguiente experiencia:

Experiencia presentada como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES

Nº	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	Nº CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE LA RECEPCION DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUARMACA	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DE LA I.E. N° 14573 DEL CAMBIO CHOCOCA, DISTRITO DE HUARMACA - HUANCABAMBA - PIURA	374-2022 MOH-GM	10/12/2020	19/07/2022	CONTRATO DIRECTO	S/	1,724,109.82		1,724,109.82
TOTAL										1,724,109.82

Lima, 23 de noviembre de 2023


CONSTRUCTORA JHR S.R.L.

En ese orden, el postor presenta, **contrato de obra, parte de lo que parecería ser la memoria descriptiva, presupuesto de obra y constancia de conformidad**, para poder acreditar lo requerido en las bases integradas, respecto a la experiencia del postor. Sin embargo, de la revisión de dicha documentación, se pudo corroborar que, si bien acredita componentes, dicha contratación adolece de los componentes “muros y tabiques de albañilería y cerco perimétrico o muro de protección o contención”, quedando evidenciado, que, al no presentar la totalidad de los componentes requeridos en las bases integradas, este Colegiado no podría tomar en cuenta dicha experiencia presentada, por no ser similar a la requerida.

En síntesis, a través de la definición de obras similares que introducen las entidades en las bases de un procedimiento de selección, lo que se busca es valorar la ejecución de obras parecidas o semejantes al objeto de la contratación; ello, con la finalidad de obtener proveedores idóneos para realizar los trabajos requeridos por la Entidad, así también, la solicitud de componentes, se encuentran dentro de los márgenes de discrecionalidad que le otorga la normativa de contrataciones; en consecuencia, la oferta del postor es DESCALIFICADA.

NOTA 3: Respecto a la descalificación de la oferta del postor **CONSTRUCTORA MIRBAC E.I.R.L.**, se manifiesta lo siguiente:

Para el caso, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas del procedimiento, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección. Así también, cabe precisar que la evaluación de las ofertas debe efectuarse de manera integral y conjunta, lo que implica verificar que los documentos que conforman éstas, sean plenamente congruentes, a efectos que permita determinar su alcance real, tal como lo ha establecido el Tribunal de contrataciones del Estado, en sendas resoluciones.

Siendo así, es relevante, en primer término, reproducir un extracto, del literal B, numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases estandarizadas, requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, como se aprecia a continuación:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR FACTURACIÓN NO MAYOR A UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM], en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se considerará obra similar a [CONSIGNAR LAS OBRAS QUE CALIFICAN COMO SIMILARES].</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación³ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p> <p>En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.</p> <p>Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.</p> <p>Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.</p> <p>Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el Anexo N° 9.</p> <p>Cuando los contratos presentados se encuentren expresados en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción.</p> <p>Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el Anexo N° 10 referido a la experiencia del postor en la especialidad.</p> <p>Importante</p> <p><i>En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del</i></p>

³ De acuerdo con la **Opinión N° 185-2017/DTN** "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

	Estado".
--	-----------------

El subrayado es agregado.

Como se puede evidenciar, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la Entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; asimismo, las bases estandarizadas precisan que, **"En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato"**.

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 048-2019/DTN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las Entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...)"

En esa línea, tenemos que las bases integradas del procedimiento de selección, para el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, han establecido lo siguiente:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	Requisitos: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a una (01) vez el valor referencial de la contratación, las mismas que deberán contra mínimamente con los siguientes componentes: pisos, estructura metálica con cobertura, instalaciones eléctricas, seguridad y salud, concreto simple, concreto armado con zapatas y columnas, muros y tabiques de albañilería, instalaciones sanitarias, sistema de drenaje pluvial, puesta a tierra, mobiliario y equipamiento, cerco perimétrico o muro de protección o contención. En la

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE BELLAVISTA DE LA UNIÓN – BASES INTEGRADAS
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 05-2023-MDBLU/CS-1

	ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra. <u>Se considerará como obra similar a:</u> Creación y/o Construcción y/o Renovación y/o Reconstrucción y/o recuperación y/o mejoramiento y/o rehabilitación y/o ampliación de instituciones educativas públicas o privadas.
--	---

Siendo así, de la revisión de la oferta del postor, este presentó, según su anexo 10 – Experiencia del Postor, la siguiente experiencia:

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

Nº	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	Nº CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTO DOMINGO MORROPON - PIURA	RECUPERACION DE LA INFRAESTRUCTURA DE LA INSTITUCION EDUCATIVA DE EDUCACION INICIAL, PRIMARIA Y SECUNDARIA DE LA I.E. SAN MIGUEL ARCANGEL DE LA LOCALIDAD DE SAN MIGUEL, DISTRITO DE SANTO DOMINGO, PROVINCIA DE MORROPON, PIURA	Nº 001-2021-MDSD	14/10/2021	30/11/2022		SOLES	7'420,445.12	4.002	1'484,089.02
TOTAL										1'484,089.02

Piura, 24 de noviembre del 2023.


CONSTRUCTORA CENSA S.R.L.
Autor del Pilar Coca González

De acuerdo a ello, el postor presenta, entre otra documentación, respecto a su experiencia ejecutada en consorcio, los siguientes documentales: **“Contrato de obra, anexo N°6 contenido mínimo del contrato de consorcio, contrato de consorcio, entre otros”**, para poder acreditar lo requerido en las bases integradas, respecto a la experiencia del postor.

Resulta relevante señalar que, la experiencia presentada por el postor, es un contrato en el marco del procedimiento de contratación pública especial para la reconstrucción con cambios.

Ahora, de la revisión de dicho **anexo N°6 -contenido mínimo del contrato de consorcio- y contrato de consorcio**, se pudo corroborar que estos documentos, prescinden de la legalidad, que la normativa prevé, por las siguientes razones.

Para mejor entender, resulta indispensable reproducir los documentos mencionados, como a continuación se muestra:

ANEXO N° 6 CONTENIDO MÍNIMO DEL CONTRATO DE CONSORCIO

ANEXO N.º 6
CONTENIDO MÍNIMO DEL CONTRATO DE CONSORCIO

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN PÚBLICA ESPECIAL N°001-2021-MD5D/CS --
CONVOCATORIA

El Contrato de Consorcio debe contener como mínimo:

- a) La identificación de los integrantes del consorcio. Se debe precisar el nombre completo o la denominación o razón social de los integrantes del consorcio, según corresponda
CONSORCIO SAN MIGUEL; Integrado por:
- EXAMOVA MAQUINARIAS Y SERVICIOS E.I.R.L RUC: 20526146101.
 - CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS INGENIERIA MODERNA S.A.C RUC: 20525914063.
 - CONSTRUCTORA MIRBAC EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA RUC: 20526547340.
- b) La designación del representante común del consorcio. Dicho representante tiene facultades para actuar en nombre y representación del consorcio, en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato, con poderes suficientes para ejercitar los derechos y cumplir las obligaciones que se deriven de su calidad de postor y de convalista hasta la conformidad o liquidación del contrato, según corresponda.

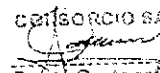
El representante común del consorcio no debe encontrarse impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado.
REPRESENTANTE COMUN: DANTE CORTEGANA SANCHEZ DNI: 26702951, EL MISMO QUE NO SE ENCUENTRA IMPEDIDO, INHABILITADO NI SUSPENDIDO PARA CONTRATAR CON EL ESTADO.

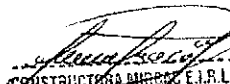
- c) El domicilio común del consorcio. Es el lugar al que se dirigirán las comunicaciones remitidas por la Entidad al consorcio, siendo este el único válido para todos los efectos.
DOMICILIO COMUN EN UPIS P. LIBRE VILLA JARDIN Mz. N.º 16, DISTRITO DE 26 DE OCTUBRE, PROVINCIA DE PIURA Y DEPARTAMENTO DE PIURA.

- d) Las obligaciones que corresponda a cada uno de los integrantes del consorcio. Todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante preñar dichas obligaciones.

- **EXAMOVA MAQUINARIAS Y SERVICIOS E.I.R.L.:**
Ejecución de Obra
Operador Logístico
- **CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS INGENIERIA MODERNA S.A.C**
Ejecución de Obra
Operador Tributario y Financiero
Responsable de la Coordinación y Verificación del Profesional Propuesto
Elaboración de la Oferta
- **CONSTRUCTORA MIRBAC EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA :**
Ejecución de Obra
Operador Logístico

En el caso de procedimientos convocados bajo la modalidad de ejecución contractual de concurso oferta, los consorcios deben identificar quien asume las obligaciones referidas a la ejecución de obras y a la elaboración del expediente técnico, según corresponda.

CONSORCIO SAN MIGUEL

Dante Cortegana Sanchez
REPRESENTANTE COMUN


CONSTRUCTORA MIRBAC E.I.R.L
Miriam del Pilar Roca Gonzales

Como primer término, respecto a este documento, es necesario abocarnos a las Bases Estándar Del Procedimiento De Contratación Pública Especial Para La Reconstrucción Con Cambios Contratación, de Ejecución De Obras, Aprobadas mediante Resolución Directoral N°056 -2018-RCC/DE, modificadas por las Resoluciones Directorales N°068-2018-RCC/DE, N°084-2018-RCC/DE, N°007-2019-RCC/DE, N°081-2019-RCC/DE N°055-2020-ARCC/DE, y N°00064-2020-ARCC/DE, las mismas que, en la convocatoria, quedaron como bases integradas, abarcan el contenido mínimo del contrato de consorcio, el cual se detalla como anexo 6, como se aprecia a continuación:

ANEXO N° 6

CONTENIDO MÍNIMO DEL CONTRATO DE CONSORCIO (Sólo para el caso en que un consorcio se presente como postor)

El Contrato de Consorcio debe contener como mínimo

a) La identificación de los integrantes del consorcio. Se debe precisar el nombre completo o la denominación o razón social de los integrantes del consorcio, según corresponda

b) La designación del representante común del consorcio. Dicho representante tiene facultades para actuar en nombre y representación del consorcio, en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato, con poderes suficientes para ejercitar los derechos y cumplir las obligaciones que se deriven de su calidad de postor y de contratista hasta la conformidad o liquidación del contrato, según corresponda

El representante común del consorcio no debe encontrarse impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado.

c) El domicilio común del consorcio. Es el lugar al que se dirigirán las comunicaciones remitidas por la Entidad al consorcio, siendo éste el único válido para todos los efectos

d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. Todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones

En el caso de procedimientos convocados bajo la modalidad de ejecución contractual de concurso oferta, los consorciados deben identificar quien asume las obligaciones referidas a la ejecución de obras y a la elaboración del expediente técnico, según corresponda.

e) El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes. Los consorciados deben determinar el porcentaje total de sus obligaciones, respecto del objeto del contrato. Dicho porcentaje debe ser expresado en número entero, sin decimales

f) Identificar al integrante del consorcio a quien efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el registro único de contribuyentes (RUC) del consorcio

El incumplimiento del contenido mínimo en el contrato de consorcio no es subsanable

(CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA)

Consortiado 1
Nombres, apellidos y firma del
Consortiado 1 o de su Representante
Legal
Tipo y N° de Documento de Identidad

Consortiado 2
Nombres, apellidos y firma del
Consortiado 2 o de su Representante
Legal
Tipo y N° de Documento de Identidad

Importante

De conformidad con el artículo 37 del Reglamento, las firmas de los integrantes del consorcio deben ser legalizadas. Este Anexo de ninguna manera reemplaza al contrato del consorcio, pues sólo contiene el contenido mínimo que debe recoger el referido contrato

Adviértase que, de la reproducción que antecede, las bases han estipulado claramente lo siguiente:
"Este Anexo de ninguna manera reemplaza al contrato del consorcio, pues sólo contiene el contenido mínimo que debe recoger el referido contrato"

De lo mencionado, se colige que los postores que se presenten en consorcio, en este tipo de procedimientos (PEC), al ser una normativa especial, no se acredita la conformación de consorcio con este mero "ANEXO N° 6 CONTENIDO MÍNIMO DEL CONTRATO DE CONSORCIO", ya que éste, es solo una guía para tener en cuenta el contenido mínimo que debe abarcar el contrato de consorcio,

consecuentemente, dicho documento carece de validez legal, ya que no reemplaza al contrato de consorcio.

Por otro lado, se aprecia que el postor también presentó el documento denominado **contrato de consorcio**, sin embargo, éste adolece de las obligaciones directamente vinculadas al objeto de la contratación, ya que en ninguna parte se ha establecido de manera clara y precisa dichas obligaciones, **lo que es peor, contiene una cláusula en la que manifiestan claramente que el único responsable por la ejecución de la obra, es el consorciado Construcciones y Servicios Ingeniería Moderna S.A.C.**, que por cierto, no participa en el presente procedimiento, como se aprecia a continuación un extracto:

SEPTIMO. - PARTICIPACION DEL CONSORCIO. - LA PARTICIPACION DE CADA CONSORCIADO EN LA EJECUCION FISICA DE LA OBRA LOS APOORTE DE DINERO DERECHOS Y OBLIGACIONES UTILIDADES O PERDIDAS DE LA ASOCIACION SE FIJA DE ACUERDO A LO SIGUIENTE:

- ✓ EXAMOVA MAQUINARIAS Y SERVICIOS EIRL 50% (CINCUENTA POR CIENTO)
- ✓ CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS INGENIERIA MODERNA S.A.C. 30% (TREINTA POR CIENTO)
- ✓ CONSTRUCTORA MIRBAC EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA 20% (VEINTE POR CIENTO)

OCTAVO. -RESPONSABILIDAD. EL OPERADOR TRIBUTARIO ASUME LA RESPONSABILIDAD FRENTE A TERCEROS POR TODAS Y CADA UNA DE LAS OBLIGACIONES QUE CONTRAIGA EL CONSORCIO CON MOTIVO DE LA EJECUCION DE LA OBRA.

LOS CONSORCIADOS CONVIENEN DE COMUN ACUERDO QUE LA CONTABILIDAD REFERIDA A LA EJECUCION DE LA OBRA CORRESPONDIENTE AL OPERADOR TRIBUTARIO, **CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS INGENIERIA MODERNA S.A.C.** LA CUAL SERA LLEVADA EN LIBROS CONTABLES QUE SE CONSTITUYE LOS LIBROS DE PLANILLAS Y LOS BENEFICIOS Y LEYES SOCIALES QUE DE ELLOS SE DERIBEN Y EL PLAZO DE LAS CITADAS OBLIGACIONES CORRERAN POR CUENTA DEL OPERADOR TRIBUTARIO.

Ahora bien, más allá que en la cláusula séptima hayan desagregado los % de participación de la supuesta ejecución de cada consorciado, dicha disposición carece de sustento legal, toda vez que en la cláusula octava se señala claramente que el consorciado CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS INGENIERÍA MODERNA S.A.C, **"SERÁ QUIEN ASUMIRÁ LA RESPONSABILIDAD POR TODAS Y CADA UNA DE LAS OBLIGACIONES EN LA EJECUCIÓN DE LA OBRA"**, hecho que demuestra, innegablemente, que las otras empresas, entre ellas CONSTRUCTORA MIRBAC E.I.R.L., realizaron la complementariedad en el contrato de consorcio, aportando solamente experiencia o alguna otra obligación no vinculada al objeto de la contratación. Por consiguiente, dicho contrato de consorcio, es incongruente, ambiguo y contradictorio y excluyente entre sí. Más aún, queda constancia que el consorciado CONSTRUCTORA

MIRBAC E.I.R.L., no ejecutó ni una obligación vinculada al objeto, tal como lo establece la **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO**.

Siendo así, para la revisión de la experiencia presentada en consorcio, es imperativo ceñirse a lo estipulado en las bases estandarizadas, las mismas que versan lo siguiente: ***“En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado”***.

En ese orden legal, el presente contrato, debe ser revisado, según lo establecido en la **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO**, vigente a la actualidad, la misma que en su numeral 7.5.2, establece lo siguiente:

7.5.2. Experiencia del Postor

- 1. La acreditación de la experiencia del postor, se realiza en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación**, de acuerdo con lo declarado en la promesa de consorcio, conforme al numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento.

En esa misma línea, se debe tener en cuenta la Resolución N° 00691-2023-TCE-S1, la misma que en su fundamento 66, 67 y 68 determinaron lo siguiente:

66. Para ello, debe valorarse además que, al tratarse de un contrato derivado de un procedimiento de selección convocado luego de setiembre de 2012, para que la experiencia sea valorada, debe acreditarse que el consorciado que ahora es parte del procedimiento de selección objeto de controversia, asumió obligaciones vinculadas directamente a la ejecución de la obra⁵.

Como se aprecia, la redacción de la citada cláusula señala que “La participación de los Miembros del Consorcio en la obra (...), se da en las siguientes proporciones (...)”. Además, si bien da cuenta de determinados porcentajes para cada consorciado, no se identifican las obligaciones que asumió cada uno; lo que es contrario a lo dispuesto expresamente en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD vigente, pues no permite identificar que el ahora Impugnante haya sumido obligaciones directamente vinculadas a la ejecución de la obra.

Siendo así, si bien en el contrato de consorcio presentado se hace referencia a porcentajes, no es posible concluir de manera fehaciente (como requieren las bases integradas) que aquellos corresponden al porcentaje de obligaciones que asumió cada consorciado, pues por un lado el título de la cláusula indica “responsabilidad”, en tanto que en el contenido de la misma se hace referencia a “participación”; falta de claridad a la que se suma la ausencia de la descripción de las obligaciones que cada consorciado asumió, que no permite verificar el cumplimiento de la directiva vigente en el sentido que debe valorarse la experiencia obtenida en consorcio siempre que pueda identificarse que el postor asumió obligaciones directamente vinculadas a la ejecución de la obra.

68. Teniendo ello en cuenta, esta Sala concluye que el Impugnante no ha cumplido con acreditar su experiencia conforme a lo dispuesto en las bases integradas, pues al no identificarse de manera fehaciente el porcentaje de obligaciones que asumió en el único contrato que presentó, no es posible validar esta experiencia a efectos de acreditar el requisito de calificación, en tanto no se cumple con una exigencia prevista de manera expresa en las bases integradas del procedimiento de selección.

Entonces, para validar su experiencia, el comité tendría que suponer o interpretar que, **las obligaciones que indicó en el anexo 6** (que es el contenido mínimo del contrato de consorcio), en el cual, si bien consignó las obligaciones, en el contrato de consorcio las modificó, entonces, por un lado (anexo 6 – contenido mínimo) indica obligaciones, por otro (contrato de consorcio) las quita. En tal sentido, nuestra decisión encuentra sustento en la normativa de contratación pública, tal como, las disposiciones emitidas por Tribunal de Contrataciones del Estado, a través de la Resolución N° 03578-2023-TCE-S2, la que manifiesta lo siguiente:

Sumilla: *“(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad.”*

Por lo tanto, no se podría validar dicha experiencia, debido a que no se ha logrado corroborar que los consorciados se hayan impuesto a ejecutar obligaciones directamente vinculadas al objeto, **de una manera clara y precisa** (tal como lo indica las bases estándar del procedimiento), sin que esto conlleve a ambigüedades, ya que ello implicaría vulnerar lo estipulado en la Directiva de Consorcio, al haberse corroborado que solo una empresa es la que ejecutó la obra.

Por consiguiente, este Colegiado concluye que el postor **CONSTRUCTORA MIRBAC E.I.R.L.**, no logró acreditar una vez el valor referencial como experiencia del postor en la especialidad, solicitado en las bases integradas, por lo que la oferta es declarada como DESCALIFICADA.

NOTA 4: Respecto a la descalificación de la oferta del postor **CONSORCIO EDUCATIVO LIMA**, se manifiesta lo siguiente:

Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección. Siendo así, es relevante reproducir un extracto del numeral 1.5 – Capítulo III, de los términos de referencia y el literal B del numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases integradas, respectivamente, se ha requerido como requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, como se aprecia a continuación:

1.5 DEFINICION DE OBRAS SIMILARES

Se considerará como obra similar a: Creación y/o Construcción y/o Renovación y/o Reconstrucción y/o recuperación y/o mejoramiento y/o rehabilitación y/o ampliación, de instituciones educativas públicas o privadas, que contengan los siguientes componentes pisos, estructura metálica con cobertura, instalaciones eléctricas, seguridad y salud, concreto simple, concreto armado con zapatas y columnas, muros y tabiques de albañilería, instalaciones sanitarias, sistema de drenaje pluvial, puesta a tierra, mobiliario y equipamiento, cerco perimétrico o muro de protección o contención.

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a una (01) vez el valor referencial de la contratación, las mismas que deberán contra minimamente con los siguientes componentes: pisos, estructura metálica con cobertura, instalaciones eléctricas, seguridad y salud, concreto simple, concreto armado con zapatas y columnas, muros y tabiques de albañilería, instalaciones sanitarias, sistema de drenaje pluvial, puesta a tierra, mobiliario y equipamiento, cerco perimétrico o muro de protección o contención. En la</p>

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE BELLAVISTA DE LA UNIÓN – BASES INTEGRADAS
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 05-2023-MDBLU/CS-1

	<p>ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p><u>Se considerará como obra similar a:</u> Creación y/o Construcción y/o Renovación y/o Reconstrucción y/o recuperación y/o mejoramiento y/o rehabilitación y/o ampliación de instituciones educativas públicas o privadas.</p>
--	---

Como se puede evidenciar, las bases integradas del procedimiento establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", los postores debían presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, detallando que tipo de obras se consideran como similares para el presente caso; asimismo, las bases precisaron que, para que la obra sea considerada como similar, debía acreditarse determinados componentes. Es

decir, cada contrato que presentase el postor debía de contener como mínimo los componentes solicitados.

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 048-2019/DTN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le permite a las Entidades determinar, de manera objetiva, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...)"

De la revisión de la oferta del postor, este presentó, según su anexo 10 – Experiencia del Postor, y un contrato más que no se detalló, la siguiente experiencia:

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

Nº	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	Nº CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO ¹	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE ² DE:	MONEDA	IMPORTE ³	TIPO DE CAMBIO VENTA ⁴	MONTO FACTURADO ACUMULADO ⁵
EXPERIENCIA DE CONSTRUCTORA HINOSTROZA S.A.C										
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHANAQUI	EJECUCIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE EDUCACIÓN INICIAL EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA CUNA JARDIN N° 380, DISTRITO DE PICHANAQUI, PROVINCIA DE CHANCHAMAYO - JUNIN.	134-2015/MDP/GM	18-Nov-15	9-Ago-17		SOLES	S/ 2,121,113.60	1.00	2,121,113.60
2	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COYLURQUI	EJECUCIÓN DE OBRA PARA LA META 15036: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA SECUNDARIA - CEMA SORCCO DE LA COMUNIDAD DE SORCCO. DISTRITO DE COYLURQUI - COTABAMBA - APURIMAC	N° 03-2016	17-Mar-16	14-Nov-17		SOLES	S/ 4,846,916.30	1.00	4,846,916.30
EXPERIENCIA DE CORPORACIÓN SERCON S.A.C.										
3	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHANAQUI	EJECUCIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE EDUCACIÓN INICIAL EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA CUNA JARDIN N° 380, DISTRITO DE PICHANAQUI, PROVINCIA DE CHANCHAMAYO - JUNIN.	134-2015/MDP/GM	18-Nov-15	9-Ago-17		SOLES	S/ 2,121,113.60	1.00	2,121,113.60
TOTAL										9,089,143.50

Lima, 15 de Noviembre de 2023.

CONSORCIO EDUCATIVO LIMA

CONTRATO N° 093-2020-MINEDU/VMGI-PRONIED

PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN PÚBLICA ESPECIAL N° 034-MINEDU/UE-108.1

"ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO DETALLADO Y EJECUCIÓN DE OBRA: INTERVENCIONES DE RECONSTRUCCIÓN EN INVERSIONES (IRI) EN LOCALES EDUCATIVOS – RELACIÓN DE ÍTEMS – PAQUETE ANCASH 4 – ÍTEM 02 CL N° 022436"

En ese orden, el postor presenta tres contratos de obra para poder acreditar lo requerido en las bases integradas, respecto a la experiencia del postor. Sin embargo, de la revisión de dicha documentación, se pudo corroborar que, si bien acredita componentes, estas adolecen de algunos de ellos, como se detalla a continuación:

1. **Contrato N°1 de su anexo 10**, con la Municipalidad Distrital de Pichanaqui, presenta *contrato, acta de recepción, constancia de ejecución de obra y contrato de consorcio*. Ahora, el monto total de esta contratación es por la suma de S/ 2'121,113.60 (Ejecutado en Consorcio), así, se debe considerar que este contrato fue ejecutado por tres consorciados, siendo estos las empresas

Constructora Hinostroza S.A.C. con 35 % de participación, Constructora GC S.A.C. con 50 %, y **Corporación Sercom S.A.C. con 15 % de participación**.

Es relevante señalar que, las empresas Constructora Hinostroza S.A.C. y Corporación Sercom S.A.C., son las que participan ahora en el presente procedimiento. Por lo que, en la ejecución de la obra, para acreditar experiencia del postor (Experiencia N° 1, del anexo 10, suscrito con la Municipalidad Distrital de Pichanaquí), obtienen en conjunto, el 50 % de participación, correspondiéndole, entonces, la suma de S/ 1,060,556.80, como experiencia del postor, con esta contratación.

2. **Contrato N°2 de su anexo 10**, suscrito con la Municipalidad Distrital de Coyllurqui, presentan *contrato de ejecución, acta de recepción, resolución de liquidación, contrato de consorcio, informe y carta de conformación del comité de recepción de obra*, en el que se detallan las metas del proyecto.

Sin embargo, de la revisión de dicha documentación, se pudo corroborar que dicha contratación adolece de los siguientes componentes "Estructura metálica con cobertura, instalaciones eléctricas, seguridad y salud, concreto simple, muros y tabiques de albañilería, instalaciones sanitarias, sistema de drenaje pluvial, puesta a tierra, mobiliario y equipamiento", quedando evidenciado, que, al no presentar la totalidad de los componentes requeridos en las bases integradas, este Colegiado no podría tomar en cuenta esta experiencia presentada.

3. **Contrato 3 (no incluido en su anexo 10)**, suscrito con el PRONIED, presentan *contrato de ejecución, acta de recepción, informes de liquidación, contrato de consorcio, y documento denominado descripción de la obra* en el que se detallan un resumen de metas del proyecto.

Sin embargo, de la revisión de dicha documentación, se pudo corroborar que ésta adolece de los siguientes componentes "Pisos, Estructura metálica con cobertura, instalaciones eléctricas, seguridad y salud, concreto simple, concreto armado con zapatas y columnas, muros y tabiques de albañilería, instalaciones sanitarias, sistema de drenaje pluvial, puesta a tierra, mobiliario y equipamiento", quedando evidenciado, que, al no presentar la totalidad de los componentes requeridos en las bases integradas, este Colegiado no podría tomar en cuenta esta experiencia presentada.

Por lo tanto, de la revisión integral de la oferta, **el postor logró acreditar, como experiencia en la especialidad, la suma total de S/ 1,060,556.80, monto que está por debajo de lo solicitado en las bases integradas**, establecido en el literal B del numeral 3.2 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, donde se solicita que el postor debe acreditar un monto facturado **acumulado equivalente a una (01) vez** el valor referencial de la contratación.

En síntesis, a través de la definición de obras similares que introducen las entidades en las bases de un procedimiento de selección, lo que se busca es valorar la ejecución de obras parecidas o semejantes al objeto de la contratación; ello, con la finalidad de obtener proveedores idóneos para realizar los trabajos requeridos por la Entidad, precisando que, la solicitud de componentes, se encuentran dentro de los márgenes de discrecionalidad que le otorga la normativa de contrataciones; en consecuencia, la oferta del postor es DESCALIFICADA.

NOTA 5: Respecto a la descalificación de la oferta del postor **CONSORCIO SAN CARLOS**, se manifiesta lo siguiente:

Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección. Siendo así, es relevante reproducir un extracto del numeral 1.5 – Capítulo III, de los términos de referencia y el literal B del numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases integradas, respectivamente, se ha requerido como requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, como se aprecia a continuación:

1.5 DEFINICION DE OBRAS SIMILARES

Se considerará como obra similar a: Creación y/o Construcción y/o Renovación y/o Reconstrucción y/o recuperación y/o mejoramiento y/o rehabilitación y/o ampliación, de instituciones educativas públicas o privadas, que contengan los siguientes componentes pisos, estructura metálica con cobertura, instalaciones eléctricas, seguridad y salud, concreto simple, concreto armado con zapatas y columnas, muros y tabiques de albañilería, instalaciones sanitarias, sistema de drenaje pluvial, puesta a tierra, mobiliario y equipamiento, cerco perimétrico o muro de protección o contención.

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<u>Requisitos:</u> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a una (01) vez el valor referencial de la contratación, las mismas que deberán contra mínimamente con los siguientes componentes: <u>pisos, estructura metálica con cobertura, instalaciones eléctricas, seguridad y salud, concreto simple, concreto armado con zapatas y columnas, muros y tabiques de albañilería, instalaciones sanitarias, sistema de drenaje pluvial, puesta a tierra, mobiliario y equipamiento, cerco perimétrico o muro de protección o contención. En la</u>

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE BELLAVISTA DE LA UNIÓN – BASES INTEGRADAS
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 05-2023-MDBLU/CS-1

	ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra. <u>Se considerará como obra similar a:</u> Creación y/o Construcción y/o Renovación y/o Reconstrucción y/o recuperación y/o mejoramiento y/o rehabilitación y/o ampliación de instituciones educativas públicas o privadas.
--	--

Como se puede evidenciar, las bases integradas del procedimiento establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", los postores debían presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, detallando que tipo de obras se consideran como similares para el presente caso; asimismo, las bases precisaron que, para que la obra sea considerada como similar, debía acreditarse determinados componentes. Es decir, cada contrato que presentase el postor debía de contener como mínimo los componentes solicitados.

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 048-2019/DTN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le permite a las Entidades determinar, de manera objetiva, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...)"

De la revisión de la oferta del postor, este presentó, según su anexo 10 – Experiencia del Postor, , la siguiente experiencia:

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN OBRAS EN LA ESPECIALIDAD

N°	OBRA SIMILAR	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	EMPRESA	FECHA DE ACTA / RESOLUCIÓN	MONEDA	TIPO DE CAMBIO	IMPORTE	% DE PARTICIPACIÓN	MONTO FACTURADO
1	EDIFICACIÓN TIPO EDUCATIVA	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CAYALTÍ	RECUPERACIÓN DEL LOCAL ESCOLAR 009 CARUPA, URB. SAN JACINTO, DISTRITO DE CAYALTÍ, PROVINCIA DE CHILCAYO - DEPARTAMENTO LA MBAYEQUE, CCH (CUI) 2458356	SAN CARLOS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	20-11-2022	SOLES (S/.)	1.00	S/ 5,540,874.55	100%	S/ 5,540,874.55
TOTAL: CINCO MILLONES QUINIENTOS CUARENTA Y OCHO MIL SEISCIENTOS SETENTA Y CUATRO CON 55/100 SOLES										S/ 5,540,874.55

En ese orden, el postor presenta un contrato de obra para poder acreditar lo requerido en las bases integradas, respecto a la experiencia del postor. Sin embargo, de la revisión de dicha documentación, esta cuenta con las siguientes observaciones:

- De su **única experiencia del anexo 10**, suscrito con la Municipalidad Distrital de Cayaltí, presenta contrato, acta de recepción y presupuesto. Sin embargo, de la revisión de dicha documentación, se pudo corroborar que dicha contratación NO contiene (no acredita) el componente “Muros y tabiques de albañilería”, quedando evidenciado, que, al no presentar la totalidad de los componentes requeridos en las bases integradas, este Colegiado no podría tomar en cuenta esta experiencia presentada.
- Sin perjuicio de lo antes referidos, verificada la documentación antes señalada, se aprecia que, el monto del contrato original y, el monto señalado en el documento con el que acredita la culminación de la obra (Acta de Recepción) no son iguales; lo que implica que, sin duda, durante la ejecución del contrato existieron modificaciones del mismo; respecto de las cuales, en los documentos antes señalados, no se precisa la fuente de origen para su validez. En tal sentido, LA INFORMACIÓN SEÑALADA EN LOS DOCUMENTOS (contrato, acta de recepción y presupuesto, según corresponda) ES INCONGRUENTE E IMPRECISA. POR LO QUE, EL COMITÉ DE SELECCIÓN NO PODRÍA TOMARLA COMO VÁLIDA.

Es decir, en el contrato de obra, durante la ejecución, se ha realizado modificaciones sustanciales (adicionales, deductivos u otras modificaciones) que han determinado la variación en el monto originalmente contratado; sin embargo, **EL POSTOR NO HA ADJUNTADO LA DOCUMENTACIÓN QUE SUSTENTE LA REALIZACIÓN DEL PROCEDIMIENTO LEGAL DE AUTORIZACIÓN PARA LA EJECUCIÓN DE DICHAS MODIFICACIONES;** ya que éstos constituyen los documentos fuente para su validez; por lo tanto, **dicha experiencia no es válida,** por contravenir las disposiciones de la normativa de contratación pública.

En ese sentido, de la revisión del *acta de recepción de obra*, que ha sido aportado el postor (para acreditar la experiencia del postor en la especialidad) **se advierte claramente los contratos originales tuvieron variaciones durante su ejecución, lo que redundó en que, el**

monto final de la obra, fuera menor al monto inicialmente contratado; ello, como consecuencia de un deductivo de obra, cuyo documento fuente no se puede determinar, porque el postor no lo incluyó en su oferta; por lo tanto, este colegiado no puede determinar con certeza plena el monto de facturación ni la culminación real del contrato, cuyo esclarecimiento resultaba ser una obligación del postor al momento de presentar su oferta, hecho que no ha ocurrido.

Lo antes señalado, encuentra fundamento en sendas resoluciones emitidas por las distintas salas del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso, por ejemplo, de la **Resolución N° 1558-2022-TCE-S4, en cuyo fundamento 24**, dispone:

24. Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación *Experiencia del postor en la especialidad*, es el monto facturado; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Así, en caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta la adenda o el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la obra (consignado en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación o constancia de prestación), toda vez que será sobre este último que el comité de selección realizará la evaluación respectiva para calcular el monto total facturado solicitado para acreditar el requisito de calificación *Experiencia del postor en la especialidad*.



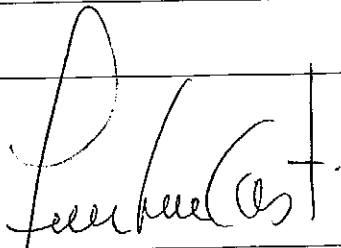
Lo contrario, esto es presentar únicamente el contrato principal y no las adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado.

En tal sentido, *para la validez de la experiencia de este postor; tenían que haber incorporado dentro de los documentos, la Resolución o adenda, a través las cuales se autorizaron la aplicación del deductivo u alguna otra modificación al contrato; documentos que no forman parte de la oferta delo postor* y que, de acuerdo a lo dispuesto por el Tribunal en la presente Resolución, no es válida.

Por lo tanto, no siendo válida la experiencia presentada por el postor **CONSORCIO SAN CARLOS**, dichas ofertas **ES DESCALIFICADA**.

En consecuencia, luego de realizada la evaluación y calificación de las ofertas, el comité de Selección otorga la buena pro del Procedimiento de Selección de **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA 05-2023-MDBLU/CS-1**, para la Contratación de la Ejecución de la Obra **CERCO PERIMETRO, ALMACEN DE ALIMENTOS DE USO COMUN Y AULAS DE EDUCACION INICIAL; EN EL (LA) IE I.E 823 EN LA LOCALIDAD DE MIRAFLORES, DISTRITO DE BELLAVISTA DE LA UNION, PROVINCIA DE SECHURA, DEPARTAMENTO DE PIURA**", al postor **CONSORCIO EJECUTORES (integrado por las empresas GALTOP INGENIERÍA Y ARQUITECTURA E.I.R.L. y 2B INGENIEROS S.A.C.)**, por el monto de S/ 1'282,837.41 (Un millón doscientos ochenta y dos mil ochocientos treinta y siete con 4100 soles).

Sin otro punto que tratar, se da por concluida la evaluación y otorgamiento de la buena pro, procediéndose a firmar la presenta acta.

	
PRESIDENTE	
	
PRIMER MIEMBRO	SEGUNDO MIMBRO