

## **PRONUNCIAMIENTO N° 158-2025/OECE-DSAT**

**Entidad:** Gobierno Regional de Loreto Sede Central

**Referencia:** Concurso Público N° 2-2025-CSCO-GRL-1-1, convocado para la contratación del servicio de consultoría de obra para la supervisión de la obra: “mejoramiento y ampliación de los servicios de salud del puesto de salud I-2 Saramurillo del distrito de Urarinas - provincias de Loreto - departamento de Loreto, con CUI N 2526885”

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 23<sup>1</sup> de mayo de 2025 y subsanado el 6<sup>2</sup>, 10<sup>3</sup>, 11<sup>4</sup> y 19<sup>5</sup> de junio de 2025<sup>6</sup>, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió a este Organismo Técnico Especializado, la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por el participante “**AYNI A&C S.A.C.**”, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, en adelante el “Reglamento” y conforme lo dispuesto en la Cuarta Disposición Complementaria Transitoria de la Ley N° 32069, Ley General de Contrataciones Públicas.

Ahora bien, cabe indicar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>7</sup> y los temas materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 6, referidas a la “**Experiencia del personal clave**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 8, referidas a “**Otras penalidades**”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de las consultas u observaciones N° 10 y N° 11, referida a la “**Servicios similares**”.

---

<sup>1</sup> Expediente N° 2025-0015535.

<sup>2</sup> Expediente N° 2025-0021981.

<sup>3</sup> Expediente N° 2025-0023304.

<sup>4</sup> Expediente N° 2025-0024866.

<sup>5</sup> Expediente N° 2025-0027957.

<sup>6</sup> Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CS “Emisión de Pronunciamiento”.

<sup>7</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 12, referidas a la “**Metodología propuesta**”.
- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 9, relativo al “**Pliego absolutorio**”.

## 2. CUESTIONAMIENTO

De manera previa cabe señalar que:

- Este Organismo Técnico Especializado no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.
- De conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que se remitió para las adecuaciones realizadas en el presente documento.
- **Corresponderá al Titular de la Entidad implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

**Cuestionamiento N° 1:**

**Referido a la “Experiencia del personal clave”**

El participante **AYNI A&C S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 6, conforme a lo siguiente:

*“(...) La respuesta posee fundamentos ambiguos (atenta contra el principio de transparencia) por lo cual carece de motivación.  
Al respecto, las bases requieren que los profesionales acrediten experiencia en ejecución de obras; sin embargo, conforme a los cargos requeridos (supervisor) se debería permitir acreditar experiencia en SUPERVISIÓN DE OBRAS. Además, este proceso de selección es para la supervisión de una obra. El Comité de Selección no ha dado sustento técnico objetivo para no permitir que los profesionales acrediten experiencia supervisión de obras.”* (El resaltado y subrayado son agregados).

## Pronunciamiento

De la revisión del requisito de calificación “experiencia del personal clave” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(...) REQUISITOS DE CALIFICACIÓN (...)”		
<b>CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</b>		
<b>EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE</b>		
<u>Requisitos:</u>		
Nº	Cargo	Experiencia
1	Supervisión de Obra	Con experiencia acumulada mínima de Veinticuatro (24) meses como: Residente de Obra y/o Ingeniero Residente de Obra y/o Supervisor de Obra y/o Inspector de Obra, en la ejecución de Obras iguales y/o similares al objeto de la convocatoria.
2	Arquitecto	Con experiencia acumulada mínima de dieciocho (18) meses como: Especialista en Supervisión Arquitectónica y/o Arquitecto en la ejecución de Obras en general, que se computa desde la colegiatura
3	Especialista en Estructuras	Con experiencia acumulada mínima dieciocho (18) meses como: Especialista en Estructuras en la ejecución de obras en general, que se computa desde la colegiatura
4	Especialista en Instalaciones Sanitarias	Con experiencia acumulada mínima dieciocho (18) meses como: Especialista en Instalaciones sanitarias y/o Especialista Sanitario en la ejecución de Obras en general, que se computa desde la colegiatura.
5	Especialista en Instalaciones Eléctricas	Con experiencia acumulada mínima dieciocho (18) meses como: Especialista en Instalaciones eléctricas y/o Especialista eléctrico en la ejecución de Obras en general, que se computa desde la colegiatura.
6	Especialista en Seguridad en Obra	Con experiencia acumulada mínima dieciocho (18) meses como: Supervisor de Seguridad y Salud en el trabajo y/o Ingeniero de Seguridad, salud en el trabajo y/o Ingeniero de seguridad, salud en el trabajo y medio ambiente y/o Ingeniero Supervisor de Seguridad y control ambiental y/o Ingeniero de Seguridad y/o Coordinador y Capacitador y/o Supervisor de Seguridad y/o Ingeniero Supervisor de Seguridad, Salud Ocupacional y Medio Ambiente y/o Jefe de Seguridad y/o Especialista de Seguridad, Salud en el Trabajo y/o Especialista Ambiental, en la ejecución de Obras en general, que se computa desde la colegiatura.
7	Especialista en Equipamiento Biomédico	Con experiencia acumulada mínima doce (12) meses como: Especialista en equipamiento médico y/o biomédico en obras de Obras en general, que se computa desde la colegiatura.
8	Arqueólogo	Con experiencia acumulada mínima doce (12) meses como: Arqueólogo en obras de Obras en general, que se computa desde la colegiatura.
(...)		
“(...)”.		
<i>El resaltado y subrayado son agregados.</i>		

Al respecto, mediante la consulta u observación N° 6, se solicitó que el personal clave pueda acreditar experiencia tanto en “ejecución” como en “supervisión de obras”, a fin de que exista mayor pluralidad de postores.

Ante lo cual, la Entidad señaló que “(...) *NO SE ACOGE la observación, pues el objeto de la convocatoria corresponde a un servicio de consultoría de obra (Supervisión de Obra), por lo que la experiencia debe ser como tal*”.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolucón, advirtiendo que las Bases requieren que los profesionales acrediten experiencia en ejecución de obras; sin embargo, se debería permitir acreditar experiencia en **“supervisión de obras”**, ya que el proceso de selección tiene por objeto la supervisión de una obra. Además, indica que el comité de selección no ha dado sustento técnico objetivo para no permitir que los profesionales acrediten experiencia en supervisión de obras, lo cual carece de motivación y va en contra del principio de transparencia.

En relación con el aspecto cuestionado, a través del Informe N° 013-2025-GRL-GGR-GRI-SGRSyCO/ WNLT, remitido con ocasión de la notificación electrónica, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

*“Con respecto a la experiencia del personal clave, se refiere a que se establecen los cargos como “Residente de Obra” y/o “Supervisor de Obra” y/o “Inspector de Obra” y/o “Especialistas” son cargos que se dan tanto en contratos de Ejecución de Obra como en Supervisión y/o como personal de la Entidad, sin embargo, se hace referencia que dichas experiencias deben ser prestada en contrato referidos a obras (Ejecución y/o Supervisión), más no para servicios en general.*

**Sin embargo, en aras de la transparencia, se modificará a servicios de consultoría de supervisión de obra y/o ejecución de obras...** tal como se detalla a continuación (...). (El resaltado y subrayado son agregados).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades<sup>8</sup>, mediante el citado Informe, precisó que la experiencia requerida para el personal clave debe estar vinculada a contratos relacionados con obras, lo cual incluye tanto la ejecución como la supervisión de estas. Por ello, indicó que se debe modificar la experiencia requerida al personal clave considerando experiencia en “*servicios de consultoría de supervisión de obra y/o ejecución de obras*”, con lo cual la pretensión del recurrente es aceptada.

Adicionalmente, mediante el citado informe, la Entidad incluyó como parte de la experiencia del supervisor de obra, el cargo **“jefe de supervisión”**. Al respecto, en atención al principio de competencia, se agregará dicho aspecto en las Bases.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente fue aceptada por la Entidad, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, con ocasión a la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

- **Se adecuará** el acápite B.1 “experiencia del personal clave” de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, de acuerdo con lo señalado por la Entidad en el Informe N° 013-2025-GRL-GGR-GRI-SGRSyCO/ WNLT, acorde a lo siguiente:

<sup>8</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

<b>B</b>	<b>CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</b>		
<b>B.1</b>	<b>EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE</b>		
	<u>Requisitos:</u>		
	<b>Nº</b>	<b>Cargo</b>	<b>Experiencia</b>
	1	Supervisión de Obra	Con experiencia acumulada mínima de Veinticuatro (24) meses como: Residente de Obra y/o Ingeniero Residente de Obra y/o Supervisor de Obra y/o jefe de supervisión y/o Inspector de Obra, y/o la combinación de estos en servicios de consultoría de supervisión de obra y/o en la ejecución de Obras iguales y/o similares al objeto de la convocatoria.
	2	Arquitecto	Con experiencia acumulada mínima de dieciocho (18) meses como: Especialista en Supervisión Arquitectónica y/o Arquitecto en <del>ta</del> servicios de consultoría de supervisión de obra y/o ejecución de Obras en general, que se computa desde la colegiatura.
	3	Especialista en Estructuras	Con experiencia acumulada mínima dieciocho (18) meses como: Especialista en Estructuras en <del>ta</del> servicios de consultoría de supervisión de obra y/o ejecución de obras en general, que se computa desde la colegiatura.
	4	Especialista en Instalaciones Sanitarias	Con experiencia acumulada mínima dieciocho (18) meses como: Especialista en Instalaciones sanitarias y/o Especialista Sanitario en <del>ta</del> servicios de consultoría de supervisión de obra y/o ejecución de Obras en general, que se computa desde la colegiatura.
	5	Especialista en Instalaciones Eléctricas	Con experiencia acumulada mínima dieciocho (18) meses como: Especialista en Instalaciones eléctricas y/o Especialista eléctrico en <del>ta</del> servicios de consultoría de supervisión de obra y/o ejecución de Obras en general, que se computa desde la colegiatura.
	6	Especialista en Seguridad en Obra	Con experiencia acumulada mínima dieciocho (18) meses como: Supervisor de Seguridad y Salud en el trabajo y/o Ingeniero de Seguridad, salud en el trabajo y/o Ingeniero de seguridad, salud en el trabajo y medio ambiente y/o Ingeniero Supervisor de Seguridad y control ambiental y/o Ingeniero de Seguridad y/o Coordinador y Capacitador y/o Supervisor de Seguridad y/o Ingeniero Supervisor de Seguridad, Salud Ocupacional y Medio Ambiente y/o Jefe de Seguridad y/o Especialista de Seguridad, Salud en el Trabajo y/o Especialista Ambiental, en <del>ta</del> servicios de consultoría de supervisión de obra y/o ejecución de Obras en general, que se computa desde la colegiatura.
	7	Especialista en Equipamiento Biomédico	Con experiencia acumulada mínima doce (12) meses como: Especialista en equipamiento médico y/o biomédico en servicios de consultoría de supervisión de obra y/o ejecución de obras de Obras en general, que se computa desde la colegiatura.
	8	Arqueólogo	Con experiencia acumulada mínima doce (12) meses como: Arqueólogo en servicios de consultoría de supervisión de obra y/o ejecución de obras de Obras en general, que se computa desde la colegiatura.
	(...)		

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

#### **Cuestionamiento N° 2:**

#### **Referido a las “Otras penalidades”**

El participante **AYNI A&C S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 8, conforme a lo siguiente:

“(…)  
 La respuesta posee fundamentos ambiguos (atenta contra el principio de transparencia) por lo cual carece de motivación.  
**Lo absuelto no sustenta que sea razonable penalizar con el 10% del monto del contrato; cuando las penalidades solo son para desincentivar el supuesto a penalizar.**

(...)“ (El resaltado y subrayado son agregados).

### Pronunciamiento

De la revisión del numeral 2.6 “De las otras penalidades” consignado en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

Penalidades			
Nº	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
	(...)		
14	Por no comunicar al GOBIERNO REGIONAL DE LORETO - GOREL, dentro de los cinco días de haber recibido de parte del Contratista, la solicitud de Recepción de Obra y no emitir el certificado de conformidad técnica, sin la justificación correcta.	10% del monto de su contrato vigente.	Según informe de la Sub Gerencia de Supervisión y Control de la Gerencia Regional de Infraestructura

Mediante la consulta u observación N° 8, el participante señaló que la fórmula de cálculo de la penalidad N° 14 es excesiva, por lo que solicitó suprimir dicha penalidad o modificar la fórmula de cálculo por no ser congruente y razonable, en conformidad con el artículo 163 del Reglamento.

Ante lo cual, la Entidad indicó lo siguiente: “(...) *NO SE ACOGE la observación en consideración de lo siguiente: (i) la normativa de contrataciones no establece la exigencia de los parámetros que debe establecer la Entidad para la elaboración del procedimiento mediante el cual se verifica el supuesto a penalizar; (ii) no establece una exigencia de debida motivación, y además, según las opiniones N° 023-2017/DTN y 264-2017/DTN emitidas por el OSCE, señalan que la entidad puede establecer, en las bases del proceso de selección, penalidades distintas a penalidad por mora - entiéndase "otras penalidades" - con la finalidad de desincentivar el incumplimiento de las obligaciones a cargo del contratista.*”

En vista de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto por la Entidad, señalando que lo absuelto no sustenta que sea razonable penalizar con el 10% del monto del contrato, cuando las penalidades solo son para desincentivar el supuesto a penalizar. Asimismo, el postor indicó que lo absuelto en el pliego posee fundamentos ambiguos y carece de motivación.

En relación con el aspecto cuestionado, a través del Informe N° 013-2025-GRL-GGR-GRI-SGRSyCO/ WNLT, remitido con ocasión de la notificación electrónica, la Entidad señaló lo siguiente:

#### Respuesta

Se aclara que, con la finalidad de incentivar la mayor participación, se reducirá la fórmula de cálculo para la aplicación de penalidad.

		del Reglamento.	
14	Por no comunicar al GOBIERNO REGIONAL DE LORETO - GOREL, dentro de los cinco días de haber recibido de parte del Contratista, la solicitud de Recepción de Obra y no emitir el certificado de conformidad técnica, sin la justificación correcta.	0.5 UIT por cada día de retraso	Según informe de la Sub Gerencia de Supervisión y Control de la Gerencia Regional de Infraestructura

Al respecto, es pertinente señalar que el artículo 163 del Reglamento establece que los documentos del procedimiento de selección pueden establecer penalidades distintas a la penalidad por mora, siempre y cuando **sean objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la contratación**. Para estos efectos, incluyen los supuestos de aplicación de penalidad, distintas al retraso o mora, la forma de cálculo de la penalidad para cada supuesto y el procedimiento mediante el cual se verifica el supuesto a penalizar.

Así, debe tenerse en cuenta que el objeto de una penalidad es **disuadir** al contratista del incumplimiento o del cumplimiento defectuoso de las prestaciones a las que se comprometió al momento de presentar su oferta. Por tanto, los supuestos bajo los cuales se configura su aplicación deben estar directamente relacionados con la prestación del contratista. Debido a ello, es potestad de la Entidad definir las “otras penalidades” - distintas a la penalidad por mora- que estime necesarias, siempre y cuando reúnan las siguientes características: objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la contratación

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, la Entidad, mediante el citado Informe, como mejor conocedora de sus necesidades<sup>9</sup>, se ha **rectificado** de lo señalado en el pliego absolutorio, reduciendo la fórmula de cálculo para la aplicación de la penalidad N° 14, con la finalidad de incentivar mayor participación. De esta manera se está aceptando la pretensión del recurrente.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente y en la medida que la Entidad aceptó el pedido del participante, reduciendo la fórmula de cálculo para la aplicación de la penalidad N° 14, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, con ocasión a la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** del numeral 2.6 “De las otras penalidades” consignado en el Capítulo III de la Sección Específica y de cualquier extremo donde corresponda, la penalidad N° 14, de acuerdo con lo indicado por la Entidad en su Informe.

<sup>9</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

### **Cuestionamiento N° 3:**

### **Referido a “Servicios similares”**

El participante **AYNI A&C S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 10 y N° 11, conforme a lo siguiente:

#### **Respecto a la consulta u observación N° 10**

“(…)

*La respuesta posee fundamentos ambiguos (atenta contra el principio de transparencia) por lo cual carece de motivación,*

**Al respecto, las bases indican que se debe acreditar EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES, lo cual es evidente que no es conforme a las bases estándar aplicables para este procedimiento.**

“(…)”

#### **Respecto a la consulta u observación N° 11**

“(…)”

**La respuesta posee fundamentos ambiguos (atenta contra el principio de transparencia) por lo cual carece de motivación.**

“(…)”

*(El resaltado y subrayado son agregados).*

### **Pronunciamiento**

De la revisión del requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad” de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)”

***Experiencia en obras similares:*** Mejoramiento y/o Ampliación y/o Construcción y/o Reconstrucción y/o la combinación de estas de centros de salud, puestos de salud, postas de salud y centros médicos e instituciones educativas.

“(…)”.

Mediante la consulta u observación N° 10, se solicitó que la experiencia del postor en la especialidad se acredite en “servicios de consultoría de obra similares”, conforme a lo establecido en las Bases Estándar aplicables.

Asimismo, mediante la consulta u observación N° 11, se solicitó se extienda la experiencia del postor en la especialidad incluyendo los siguientes términos: **“CONSTRUCCIÓN, RECONSTRUCCIÓN, REHABILITACIÓN, REMODELACIÓN, MEJORAMIENTO, DEMOLICIÓN, RENOVACIÓN, AMPLIACIÓN Y HABILITACIÓN”**, de acuerdo a la definición de obras descrita en el Anexo N° 01 Definiciones del reglamento.

Ante las referidas consultas u observaciones, el comité de selección señaló lo siguiente: “(…) *El área usuaria requiere los bienes, servicios u obras a contratar; siendo responsable de formular las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, respectivamente, así como los requisitos de calificación; además de justificar la finalidad pública de la contratación. (…)* **NO SE ACOGE** la



*observación planteada, en razón de que el área usuaria ha definido que tipos de servicios se consideran similares en la presente convocatoria y es así que se especifica que las experiencias del postor en la especialidad serán únicamente por servicios de consultoría en la supervisión de obras similares al objeto de la convocatoria definidas en la sección Experiencia del Postor en la Especialidad.”*

En virtud de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto por la Entidad, puesto que no estaría debidamente motivado, alegando una vulneración al numeral 72.4 del artículo 72 del Reglamento; toda vez, que la respuesta transgrediría lo dispuesto en las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección.

En relación con el aspecto cuestionado, a través del Informe N° 013-2025-GRL-GGR-GRI-SGRSyCO/ WNLT, remitido con ocasión de la notificación electrónica, la Entidad señaló lo siguiente:

**Respecto a la consulta u observación N° 10**

“(…)

**Respuesta**

Se realizará la adecuación en los términos de referencia correspondientes el requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad” de conformidad con las Bases Estándar, quedando de la siguiente manera:

(…)

*Se consideran servicios de consultoría de Obras similares a los siguientes: Servicio de Supervisión de obras para el Mejoramiento y/o Ampliación y/o Construcción y/o Reconstrucción y/o Rehabilitación y/o Remodelación y/o Renovación y/o Habilitación la combinación de estas de centros de salud, puestos de salud, postas de salud y centros médicos e instituciones educativas*

(…)”

**Respecto a la consulta u observación N° 11**

“(…)”

**Respuesta**

No se acoge Demolición, porque no se encuentra acorde con el objeto de la convocatoria, ya que una Obra de Demolición implica el desmantelamiento o destrucción controlada de estructuras existentes, mientras que el objeto de la presente obra a ser supervisada corresponde a un mejoramiento.

Sin embargo, a fin de generar mayor participación si se validarán los términos de REHABILITACIÓN, REMODELACIÓN, RENOVACIÓN Y/O HABILITACIÓN

(…)”

*(El resaltado y subrayado son agregados).*

Al respecto, las Bases Estándar objeto de la presente contratación establecen, entre otros, el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”, en el cual se dispone que el postor deberá acreditar un monto facturado acumulado no mayor a dos (2) veces el valor referencial en contrataciones de **servicios de consultoría de obra iguales o similares** al objeto de la convocatoria durante los diez (10) años

anteriores a la presentación de ofertas, **debiendo la Entidad establecer la definición de servicios de consultoría de obra similares.**

Adicionalmente, las referidas Bases Estándar establecen, entre otros aspectos, lo siguiente:

- La Entidad debe establecer un monto facturado acumulado hasta no mayor a dos veces el valor referencial de la contratación en servicios de consultoría de obras similares.
- **La Entidad debe definir los servicios de consultorías de obras que serán consideradas similares al objeto de la contratación.**
- La acreditación del requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”, se establece que “la experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, o cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones”.

De otro lado, cabe precisar que, este Organismo Técnico Especializado ha indicado en diversas opiniones que la “experiencia” es la destreza adquirida por la reiteración de determinada conducta en el tiempo<sup>10</sup>; es decir, por la habitual transacción del bien, **servicio** u obra que constituye el giro del negocio del proveedor en el mercado. Dicha experiencia genera valor agregado para su titular, incrementando sus posibilidades de acceso a los contratos con el Estado.

Por su parte, mediante la Opinión N° 014-2019/DTN, la Dirección Técnico Normativa determinó el término “similares”, conforme al detalle siguiente:

“(…) Precisando lo anterior, resulta necesario indicar que **se consideran bienes, servicios u obras “idénticos” a aquellos que comparten las mismas características**, es decir, son iguales en todos sus aspectos; y, por tanto, sujetos de ser contratados bajo las mismas condiciones.

Por su parte, **se entenderá como bienes, servicios u obras “similares” a aquellos que guarden semejanza o parecido**, es decir, que compartan ciertas características esenciales, referidas a su naturaleza, uso, función, entre otras; siendo susceptibles de contratarse en forma conjunta (...).” (Lo subrayado y resaltado son agregados)

En tal sentido, corresponde señalar que, la normativa de contrataciones del Estado dispone que la experiencia del postor en la especialidad en contrataciones de servicios de consultorios de obras se mide a través de su facturación, la cual puede acreditarse mediante (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia

<sup>10</sup> Ver la Opinión N° 048-2019/DTN, entre otras.

de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, o cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago; **siendo responsabilidad de la Entidad determinar los servicios de consultorías de obras que resulten similares al objeto de convocatoria en atención a que compartan ciertas características esenciales, referidas a su naturaleza, uso, función, entre otras.**

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado Informe, como mejor conocedora de sus necesidades<sup>11</sup>, adoptó la decisión de **rectificar** lo absuelto en el pliego absolutorio, precisando lo siguiente:

- Adecuó el requisito de calificación “EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD”, conforme a las Bases Estándar aplicables.
- Aceptó incluir dentro de la definición de servicios de consultoría de obra similares, los siguientes términos: **“REHABILITACIÓN, REMODELACIÓN, RENOVACIÓN Y HABILITACIÓN”**. No incluyó el término “DEMOLICIÓN”, ya que no se encuentra acorde con el objetivo de la convocatoria; con lo cual, la entidad aceptó parcialmente el pedido del participante.
- Respecto de los términos “CONSTRUCCIÓN, RECONSTRUCCIÓN, MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN”, ya se encuentran considerados en la definición de servicios de consultoría de obra similares.

En ese sentido, considerando la pretensión del recurrente y la que Entidad aceptó parcialmente dicho pedido, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente extremo del cuestionamiento, por lo que, con ocasión de la integración de las Bases, deberá cumplirse con las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** la definición de servicios de consultoría de obras similares, establecidas en los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas y en todo extremo que corresponda, conforme al siguiente detalle:

“(…)

~~Experiencia en obras similares~~ *Se considerarán servicios de consultoría de Obras similares a las siguientes: Servicio de supervisión de obras para el Mejoramiento y/o Ampliación y/o Construcción y/o Reconstrucción y/o Rehabilitación y/o Remodelación y/o Renovación y/o Habilidadación la combinación de estas de centros de salud, puestos de salud, postas de salud y centros médicos e instituciones educativas.*

(…)”.

<sup>11</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>12</sup> que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del contrato no coincida literalmente con aquella prevista en la definición de obras similares, se deberá validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

#### **Cuestionamiento N° 4:**

#### **Referido a la “Metodología propuesta”**

El participante **AYNI A&C S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 12, conforme a lo siguiente:

“(…)  
*La respuesta posee fundamentos ambiguos (atenta contra el principio de transparencia) por lo cual carece de motivación.*  
**Al respecto, NO EXISTE PAUTAS para desarrollar el FACTOR METODOLOGIA PROPUESTA.**  
 (…)” *(El resaltado y subrayado son agregados).*

#### **Pronunciamiento**

Sobre el particular, cabe señalar que en el numeral 51.1 del artículo 51 del Reglamento se dispone que la Entidad evalúa las ofertas conforme a los factores de evaluación previstos en los documentos del procedimiento, a fin de determinar la mejor oferta.

Adicionalmente, de conformidad con el literal a) del numeral 50.1 previsto en el artículo 50 del Reglamento, los factores de evaluación consignados en los documentos del procedimiento deben guardar vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación.

De las disposiciones citadas, se desprende que el comité de selección tiene la prerrogativa de determinar los factores de evaluación considerando los parámetros previstos en las Bases Estándar, los cuales tienen por objetivo permitirle comparar las ofertas presentadas a fin de obtener la mejor; siendo que, los factores de evaluación no necesariamente deben ser cumplidos por todos los postores, pues ello no se condice con su finalidad.

Asimismo, es preciso tener en cuenta que en el numeral 51.4 del artículo 51 del Reglamento se dispone que, en casos de contrataciones de consultoría en general o consultoría de obra, además del precio, se deben considerar los factores de evaluación:  
 i) Experiencia del postor en la especialidad y ii) Metodología propuesta.

<sup>12</sup> La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

A su vez, las Bases Estándar aplicables a la presente convocatoria, establece sobre el factor de evaluación “Metodología propuesta” que “(...) *se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente: [EL COMITÉ DE SELECCIÓN DEBE PRECISAR DE MANERA OBJETIVA EL CONTENIDO MÍNIMO Y LAS PAUTAS PARA EL DESARROLLO DE LA METODOLOGÍA PROPUESTA, EN FUNCIÓN DE LAS PARTICULARIDADES DEL OBJETO DE LA CONVOCATORIA].*”

Por otro lado, la Resolución N° 2128-2024-TCE-S6 señala que:

*“(...) 16. Previo al análisis del presente punto controvertido, este Tribunal considera necesario pronunciarse sobre los presuntos vicios de nulidad identificados en la formulación de la Metodología Propuesta en las bases integradas, al haberse advertido que se establece como contenido mínimo un conjunto de requerimientos [documentos para el perfeccionamiento del contrato, documentos antes del inicio de ejecución, documentos durante la ejecución, documentos durante la recepción de obra, entre otros] que no corresponden a procedimientos desarrollados en la supervisión de una obra sino a trámites administrativos ajenos a la metodología de trabajo.*

*(...)*

*20. Como se observa de las secciones resaltadas, se requiere como parte del contenido mínimo de la Metodología Propuesta lo siguiente:*

*“1. Los procedimientos de trabajo de supervisión de obra Deberá considerarse [sic] como mínimo lo siguiente:*

*(...)*

*Documentos que se presentaran:*

- **Documentos para el perfeccionamiento del contrato**
- **Documentos antes del inicio de ejecución**
- **Documentos durante la ejecución**
- **Documentos durante la recepción de obra**
- **Documentos durante la liquidación del contrato**

*2. Metodologías de Control.*

*(...)*

- **Descripción de normas que se aplicaran durante la supervisión**

*3. Procedimientos y Formas de Trabajo*

*(...)*

- **Procedimientos en relación al Reglamento y la Ley de Contrataciones del Estado.**

*4. Descripción de las actividades de control para los sistemas de seguridad y salud ocupacional (adjuntar formato de control).*

*Deberá considerarse una como mínimo lo siguiente:*

- **Descripción de normas que se aplicaran durante la supervisión**

*(...)”*

*21. Según lo anterior, para el factor de evaluación Metodología Propuesta, en las bases integradas del procedimiento de selección se solicitó describir dispositivos normativos aplicables, así como documentos entregables en el marco del perfeccionamiento del contrato y de la ejecución contractual, aspectos que no guardan razonabilidad dentro del desarrollo de una metodología para la supervisión de obra. Esto porque, en el primer caso, la normativa aplicable será directamente exigible en la ejecución del servicio sin que se requiera su incorporación expresa en una metodología de trabajo; mientras que la documentación requerida al postor es un aspecto de sus obligaciones que no forma parte de una metodología específica, en la medida en que deriva de las disposiciones reguladas en las bases integradas y demás documentos del procedimiento de selección.*

*(...)“.* El resaltado y subrayado son agregados.

De la revisión del factor de evaluación “Metodología propuesta” consignada en el Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“(…)*

*Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:*

- 1) Antecedentes (deberá incluir conocimiento del proyecto y normas a emplearse).*
- 2) Objetivo*
- 3. Identificación de actividades*
- 4. Relación de actividades durante el desarrollo de la consultoría en concordancia con los TDR*
- 5. Organigrama del personal y programa de asignación del personal y recursos en concordancia con lo TDR*
- 6. Programa GANTT de actividades del servicio de consultoría en concordancia con los TDR*
- 7. Matriz de asignación de responsabilidades*
- 8. Metodología de control de cronograma de ejecución de la consultoría*
- 9. Identificación de riesgos que podrían generar dificultades posteriores a la conclusión de la supervisión de la obra. (mínimo 4)*
- 10. Identificación de los problemas existentes en el proyecto, referidos al objeto e la convocatoria distinto a los TDR. (mínimo 4)*
- 11. Alternativas de solución y/o mitigación a los problemas detectados referidos al objeto de la convocatoria distintos a los TDR. (mínimo 4)*
- 12. Descripción de las actividades de control para los sistemas de seguridad, salud ocupacional y ambiental.*

*(…)(El resaltado y subrayado son agregados).*

Mediante la consulta u observación N° 12, se solicitó definir las pautas para desarrollar el contenido mínimo en el factor de evaluación Metodología Propuesta, en conformidad con la Resolución N° 454-2025-TCE-S3 y las Bases Estándar aplicables al procedimiento de selección, con la finalidad de hacer prevalecer el principio de transparencia.

Ante lo cual, la Entidad señaló no acoger lo solicitado, indicando que *“(…) La observación planteada carece de sustento técnico y normativo, toda vez que los criterios establecidos en las bases corresponden a pautas y lineamientos claros y objetivos que los postores deben desarrollar en sus propuestas para el cumplimiento del servicio que se pretende contratar (…). Las pautas indicadas en las bases no son de carácter subjetivo, sino que constituyen criterios objetivos que deben ser desarrollados por los postores de acuerdo con las particularidades del objeto de la convocatoria (…)”*

En vista de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto por la Entidad, señalando que se habría vulnerado el numeral 72.4 del artículo 72 del Reglamento, por no haber realizado la absolución de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones, reiterando lo solicitado en la consulta u observación N° 12.

En relación con el aspecto cuestionado, a través del Informe Técnico N° 003-2025-CSCO-GRL/CP002-1, remitido con ocasión de la notificación electrónica, la Entidad señaló lo siguiente:

(...)

## 2.1 Respecto a la consulta u observación N° 12

En atención a lo solicitado, el comité procede a corregir y/o desarrollar el contenido de la Metodología Propuesta conforme a lo señalado en las Resoluciones N° 2128-2024-TCE-S6 y 4728-2023-TCE-S5 y aclarado por el Pronunciamiento N° 715-2024/OSCE-DGR en lo siguiente:

B. METODOLOGÍA PROPUESTA	48 PUNTOS
<u>Evaluación:</u> Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:	
<u>Introducción</u> Descripción detallada del servicio ofrecido (actividades y funciones específicas del personal clave y de apoyo) programado en cuadros GANT, PERT-CPM (conforme a los componentes de la consultoría), que permita un control claro y oportuno de las actividades a desarrollar.	Desarrolla la metodología que sustenta la oferta <b>48 puntos</b>
<u>Desarrollo</u> <b>1. Los procedimientos de trabajo de supervisión de obra deberán considerarse como mínimo lo siguiente:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>- Plan de trabajo (generalidades, documentos que se presentarán, sustento de la organización y programación de actividades durante el desarrollo de la consultoría)</li><li>- Organigrama del personal y programa de asistencia del personal y recursos (equipos, bienes y servicios).</li><li>- Plan de Gestión de Riesgos y metodología que se implementará para su administración.</li></ul>	No desarrolla la metodología que sustente la oferta <b>0 puntos</b>
<b>2. Los mecanismos de aseguramiento de calidad del servicio de consultoría y de la obra (adjuntar formatos de control), deberá considerarse como mínimo lo siguiente:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>- Plan de Control de Calidad (el plan de control de calidad referido a la ejecución de la obra deberá comprender: control topográfico; control de ensayos de laboratorio; control de materiales)</li><li>- Cronograma de recursos</li><li>- Plan de control de plazos de ejecución y control económico de la obra (el postor detallará los mecanismos a utilizar para el control del plazo de la ejecución de obra, y los mecanismos para el control económico de la obra)</li><li>- Procesos de gestión de calidad del consultor</li></ul>	
<b>3. Descripción de las actividades de control para los sistemas de Seguridad y Salud ocupacional (adjuntar matriz IPERC y formatos de control) que se implementarán en la ejecución de la consultoría, conforme al Proyecto. Deberá considerarse como mínimo lo siguiente:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>- Control de las medidas de Seguridad.</li><li>- Control de las medidas de Salud ocupacional.</li><li>- Protección de propiedades e instalaciones de terceros</li></ul>	

(...)"

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por la empresa recurrente, corresponde señalar que, mediante el citado informe, la Entidad **modificó** lo absuelto en el pliego, indicando que el comité de selección procedió a corregir y desarrollar el contenido de la metodología propuesta.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y en la medida que la Entidad corrigió y desarrolló las pautas de la metodología propuesta; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, con ocasión de la integración de las Bases, deberá cumplirse con las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el literal B. “Metodología propuesta” del Capítulo IV de la Sección Específica, según lo indicado por la Entidad mediante el Informe Técnico N° 003-2025-CSCO-GRL/CP002-1, acorde al detalle siguiente:

“(…)

Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:

- ~~1) Antecedentes (deberá incluir conocimiento del proyecto y normas a emplearse):~~
- ~~2) Objetivo~~
- ~~3. Identificación de actividades~~
- ~~4. Relación de actividades durante el desarrollo de la consultoría en concordancia con los TDR~~
- ~~5. Organigrama del personal y programa de asignación del personal y recursos en concordancia con lo TDR~~
- ~~6. Programa GANTT de actividades del servicio de consultoría en concordancia con los TDR~~
- ~~7. Matriz de asignación de responsabilidades~~
- ~~8. Metodología de control de cronograma de ejecución de la consultoría~~
- ~~9. Identificación de riesgos que podrían generar dificultades posteriores a la conclusión de la supervisión de la obra. (mínimo 4)~~
- ~~10. Identificación de los problemas existentes en el proyecto, referidos al objeto e la convocatoria distinto a los TDR. (mínimo 4)~~
- ~~11. Alternativas de solución y/o mitigación a los problemas detectados referidos al objeto de la convocatoria distintos a los TDR. (mínimo 4)~~
- ~~12. Descripción de las actividades de control para los sistemas de seguridad, salud ocupacional y ambiental.~~

### Introducción

Descripción detallada del servicio ofrecido (actividades y funciones específicas del personal clave y de apoyo programado en cuadros GANT, PERT-CPM (conforme a los componentes de la consultoría), que permita un control claro y oportuno de las actividades a desarrollar.

### Desarrollo

**1. Los procedimientos de trabajo de supervisión de obra deberán considerarse como mínimo lo siguiente:**

- Plan de trabajo (generalidades, documentos que se presentarán, sustento de la organización programación de actividades durante el desarrollo de la consultoría)
- Organigrama del personal y programa de asistencia del personal y recursos (equipos, bienes y servicios)
- Plan de Gestión de Riesgos y metodología que se implementará para su administración.

**2. Los mecanismos de aseguramiento de calidad del servicio de consultoría y de la obra (adjuntar formatos de control), deberá considerarse como mínimo lo siguiente:**

- Plan de Control de Calidad (el plan de control de calidad referido a la ejecución de la obra deberá comprender: control topográfico; control de ensayos de laboratorio, control de materiales)
- Cronograma de recursos
- Plan de control de plazos de ejecución y control económico de la obra (el postor detallará los mecanismos a utilizar para el control del plazo de la ejecución de obra, y los mecanismos para el control económico de la obra)
- Procesos de gestión de calidad del consultor

**3. Descripción de las actividades de control para los sistemas de Seguridad y Salud ocupacional (adjuntar matriz IPERC y formatos de control) que se implementaran en la**



*ejecución de la consultoría, conforme al Proyecto. Deberá considerarse como mínimo lo siguiente:*

- *Control de las medidas de Seguridad*
- *Control de las medidas de Salud ocupacional.*
- *Protección de propiedades e instalaciones de terceros*

(...) “

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

#### **Cuestionamiento N° 5:**

#### **Referido al “Pliego absolutorio”**

El participante **AYNI A&C S.A.C.**, en su elevación de cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones, se ha limitado a indicar que la respuesta a la consulta u observación N° 9, brindada por la Entidad, no fue motivada.

#### **Pronunciamiento**

Sobre el particular, el numeral 72.8 del artículo 72 del Reglamento, señala que los participantes pueden formular cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones de las Licitaciones Públicas y Concursos Públicos, así como a las Bases integradas de dichos procedimientos, por la supuesta vulneración a la normativa de contrataciones, los principios que rigen la contratación pública y otra normativa que tenga relación con el objeto de la contratación.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, mediante el Informe N° 013-2025-GRL-GGR-GRI-SGRSyCO/WNLT, remitido con ocasión de la notificación electrónica, la Entidad señaló lo siguiente:

#### **Respuesta**

Se Aclara que el equipamiento estratégico si se encuentra contemplado en la estructura de costo, los cuales se encuentran en la categoría de 3.00 EQUIPOS Y ESTUDIOS y 4.00 COMUNICACIONES E IMPRESIONES, de acuerdo como se evidencia a continuación:

#### **Equipamiento Estratégico**

N°	EQUIPOS DE COMPUTO Y TOPOGRAFICOS <sup>1</sup>	CANT
1	EQUIPOS DE COMUNICACION (celulares)	08
2	PLOTTER A1	01
3	ESTACION TOTAL	01
4	LAPTOP's	01

Estructura de costos:			
2.03	Topógrafo	Mes	2.00
03.00.	EQUIPOS Y ESTUDIOS		
3.01	Rotura de Probeta	Serv	1.00
3.02	Equipos y/o servic. Topogr.	Und.	1.00
3.03	Estación Total	Und.	1.00
04.00.	COMUNICACIONES E IMPRESIONES		
4.01	Equipo de comunicación	Mes	10.00
4.02	Computadoras	Mes	5.00
4.03	Impresoras Multifuncional	Mes	1.00
4.04	Impresoras Plotter A1	Mes	1.00
4.04	Materiales de escritorio	Mes	1.00
4.05	Copias en general	Mes	1.00

Por su parte, el numeral 6.2 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”, en adelante la Directiva, señala que el participante debe identificar y sustentar la vulneración que se habría producido.

Ahora bien, en el presente caso, no es posible emitir un pronunciamiento específico, toda vez que el recurrente se ha limitado a solicitar de manera general la elevación de consultas y/u observaciones, debido a que solo indicó que la respuesta brindada por la Entidad, a la consulta u observación N° 9, no fue motivada, sin sustentar ni identificar de manera específica en qué extremos y de qué manera la absolución brindadas por el órgano a cargo del procedimiento de selección sería contraria a la normativa de contratación pública u otras normas conexas que tengan relación con el procedimiento de selección o con el objeto de la contratación, conforme lo establece la Directiva N° 009-2019- OSCE/CD.



En ese sentido, considerando lo expuesto precedentemente, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

### **3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO**

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### **3.1. Respetto de la determinación del valor referencial – Estructura de costos de la Entidad**

De la revisión de la “Estructura de costos de la supervisión” consignada en el Requerimiento de las Bases, se aprecia lo siguiente:

SUB GERENCIA REGIONAL DE SUPERVISION Y CONTROL DE OBRAS

SUPERVISION

"MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SERVICIOS DE SALUD DEL PUESTO DE SALUD I-2 SARAMULLLO DEL DISTRITO DE URARINAS - PROVINCIA DE LORETO - DEPARTAMENTO DE LORETO", CON CUI N° 2526885

MODALIDAD DE EJECUCIÓN:

: MIXTA (Suma Alzada y Tarifa)

UBICACIÓN

: URARINAS, LORETO, LORETO

TOTAL VALOR REFERENCIAL : \$54,819.00

TIEMPO DE EJECUCION: 180 DIAS CALENDARIOS

TIEMPO DE LIQUIDACION: 60 DIAS CALENDARIOS

ITEM	DESCRIPCION DEL GASTO	UND	CANT.	COEF. PART.	TIEMPO MESES	C. UNIT \$/.	C. PARCIAL \$/.	SUB TOTAL \$/.
SUPERVISION DE OBRA								
1.00.	PERSONAL PROFESIONAL							0.00
1.01	Ing. Jefe de Supervisión de Obra	Mes	1.00	1.00	0.00		0.00	
1.02	Asistente de Supervisor	Mes	1.00	1.00	0.00		0.00	
1.03	Arquitecto	Mes	1.00	0.50	0.00		0.00	
1.04	Especialista en Estructuras	Mes	1.00	0.50	0.00		0.00	
1.05	Especialista en Instalaciones Sanitarias	Mes	1.00	0.50	0.00		0.00	
1.06	Especialista en Instalaciones Eléctricas	Mes	1.00	0.50	0.00		0.00	
1.07	Especialista en Seguridad en Obra	Mes	1.00	1.00	0.00		0.00	
1.08	Especialista en Equipamiento Biomédico	Mes	1.00	0.50	0.00		0.00	
1.09	Arquitecto	Mes	1.00	0.50	0.00		0.00	
1.1.0.	LIQUIDACION DE OBRA							0.00
1.1.1	Ing. Jefe de Supervisión de Obra	Mes	1.00	0.50	2.00		0.00	
1.1.3	Costos diversos para la Liquidación	Mes	1.00	1.00	2.00		0.00	
02.00.	PERSONAL TECNICO - ADMINISTRATIVO							0.00
2.01	Contador de obra	Mes	1.00	1.00	0.00		0.00	
2.03	Topografo	Mes	2.00	0.50	0.00		0.00	
03.00.	EQUIPOS Y ESTUDIOS							0.00
3.01	Rotura de Probeta	Serv	1.00	1.00	0.00		0.00	
3.02	Equipos y/o serv. Topogr.	Und.	1.00	1.00	0.00		0.00	
3.03	Estación Total	Und.	1.00	1.00	0.00		0.00	
04.00.	COMUNICACIONES E IMPRESIONES							0.00
4.01	Equipos de comunicacón	Mes	10.00	1.00	0.00		0.00	
4.02	Computadoras	Mes	5.00	1.00	0.00		0.00	
4.03	Impresoras Multifuncional	Mes	1.00	1.00	0.00		0.00	
4.04	Impresoras Plotter A1	Mes	1.00	1.00	0.00		0.00	
4.04	Materiales de escritorio	Mes	1.00	1.00	0.00		0.00	
4.05	Copias en general	Mes	1.00	1.00	0.00		0.00	
05.00.	VESTUARIO DEL PERSONAL							0.00
5.02	Casco	Gib.	10.00	1.00	2.00		0.00	
5.03	Batas de Seguridad	Gib.	10.00	1.00	2.00		0.00	
5.04	Chaleco	Gib.	10.00	1.00	2.00		0.00	
5.05	Pantalón y camisa	Gib.	10.00	1.00	2.00		0.00	
06.00.	VARIOS							0.00
6.01	Alquiler de oficina	Mes	1.00	1.00	0.00		0.00	
6.02	Movilidad	Mes	1.00	1.00	0.00		0.00	
07.00.	GASTOS FINANCIEROS							0.00
7.01	Garantía de Fiel Cumplimiento del Contrato (Tasa 10%)	Gib.	1.00	1.00	1.00		0.00	
7.02	Garantía de Adelanto Directo (Tasa 30%)	Gib.	1.00	1.00	1.00		0.00	
COSTO DIRECTO \$/.								0.00
GASTOS GENERALES \$/.								0.00
UTILIDAD \$/.								0.00
SUB TOTAL \$/.								0.00
IDV 18%								0.00
TOTAL PRESUPUESTO POR LA SUPERVISION DE LA OBRA								0.00



RESUMEN DE GASTOS			
DESCRIPCION	TOTAL	SUPERVISION	LIQUIDACION
COSTO DIRECTO	-	TARIFA \$/.	SUMA ALZADA
Gastos Generales	-	-	-
Utilidad	-	-	-
TOTAL SUP. S/IDV	-	-	-
I.G.V 18%	-	-	-
COSTO TOTAL C/IDV	-	-	-

	DIA \$/.	G/LB
PERIODO	180.00	60.00
COSTO UNIT.	-	-

Al respecto, de la revisión del literal h) del numeral “1.16. CONDICIONES GENERALES” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

#### **1.16 CONDICIONES GENERALES**

“(…)

h) El Supervisor obtendrá todos los seguros necesarios para su personal, según la legislación nacional aplicable, **debiendo mantener la vigencia de dichos seguros en su capacidad total, durante el período de tiempo del contrato de supervisión y posibles ampliaciones del plazo,** siendo de su exclusiva responsabilidad el incumplimiento de esta obligación.

“(…)”

Ahora bien, cabe señalar que el numeral 34.3 y 34.4 del artículo 34 del Reglamento señalan que:

**34.3. El presupuesto de consultoría de obra detalla los costos directos, los gastos generales, fijos y variables, y la utilidad, de acuerdo a las características, plazos y demás condiciones definidas en los términos de referencia.**

**34.4. El presupuesto de obra o de la consultoría de obra incluye, todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas, seguridad en el trabajo y los costos laborales respectivos conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que le sea aplicable y que pueda incidir sobre el presupuesto.**

Por otro lado, la Dirección Técnica Normativa del OSCE, mediante la Opinión N° 157-2019/DTN, establece lo siguiente:

*“En este punto, debe tenerse en cuenta que, en las prestaciones del contrato de supervisión de obra, la Entidad puede incluir la participación del supervisor durante el procedimiento de liquidación del contrato de obra. En este supuesto, de conformidad con el numeral 120.4 del artículo 120 del Reglamento, “Cuando se haya previsto en el contrato de supervisión que las actividades comprenden la liquidación del contrato de obra: (i) el contrato de supervisión culmina en caso la liquidación sea sometida a arbitraje; (ii) el pago por las labores hasta el momento en que se efectúa la recepción de la obra, debe ser realizado bajo el sistema de tarifas mientras que la participación del supervisor en el procedimiento de liquidación debe ser pagada empleando el sistema a suma alzada”*

*(...)*

*Sobre el particular, considerando que la liquidación del contrato de obra es un proceso de cálculo técnico, cuando la Entidad cuente con la necesidad de la participación del supervisor en la liquidación de la obra como parte de la prestación del contrato de supervisión, esta prestación debería estar prevista en los términos de referencia del servicio de supervisión de obra.*

*En esa medida, para determinar el alcance de las prestaciones del supervisor vinculados a la liquidación de la obra, deberá atenderse a lo señalado en los términos de referencia del servicio, las Bases y el propio contrato de supervisión” (El resaltado y subrayado es agregado).*

Ahora bien, se advierte que en la “estructura de costos” que determinó el valor referencial para el presente procedimiento de selección, se han incluido tanto las etapas de supervisión como la de liquidación de obra, sin que se pueda determinar el monto asignado a cada una de ellas. Adicionalmente, no se aprecia el costo del seguro complementario de trabajo de riesgo (SCTR), dentro de la estructura de costos de la supervisión.

Dicha diferenciación, debería estar establecida, en virtud a la Opinión N° 157-2019/DTN, desde los Términos de Referencia y, considerando también lo

dispuesto en el artículo 34 del Reglamento, el cual señala que, para las consultorías de obra, el área usuaria proporciona los componentes o rubros, a través de una estructura que permita al órgano encargado de las contrataciones determinar el presupuesto de la consultoría luego de la interacción con el mercado; de lo cual, se desprende que, en la etapa de indagación de mercado, las empresas participantes debieron formular su cotización, en función a dicha diferenciación, esto es (i) una tarifa para la etapa de supervisión y (ii) un monto global para la etapa de Liquidación, con el objetivo de que, se pueda determinar de forma clara y precisa, el valor referencial de la contratación, así como la existencia de pluralidad de proveedores que cumplan con ello y todo el requerimiento.

En relación con los aspectos cuestionados, a través del Oficio N° 005-2025-CSCO-GRL/CP002-1, remitido con ocasión de la notificación electrónica, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

Por el presente le saludo muy cordialmente y conforme a lo solicitado por el ente especializado, se remite la Estructura de Costos actualizados, con la finalidad de resolver la solicitud de elevación al pliego absolutorio de consultas y/o observaciones a las Bases Integradas al procedimiento de selección de del Concurso Público N° 002-2025-CSCO-GRL-1 - CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LOS SERVICIOS DE SALUD DEL PUESTO DE SALUD I-2 SARAMURILLO DEL DISTRITO DE URARINAS – PROVINCIA DE LORETO - DEPARTAMENTO DE LORETO”, CON CUI N° 2526885, que son los siguientes:

1. Estructura de Costos – Actualizado en PDF y formato Excel

(…)”

De la revisión de la estructura de costos actualizado, remitida por la Entidad en su informe posterior, se evidencia que se han modificado los montos correspondientes a la supervisión de obra -incluida la tarifa referencial unitaria- y a la liquidación de obra, sin afectar el valor referencial total de la prestación.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizarán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el numeral 1.3 Valor Referencial del Capítulo I de la Sección Específica de la Bases y todo extremo que corresponda, de acuerdo con la estructura de costos actualizada remitida por la Entidad mediante informe posterior, acorde a lo siguiente:

“(…)

**1.3 VALOR REFERENCIAL**

(…)”

DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	N° DE PERIODOS DE TIEMPO	PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO	TARIFA REFERENCIAL UNITARIA	VALOR REFERENCIAL TOTAL
------------------------	--------------------------	----------------------------	-----------------------------	-------------------------

Supervisión de obra	180	Días	<del>4,752.722666</del> 5,092.300444	<del>855,490.08</del> 916,614.08
Liquidación de obra	60	Días		<del>99,120.00</del> 37,996.00
				954,610.08
(...)”				

- **Se publicará** la estructura de costos actualizada remitida por la Entidad mediante Oficio N° 005-2025-CSCO-GRL/CP002-1.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, informe técnico y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

### 3.2. Respecto de la Habilitación

De la revisión del literal A “Capacidad Legal – Habilitación”, del numeral 3.2 “Requisitos de Calificación” del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(...)”	
<b>CAPACIDAD LEGAL</b>	
<b>HABILITACIÓN</b>	
<u>Requisitos:</u>	
Inscripción vigente en el RNP en la especialidad de <b>Consultoría de Obras en Urbanas, Edificación y Afines, Categoría C o superior.</b>	
<b>Importante</b>	
<i>De conformidad con la Opinión N° 186-2016/DTN, la habilitación de un postor, está relacionada con cierta atribución con la cual debe contar el proveedor para poder llevar a cabo la actividad materia de contratación, este es el caso de las actividades reguladas por normas en las cuales establecen determinados requisitos que las empresas deben cumplir a efectos de estar habilitadas para la ejecución de determinado servicio o estar autorizadas para la comercialización de bienes en el mercado.</i>	
<u>Acreditación:</u>	
Copia del registro de inscripción vigente en el RNP.	
<b>Importante</b>	
<i>En el caso de consorcios, todos los integrantes deben acreditar este requisito.</i>	
(...)”	

Ahora bien, con relación al requisito de calificación descrito, se debe considerar que, el artículo 46 de la Ley, establece lo siguiente:



“(…)

46.6 En ningún caso, los documentos de los procedimientos de selección exigen a los proveedores la documentación que estos hubieran presentado para su inscripción ante el Registro Nacional de Proveedores (RNP). Los proveedores tienen derecho a no presentar ante las entidades la información que ya obra en el RNP, debiendo entregar una declaración jurada **y las entidades verificar su contenido en el Registro Nacional de Proveedores (RNP).**

46.7 **La información del Registro Nacional de Proveedores (RNP) es de acceso público**, salvo aquella información confidencial de índole tributaria, bancaria o comercial de las personas inscritas.  
“(…)”

Aunado a ello, las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria establecen que, para registrarse como participante en un procedimiento de selección convocado por las Entidades del Estado Peruano, es necesario que los proveedores cuenten con inscripción vigente y estar habilitados ante el Registro Nacional de Proveedores (RNP) que administra el Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), siendo que, para obtener mayor información, se puede ingresar a la siguiente dirección electrónica: [www.rnp.gob.pe](http://www.rnp.gob.pe).

En tal sentido, se advierte que, la información obrante en el RNP respecto de los proveedores del Estado (como es la vigencia de la inscripción en dicho registro) es de acceso público para las Entidades, siendo fácilmente verificable, para lo cual deben ingresar al portal web del RNP, por lo que la acreditación de dicha información dentro de las ofertas carece de razonabilidad.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizarán las siguientes disposiciones:

- **Se suprimirá** la totalidad del literal A “Capacidad Legal – Habilitación”, del numeral 3.2 “Requisitos de Calificación”, del Capítulo III, perteneciente a la Sección Específica de las Bases Integradas.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, informe técnico y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

### 3.3. Respecto de las otras penalidades

#### - Respecto a la penalidad N° 9

De la revisión de la penalidad N° 9, se aprecia que se estaría penalizando por “*no cumplir con presentar el informe mensual de valorización del contratista y supervisión dentro del plazo que establece el RLCE*”.

En relación con ello, a través del Informe N° 013-2025-GRL-GGR-GRI-SGRSyCO/WNLT, remitido con ocasión de la notificación electrónica, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)”

**Respuesta**

Respecto a la Penalidad N° 09, Se suprimirá al ser una penalidad por mora.

(...)"

En ese sentido, con ocasión de la integración "definitiva" de las Bases, se realizarán las siguientes disposiciones:

- **Se suprimirá** la penalidad N° 9 y todo extremo que corresponda.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, informe técnico y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.
- **Respecto a las penalidades N° 11, N° 12 y N° 13**

De la revisión de las penalidades N° 11, N° 12 y N° 13, se aprecia que se estaría utilizando la remisión genérica "incompleta" y "oportunamente", la cual, no permitiría garantizar la predictibilidad de la penalidad.

Asimismo, en relación a la penalidad N° 13, se aprecia que estaría penalizando por *"por no absolver las consultas en obra y/o tramitar oportunamente al GOBIERNO REGIONAL DE LORETO - GOREL, dentro de los plazos correspondientes"*, la cual podrían estar inmersa en la penalidad obligatoria N° 4 de las Bases Estándar aplicables al procedimiento, que penaliza *"en caso el supervisor de obra no absuelva las consultas o las absuelva fuera del plazo señalado en el numeral 193.3 del artículo 193 del Reglamento"*.

En relación con el aspecto cuestionado, a través del Informe N° 013-2025-GRL-GGR-GRI-SGRSyCO/ WNLT, remitido con ocasión de la notificación electrónica, la Entidad señaló lo siguiente:

Penalidades			
N°	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
11	No cumple con informar dentro del plazo establecido por ley, las ocurrencias en la obra, así como los avances semanales, indicadas en las funciones de la supervisión de las actividades durante la ejecución de la obra y/o cuando le solicite el Área Usuaria.	0.5% del monto de la valorización mensual.	Según informe de la Sub Gerencia de Supervisión y Control de la Gerencia Regional de Infraestructura
12	Si EL SUPERVISOR no tramitara dentro de los plazos establecidos por Ley o remitiera en forma defectuosa o incompleta la revisión de las valorizaciones aprobadas de Obra (principal y/o adicionales), que pudieran generar atrasos en el	0.5% del monto correspondiente al mes valorizado.	Según informe de la Sub Gerencia de Supervisión y Control de la Gerencia Regional de Infraestructura



Penalidades			
N°	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
	procedimiento de pago respectivo.		
13	En caso el supervisor de obra no absuelva las consultas o las absuelva fuera del plazo señalado en el numeral 193.3 del artículo 193 del Reglamento.	Una (1) UIT por no atender las consultas formuladas por el residente de obra, según lo dispuesto en el literal b) del numeral 193.10 del artículo 193 del Reglamento.	Según informe de la Sub Gerencia de Supervisión y Control de la Gerencia Regional de Infraestructura

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizarán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** las penalidades N° 11, N° 12 y N° 13 y en todo extremo que corresponda, de acuerdo con lo indicado por la Entidad en su Informe N° 013-2025-GRL-GGR-GRI-SGRSyCO/ WNLT.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, informe técnico y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

### 3.4. Respecto al perfil y las funciones y/o actividades del personal no clave

De la revisión del personal requerido en la “Estructura de costos de la supervisión” consignada en el requerimiento, se aprecia lo siguiente:

ITEM	DESCRIPCION DEL GASTO
<b>SUPERVISION DE OBRA</b>	
<b>1.00.</b>	<b>PERSONAL PROFESIONAL</b>
1.01	Ing. Jefe de Supervision de Obra
1.02	Asistente de Supervisor
1.03	Arquitecto
1.04	Especialista en Estructuras
1.05	Especialista en Instalaciones Sanitarias
1.06	Especialista en Instalaciones Eléctricas
1.07	Especialista en Seguridad en Obra
1.08	Especialista en Equipamiento Biomédico
1.09	Arqueólogo
<b>1.1.0.</b>	<b>LIQUIDACION DE OBRA</b>
1.1.1	Ing. Jefe de Supervision de Obra
1.1.3	Costos diversos para la Liquidacion
<b>02.00.</b>	<b>PERSONAL TECNICO - ADMINISTRATIVO</b>
2.01	Controlador de obra
2.03	Topografo

En relación con ello, de la revisión integral de las Bases Integradas, no se aprecia **las funciones** que realizará el “Asistente de Supervisor”, “Arquitecto”, “Especialista en Estructuras”, “Especialista en Instalaciones Sanitarias”, “Especialista en Instalaciones Eléctricas”, “Especialista en Seguridad en Obra”, “Especialista en Equipamiento Biomédico”, “Arqueólogo”, “Controlador de Obra” y “Topógrafo”, durante la ejecución de la prestación. Asimismo, no se evidencia el perfil de formación correspondiente al “Asistente de Supervisor”, “Controlador de Obra” y “Topógrafo”.

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, establecen que el personal necesario para la ejecución de la prestación debe detallar las funciones que deberá realizar, conforme al detalle siguiente:

*“Se debe consignar el personal necesario para la ejecución de la prestación, detallando su perfil mínimo y cargo, **así como las actividades a desarrollar** (...).”*

En relación con ello, de la revisión de la Resolución N° 2520-2023-TCE-S1 del Tribunal de Contrataciones del Estado, se aprecia que, la omisión de las funciones del personal “no clave”, vulnera lo dispuesto en el numeral 47.3 del artículo 47 del Reglamento, así como del principio de transparencia, regulado en el literal c) del artículo, conforme al detalle siguiente:

*“(…)*

*En ese orden de ideas, esta Sala considera que en el presente caso, lo establecido en las bases del procedimiento de selección vulnera lo dispuesto en las bases estándar aprobadas por el OSCE aplicables al procedimiento de selección, en cuanto a no considerar el perfil mínimo y **describir las actividades del personal no clave** (prevencionista, asistente del supervisor y asistente administrativo), situación que evidencia una vulneración de lo dispuesto en el numeral 47.3 del artículo 47 del Reglamento, así como del principio de transparencia, regulado en el literal c) del artículo.*

*Por las consideraciones expuestas, en atención a la potestad otorgada a este Tribunal en el artículo 44 de la Ley y, en concordancia con lo dispuesto en el literal e) del numeral 128.1 del artículo 128 del Reglamento, **corresponde declarar la nulidad de oficio del procedimiento de selección y retrotraerlo hasta su convocatoria**, previa reformulación de las bases.*

*(…)”*

Ahora bien, mediante el Informe N° 013-2025-GRL-GGR-GRI-SGRSyCO/ WNL, remitido con ocasión de la notificación electrónica, la Entidad señaló lo siguiente:

### Respuesta

Se incluyó en los términos de referencia lo siguiente:

- Funciones del plantel profesional de la consultoría, de acuerdo al siguiente detalle:

- o **Asistente de Supervisor**

Apoyo en verificar y controlar la estadística general de la obra y preparar Informes Mensuales, los cuales deberán indicar detalladamente los avances físicos y económicos;

Supervisar, vigilar y dar seguimiento a los trabajos relativos a obra pública, cumpliendo y haciendo cumplir la normatividad aplicable. Llevar la bitácora de la obra. Verificar, los tiempos y trabajos realizados.

- o **Arquitecto**

El Arquitecto es responsable de Supervisar que la construcción se ajuste a planos del expediente técnico y normativas de salud, verificar el diseño y funcionalidad de áreas específicas para atención médica (consultorios, áreas de emergencia, salas de espera) se realicen de acuerdo al expediente técnico, controlar calidad de acabados y materiales, asesorar en la distribución eficiente y segura de espacios.

- o **Especialista en Estructuras**

El especialista en estructuras es responsable de revisar, controlar y verificar principalmente el diseño de la superestructura y de los cimientos de las edificaciones y estructuras, según criterios establecidos en el expediente técnico

- o **Especialista en Instalaciones Sanitarias**

El especialista en Instalaciones Sanitarias es responsable de Supervisar sistemas de agua potable, drenaje sanitario y aguas residuales, verificar instalaciones de equipos para manejo sanitario (esterilización, residuos hospitalarios), controlar que las instalaciones cumplan con normativas ambientales y sanitarias, verificar calidad de materiales y realizar pruebas de funcionamiento, coordinar la integración con otras instalaciones para evitar interferencias.

- o **Especialista en Instalaciones Eléctricas**

El especialista en Instalaciones Eléctricas es responsable de supervisar instalación de sistemas eléctricos, iluminación, redes y equipos médicos, verificar cumplimiento de normas eléctricas y de seguridad específicas para centros de salud, controlar calidad de materiales, conexiones y realizar pruebas eléctricas, coordinar con especialistas en equipamiento biomédico para correcta integración, asegurar el correcto funcionamiento de sistemas de emergencia y respaldo eléctrico.

- o **Especialista de Seguridad de Obras**

El especialista en Seguridad en Obra y Salud Ocupacional es responsable de revisar, controlar y verificar las acciones implementadas por el contratista referente al control de cumplimiento de la seguridad en obra y la salud ocupacional de los trabajadores, a las charlas de seguridad al personal de obra (personal profesional, técnico, administrativo, obrero y otros), a la verificación de facilidades en emergencias médicas, a los informes periódicos de accidentes, a los procedimientos de emergencia y otras obligaciones derivadas del Plan de Seguridad y Salud Ocupacional - PSSO aprobados en concordancia con los procesos intermedios/finales de la ejecución de la obra.

Todas las funciones y/o actividades desarrolladas por el especialista deberán ser informadas al supervisor / inspector, de acuerdo a los protocolos aprobados en el PSSO.

- o **Especialista en Equipamiento Biomédico**

El especialista en Equipamiento Biomédico es responsable de Supervisar instalación, pruebas y calibración de equipos biomédicos, verificar compatibilidad del equipamiento con infraestructura eléctrica y ambiental, asegurar el cumplimiento de normativas técnicas y sanitarias en el manejo de equipos.

- **Arqueólogo**  
El arqueólogo es responsable de realizar inspecciones y gestión de posibles hallazgos arqueológicos durante la obra, supervisar manejo y protección de patrimonio arqueológico en el sitio, elaborar informes y recomendaciones para protección y conservación, supervisar la planeación para evitar impactos negativos en patrimonio
- **Controlador de Obra**  
El Controlador de Obra es responsable de supervisar el avance físico y financiero conforme al cronograma y presupuesto, controlar la adecuada utilización de materiales y recursos humanos, realizar seguimiento documental y control de entregas.
- **Topógrafo**  
El Topógrafo es responsable de realizar la supervisión de levantamientos topográficos iniciales y durante la obra, verificar replanteos, niveles y alineaciones según planos, controlar movimientos del terreno y asegurar estabilidad del sitio, Supervisar la correcta señalización de puntos de control para facilitar supervisión y ejecución.

Perfil del plantel no clave de la consultoría, de acuerdo al siguiente detalle:

Nº	Cargo	Profesión	Experiencia
1	Asistente de Supervisor	Técnico o profesional en Ingeniería Civil, Arquitectura o Construcción Civil	Experiencia mínimo de 02 años como asistente de supervisión, especialista, en control y seguimiento de obras, en supervisiones u obras en general
2	Controlador de Obra	Técnico o profesional en Ingeniería Civil o Construcción Civil	Experiencia mínimo de 02 años como controlador, asistente de supervisión, especialista en control y seguimiento de obra, en supervisiones u obras en general
3	Topógrafo	Técnico en Topografía o Ingeniería Civil	Experiencia mínima de 2 años en levantamientos topográficos, replanteos y seguimiento geométrico de obras de construcción.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizarán las siguientes disposiciones:

- **Se incluirán** las funciones del personal requerido y el perfil del personal no clave para la prestación del servicio de consultoría, conforme a lo indicado por la Entidad mediante Informe N° 013-2025-GRL-GGR-GRI-SGRSyCO/WNLT.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, informe técnico y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

### 3.5. Respecto a los vicios ocultos



De la revisión de la “CLÁUSULA DUODÉCIMA: RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS” del Capítulo V Proforma del Contrato de la Sección Específica de las Bases Integradas, se advierte que no se ha consignado el tiempo en años correspondiente a la responsabilidad por vicios ocultos, de acuerdo con las Bases Estándar aplicables, acorde a lo siguiente:

<b>SIMBOLOGÍA UTILIZADA:</b>		
<b>N°</b>	<b>Símbolo</b>	<b>Descripción</b>
<b>1</b>	[ABC] / [.....]	La información solicitada dentro de los corchetes sombreados debe ser completada por la Entidad durante la elaboración de las bases.
<b>2</b>	[ABC] / [.....]	Es una indicación, o información que deberá ser completada por la Entidad con posterioridad al otorgamiento de la buena pro para el caso específico de la elaboración de la PROFORMA DEL CONTRATO; o por los proveedores, en el caso de los ANEXOS de la oferta.

**CLÁUSULA DUODÉCIMA: RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS**  
 La conformidad del servicio por parte de LA ENTIDAD no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento.

El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de [CONSIGNAR TIEMPO EN AÑOS, SEGÚN CORRESPONDA] año(s) contado a partir de la conformidad otorgada por LA ENTIDAD.

Asimismo, de la revisión del literal B RESPONSABILIDAD DEL SUPERVISOR del numeral 1.12 “Alcances de los servicios” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

✓	El Supervisor, dentro de los alcances del rol contractual que le ha correspondido desempeñar, será legalmente responsable por el período de siete (07) años, a partir de la finalización de sus servicios.
✓	Las sanciones por incumplimiento que se aplican al supervisor, comprenden no solamente las establecidas en estos términos de referencia y en el contrato, sino además las que conforme a ley le corresponden, para lo cual LA ENTIDAD iniciará acciones legales pertinentes de ser el caso.
✓	El Supervisor no tendrá autoridad para exonerar al contratista de ninguna de sus obligaciones contractuales, ni de ordenar ningún trabajo adicional o variación de obra que de alguna manera involucre ampliación de plazo o cualquier pago extra, a no ser que medie autorización escrita y previa de GORELORETO de acuerdo a Ley.

En relación con ello, a través del Informe Técnico N° 002-2025-CSCO-GRL/CP002-1, remitido con ocasión de la notificación electrónica, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

<p><b>RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS</b>          Con relación a ello se procede a agregar en el párrafo de la propuesta del contrato, la información solicitada dentro de los corchetes sombreados que es el siguiente:</p> <p><b>CLÁUSULA DUODÉCIMA: RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS</b>          La conformidad del servicio por parte de LA ENTIDAD no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento.</p> <p>El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de <u>un (01) año</u>, contado a partir de la conformidad otorgada por LA ENTIDAD.</p>
--

De lo anterior, se puede colegir que la Entidad, en su informe posterior, ha establecido un periodo de 1 año como plazo máximo de responsabilidad del contratista por vicios ocultos, lo cual no es congruente con lo establecido en las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento, las cuales indican que este plazo máximo no debe ser menor a 7 años para contratos de consultoría de obras para la supervisión de obra, acorde a lo siguiente:

*En los contratos de consultoría de obras para la supervisión de obra, se debe reemplazar el último párrafo de esta cláusula por el siguiente:*

*"El plazo máximo de responsabilidad del contratista puede ser reclamada por la Entidad por [CONSIGNAR TIEMPO EN AÑOS, NO MENOR DE SIETE (7) AÑOS] años después de la conformidad de obra otorgada por LA ENTIDAD".*

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** la “CLÁUSULA DUODÉCIMA: RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS” del Capítulo V Proforma del Contrato de la Sección Específica, en conformidad con las Bases Estándar aplicables y de acuerdo a lo establecido en el literal B RESPONSABILIDAD DEL SUPERVISOR del numeral 1.12 “Alcances de los servicios” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica, como sigue:

“(…)

**CLÁUSULA DUODÉCIMA: RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS**

La conformidad del servicio por parte de LA ENTIDAD no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento.

~~El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de [CONSIGNAR TIEMPO EN AÑOS, SEGÚN CORRESPONDA] año(s) contado a partir de la conformidad otorgada por LA ENTIDAD.~~

*“El plazo máximo de responsabilidad del contratista puede ser reclamada por la Entidad por **SIETE (7)** años después de la conformidad de obra otorgada por LA ENTIDAD”.*

(…)”

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

### **3.6. Respecto al costo de reproducción y entrega de bases y del expediente técnico de la obra**

De la revisión del numeral 1.9 “Costo de reproducción y entrega de bases” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

### 1.9. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES

Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben cancelar S/ 10.00 (Diez con 00/100 soles) **en Caja de la entidad – Oficina Ejecutiva de Tesorería.**

#### Importante

*El costo de entrega de un ejemplar de las bases no puede exceder el costo de su reproducción.*

De lo anterior, se aprecia que la Entidad no habría indicado la **dirección** donde se deberá realizar el pago, limitándose a mencionar “Caja de la entidad – Oficina Ejecutiva de Tesorería”.

En relación a ello, a través del Informe Técnico N° 002-2025-CSCO-GRL/CP002-1, remitido con ocasión de la notificación electrónica, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

### 3.4 COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES Y DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA OBRA

Con relación a este punto, se procede a corregir la omisión, donde se precisa el lugar de recabar la Bases.

#### 1.9. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES

*Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben cancelar S/ 10.00 (Diez con 00/100 soles) en Caja de la entidad – Oficina Ejecutiva de Tesorería, síto en Av. Abelardo Quiñonez Km. 1.4, Belén, Maynas, Loreto.*

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** numeral 1.9 “Costo de reproducción y entrega de bases” del Capítulo I de la Sección Específica, acorde a lo siguiente:

“(…)

### 1.9 COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES

Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben cancelar S/ 10.00 (Diez con 00/100 soles) en Caja de la entidad – Oficina Ejecutiva de Tesorería sítio en Av. Abelardo Quiñonez Km. 1.4, Belén, Maynas, Loreto.

(…)”

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

## 4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

**4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

**4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por este Organismo Técnico Especializado no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

**4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

**4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 24 de junio de 2025

Códigos 12.6, 6.1 (2), 6.4, 13.1/12.6 (5), 6.3