

CUADRO COMPARATIVO DE EVALUACION DE OFERTAS
PEC-PROC-1-2024-MINEDU/UE 108-1

PRIMERA EVALUACION																		
ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO Y EJECUCIÓN DE OBRA DEL CL 258877 - FUR 2464426, CL 821249 - FUR 2433671, CL 821372 - FUR 2433669, CL 018142 - FUR 2455276, CL 217896 - FUR 2456701, CL 700087 - FUR 2433959. GRUPO 01																		
ITEM 01																		
ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO Y EJECUCION DE OBRA DEL COMPONENTE EDIFICACION DE LA IRI EN LA I.E. 80395 EN EL CP CHEPEN ALTO, DISTRITO DE CHEPEN, PROVINCIA DE CHEPEN, REGION LA LIBERTAD - CL 258877 FUR 2464426																		
P O S T O R E S	Documentación de presentación obligatoria Requisitos de Admisibilidad											FACTORES DE EVALUACION						
	a) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. DNI - Persona Natural Vigencia de Poder - Persona Jurídica (antigüedad mayor 30 días a la presentación de ofertas)	b) Declaración jurada de datos del postor con indicación del correo electrónico al que se le notifica las actuaciones del procedimiento de selección (ANEXO N°1)	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 3º del Reglamento. (ANEXO N° 2)	d) Declaración jurada que acredite el cumplimiento del requerimiento, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (ANEXO N° 3)	e) Oferta económica en SOLES, consignando el Costo Directo, Gastos Generales Fijos, Gastos Generales Variables, Utilidad e Impuesto General a las Ventas (ANEXO N° 4)	f) Carta de compromiso de presentación y acreditación del personal especializado y equipamiento conforme lo señalado en el requerimiento, según lo previsto en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (ANEXO N° 5)	g) Contrato de Consorcio con firmas legalizadas detallando el porcentaje de obligaciones de cada consorciado, en caso de presentarse en consorcio. Este contrato debe presentar el contenido mínimo según el (ANEXO N° 6)	RESULTADO	EVALUACIÓN TÉCNICA				EVALUACIÓN ECONOMICA		PUNTAJE TOTAL	CALIFICA / NO CALIFICA	ORDEN DE PRELACION	
									EXPERIENCIA EN ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO		EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES		TOTAL TÉCNICA puntaje mínimo de ochenta (80) puntos	PUNTAJE PONDERADO (COEFICIENTE 0.30)				PUNTAJE PONDERADO (COEFICIENTE 0.70)
									PUNTOS		PUNTOS							
POSTORES	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	MONTO \$/ Expediente técnico	MONTO \$/ Obra	TOTAL OFERTA	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	ADMITEA / NO ADMITIDA	PUNTOS	PUNTOS					
1	CONSORCIO EDUCATIVO INNOVA (WARI CONSULTORES EIRL - LEDGGUI CORPORATION SAC)									NO CUMPLE	NO ADMITIDA	0	70	70				
2	CONSTRUCTORA NOAS J & J S.R.L.	CUMPLE	CUMPLE	SUBSANÓ	SUBSANÓ	\$/ 11,607.96	\$/ 72,899.11	\$/ 84,507.07	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDA	0	70	70		DESCALIFICADA	-
3	CONSORCIO AKECSA (AK ENGINEERING & CONSTRUCTION S.A. - FLORES RAZURI MARCO ANTONIO)	NO SUBSANA CORRECTAMENTE									NO ADMITIDA							
4	LENCO PERU S.A.C.								NO CUMPLE		NO ADMITIDA							
5	Consorcio ACROCON (ACROMEL CONSULTORES & CONSTRUCTORES S.R.L. - CONSTRUCTORA CONSULTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS MULTIPLES CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.)									NO CUMPLE	NO ADMITIDA							
6	CRISANTE EIRL	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	\$/ 11,607.96	\$/ 72,899.11	\$/ 84,507.07	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDA	0	70	70		DESCALIFICADA	-
7	CONSORCIO EL SOCIO (J & J SAAVEDRA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C. - CASTRO Y ARAUJO CONSTRUCTORES S.A.C.)									NO CUMPLE	NO ADMITIDA							
8	CONSTRUCTORA VILLACREZ SRL		FIRMA PEGADA	FIRMA PEGADA	FIRMA PEGADA					FIRMA PEGADA	FIRMA PEGADA	NO ADMITIDA						
9	CONSORCIO MRJ (MRJ CONSULTORES Y EJECUTORES S.R.L. - FERNANDEZ BECERRA, HARDY JACKSON)								NO CUMPLE	SUBSANÓ	NO ADMITIDA							
10	CONTRATISTAS GENERALES HG INGENIEROS E.I.R.L. - CGHGC								NO CUMPLE		NO ADMITIDA							
11	INCOT INMOBILIARIO HS S.A.C.								NO CUMPLE		NO ADMITIDA							
12	CONSORCIO INSERCO (A & S INGENIERIA Y PROYECTOS S.A.C. - INDUSTRIALES SERVICIOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L.)								NO CUMPLE	SUBSANÓ	NO ADMITIDA							
OBSERVACIONES																		
ADMISIBILIDAD																		
1	CONSORCIO EDUCATIVO INNOVA (WARI CONSULTORES EIRL - LEDGGUI CORPORATION SAC)	Durante la revisión de la oferta se advierte que el postor no ha cumplido con presentar correctamente el ANEXO N°6 "CONTENIDO MINIMO DEL CONTRATO DE CONSORCIO" por cuanto en la cláusula octava de su contrato privado de consorcio señala que el operador tributario será independiente para el consorcio (...), sin embargo, no declara el RUC del consorcio , con lo cual contraviene lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección que señala en su Anexo N°06 "f) Identificar al integrante del consorcio a quien efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el registro único de contribuyentes (RUC) del consorcio". Por lo expuesto, se declara NO ADMITIDA la oferta del postor. Se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.																
2	CONSTRUCTORA NOAS J & J S.R.L.	Durante la revisión de la oferta se advierte lo siguiente: "Anexo N°02: <i>Sírvase corregir el título de la Declaración Jurada, adecuando el mismo a lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección. / Anexo N°03: <i>Sírvase corregir el título de la Declaración Jurada, adecuando el mismo a lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección. <i>Sírvase colocar el nombre completo del ítem con omitir el FUR. <i>Sírvase retirar la frase "Términos de referencia" del texto de la Declaración Jurada dado que no corresponde al texto establecido", en ese sentido, se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, otorgándole para dicho efecto el plazo de dos (02) días hábiles. Transcurrido dicho plazo, el postor cumple con subsanar lo solicitado.</i></i></i></i>																

3	CONSORCIO AKECSA (AK ENGINEERING & CONSTRUCTION S.A. - FLORES RAZURI MARCO ANTONIO)	<p>Durante la revisión de la oferta se advierte lo siguiente: “Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta: <u>Sírvase presentar el certificado de vigencia de poder de la empresa AK ENGINEERING & CONSTRUCTION S.A. – AKECSA con una antigüedad no mayor de treinta (30) días calendario a la presentación de ofertas, computada desde la fecha de emisión (...)</u>”, en ese sentido se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, otorgándole para dicho efecto el plazo de dos (02) días hábiles. Transcurrido dicho plazo, el postor remite su vigencia poder con fecha de emisión el <u>27 de mayo de 2024</u>, lo cual contraviene lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección que señala: “<u>El certificado de vigencia de poder expedido por registros públicos no debe tener una antigüedad mayor de treinta (30) días calendario a la presentación de ofertas, computada desde la fecha de emisión</u>”.</p> <p>Se precisa que la fecha de presentación de ofertas se llevó a cabo el 22 de mayo de 2024, en ese sentido se declara NO ADMITIDA la oferta del postor.</p> <p>Asimismo, se deja constancia que el comité de selección solicitó apoyo al área usuaria correspondiente respecto a la verificación de los desagregados adjuntos en las ofertas económicas alcanzadas por los postores en sus propuestas. Ante ello, el área usuaria se pronuncia advirtiendo lo siguiente: “(...) <u>Se ha alterado la naturaleza de las bases al cambiar la unidad en la partida canal de evacuación de aguas pluviales de m a m2</u>”.</p> <p>Una vez verificada la información advertida, este comité de selección señala que, en efecto, se observa que en el Presupuesto Directo de Obra en la partida “CANAL DE EVACUACIÓN DE AGUAS PLUVIALES” la unidad de medida ofertada es “m2”, sin embargo, <u>debería ser “m” conforme lo establecido en el término de referencia y el Estudio de Ingeniería Básica</u> del ítem del procedimiento de selección.</p> <p>Por lo expuesto, se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.</p>
4	LENCO PERU S.A.C.	<p>El comité de selección solicitó apoyo al área usuaria correspondiente, respecto a la revisión de los desagregados de partidas adjuntos en las ofertas económicas alcanzadas por los postores en sus propuestas. Ante ello, el área usuaria se pronuncia advirtiendo lo siguiente: “(...) 3.- <u>Se evidencia dentro del desagregado de gastos generales para el ítem pago a servicio no concuerda con las bases al cambiar “Contribucion a Servicio” a “Servicio” (0.2% presupuesto sin IGV)</u>”.</p> <p>Una vez verificada la información advertida, el comité de selección con conocimiento técnico señala que, en los Gastos Generales de obra el postor oferta el ítem: “Servicio (0.2% presupuesto sin IGV)”, sin embargo, en los términos de referencia y el EIB se ha establecido que el ítem debe ser: “CONTRIBUCIÓN SENCICO”, por lo cual se contraviene lo establecido en el Anexo N°04 - OFERTA ECONOMICA que precisa al final de la página: “<u>Se exhorta a los posibles postores que los formatos que forman parte del Anexo N°04 que incluye el presupuesto de obra y los gastos generales fijos y variables no se debe modificar en cuanto a su contenido mínimo establecido, considerando que esto podría generar la no admisión de las ofertas</u>”.</p> <p>Por lo expuesto, los miembros del comité de selección con conocimiento técnico declaran NO ADMITIDA la oferta del postor. Se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.</p>
5	Consortio ACROCON (ACROMEL CONSULTORES & CONSTRUCTORES S.R.L. - CONSTRUCTORA CONSULTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS MULTIPLES CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.)	<p>Durante la revisión de la oferta se advierte que el postor no ha cumplido con presentar correctamente el ANEXO N°6 “CONTENIDO MÍNIMO DEL CONTRATO DE CONSORCIO” por cuanto en la cláusula quinta de su contrato de consorcio que corresponde a la “representación común y funciones” determinan al representante común del consorcio sin realizar la precisión de que <u>el representante común del consorcio no debe encontrarse impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado</u>, con lo cual contraviene lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección que señala en su Anexo N°06 “b) (...) El representante común del consorcio no debe encontrarse impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado”.</p> <p>Por lo expuesto, se declara NO ADMITIDA la oferta del postor. Se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.</p>
7	CONSORCIO EL SOCIO (J & J SAAVEDRA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C. - CASTRO Y ARAUJO CONSTRUCTORES S.A.C.)	<p>Durante la revisión de la oferta se advierte que el postor no ha cumplido con presentar correctamente el ANEXO N°6 “CONTENIDO MÍNIMO DEL CONTRATO DE CONSORCIO” por cuanto <u>no cumple con identificar al integrante del consorcio a quien se le efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente (...)</u>, con lo cual contraviene lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección que señala en su Anexo N°06 “f) <u>Identificar al integrante del consorcio a quien efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el registro único de contribuyentes (RUC) del consorcio</u>”. Asimismo, <u>no cumple con precisar, respecto del representante común del consorcio, que “(...) Dicho representante tiene facultades para actuar en nombre y representación del consorcio, en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato, con poderes suficientes para ejercitar los derechos y cumplir las obligaciones que se deriven de su calidad de postor y de contratista hasta la conformidad o liquidación del contrato, según corresponda</u>”.</p> <p>Por lo expuesto, se declara NO ADMITIDA la oferta del postor. Se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.</p>
8	CONSTRUCTORA VILLACREZ SRL	<p>Durante la revisión de la oferta se advierte que el postor no ha cumplido con la forma de presentación de ofertas, es decir, con lo señalado en el numeral 1.7 del Capítulo I, de la Sección General de bases integradas del procedimiento de selección que establece: “<u>(...) Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman las ofertas deben estar debidamente firmados por el postor (...)</u>”. En ese sentido, la exigencia de las bases es que la oferta cuente con firma manuscrita del postor y, por ende, que ésta no sea insertada a los formatos o declaraciones juradas presentadas, sin embargo, de la revisión de la oferta del postor se verifica que los anexos presentados (Documentación de presentación obligatoria) cuenta con firmas que presentan similares características en el tamaño y la forma de trazo, por lo que es posible apreciar que las firmas obrantes en dichos documentos corresponden a la reproducción de una misma imagen, situación que se repite en el Anexo N°04 – Oferta Económica.</p> <p>Por lo expuesto, se declara NO ADMITIDA la oferta del postor. Se precisa que lo observado no es subsanable dado que no cumple con lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección.</p>
9	CONSORCIO MRJ (MRJ CONSULTORES Y EJECUTORES S.R.L. - FERNANDEZ BECERRA, HARDY JACKSON)	<p>Durante la revisión de la oferta se advierte lo siguiente: “ANEXO N° 6: <u>Contenido mínimo del Contrato de Consorcio: Adecuar la Cláusula Décima: Duración del Consorcio, precisando que el Contrato se disolverá una vez culminado el plazo máximo de responsabilidad por vicios ocultos</u>”, en ese sentido se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, otorgándole para dicho efecto el plazo de dos (02) días hábiles. Transcurrido dicho plazo, el postor cumple con subsanar lo solicitado.</p> <p>El comité de selección solicitó apoyo al área usuaria correspondiente respecto a la verificación de los desagregados adjuntos en las ofertas económicas alcanzadas por los postores en sus propuestas. Ante ello, el área usuaria se pronuncia advirtiendo lo siguiente: “3.- <u>Se ha alterado la naturaleza de las bases al cambiar las unidades en las partidas de cartel de identificación de obra 3.60x2.40m de “Und” a “glb” y vereda de concreto fc=175 kg/cm2, h=0.10m de m2 a m3 (...)</u>”</p> <p>Una vez verificada la información advertida, este comité de selección señala que, en efecto, en el presupuesto directo de obra el postor oferta para el ítem: Cartel de identificación de Obra de 3.60x2.40m como unidad de medida “glb”, sin embargo, en los términos de referencia se estableció como unidad de medida “Und”, de otro lado, en el caso del ítem: Vereda de concreto f’c=175 kg/cm2, h=0.10m ofertó como unidad de medida “m3”, sin embargo, en los términos de referencia se estableció como unidad de medida m2.</p> <p>Por lo expuesto, se declara NO ADMITIDA la oferta del postor. Se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.</p>
10	CONTRATISTAS GENERALES HG INGENIEROS E.I.R.L. - CGHG	<p>El comité de selección solicitó apoyo al área usuaria correspondiente, respecto a la revisión de los desagregados de partidas adjuntos en las ofertas económicas alcanzadas por los postores en sus propuestas. Ante ello, el área usuaria se pronuncia advirtiendo lo siguiente: “(...) 3.- <u>Se evidencia dentro del desagregado de gastos generales para el ítem pago a servicio no concuerda con las bases al cambiar “Contribucion a Servicio” a “Servicio” (0.2% presupuesto sin IGV)</u>”.</p> <p>Una vez verificada la información advertida, el comité de selección con conocimiento técnico señala que, en los Gastos Generales de obra el postor oferta el ítem: “Servicio (0.2% presupuesto sin IGV)”, sin embargo, en los términos de referencia y el EIB se ha establecido que el ítem debe ser: “CONTRIBUCIÓN SENCICO”, por lo cual se contraviene lo establecido en el Anexo N°04 - OFERTA ECONOMICA que precisa al final de la página: “<u>Se exhorta a los posibles postores que los formatos que forman parte del Anexo N°04 que incluye el presupuesto de obra y los gastos generales fijos y variables no se debe modificar en cuanto a su contenido mínimo establecido, considerando que esto podría generar la no admisión de las ofertas</u>”.</p> <p>Por lo expuesto, los miembros del comité de selección con conocimiento técnico declaran NO ADMITIDA la oferta del postor. Se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.</p>
11	INCOIT INMOBILIARIO HS S.A.C.	<p>El comité de selección solicitó apoyo al área usuaria correspondiente, respecto a la revisión de los desagregados de partidas adjuntos en las ofertas económicas alcanzadas por los postores en sus propuestas. Ante ello, el área usuaria se pronuncia advirtiendo lo siguiente: “(...) 3.- <u>Se evidencia dentro del desagregado de gastos generales para el ítem pago a servicio no concuerda con las bases al cambiar “Contribucion a Servicio” a “Servicio” (0.2% presupuesto sin IGV)</u>”.</p> <p>Una vez verificada la información advertida, el comité de selección con conocimiento técnico señala que, en los Gastos Generales de obra el postor oferta el ítem: “Servicio (0.2% presupuesto sin IGV)”, sin embargo, en los términos de referencia y el EIB se ha establecido que el ítem debe ser: “CONTRIBUCIÓN SENCICO”, por lo cual se contraviene lo establecido en el Anexo N°04 - OFERTA ECONOMICA que precisa al final de la página: “<u>Se exhorta a los posibles postores que los formatos que forman parte del Anexo N°04 que incluye el presupuesto de obra y los gastos generales fijos y variables no se debe modificar en cuanto a su contenido mínimo establecido, considerando que esto podría generar la no admisión de las ofertas</u>”.</p> <p>Por lo expuesto, los miembros del comité de selección con conocimiento técnico declaran NO ADMITIDA la oferta del postor. Se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.</p>
12	CONSORCIO INSERCO (A & S INGENIERIA Y PROYECTOS S.A.C. - INDUSTRIALES SERVICIOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L.)	<p>Durante la revisión de la oferta se advierte lo siguiente: “ANEXO N° 6: <u>Contenido mínimo del Contrato de Consorcio. Subsanar la legalización de firmas de ambos consorciados. / Adecuar la Cláusula Décima: Disolución del Consorcio, precisando que el Contrato se disolverá una vez culminado el plazo máximo de responsabilidad por vicios ocultos</u>”, en ese sentido se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, otorgándole para dicho efecto el plazo de dos (02) días hábiles. Transcurrido dicho plazo, el postor cumple con subsanar lo solicitado.</p> <p>El comité de selección solicitó apoyo al área usuaria correspondiente respecto a la verificación de los desagregados adjuntos en las ofertas económicas alcanzadas por los postores en sus propuestas. Ante ello, el área usuaria se pronuncia advirtiendo lo siguiente: “(...) <u>Se evidencia dentro del desagregado de los gatos generales, que la descripción de carta fianza de adelanto de materiales y adelanto directo no concuerda con las bases, se omite la palabra “o fideicomiso”.</u></p> <p>4.- <u>Se ha alterado la naturaleza de las bases al cambiar la unidad en la partida canal de evacuación de aguas pluviales de m a m2</u>”.</p> <p>Una vez verificada la información advertida por el área usuaria, este comité de selección señala que, en efecto, en revisión de la oferta del postor se observa en el Costo de Elaboración del Expediente Técnico, el postor oferta para los ítems:</p> <ul style="list-style-type: none">-Alquiler de Oficina acondicionado y mantenimiento-Alquiler de Camioneta incluye combustible y operador-Alquiler de equipos de cómputo e impresora <p>como unidad de medida “glb”, sin embargo, en los términos de referencia se estableció como unidad de medida “Día”.</p> <p>De otro lado, en el Presupuesto Directo de Obra, el postor oferta en el ítem “Canal de evacuación aguas pluviales” como unidad de medida “m2”, sin embargo, en los términos de referencia se estableció como unidad de medida “m”.</p> <p>Por lo expuesto, se declara NO ADMITIDA la oferta del postor. Se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.</p>

EVALUACION TECNICA		
2	CONSTRUCTORA NOAS J & J S.R.L.	<p>Durante la revisión de la experiencia en la ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO presentada por el postor, se observa lo siguiente:</p> <p>El Postor en el Folio 30 de su oferta presenta la Orden de Servicio N°019 sin fecha mediante la cual señala que el IGV es equivalente a S/ 3,915.00 de un subtotal de S/ 17,835.00, siendo el porcentaje del IGV equivalente al 21,95%, el cual es incongruente e inexacto con el porcentaje del impuesto general a las ventas (IGV) regulado por la Superintendencia Nacional de Administración Tributaria (SUNAT), siendo el IGV actualmente en nuestro país el 18%. En consecuencia, al ser un contrato inexacto e incongruente, NO SE VALIDA el contrato presentado.</p> <p>En similar situación se encuentran las Ordenes de Servicios N°017 (sin fecha) la cual establece un IGV equivalente al 21,95%, así también presenta un Precio unitario de S/ 32,390.00 el cual no coincide con el Subtotal de la Orden de Servicio que asciende a S/ 11,070.00. La Orden de Servicio N°011 (sin fecha) la cual establece un IGV equivalente al 21,95%, y la Orden de Servicio N°009 la cual establece un IGV equivalente al 21,95%, todo lo cual es incongruente e inexacto con el porcentaje del impuesto general a las ventas (IGV) regulado por la Superintendencia Nacional de Administración Tributaria (SUNAT), siendo el IGV actualmente en nuestro país el 18%.</p> <p>Por lo indicado, no se validan los contratos presentados por el postor para acreditar su experiencia en la ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO, con lo cual no alcanza puntaje en este factor de evaluación. Se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.</p> <p>La oferta del postor CONSTRUCTORA NOAS J & J S.R.L. es DESCALIFICADA al no alcanzar el puntaje mínimo de ochenta (80) puntos requeridos según las bases integradas del procedimiento de selección.</p>
6	CRISANTE EIRL	<p>El Postor en el Folio 29 de su oferta presenta el Contrato de Préstamo N°2703/OC-PE denominado PROYECTO DE MEJORAMIENTO DE LA GESTIÓN DE LA INVERSIÓN PÚBLICA TERRITORIAL "AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO (...), PROVINCIA DE HUANTA, REGIÓN AYACUCHO cuyo objeto de contratación es Servicio de Consultoría <u>(no hay precisión de que se trate de la elaboración de un expediente técnico)</u>.</p> <p>Asimismo, se deja constancia que no se adjunta el Acta de negociación suscrita, documento el cual sería parte integral del contrato, conforme se establece en el Formulario del Contrato, con lo cual se podría presumir la presentación de un contrato incompleto.</p> <p>De otro lado, a folio 59 de su oferta el postor presenta el Cuadro N°001-2018 – Liquidación de Servicio de consultoría (sin fecha de emisión) el cual contiene datos del contrato presentado, sin embargo, no se condice con la forma de acreditación de la experiencia conforme lo establecido en el bases integradas del procedimiento de selección que señala: <u>"La experiencia se acreditará mediante copia simple de: (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente con VOUCHER DE DEPÓSITO, REPORTE DE ESTADO DE CUENTA, CANCELACIÓN EN EL DOCUMENTO, o (iii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación o documento equivalente, correspondientes a un máximo de diez (10) contrataciones"</u>.</p> <p>Por lo indicado, no se valida el contrato presentado por el postor para acreditar su experiencia en la ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO, con lo cual no alcanza puntaje en este factor de evaluación. Se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.</p> <p>La oferta del postor CRISANTE EIRL es DESCALIFICADA al no alcanzar el puntaje mínimo de ochenta (80) puntos requeridos según las bases integradas del procedimiento de selección.</p>

ARMANDO ELIAS PORTAL RIOS
Titular Miembro 1

KARINA ESPINOZA PURIHUAMAN
Titular Presidente

EDER RAUL REYES CHUQUIYURI
Titular Miembro 2

CUADRO COMPARATIVO DE EVALUACION DE OFERTAS
PEC-PROC-1-2024-MINEDU/E 108-1

PRIMERA CONVOCATORIA

ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO Y EJECUCIÓN DE OBRA DEL CL 258877 - FUR 2464426, CL 821249 - FUR 2433671, CL 821372 - FUR 2433669, CL 018142 - FUR 2455276, CL 217896 - FUR 2456701, CL 700087 - FUR 2433959. GRUPO 01

ITEM 02

ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO Y EJECUCION DE OBRA DEL COMPONENTE INFRAESTRUCTURA DE LA IRI EN LA I.E. 1583 EN EL CP NUEVO LINDEROS, DISTRITO DE BUENOS AIRES, PROVINCIA MORROPON, REGION PIURA - CL 821249 - FUR 2433671

P O S T O R E S	Documentación de presentación obligatoria Requisitos de Admisibilidad											FACTORES DE EVALUACION							ORDEN DE PRELACION						
	a) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. DNI - Persona Natural Vigencia de Poder - Persona Jurídica (antigüedad mayor 30 días a la presentación de ofertas)	b) Declaración jurada de datos del postor con indicación del correo electrónico al que se le notifican las actuaciones del procedimiento de selección y la ejecución contractual (ANEXO N°1)	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 37 del Reglamento. (ANEXO N° 2)	d) Declaración jurada que acredite el cumplimiento del requerimiento, según el numeral 3.1 del Capítulo II de la presente sección. (ANEXO N° 3)	e) Oferta económica en SOLES, consignando el Costo Directo, Gastos Generales Fijos, Gastos Generales Variables, Utilidad e Impuesto General a las Ventas (ANEXO N° 4)						f) Carta de compromiso de presentación y acreditación del personal especialista y equipamiento conforme lo señalado en el requerimiento, según lo previsto en el numeral 3.1 del Capítulo II de la presente sección. (ANEXO N° 5)	g) Contrato de Consorcio con firmas legalizadas detallando el porcentaje de obligaciones de cada consorciado, en caso de presentarse en consorcio. Este contrato debe presentar el contenido mínimo según el (ANEXO N° 6)	RESULTADO	EVALUACIÓN TÉCNICA				EVALUACIÓN ECONOMICA		PUNTAJE TOTAL	CALIFICA / NO CALIFICA				
														EXPERIENCIA EN ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO		EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES		TOTAL TÉCNICA puntaje mínimo de ochenta (80) puntos				PUNTAJE PONDERADO (COEFICIENTE 0.30)	PUNTAJE PONDERADO (COEFICIENTE 0.70)		
														M >= 3 veces el valor referencial: 30 puntos M >= 2 veces el valor referencial y < 3 veces el valor referencial: 20 puntos M >= 1 vez el valor referencial y < 2 veces el valor referencial: 10 puntos		M >= 3 veces el valor referencial: 70 puntos M >= 2 veces el valor referencial y < 3 veces el valor referencial: 50 puntos M >= 1 veces el valor referencial y < 2 veces el valor referencial: 30 puntos								PUNTOS	PUNTOS
POSTORES					CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	MONTO \$/ Expendiente Mónico	MONTO \$/ Otro	TOTAL OFERTA	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	ADMITIDA / NO ADMITIDA	PUNTOS	PUNTOS			PUNTOS				
1	CONSORCIO TERRANOVA (CORPORACION ANTARES SAC - LEONARDO FRANKO VILCHEZ CASTILLO)					CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	36,190.84	358,092.46	394,283.30	CUMPLE	CUMPLE	SUBSANÓ	ADMITIDA	0	0	0				DESCALIFICADA		
2	CONSORCIO EJECUTOR JJA (JORGE ANDRES MOSCOL VILCHEZ - ECORPINT EIRL)					CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	36,190.84	358,091.13	394,281.97	CUMPLE	CUMPLE	SUBSANÓ	ADMITIDA	30	70	100	30	100	70	100	CALIFICADA	
3	CONSORCIO BUENOS AIRES (CONSTRUCTORA LA TORRE CONTRATISTAS GENERALES SRL - ANJOMACHRI CONSTRUCTORA Y CONSULTORA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA)														NO SUBSANA CORRECTAMENTE	NO ADMITIDO									
4	CONSORCIO EDUCATIVO INNOVA (WARI CONSULTORES EIRL - LEDGGUI CORPORATION SAC)															NO CUMPLE	NO ADMITIDO								
5	CONSTRUCTORA NOAS J & J S.R.L.								SUBSANÓ	SUBSANÓ					NO CUMPLE	NO ADMITIDO									
6	CONSORCIO AKECSA (AK ENGINEERING & CONSTRUCTION SA - MARCO ANTONIO FLORES RAZURI)					NO SUBSANA CORRECTAMENTE										NO ADMITIDO									
7	CONSORCIO MORROPON (G Y M CONSULTORES Y CONSTRUCTORES SRL - BASUALDO GARCIA ELIAS)					CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	36,190.84	358,091.13	394,281.97	CUMPLE	CUMPLE	SUBSANÓ	ADMITIDA	30	30	60	18	100	70	88	DESCALIFICADA	
8	ACROCON (ACROMEL CONSULTORES & CONSTRUCTORES SRL - CONSTRUCTORA CONSULTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS MULTIPLES CONTRATISTAS GENERALES SRL)															NO CUMPLE	NO ADMITIDO								
9	CRISANTE EIRL					CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	36,190.84	358,091.13	394,281.97	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDA	0	0	0					DESCALIFICADA	
10	CONSORCIO NUEVOS LINDEROS (D & V INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES SRL - BEAS BERNUY GENARO ANTONIO)															NO CUMPLE	NO ADMITIDO								

OBSERVACIONES

ADMISIBILIDAD		
1	CONSORCIO TERRANOVA (CORPORACION ANTARES SAC - LEONARDO FRANKO VILCHEZ CASTILLO)	<p>Durante la revisión de la oferta se advierte lo siguiente: "Contrato de Consorcio: En el ARTÍCULO QUINTO: CARACTERISTICAS Y DURACION EL CONSORCIO del CONTRATO DE CONSORCIO, adecuar precisando que el Contrato se disolverá una vez culminado el plazo máximo de responsabilidad por vicios ocultos". En ese sentido, se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, otorgándole para dicho efecto el plazo de dos (02) días hábiles. Transcurrido dicho plazo, el postor cumple con subsanar lo solicitado.</p> <p>El comité de selección solicitó apoyo al área usuaria correspondiente, respecto a la verificación de los desagregados de partidas adjuntos en las ofertas económicas alcanzadas por los postores en sus propuestas. Ante ello, el área usuaria se pronuncia advirtiéndolo lo siguiente:</p> <p>1.- PARA EL ÍTEM EXPEDIENTE TECNICO EL POSTOR OFERTA EL 90.00001%.</p> <p>2.- PARA EL ÍTEM EJECUCION DE OBRA DE ACUERDO AL CALCULO ARITMETICO SE OFERTA EL 90.00034%. LO CUAL ES SUSTENTADO EN LOS SIGUIENTES.</p> <p>2.1- EN EL DESAGREGADO DEL CD.PARA EL ÍTEM Demolición de losa de concreto SE OFERTA S/. 3,622.31 SIENDO EL CALCULO CORRECTO S/. 3,622.60</p> <p>2.2- EN EL DESAGREGADO DEL CD.PARA EL ÍTEM Desmontaje de Cobertura metálica SE OFERTA S/. 713.6 SIENDO EL CALCULO CORRECTO S/. 713.89</p> <p>2.3- EN EL DESAGREGADO DEL CD.PARA EL ÍTEM Canal de evacuación aguas pluviales SE OFERTA S/. 67,911.47 SIENDO EL CALCULO CORRECTO S/. 67,911.62</p> <p>2.4- EN EL DESAGREGADO DEL CD.PARA EL ÍTEM Grass sintético para juegos recreativos (suministro e instalación) SE OFERTA S/. 4,343.27 SIENDO EL CALCULO CORRECTO S/. 4,343.55</p> <p>CABE MENCIONAR, DEBIDO AL CALCULO ERRADO DE LOS ÍTEMS MENCIONADOS ANTERIORMENTE, ESTO INCIDE EN EL ERROR DE LOS GG. UTILIDAD E IGV, LO CUAL ES CORREGIDO EN EL CALCULO ARITMÉTICO"</p> <p>Una vez verificada la información advertida y la corrección aritmética, este comité de selección coloca el valor ofertado corregido y se le asigna puntaje al postor.</p>
2	CONSORCIO EJECUTOR JJA (JORGE ANDRES MOSCOL VILCHEZ - ECORPINT EIRL)	<p>Durante la revisión de la oferta se advierte lo siguiente: "Contrato de Consorcio: En la CLÁUSULA QUINTA, adecuar precisando que el Contrato se disolverá una vez culminado el plazo máximo de responsabilidad por vicios ocultos. / - El número de DNI consignado en la legalización de firmas del señor JORGE ANDRES MOSCOL VILCHEZ no coincide con el número del dni adjunto / - ANEXO N°6: Contenido mínimo del Contrato de Consorcio: Sírvase corregir el RUC del consorciado ECORPINT E.I.R.L., ello considerando la última versión subsanada del contrato de consorcio que alcanzaron mediante el SEACE el 27/05/2024". En ese sentido, se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, otorgándole para dicho efecto el plazo de dos (02) días hábiles. Transcurrido dicho plazo, el postor cumple con subsanar lo solicitado.</p>
		<p>Durante la revisión de la oferta se advierte lo siguiente: "Contrato de Consorcio: En la CLÁUSULA QUINTA, adecuar precisando que el Contrato se disolverá una vez culminado el plazo máximo de responsabilidad por vicios ocultos". En ese sentido, se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, otorgándole para dicho efecto el plazo de dos (02) días hábiles. Transcurrido dicho plazo, el postor remite contrato de consorcio que contempla la subsanación de la cláusula quinta; sin embargo, en comparación con el contrato primigenio, omite facultades del representante común y la cláusula novena que contiene información mínima obligatoria respecto a la participación y obligaciones de cada consorciado (conforme lo indicado en el Anexo N°06 - CONTENIDO MÍNIMO DEL CONTRATO DE CONSORCIO). Por lo expuesto, NO SE ADMITE la oferta.</p>

3	CONSORCIO BUENOS AIRES (CONSTRUCTORA LA TORRE CONTRATISTAS GENERALES SRL - ANJOMACHRI CONSTRUCTORA Y CONSULTORA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA)	<p>Asimismo, se deja constancia que el comité de selección solicitó apoyo al área usuaria correspondiente, respecto a la verificación de los desagregados adjuntos en las ofertas económicas alcanzadas por los postores en sus propuestas. Ante ello, el área usuaria se pronuncia advirtiendo lo siguiente:</p> <p><i>"1.- PARA EL ITEM EXPEDIENTE TÉCNICO EL POSTOR OFERTA EL 90.00%.</i></p> <p><i>2.- PARA EL ITEM EJECUCION DE OBRA DE ACUERDO AL CALCULO ARITMETICO SE OFERTA EL 89.65%. POR LO QUE LA PRESENTE OFERTA <u>SE ENCUENTRA POR DEBAJO DEL LIMITE INFERIOR</u>. CABE MENCIONAR QUE LA CORRECCION ESTA SUSTENTADO EN LOS SIGUIENTES.</i></p> <p><i>2.1.- EN LA ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DEL CD, PARA EL ITEM Flete y Transporte de Materiales .EL POSTOR OFERTA S/ 13,372.81 , SIENDO EL CALCULO ARITMETICO CORRECTO S/ 13,215.35</i></p> <p><i>2.2.- EN LA ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DEL CD, PARA EL ITEM TOTAL COSTO DIRECTO .EL POSTOR OFERTA S/256,108.29 , SIENDO EL CALCULO ARITMETICO CORRECTO S/255,950.83</i></p> <p><i>2.3.- EN LA ESTRUCTURA DE GG, PARA EL ITEM Gastos administrativos .EL POSTOR OFERTA S/2,000.00 , SIENDO EL CALCULO ARITMETICO CORRECTO S/ 1,000.00</i></p> <p><i>2.4.- EN LA ESTRUCTURA DE GG, PARA EL ITEM TOTAL DE GG, EL POSTOR OFERTA S/ 34,553.36 , SIENDO EL CALCULO ARITMETICO CORRECTO S/ 33,553.36</i></p> <p><i>CABE MENCIONAR, DEBIDO AL CALCULO ERRADO DE LOS ITEMS MENCIONADOS ANTERIORMENTE, ESTO INCIDE EN EL ERROR DE LOS GG, UTILIDAD E IGV, LO CUAL ES CORREGIDO EN EL CALCULO ARITMETICO."</i></p> <p>Una vez verificada la información advertida y la corrección aritmética, este comité de selección declara no admitir la oferta del postor.</p>
4	CONSORCIO EDUCATIVO INNOVA (WARI CONSULTORES EIRL - LEDGGUI CORPORATION SAC)	<p>Durante la revisión de la oferta se advierte que el postor no ha cumplido con presentar correctamente el ANEXO N°6 "CONTENIDO MÍNIMO DEL CONTRATO DE CONSORCIO" por cuanto en la cláusula octava de su contrato privado de consorcio señala que el operador tributario será independiente para el consorcio (...), sin embargo, <u>no declara el RUC del consorcio</u>, con lo cual contraviene lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección que señala en su Anexo N°06 "f) <u>Identificar al integrante del consorcio a quien efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el registro único de contribuyentes (RUC) del consorcio</u>".</p> <p>Por lo expuesto, se declara NO ADMITIDA la oferta del postor. Se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.</p>
5	CONSTRUCTORA NOAS J & J S.R.L.	<p>Durante la revisión de la oferta se advierte lo siguiente: "Anexo N° 02: <u>Sírvase corregir el título de la Declaración Jurada, adecuando el mismo a lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección. / Anexo N° 03: Sírvase corregir el título de la Declaración Jurada, adecuando el mismo a lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección.</u></p> <p><u>Sírvase colocar el nombre completo del ítem con omitir el FUR.</u></p> <p><u>Sírvase retirar la frase "Términos de referencia" del texto de la Declaración Jurada dado que no corresponde al texto establecido."</u></p> <p>En ese sentido, se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, otorgándole para dicho efecto el plazo de dos (02) días hábiles. Transcurrido dicho plazo, el postor cumplió con remitir lo requerido.</p> <p>El comité de selección solicitó apoyo al área usuaria correspondiente, respecto a la verificación de los desagregados adjuntos en las ofertas económicas alcanzadas por los postores en sus propuestas. Ante ello, el área usuaria se pronuncia advirtiendo lo siguiente:</p> <p><i>"1.- PARA EL ITEM EXPEDIENTE TECNICO EL POSTOR OFERTA EL 90.00001%.</i></p> <p><i>2.- PARA EL ITEM EJECUCION DE OBRA EL POSTOR OFERTA EL 90.000003%. LA CORRECCION ESTA SUSTENTADO EN LOS SIGUIENTES ITEMS.</i></p> <p><i>2.1.- EN EL RESUMEN OFERTADO, PARA EL ITEM UTILIDAD SE OFERTA S/ 24,527.91 SIENDO EL CALCULO CORRECTO S/ 24,527.92</i></p> <p><i>2.2.- EN EL RESUMEN OFERTADO, PARA EL ITEM GASTOS GENERALES SE OFERTA 13.723269% SIENDO EL CALCULO CORRECTO 13.723139533%</i></p> <p><i>(...)</i></p> <p><i>4.- EL POSTOR HA ALTERADO LA ESTRUCTURA DE COSTOS EN EL PRESUPUESTO DE OBRA, EN EL ITEM 4.0 EJECUCION DE COMPONENTES. OFERTANDO EL COMPONENTE LOSA RECREATIVA (6.00X6.00m) SIENDO EL COMPONENTE CORRECTO CONSIDERADO EN LAS BASES LOSA RECREATIVA (10.00X10.00m)"</i></p> <p>Una vez verificada la información advertida, este comité de selección señala que el postor está ofertando características diferentes (incluso en la partida de "Caseta para Almacén y Oficina" donde debería ser "3.60m x 3.60m") a las establecidas en el presupuesto directo de la obra, así como en los documentos conformantes del procedimiento (el Estudio de Ingeniería Básicas y los Términos de Referencia) y las bases integradas del procedimiento de selección, por lo tanto, se declara no admitir la oferta del postor.</p> <p>Se precisa que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.</p>
6	CONSORCIO AKECSA (AK ENGINEERING & CONSTRUCTION SA - MARCO ANTONIO FLORES RAZURI)	<p>Durante la revisión de la oferta se advierte lo siguiente: "Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta: <u>Sírvase presentar el certificado de vigencia de poder de la empresa AK ENGINEERING & CONSTRUCTION S.A. – AKECSA con una antigüedad no mayor de treinta (30) días calendario a la presentación de ofertas, computada desde la fecha de emisión (...)", en ese sentido se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, otorgándole para dicho efecto el plazo de dos (02) días hábiles. Transcurrido dicho plazo, el postor remite su vigencia poder con fecha de emisión el 27 de mayo de 2024, lo cual contraviene lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección que señala: "El certificado de vigencia de poder expedido por registros públicos <u>no debe tener una antigüedad mayor de treinta (30) días calendario a la presentación de ofertas, computada desde la fecha de emisión</u>".</u></p> <p>Se precisa que la fecha de presentación de ofertas se llevó a cabo el 22 de mayo de 2024, en ese sentido se declara NO ADMITIDA la oferta del postor.</p> <p>Asimismo, se deja constancia que el comité de selección solicitó apoyo al área usuaria correspondiente, respecto a la verificación de los desagregados adjuntos en las ofertas económicas alcanzadas por los postores en sus propuestas. Ante ello, el área usuaria se pronuncia advirtiendo lo siguiente:</p> <p><i>"(...) 1.- PARA EL ITEM EXPEDIENTE TECNICO EL POSTOR OFERTA EL 90.00001%.</i></p> <p><i>2.- PARA EL ITEM EJECUCION DE OBRA DE ACUERDO AL CALCULO ARITMETICO SE OFERTA EL 89.36%. POR LO QUE LA PRESENTE OFERTA SE ENCUENTRA POR DEBAJO DEL LIMITE INFERIOR. CABE MENCIONAR QUE LA CORRECCION ESTA SUSTENTADO EN LOS SIGUIENTES.</i></p> <p><i>2.1.- EN EL DESAGREGADO DE LOS GG, PARA EL ITEM Gastos administrativos SE OFERTA S/ 3,100.00 SIENDO EL CALCULO ARITMETICO CORRECTO S/ 1,000.00</i></p> <p><i>2.2.- EN LA ESTRUCTURA DE GG, PARA EL ITEM GG, EL POSTOR OFERTA S/40,622.5, SIENDO EL CALCULO ARITMETICO CORRECTO S/ 38,922.5</i></p> <p><i>SE HACE MENCION, DEBIDO AL CALCULO ERRADO DE LOS ITEMS MENCIONADOS ANTERIORMENTE, ESTO INCIDE EN EL ERROR DEL TOTAL DE LOS GG, IGV Y SU PORCENTAJE OFERTADO, LO CUAL ES CORREGIDO EN EL CALCULO ARITMETICO".</i></p> <p>Por lo expuesto, se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.</p>
7	CONSORCIO MORROPON (G Y M CONSULTORES Y CONSTRUCTORES SRL - BASUALDO GARCIA ELIAS)	<p>Durante la revisión de la oferta se advierte lo siguiente: "Contrato de Consorcio:</p> <p><u>En la CLÁUSULA CUARTA, adecuar precisando que el Contrato se disolverá una vez culminado el plazo máximo de responsabilidad por vicios ocultos."</u></p> <p>En ese sentido, se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, otorgándole para dicho efecto el plazo de dos (02) días hábiles. Transcurrido dicho plazo, el postor cumple con subsanar lo solicitado.</p> <p>El comité de selección solicitó apoyo al área usuaria correspondiente, respecto a la revisión de los desagregados adjuntos en las ofertas económicas alcanzadas por los postores en sus propuestas. Ante ello, el área usuaria se pronuncia advirtiendo lo siguiente:</p> <p><i>"1.- PARA EL ITEM EXPEDIENTE TECNICO EL POSTOR OFERTA EL 90.00%.</i></p> <p><i>2.- PARA EL ITEM EJECUCION DE OBRA EL POSTOR OFERTA EL 90.00%.</i></p> <p><i>3.- EN LA OFERTA ECONOMICA, (...) EL POSTOR OFERTA EL ANEXO 4 EN DONDE SE TIENE EL COSTO DIRECTO CON UN MONTO DE S/ 266,831.60, SIN EMBARGO, EN EL DESAGREGADO DEL PRESUPUESTO DIRECTO DE OBRA (...), SE TIENE EL COSTO DIRECTO CON MONTO DE S/ 238,949.60</i></p> <p><i>4.- EN LA OFERTA ECONOMICA (...) EL POSTOR OFERTA EL ANEXO 4 EN DONDE SE TIENE LA UTILIDAD CON UN MONTO DE S/ 26,683.16, SIN EMBARGO, EN EL DESAGREGADO DEL PRESUPUESTO DIRECTO DE OBRA (...) SE TIENE LA UTILIDAD CON MONTO DE S/ 23,894.96</i></p> <p><i>5.- EN LA OFERTA ECONOMICA (...) EL POSTOR OFERTA EL ANEXO 4 EN DONDE SE TIENE EL ITEM IGV CON UN MONTO DE S/ 60,144.71, SIN EMBARGO, EN EL DESAGREGADO DEL PRESUPUESTO DIRECTO DE OBRA (...) SE TIENE EL ITEM IGV CON MONTO DE S/ 54,624.07</i></p> <p><i>6.-EL CALCULO ARITMETICO DE LOS GASTOS GENERALES VARIABLES Y FIJOS DIFIEREN DE LA OFERTA ECONOMICA.</i></p> <p><i>7.- SE HACE MENCION. ACERCA DE LOS COMENTARIOS ANTERIORES, TODOS LOS MONTOS HAN SIDO CORREGIDOS DE ACUERDO AL CALCULO ARITMETICO".</i></p> <p>Una vez verificada la información advertida, este comité de selección señala que, en efecto, el cuadro de resumen contenía información que no había sido correctamente trasladada, sin embargo, los desagregados adjuntos sí cuentan con la información de la oferta del postor, por lo tanto, se asigna puntaje.</p>
8	ACROCON (ACROMEL CONSULTORES & CONSTRUCTORES SRL - CONSTRUCTORA CONSULTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS MULTIPLES CONTRATISTAS GENERALES SRL)	<p>Durante la revisión de la oferta se advierte que el postor no ha cumplido con presentar correctamente el ANEXO N°6 "CONTENIDO MÍNIMO DEL CONTRATO DE CONSORCIO" por cuanto en la cláusula quinta de su contrato de consorcio que corresponde a la "representación común y funciones" determinan al representante común del consorcio sin realizar la precisión de que <u>el representante común del consorcio no debe encontrarse impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado</u>, con lo cual contraviene lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección que señala en su Anexo N°06 "b) (...) <u>El representante común del consorcio no debe encontrarse impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado</u>".</p> <p>Por lo expuesto, se declara NO ADMITIDA la oferta del postor. Se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.</p>
10	CONSORCIO NUEVOS LINDEROS (CORPORACION ANTARES SAC - LEONARDO FRANKO VILCHEZ CASTILLO)	<p>Durante la revisión de la oferta se advierte que el postor no ha cumplido con presentar correctamente el ANEXO N°6 "CONTENIDO MÍNIMO DEL CONTRATO DE CONSORCIO" por cuanto en la cláusula octava de su contrato privado de consorcio señala que el CONSORCIO NUEVO LINDEROS es quien llevará la contabilidad y facturación; sin embargo, <u>no declara el RUC del consorcio</u>, con lo cual contraviene lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección que señala en su Anexo N°06 "f) <u>Identificar al integrante del consorcio a quien efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el registro único de contribuyentes (RUC) del consorcio</u>".</p> <p>Por lo expuesto, se declara NO ADMITIDA la oferta del postor. Se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.</p> <p>Asimismo, se deja constancia que el comité de selección solicitó apoyo al área usuaria correspondiente, respecto a los desagregados adjuntos en las ofertas económicas alcanzadas por los postores en sus propuestas. Ante ello, el área usuaria se pronuncia advirtiendo lo siguiente:</p> <p><i>"1.- PARA EL ITEM EXPEDIENTE TECNICO EL POSTOR OFERTA EL 90.00001%.</i></p> <p><i>2.- PARA EL ITEM EJECUCION DE OBRA DE ACUERDO AL CALCULO ARITMETICO SE OFERTA EL 90.00023%. LO CUAL ES SUSTENTADO EN LOS SIGUIENTES:</i></p> <p><i>2.1.- EN EL DESAGREGADO DEL COSTO DIRECTO, PARA EL ITEM Demolicion de losa de concreto SE OFERTA S/ 3,622.31 SIENDO EL CALCULO CORRECTO S/ 3,622.60</i></p> <p><i>2.2.- EN EL DESAGREGADO DEL COSTO DIRECTO, PARA EL ITEM Desmontaje de Cobertura metálica SE OFERTA S/ 713.6 SIENDO EL CALCULO CORRECTO S/ 713.89</i></p> <p><i>2.3.- EN EL DESAGREGADO DEL COSTO DIRECTO, PARA EL ITEM Modulo cocina SE OFERTA S/ 47,584.87 SIENDO EL CALCULO CORRECTO S/ 47,584.54</i></p> <p><i>2.4.- EN EL DESAGREGADO DEL COSTO DIRECTO, PARA EL ITEM Canal de evacuación aguas pluviales SE OFERTA S/ 67,911.47 SIENDO EL CALCULO CORRECTO S/ 67,911.62</i></p> <p><i>2.5.- EN EL DESAGREGADO DEL COSTO DIRECTO, PARA EL ITEM Grass sintético para juegos recreativos (suministro e instalación) SE OFERTA S/ 4,343.27 SIENDO EL CALCULO CORRECTO S/ 4,343.55 CABE MENCIONAR, DEBIDO AL CALCULO ERRADO DE LOS ITEMS MENCIONADOS ANTERIORMENTE, ESTO INCIDE EN EL ERROR DEL COSTO DIRECTO, UTILIDAD E IGV Y EL TOTAL (A+B), LO CUAL ES CORREGIDO EN EL CALCULO ARITMETICO".</i></p>

EVALUACIÓN TÉCNICA		
1	CONSORCIO TERRANOVA (CORPORACION ANTARES SAC - LEONARDO FRANKO VILCHEZ CASTILLO)	<p>Durante la revisión de la experiencia presentada por el postor, se observa lo siguiente:</p> <p>EXPERIENCIA EN ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO</p> <p>El postor adjuntó tres (03) contratos para sustentar su experiencia en la elaboración de expediente técnico. De los cuales en el caso del Contrato N°0123-2023-SGLYCP-MDNCH, el postor pretende acreditar su experiencia con una resolución de aprobación de expediente técnico de Obra, sin embargo, en dicho documento <u>no se puede evidenciar relación entre la elaboración del expediente técnico y el postor que habría ejecutado la elaboración del expediente técnico</u>, en ese sentido, al no existir indicio o evidencia que demuestre a este comité de selección la relación entre el contrato indicado y la resolución que pretende acreditar dicho contrato, este Comité de Selección no considera esta experiencia.</p> <p>En consecuencia, el postor no alcanza puntaje debido a que no cumpliría con acreditar tres (3) veces el valor referencial.</p> <p>EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES</p> <p>El postor adjunta (01) contrato para sustentar la experiencia en obras similares: CONTRATO DE EJECUCIÓN DE PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN PÚBLICA ESPECIAL N° 003-2021-MDSDO/CS denominado "RECUPERACIÓN DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA SANTA ROSA (...)". Al respecto el literal B de la EVALUACIÓN TÉCNICA del CAPITULO IV de las bases integradas del presente procedimiento de selección precisa que "Se define como similares a las obras de construcción v/o reconstrucción v/o remodelación v/o mejoramiento v/o rehabilitación v/o creación v/o la combinación de estas obras de carácter público v/o privado de todo tipo de Edificaciones".</p> <p>En ese sentido, debido a que el término "recuperación" no es considerado como obra similar, no se acepta el contrato. No habiendo más contratos presentados, no se otorga puntaje y la oferta del CONSORCIO TERRANOVA es DESCALIFICADA al no cumplir con el puntaje mínimo requerido según bases integradas.</p> <p>Se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.</p>

7	CONSORCIO MORROPON (G Y M CONSULTORES Y CONSTRUCTORES SRL - BASUALDO GARCIA ELIAS)	<p>EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES</p> <p>El postor adjuntó el Contrato N° 030-2022-UNHEVAL para sustentar su experiencia en obras similares, el mismo que se encontraría acreditado con el Acta de Recepción de Obra (folio 140 de su oferta), documento en el cual se evidencia la meta de Mobiliario y Equipamiento (Juegos infantiles, equipo deportivo kit de voley), lo cual no es materia de sustento para acreditar la experiencia del postor en obras similares, dado que no se ha solicitado experiencia en equipamiento y/o mobiliario, en ese sentido, se ha revisado los documentos alcanzados con la finalidad de obtener el monto desagregado que acredite solo la ejecución de la obra (edificación) sin embargo, no se cuenta con esa información, por lo tanto, no se tiene certeza del monto realmente ejecutado, por lo cual no se considera el contrato presentado por el postor.</p> <p>El postor adjuntó el Contrato N° 001-2022-UNDAR para sustentar su experiencia en obras similares, el mismo que se encontraría acreditado con el Acta de Recepción de IOARR (folio 267 de su oferta), documento en el cual se evidencia la meta de Equipamiento, Mobiliario (equipamiento de auditorio, mobiliario salón de auditorio, sala de control, mobiliario de sala de presentas), lo cual no es materia de sustento para acreditar la experiencia del postor en obras similares, dado que no se ha solicitado experiencia en equipamiento y/o mobiliario, en ese sentido, se ha revisado los documentos alcanzados con la finalidad de obtener el monto desagregado que acredite solo la ejecución de la obra (edificación) sin embargo, no se cuenta con esa información, por lo tanto, no se tiene certeza del monto realmente ejecutado, por lo cual no se considera el contrato presentado por el postor.</p> <p>Se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.</p>
9	CRISANTE EIRL	<p>Durante la revisión de la experiencia presentada por el postor, se observa lo siguiente:</p> <p>EXPERIENCIA EN ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO</p> <p>El Postor en el Folio 29 de su oferta presenta el Contrato de Préstamo N°2703/OC-PE denominado PROYECTO DE MEJORAMIENTO DE LA GESTIÓN DE LA INVERSIÓN PÚBLICA TERRITORIAL "AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO (...), PROVINCIA DE HUANTA, REGIÓN AYACUCHO cuyo objeto de contratación es Servicio de Consultoría <u>(no hay precisión de que se trate de la elaboración de un expediente técnico)</u>.</p> <p>Asimismo, se deja constancia que no se adjunta el Acta de negociación suscrita, documento el cual sería parte integral del contrato, conforme se establece en el Formulario del Contrato, con lo cual se podría presumir la presentación de un contrato incompleto.</p> <p>De otro lado, a folio 59 de su oferta el postor presenta el Cuadro N°001-2018 – Liquidación de Servicio de consultoría (sin fecha de emisión) el cual contiene datos del contrato presentado, sin embargo, no se condice con la forma de acreditación de la experiencia conforme lo establecido en el bases integradas del procedimiento de selección que señala: <u>"La experiencia se acreditará mediante copia simple de: (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente con VOUCHER DE DEPÓSITO, REPORTE DE ESTADO DE CUENTA, CANCELACIÓN EN EL DOCUMENTO, o (iii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación o documento equivalente; correspondientes a un máximo de diez (10) contrataciones"</u>.</p> <p>Por lo indicado, no se valida el contrato presentado por el postor para acreditar su experiencia en la ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO, con lo cual no alcanza puntaje en este factor de evaluación.</p> <p>EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES</p> <p>El postor adjuntó un (01) contrato para sustentar su experiencia en obras similares, el mismo que se encontraría acreditado con el Acta de Recepción de Obra (folio 72 de su oferta), documento en el cual se evidencia la meta de Equipamiento (computadoras, mobiliarios escolares), lo cual no es materia de sustento para acreditar la experiencia del postor en obras similares, dado que no se ha solicitado experiencia en equipamiento y/o mobiliario, en ese sentido, se ha revisado los documentos alcanzados con la finalidad de obtener el monto desagregado que acredite solo la ejecución de la obra (edificación) sin embargo, no se cuenta con esa información, por lo tanto, no se tiene certeza del monto realmente ejecutado, por lo cual no se considera el contrato presentado por el postor.</p> <p>No habiendo más contratos presentados, no se otorga puntaje y la oferta del postor CRISANTE EIRL es DESCALIFICADA al no alcanzar el puntaje mínimo de ochenta (80) puntos requeridos según las bases integradas del procedimiento de selección.</p> <p>Se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.</p>

ARMANDO ELIAS PORTAL RIOS
Titular Miembro 1

KARINA ESPINOZA PURIHUAMAN
Titular Presidente

EDER RAUL REYES CHUQUIYURI
Titular Miembro 2

CUADRO COMPARATIVO DE EVALUACION DE OFERTAS
PEC-PROC-1-2024-MINEDU/UE 108-1

PRIMERA CONVOCATORIA

ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO Y EJECUCIÓN DE OBRA DEL CL 258877 - FUR 2464426, CL 821249 - FUR 2433671, CL 821372 - FUR 2433669, CL 018142 - FUR 2455276, CL 217896 - FUR 2456701, CL 700087 - FUR 2433959. GRUPO 01

ITEM 03

ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO Y EJECUCION DE OBRA DEL COMPONENTE EDIFICACION DE LA IRI EN LA I.E. 1596 EN EL CP SAN JUAN DE LA VIRGEN, DISTRITO DE IGNACIO ESCUDERO, PROVINCIA SULLANA, REGION PIURA CL 821372 FUR 2433669

P O S T O R E S		Documentación de presentación obligatoria Requisitos de Admisibilidad											FACTORES DE EVALUACION							ORDEN DE PRELACION
		a) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. DNI - Persona Natural Vigencia de Poder - Persona Jurídica (antigüedad mayor 30 días a la presentación de ofertas)	b) Declaración jurada de datos del postor con indicación del como electrónico al que se le notifican las actuaciones del procedimiento de selección y la ejecución contractual (ANEXO N°1)	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 37 del Reglamento. (ANEXO N° 2)	d) Declaración jurada que acredite el cumplimiento del requerimiento, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (ANEXO N° 3)	e) Oferta económica en SOLES, consignando el Costo Directo, Gastos Generales Fijos, Gastos Generales Variables, Utilidad e Impuesto General a las Ventas (ANEXO N° 4)	f) Carta de compromiso de presentación y acreditación del personal especialista y equipamiento conforme lo señalado en el requerimiento, según lo previsto en el numeral 3.1 del Capítulo II de la presente sección. (ANEXO N° 5)	g) Contrato de Consorcio con firmas legalizadas detallando el porcentaje de obligaciones de cada consorciado, en caso de presentarse en consorcio. Este contrato debe presentar el contenido mínimo según el (ANEXO N° 6)	RESULTADO	EVALUACIÓN TÉCNICA				EVALUACIÓN ECONOMICA		PUNTAJE TOTAL	CALIFICA / NO CALIFICA			
										EXPERIENCIA EN ELABORACION DE EXPEDIENTE TÉCNICO M >= 3 veces el valor referencial: 30 puntos M >= 2 veces el valor referencial y < 3 veces el valor referencial: 20 puntos M >= 1 vez el valor referencial y < 2 veces el valor referencial: 10 puntos	EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES M >= 3 veces el valor referencial: 70 puntos M >= 2 veces el valor referencial y < 3 veces el valor referencial: 50 puntos M >= 1 veces el valor referencial y < 2 veces el valor referencial: 30 puntos	TOTAL TÉCNICA	PUNTAJE PONDERADO (COEFICIENTE 0.30)	PUNTAJE PONDERADO (COEFICIENTE 0.70)						
															PUNTOS			PUNTOS	PUNTOS	
POSTORES		CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	MONTO \$/ Expediente técnico	MONTO \$/ Otra	TOTAL OFERTA	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	ADMITIDA / NO ADMITIDA	PUNTOS	PUNTOS			PUNTOS			
1	CONSORCIO TERRANOVA (VILCHEZ CASTILLO LEONARDO FRANKO - CORPORACION ANTARES S.A.C.)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	36,190.84	266,929.79	303,120.63	CUMPLE	CUMPLE	SUBSANÓ	ADMITIDA	0	0	0				DESCALIFICADA	
2	CONSORCIO EJECUTOR JPC (MOSCOL VILCHEZ JORGE ANDRES - ECORPINT E.I.R.L)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	SUBSANÓ	36,190.84	266,928.73	303,119.57	CUMPLE	CUMPLE	SUBSANÓ	ADMITIDA	30	70	100	30	100	70	100	CALIFICADA
3	CONSORCIO EDUCATIVO INNOVA (WARI CONSULTORES EIRL - LEDGGUI CORPORATION SAC)										NO CUMPLE	NO ADMITIDA								
4	CONSTRUCTORA NOAS J & J S.R.L.				SUBSANÓ				NO CUMPLE			NO ADMITIDA								
5	CONSORCIO AKECSA (AK ENGINEERING & CONSTRUCTION S.A. - FLORES RAZURI MARCO ANTONIO)	LA OFERTA NO SE PUEDE VISUALIZAR											NO PRESENTADA							
6	CONSORCIO ACROCON (CONSTRUCTORA CONSULTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS MULTIPLES CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. y ACROMEL CONSULTORES & CONSTRUCTORES S.R.L.)										NO CUMPLE	NO ADMITIDA								
7	CONSORCIO CAMANUVA (CONSTRUCTORES Y SERVICIOS GENERALES CORTEZ SAC - SERVICIOS GENERALES PEÑON E.I.R.L)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	36,190.84	266,928.73	303,119.57	CUMPLE	CUMPLE	SUBSANÓ	ADMITIDA	20	70	90	27	100	70	97	CALIFICADA
8	CONSORCIO ORURO (NORTH CAPITAL GROUP S.A.C. - MENDOZA CADILLO ULISES ANIBAL)				SUBSANÓ				NO CUMPLE		SUBSANÓ	NO ADMITIDA								

OBSERVACIONES

ADMISIBILIDAD

1

CONSORCIO TERRANOVA
(VILCHEZ CASTILLO LEONARDO FRANKO -
CORPORACION ANTARES S.A.C.)

Durante la revisión de la oferta se advierte lo siguiente: "ANEXO N°6. Contenido mínimo del Contrato de Consorcio: Adecuar el "Artículo Quinto del Contrato de Consorcio"; precisando que el contrato de consorcio se mantendrá vigente hasta que haya culminado el plazo máximo de responsabilidad por vicios ocultos", en ese sentido se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, otorgándole para dicho efecto el plazo de dos (02) días hábiles. Transcurrido dicho plazo, el postor cumple con subsanar lo solicitado.

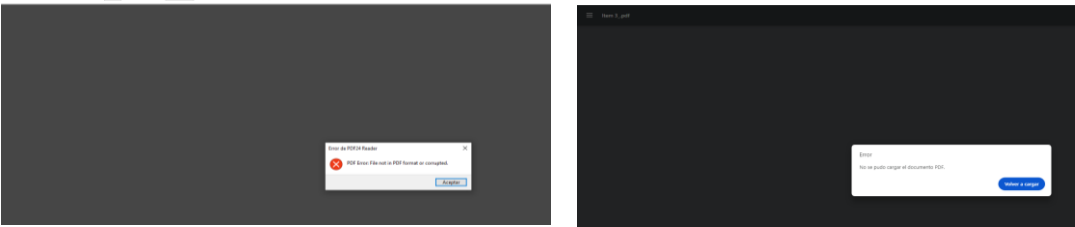
El comité de selección solicitó apoyo al área usuaria correspondiente, respecto a la revisión de los desagregados de partidas adjuntos en las ofertas económicas alcanzadas por los postores en sus propuestas. Ante ello, el área usuaria se pronuncia advirtiéndole lo siguiente:
"(...) 3.- En la estructura del costo directo, los costos parciales de la oferta difieren del cálculo aritmético en todas las partidas identificadas y resaltadas de amarillo, cambiando el costo de ejecución de obra. / 4.- Debido a la variación del costo de ejecución de obra, varían también el porcentaje de gastos generales, el valor de la utilidad e IGV ofertados."

COMPONENTE		SUBTOTALES	SUBTOTALES
		ARITMETICO	OFERTADO
A. ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO (Incl. Utilidad e IGV)		36,190.84	36,190.84
B. EJECUCION DE OBRA		266,929.79	266,929.79
• COSTOS DIRECTOS		S/ 179,317.94	S/ 179,317.94
• GASTOS GENERALES	16.151200%	S/ 28,962.00	S/ 28,962.00
- GASTOS GENERALES VARIABLES		S/ 20,967.00	S/ 21,981.00
- GASTOS GENERALES FIJOS		S/ 8,995.00	S/ 6,979.00
• Utilidad	10.00%	S/ 17,831.79	S/ 17,831.79
• IGV	18.00%	S/ 40,718.11	S/ 40,717.94
TOTAL A+B		S/ 393,129.63	S/ 393,119.57

%

TOTAL EXPEDIENTE TECNICO	36.000000%	36,190.84
TOTAL OBRA	30.000000%	266,929.79

Es preciso mencionar que, debido al cálculo errado de los ítems mencionados anteriormente, ello afecta al monto ofertado. Una vez verificada la información advertida y la corrección aritmética, este comité de selección coloca el valor ofertado corregido y se le asigna puntaje al postor.

2	CONSORCIO EJECUTOR JPC (MOSCÓL VILCHEZ JORGE ANDRES - ECORPINT E.I.R.L)	<p>Durante la revisión de la oferta se advierte lo siguiente: “Anexo 03. 06 y documentación donde se haya consignado el objeto de contratación: <i>Sírvase corregir el objeto de contratación dado que la numeración de la IE es 1596 y no 1598. / ANEXO N°6: Contenido mínimo del Contrato de Consorcio: Adecuar la “Cláusula Sexta: Duración del Consorcio”, precisando que el contrato de consorcio se mantendrá vigente hasta que haya culminado el plazo máximo de responsabilidad por vicios ocultos. / ANEXO N°6: Contenido mínimo del Contrato de Consorcio: Sírvase corregir el RUC del consorciado ECORPINT E.I.R.L., ello considerando la última versión subsanada del contrato de consorcio que alcanzaron mediante el SEACE el 28/05/2024”</i>, en ese sentido se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, otorgándole para dicho efecto el plazo de dos (02) días hábiles. Transcurrido dicho plazo, el postor cumple con subsanar lo solicitado.</p>
3	CONSORCIO EDUCATIVO INNOVA (WARI CONSULTORES EIRL - LEDGGUI CORPORATION SAC)	<p>Durante la revisión de la oferta se advierte que el postor no ha cumplido con presentar correctamente el ANEXO N°6 “CONTENIDO MÍNIMO DEL CONTRATO DE CONSORCIO” por cuanto en la cláusula octava de su contrato privado de consorcio señala que el operador tributario será independiente para el consorcio (...), sin embargo, <u>no, declara el RUC del consorcio</u>, con lo cual contraviene lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección que señala en su Anexo N°06 “<u>f) Identificar al integrante del consorcio a quien efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el registro único de contribuyentes (RUC) del consorcio</u>”.</p> <p>Por lo expuesto, se declara NO ADMITIDA la oferta del postor. Se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.</p> <p>Asimismo, se deja constancia que el comité de selección solicitó apoyo al área usuaria correspondiente, respecto a los desagregados adjuntos en las ofertas económicas alcanzadas por los postores en sus propuestas. Ante ello, el área usuaria se pronuncia advirtiendo lo siguiente:</p> <p>“3.- SE ADVIERTE QUE EL POSTOR OFERTA PARA LOS GASTOS FINANCIEROS LOS ITEMS CARTA FIANZA ADELANTO DE MATERIALES O FIDEICOMISO SIENDO EL ÍTEM CORRECTO DE ACUERDO A LAS BASES CARTA FIANZA ADELANTO DE MATERIALES</p> <p>4.- SE ADVIERTE QUE EL POSTOR OFERTA PARA LOS GASTOS FINANCIEROS LOS ITEMS CARTA FIANZA ADELANTO DIRECTO O FIDEICOMISO SIENDO EL ÍTEM CORRECTO DE ACUERDO A LAS BASES CARTA FIANZA ADELANTO DIRECTO”</p>
4	CONSTRUCTORA NOAS J & J S.R.L.	<p>Durante la revisión de la oferta se advierte lo siguiente: “Anexo N°02: <i>Sírvase corregir el título de la Declaración Jurada, adecuando el mismo a lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección. / Anexo N°03: -Sírvase corregir el título de la Declaración Jurada, adecuando el mismo a lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección.</i></p> <p>- <i>Sírvase colocar el nombre completo del ítem con omitir el FUR.</i></p> <p>- <i>Sírvase retirar la frase “Términos de referencia” del texto de la Declaración Jurada dado que no corresponde al texto establecido”</i>, en ese sentido, se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, otorgándole para dicho efecto el plazo de dos (02) días hábiles. Transcurrido dicho plazo, el postor cumple con subsanar lo solicitado.</p> <p>El comité de selección solicitó apoyo al área usuaria correspondiente, respecto a la revisión de los desagregados adjuntos en las ofertas económicas alcanzadas por los postores en sus propuestas. Ante ello, el área usuaria se pronuncia advirtiendo lo siguiente:</p> <p>“(…)</p> <p>3.- <i>En el desagregado del expediente el % de utilidad indica el 10%, sin embargo en el resumen dice 11.08% por lo que se pone de conocimiento al comité evaluador.</i></p> <p>3.- <i>En la partida Desmontaje de ambientes de triplay incl. Techo de calamina consigno 48 alterando lo establecido en las bases. al igual que en la partida Desmontaje de Cobertura metálica modifico la cantidad”.</i></p> <p>Una vez verificada la información advertida, este comité de selección señala que, en efecto, en el Presupuesto Directo de Obra el postor oferta el ítem Caseta para Almacén y Oficina con las siguientes medidas: 3.60 m x 6.60 m, cuando debería ser: 3.60 m x 3.60 m.</p> <p>Asimismo, oferta la siguiente cantidad para los siguientes ítems:</p> <p>1. Desmontaje de Cobertura metálica: 30, cuando debería ser: 48</p> <p>2. Desmontaje de ambientes de triplay incl. Techo de calamina: 48, cuando debería ser: 30</p> <p>Por lo expuesto, se declara NO ADMITIDA la oferta del postor. Se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.</p>
5	CONSORCIO AKECSA (AK ENGINEERING & CONSTRUCTION S.A. - FLORES RAZURI MARCO ANTONIO)	<p>El postor no cumple con lo establecido en el numeral 1.8. PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS “(…) <i>El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible”</i>, debido a que su oferta <u>no puede ser descargada v verificada</u>, con lo cual contraviene lo señalado. En tal sentido, se tiene por no presentada la oferta del postor.</p> 
6	Consortio ACROCON (ACRÓMEL CONSULTORES & CONSTRUCTORES S.R.L.- CONSTRUCTORA CONSULTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS MÚLTIPLES CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.)	<p>Durante la revisión de la oferta se advierte que el postor no ha cumplido con presentar correctamente el ANEXO N°6 “CONTENIDO MÍNIMO DEL CONTRATO DE CONSORCIO” por cuanto en la cláusula quinta de su contrato de consorcio que corresponde a la “<i>representación común y funciones</i>” determinan al representante común del consorcio sin realizar la precisión de que <u>el representante común del consorcio no debe encontrarse impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado</u>, con lo cual contraviene lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección que señala en su Anexo N°06 “<i>b) (...) El representante común del consorcio no debe encontrarse impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado”</i>.</p> <p>Por lo expuesto, se declara NO ADMITIDA la oferta del postor. Se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.</p>
7	CONSORCIO CAMANUVA (CONSTRUCTORES Y SERVICIOS GENERALES CORTEZ SAC - SERVICIOS GENERALES PEÑON E.I.R.L)	<p>Durante la revisión de la oferta se advierte lo siguiente: “ANEXO N°6: <i>Contenido mínimo del Contrato de Consorcio: Adecuar la “Cláusula Décima: Duración del Consorcio”, precisando que el contrato de consorcio se mantendrá vigente hasta que haya culminado el plazo máximo de responsabilidad por vicios ocultos”</i>, en ese sentido se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, otorgándole para dicho efecto el plazo de dos (02) días hábiles. Transcurrido dicho plazo, el postor cumple con subsanar lo solicitado.</p>
8	CONSORCIO ORURO (NORTH CAPITAL GROUP S.A.C. - MENDOZA CADILLO ULISES ANIBAL)	<p>Durante la revisión de la oferta se advierte lo siguiente: “Anexo N° 03: <i>Sírvase corregir el título de la Declaración Jurada, adecuando el mismo a lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección”</i>, en ese sentido se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, otorgándole para dicho efecto el plazo de dos (02) días hábiles. Transcurrido dicho plazo, el postor cumple con subsanar lo solicitado.</p> <p>Durante la revisión de la oferta se advierte lo siguiente: “ANEXO N°6: <i>Contenido mínimo del Contrato de Consorcio: Adecuar la “Cláusula Novena: Liquidación del Consorcio”, precisando que el contrato de consorcio se mantendrá vigente hasta que haya culminado el plazo máximo de responsabilidad por vicios ocultos”</i>, en ese sentido se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, otorgándole para dicho efecto el plazo de dos (02) días hábiles. Transcurrido dicho plazo, el postor cumple con subsanar lo solicitado.</p> <p>El comité de selección solicitó apoyo al área usuaria correspondiente, respecto a la revisión de los desagregados adjuntos en las ofertas económicas alcanzadas por los postores en sus propuestas. Ante ello, el área usuaria se pronuncia advirtiendo lo siguiente: “(…) el contratista agrege una partida en el desagregado de gastos generales alterando el ofertado. La partida que el contratista a agregado se encuentra en el punto 2.01 con el nombre de Gastos Legales y notariales”.</p> <p>Una vez verificada la información advertida, este comité de selección señala que, en efecto, el postor a agregado una partida adicional en el cuadro de Gastos Generales de Obra, lo cual contraviene lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección que establece al pie de página del Anexo N°04: “<i>Se exhorta a los posibles postores que los formatos que forman parte del Anexo N°04 que incluye el presupuesto de obra y los gastos generales fijos y variables no se debe modificar en cuanto a su contenido mínimo establecido, considerando que esto podría generar la no admisión de las ofertas”</i>. Asimismo, se deja constancia que el monto de la partida en cuestión no ha sido materia de cálculo aritmético lo cual alteraría el monto ofertado por el postor.</p> <p>Por lo expuesto, se declara NO ADMITIDA la oferta del postor. Se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.</p>

EVALUACIÓN TÉCNICA		
1	CONSORCIO TERRANOVA (CORPORACION ANTARES SAC - LEONARDO FRANKO VILCHEZ CASTILLO)	<p>Durante la revisión de la experiencia presentada por el postor, se observa lo siguiente:</p> <p>EXPERIENCIA EN ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO</p> <p>El postor adjuntó tres (03) contratos para sustentar su experiencia en la elaboración de expediente técnico. De los cuales en el caso del Contrato N°0123-2023-SGLYCP-MDNCH, el postor pretende acreditar su experiencia con una resolución de aprobación de expediente técnico de Obra, sin embargo, en dicho documento <u>no se puede evidenciar relación entre la elaboración del expediente técnico y el postor que habría ejecutado la elaboración del expediente técnico</u>, en ese sentido, al no existir indicio o evidencia que demuestre a este comité de selección la relación entre el contrato indicado y la resolución que pretende acreditar dicho contrato, este Comité de Selección no considera esta experiencia.</p> <p>En consecuencia, el postor no alcanza puntaje debido a que no cumpliría con acreditar tres (3) veces el valor referencial.</p> <p>EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES</p> <p>El postor adjunta (01) contrato para sustentar la experiencia en obras similares: CONTRATO DE EJECUCIÓN DE PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN PÚBLICA ESPECIAL N° 003-2021-MDSO/CS denominado <i>"RECUPERACIÓN DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA SANTA ROSA (...)"</i>. Al respecto el literal B de la EVALUACIÓN TÉCNICA del CAPÍTULO IV de las bases integradas del presente procedimiento de selección precisa que <i>"Se define como similares a las obras de construcción y/o reconstrucción y/o remodelación y/o ampliación y/o mejoramiento y/o rehabilitación y/o creación y/o la combinación de estas obras de carácter público y/o privado de todo tipo de Edificaciones"</i>. En ese sentido, debido a que el término "recuperación" no es considerado como obra similar, no se acepta el contrato. No habiendo más contratos presentados, no se otorga puntaje y la oferta del CONSORCIO TERRANOVA es DESCALIFICADA al no cumplir con el puntaje mínimo requerido según bases integradas.</p> <p>Se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.</p>
7	CONSORCIO CAMANUVA (CONSTRUCTORES Y SERVICIOS GENERALES CORTEZ SAC - SERVICIOS GENERALES PEÑON E.I.R.L)	<p>Durante la revisión de la experiencia presentada por el postor, se observa lo siguiente:</p> <p>EXPERIENCIA EN ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO</p> <p>El postor adjuntó a folio 64 de su oferta la Orden de Servicio N°00513-2021 correspondiente a la <i>"Elaboración de Estudios Complementarios para el expediente técnico de la Obra denominada: Mejoramiento (...)"</i>, lo cual no se condice con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección que establece como documentos para acreditar la experiencia del postor lo siguiente: <i>"Se define como similares a la elaboración del expediente técnico o elaboración de estudios definitivos para obra de "Construcción y/o reconstrucción y/o remodelación y/o ampliación y/o mejoramiento y/o rehabilitación y/o creación y/o la combinación de estas obras de carácter público y/o privado de todo tipo de Edificaciones"</i>. En ese sentido, al tratarse de una experiencia correspondiente a estudios complementarios no se contabiliza este contrato presentado.</p> <p>De otro lado, a folio 68 de su oferta el postor presenta el Contrato N°018-2022/MPS-OA el cual corresponde a la <i>"Contratación del Servicio de Consultoría de Obra para la Elaboración de la Ficha Técnica Estándar y Elaboración de Expediente Técnico del proyecto (...)"</i>, esto es, se visualiza la Elaboración de la Ficha Técnica Estándar, lo cual no se condice con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección que establece como documentos para acreditar la experiencia del postor lo siguiente: <i>"Se define como similares a la elaboración del expediente técnico o elaboración de estudios definitivos para obra de "Construcción y/o reconstrucción y/o remodelación y/o ampliación y/o mejoramiento y/o rehabilitación y/o creación y/o la combinación de estas obras de carácter público y/o privado de todo tipo de Edificaciones"</i>. Asimismo, se pretende acreditar el contrato con una Resolución de aprobación de Expediente Técnico, sin embargo dentro del texto de dicha Resolución no se encuentra relacionado al contrato suscrito, ni contratista y tampoco establece el objeto de dicha contratación que es la <i>"Contratación del Servicio de Consultoría de Obra para la Elaboración de la Ficha Técnica Estándar y Elaboración de Expediente Técnico del proyecto (...)"</i>, por lo que, el contrato no se encuentra correctamente acreditado y no corresponde a lo solicitado en las bases integradas.</p> <p>En consecuencia, y con los contratos validados el postor alcanza 20 puntos.</p> <p>Se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.</p>

ARMANDO ELIAS PORTAL RIOS
Titular Miembro 1

KARINA ESPINOZA PURIHUAMAN
Titular Presidente

EDER RAUL REYES CHUQUIYURI
Titular Miembro 2

CUADRO COMPARATIVO DE EVALUACION DE OFERTAS
PEC-PROC-1-2024-MINEDU/UE 108-1

PRIMERA CONVOCATORIA

ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO Y EJECUCIÓN DE OBRA DEL CL 258877 - FUR 2464426, CL 821249 - FUR 2433671, CL 821372 - FUR 2433669, CL 018142 - FUR 2455276, CL 217896 - FUR 2456701, CL 700087 - FUR 2433959. GRUPO 01

ITEM 04

ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO Y EJECUCION DE OBRA DEL COMPONENTE EDIFICACIÓN DE LA IRI EN LA I.E. 22432 EN EL CP HUARACO, DISTRITO DE RIO GRANDE, PROVINCIA DE PALPA, REGION ICA - CL 217896 - FUR 2456701

P O S T O R E S	Documentación de presentación obligatoria Requisitos de Admisibilidad											FACTORES DE EVALUACION								
	a) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. DNI - Persona Natural Vigencia de Poder - Persona Jurídica (vigencia mayor 30 días a la presentación de ofertas)	b) Declaración jurada de datos del postor con indicación del correo electrónico al que se le notificarán las actuaciones del procedimiento de selección y la ejecución contractual (ANEXO N°1)	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 37 del Reglamento. (ANEXO N° 2)	d) Declaración jurada que acredite el cumplimiento del requerimiento, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (ANEXO N° 3)	e)Oferta económica en SOLES, consignando el Costo Directo, Gastos Generales Fijos, Gastos Generales Variables, Utilidad e Impuesto General a las Ventas (ANEXO N° 4)			f) Carta de compromiso de presentación y acreditación del personal especializado y equipamiento conforme lo señalado en el requerimiento, según lo previsto en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (ANEXO N° 5)	g) Contrato de Consorcio con firmas legalizadas detallando el porcentaje de obligaciones de cada consorciado, en caso de presentarse en consorcio. Este contrato debe presentar el contenido mínimo según el (ANEXO N° 6)	RESULTADO	EVALUACIÓN TÉCNICA				EVALUACIÓN ECONOMICA		PUNTAJE TOTAL	CALIFICA / NO CALIFICA	ORDEN DE PRELACION	
											EXPERIENCIA EN ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO		EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES		TOTAL TÉCNICA	PUNTAJE PONDERADO (COEFICIENTE 0.30)				PUNTAJE PONDERADO (COEFICIENTE 0.70)
											M ≥ 3 veces el valor referencial: 30 puntos M > 2 veces el valor referencial y < 3 veces el valor referencial: 20 puntos M ≥ 1 vez el valor referencial y < 2 veces el valor referencial: 10 puntos	M ≥ 3 veces el valor referencial: 70 puntos M ≥ 2 veces el valor referencial y < 3 veces el valor referencial: 50 puntos M ≥ 1 veces el valor referencial y < 2 veces el valor referencial: 30 puntos	PUNTOS	PUNTOS						
POSTORES	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	MONTO \$/ Expediente técnico	MONTO \$/ Obras	TOTAL OFERTA	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	ADMITIDA / NO ADMITIDA	PUNTOS	PUNTOS							
1	CONSORCIO TERRANOVA (VILCHEZ CASTILLO LEONARDO FRANKO - CORPORACION ANTARES S.A.C.)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	\$/ 36,190.84	\$/ 300,384.76	\$/ 336,575.60	CUMPLE	CUMPLE	SUBSANÓ	ADMITIDA	0	0	0			DESCALIFICADA		
2	CONSTRUCTORA NOAS J & J S.R.L.				NO SUBSANA CORRECTAMENTE							NO ADMITIDA								
3	CONSORCIO AKECSA (AK ENGINEERING & CONSTRUCTION S.A. - AKECSA y FLORES RAZURI MARCO ANTONIO)	NO SUBSANA CORRECTAMENTE										NO ADMITIDA								
4	CONSORCIO ACROCON (CONSTRUCTORA CONSULTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS MULTIPLES CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. y ACROMEL CONSULTORES & CONSTRUCTORES S.R.L.)										NO CUMPLE	NO ADMITIDA								
5	CRISANTE EIRL	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	36,190.84	300,383.97	336,574.81	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDA	0	0	0			DESCALIFICADA		
6	CONSORCIO ORURO (NORTH CAPITAL GROUP S.A.C. - MENDOZA CADILLO ULISES ANIBAL)				SUBSANÓ				NO CUMPLE		SUBSANÓ	NO ADMITIDA								

OBSERVACIONES

ADMISIBILIDAD

1

CONSORCIO TERRANOVA
(VILCHEZ CASTILLO LEONARDO FRANKO -
CORPORACION ANTARES S.A.C.)

Durante la revisión de la oferta se advierte lo siguiente: "ANEXO N° 6: Contenido mínimo del Contrato de Consorcio, "Artículo Quinto del Contrato de Consorcio": precisando que el contrato de consorcio se mantendrá vigente hasta que haya culminado el plazo máximo de responsabilidad por vicios ocultos", en ese sentido se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, otorgándole para dicho efecto el plazo de dos (02) días hábiles. Transcurrido dicho plazo, el postor cumple con subsanar lo solicitado.

El comité de selección solicitó apoyo al área usuaria correspondiente, respecto a la revisión de los desagregados de partidas adjuntos en las ofertas económicas alcanzadas por los postores en sus propuestas. Ante ello, el área usuaria se pronuncia advirtiendo lo siguiente:

"1.-Para el ítem expediente técnico el postor oferta el 90.00001%.

2.-Para el ítem ejecución de obra de acuerdo al cálculo aritmético se oferta el 90.000238%, por lo que la presente oferta se encuentra por encima del límite inferior. cabe mencionar que la corrección está sustentada en los siguientes:

2.1.- En el presupuesto directo de obra, la partida "Demolición de murete - incluye eliminación", el postor oferta S/ 145.69, siendo el calculo aritmético correcto S/ 145.70.

2.2.- En el presupuesto directo de obra, la partida "Demolición de sardinel de concreto - incluye eliminación", el postor oferta S/ 190.84, siendo el cálculo aritmético correcto S/ 190.80.

2.3.- En el presupuesto directo de obra, la partida "Desmontaje de cobertura metálica", el postor oferta S/ 908.95, siendo el cálculo aritmético correcto S/ 908.31.

2.4.- En el presupuesto directo de obra, la partida "Desmontaje de ambientes de triplay incl. techo de calamina", el postor oferta S/ 629.97, siendo el cálculo aritmético correcto S/ 630.05.

2.5.- En el presupuesto directo de obra, la partida "canal de evacuación de aguas pluviales", el postor oferta S/ 22.576.95, siendo el cálculo aritmético correcto S/ 22.577.00.

2.6.- En el presupuesto directo de obra, la partida "canal de evaluación de aguas pluviales - entubado", el postor oferta S/ 8,278.35, siendo el cálculo aritmético correcto S/ 8,278.40.

2.7.- En el presupuesto directo de obra, la partida "Baranda metálica (suministro e instalación)", el postor oferta S/ 5,073.71, siendo el cálculo aritmético correcto S/ 5,073.75.

2.8.- En el presupuesto directo de obra la partida "Grass sintético para juegos recreativos (suministro e instalación)", el postor oferta S/ 2,266.13, siendo el cálculo aritmético correcto S/ 2,266.20.

2.9.- En el Resumen de la ejecución de obra, para el IGV, el postor oferta S/ 45,821.29, siendo el cálculo aritmético correcto S/ 45,821.40.

10.- En el resumen de la ejecución de obra, la utilidad que el postor oferta es 20,365.97, siendo el cálculo aritmético correcto de S/ 20,366.03".

COMPONENTE		SUBTTOTALES	SUBTTOTALES
		ARITMETICO	OFERTADO
A.	ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO (inc. Unidad + IGV)	36,190.84	36,190.84
B.	EJECUCION DE OBRA	300,384.76	300,384.76
•	COSTOS DIRECTOS	S/ 203,660.33	S/ 203,660.33
•	GASTOS GENERALES	S/ 30,537.00	S/ 30,537.00
•	GASTOS GENERALES VARIABLES	S/ 23,562.00	S/ 23,562.00
•	GASTOS GENERALES FIJOS	S/ 43,975.00	S/ 43,975.00
•	Utilidad	S/ 20,366.03	S/ 20,366.03
•	IGV	S/ 45,821.40	S/ 45,821.29
TOTAL A+B		S/ 336,575.66	S/ 336,574.81
%			
TOTAL EXPEDIENTE TECNICO		90.000010%	36,190.84
TOTAL OBRA		90.000238%	300,384.76

Una vez verificada la información advertida y la corrección aritmética, este comité de selección coloca el valor ofertado corregido y se le asigna puntaje al postor.

2	CONSTRUCTORA NOAS J & J S.R.L.	<p>Durante la revisión de la oferta se advierte lo siguiente: "(...)Anexo N°03: -<i>Sírvase corregir el título de la Declaración Jurada, adecuando el mismo a lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección.</i> -<i>Sírvase colocar el nombre completo del ítem omitir el FUR.</i> -<i>Sírvase retirar la frase "Término de referencia" del texto de la Declaración Jurada dado que no corresponde al texto establecido",</i> en ese sentido, se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, otorgándole para dicho efecto el plazo de dos (02) días hábiles. Transcurrido dicho plazo, el postor no subsana correctamente el FUR del objeto contractual colocando el FUR de otro ítem, en ese sentido se declara NO ADMITIDA la oferta del postor.</p> <p>El comité de selección solicitó apoyo al área usuaria correspondiente, respecto a la revisión de los desagregados adjuntos en las ofertas económicas alcanzadas por los postores en sus propuestas. Ante ello, el área usuaria se pronuncia advirtiendo lo siguiente: "(...)"</p> <p>1.- Para el ítem de expediente técnico el postor oferta el 90.000010%</p> <p>2.- Para el ítem de ejecución de obra el postor oferta el 90.000002%</p> <p>2.- Se debe mencionar que el postor en el presupuesto directo ofertado ha alterado la descripción de la partida señalando "losa recreativa (6.00 x 6.00)", siendo el correcto lo indicado en las bases "losa recreativa de (10.00 x 10.00)"</p> <p>3.- El postor oferta en el anexo 04 para el ítem B. ejecución de obra S/. 72,899,11 sin embargo este monto es corregido en el cálculo aritmético con S/ 300,383.97.</p> <p>4.- De acuerdo a las bases el presupuesto está con fecha al 31-01-2024, sin embargo, el contratista ha considerado la fecha 22-01-2024"</p> <p>Una vez verificada la información advertida y demás información observada en la oferta, este comité de selección señala que, en efecto, en el Presupuesto Directo de Obra el postor oferta el ítem Caseta para Almacén y Oficina con las siguientes medidas: 3.60 m x 6.60 m, cuando debería ser: 3.60 m x 3.60 m.</p> <p>Por lo expuesto, se declara NO ADMITIDA la oferta del postor. Se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.</p>
3	CONSORCIO AKECSA (AK ENGINEERING & CONSTRUCTION S.A. - FLORES RAZURI MARCO ANTONIO)	<p>Durante la revisión de la oferta se advierte lo siguiente: "<i>Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta: Sírvase presentar el certificado de vigencia de poder de la empresa AK ENGINEERING & CONSTRUCTION S.A. – AKECSA con una antigüedad no mayor de treinta (30) días calendario a la presentación de ofertas, computada desde la fecha de emisión (...)</i>", en ese sentido se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, otorgándole para dicho efecto el plazo de dos (02) días hábiles. Transcurrido dicho plazo, el postor remite su vigencia poder con fecha de emisión el <u>27 de mayo de 2024</u>, lo cual contraviene lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección que señala: "<i>El certificado de vigencia de poder expedido por registros públicos no debe tener una antigüedad mayor de treinta (30) días calendario a la presentación de ofertas</i>", computada desde la fecha de emisión".</p> <p>Se precisa que la fecha de presentación de ofertas se llevó a cabo el 22 de mayo de 2024, en ese sentido se declara NO ADMITIDA la oferta del postor.</p>
4	Consortio ACROCON (ACROMEL CONSULTORES & CONSTRUCTORES S.R.L. - CONSTRUCTORA CONSULTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS MULTIPLES CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.)	<p>Durante la revisión de la oferta se advierte que el postor no ha cumplido con presentar correctamente el ANEXO N°6 "CONTENIDO MÍNIMO DEL CONTRATO DE CONSORCIO" por cuanto en la cláusula quinta de su contrato de consorcio que corresponde a la "<i>representación común y funciones</i>" determinan al representante común del consorcio <u>sin realizar la precisión de que el representante común del consorcio no debe encontrarse impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado</u>, con lo cual contraviene lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección que señala en su Anexo N°06 "b) (...) <i>El representante común del consorcio no debe encontrarse impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado</i>".</p> <p>Por lo expuesto, se declara NO ADMITIDA la oferta del postor. Se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.</p>
6	CONSORCIO OROUO (NORTH CAPITAL GROUP S.A.C. y MENDOZA CADILLO ULISES ANIBAL)	<p>Durante la revisión de la oferta se advierte lo siguiente: "<i>Anexo N° 03: Sírvase corregir el título de la Declaración Jurada, adecuando el mismo a lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección</i>", en ese sentido se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, otorgándole para dicho efecto el plazo de dos (02) días hábiles. Transcurrido dicho plazo, el postor cumple con subsanar lo solicitado.</p> <p>Durante la revisión de la oferta se advierte lo siguiente: "<i>ANEXO N°6: Contenido mínimo del Contrato de Consorcio: Adecuar la "Cláusula Novena: Liquidación del Consorcio", precisando que el contrato de consorcio se mantendrá vigente hasta que haya culminado el plazo máximo de responsabilidad por vicios ocultos</i>", en ese sentido se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, otorgándole para dicho efecto el plazo de dos (02) días hábiles. Transcurrido dicho plazo, el postor cumple con subsanar lo solicitado.</p> <p>El comité de selección solicitó apoyo al área usuaria correspondiente respecto a los desagregados adjuntos en las ofertas económicas alcanzadas por los postores en sus propuestas. Ante ello, el área usuaria se pronuncia advirtiendo lo siguiente: "(...) <i>El postor en gastos generales ha incluido una partida de "Gastos Legales y notariales" que no están en las bases (...)</i>".</p> <p>Una vez verificada la información advertida, este comité de selección señala que, en efecto, el postor a agregado una partida adicional en el cuadro de Gastos Generales de Obra, lo cual contraviene lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección que establece al pie de página del Anexo N°04: "<i>Se exhorta a los posibles postores que los formatos que forman parte del Anexo N°04 que incluye el presupuesto de obra y los gastos generales fijos y variables no se debe modificar en cuanto a su contenido mínimo establecido, considerando que esto podría generar la no admisión de las ofertas</i>". Asimismo, se deja constancia que el monto de la partida en cuestión no ha sido materia de cálculo aritmético lo cual alteraría el monto ofertado por el postor.</p> <p>Por lo expuesto, se declara NO ADMITIDA la oferta del postor. Se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.</p>

EVALUACIÓN TÉCNICA

1	CONSORCIO TERRANOVA (VILCHEZ CASTILLO LEONARDO FRANKO - CORPORACIÓN ANTARES S.A.C.)	<p>Durante la revisión de la experiencia presentada por el postor, se observa lo siguiente:</p> <p>EXPERIENCIA EN ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO</p> <p>El postor adjuntó tres (03) contratos para sustentar su experiencia en la elaboración de expediente técnico. De los cuales en el caso del Contrato N°0123-2023-SGLYCP-MDNCH, el postor pretende acreditar su experiencia con una resolución de aprobación de expediente técnico de Obra, sin embargo, en dicho documento <u>no se puede evidenciar relación entre la elaboración del expediente técnico y el postor que habría ejecutado la elaboración del expediente técnico</u>, en ese sentido, al no existir indicio o evidencia que demuestre a este comité de selección la relación entre el contrato indicado y la resolución que pretende acreditar dicho contrato, este Comité de Selección no considera esta experiencia.</p> <p>En consecuencia, el postor no alcanza puntaje debido a que no cumpliría con acreditar tres (3) veces el valor referencial.</p> <p>EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES</p> <p>El postor adjunta (01) contrato para sustentar la experiencia en obras similares: CONTRATO DE EJECUCIÓN DE PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN PÚBLICA ESPECIAL N° 003-2021-MDSDO/CS denominado "<u>RECUPERACIÓN DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA SANTA ROSA (...)</u>". Al respecto el literal B de la EVALUACIÓN TÉCNICA del CAPÍTULO IV de las bases integradas del presente procedimiento de selección precisa que "<u>Se define como similares a las obras de construcción y/o reconstrucción y/o remodelación y/o ampliación y/o mejoramiento y/o rehabilitación y/o creación y/o la combinación de estas obras de carácter público y/o privado de todo tipo de Edificaciones</u>". En ese sentido, debido a que el término "recuperación" no es considerado como obra similar, no se acepta el contrato. No habiendo más contratos presentados, no se otorga puntaje y la oferta del CONSORCIO TERRANOVA es DESCALIFICADA al no cumplir con el puntaje mínimo requerido según bases integradas.</p> <p>Se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.</p>
5	CRISANTE EIRL	<p>Durante la revisión de la experiencia presentada por el postor, se observa lo siguiente:</p> <p>EXPERIENCIA EN ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO</p> <p>El Postor en el Folio 29 de su oferta presenta el Contrato de Préstamo N°2703/OC-PE denominado PROYECTO DE MEJORAMIENTO DE LA GESTIÓN DE LA INVERSIÓN PÚBLICA TERRITORIAL "AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO (...)", PROVINCIA DE HUANTA, REGIÓN AYACUCHO cuyo objeto de contratación es Servicio de Consultoría (<u>no hay precisión de que se trate de la elaboración de un expediente técnico</u>).</p> <p>Asimismo, se deja constancia que no se adjunta el Acta de negociación suscrita, documento el cual sería parte integral del contrato, conforme se establece en el Formulario del Contrato, con lo cual se podría presumir la presentación de un contrato incompleto.</p> <p>De otro lado, a folio 59 de su oferta el postor presenta el Cuadro N°001-2018 – Liquidación de Servicio de consultoría (sin fecha de emisión) el cual contiene datos del contrato presentado, sin embargo, no se condice con la forma de acreditación de la experiencia conforme lo establecido en el bases integradas del procedimiento de selección que señala: "<u>La experiencia se acreditará mediante copia simple de: (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente con VOUCHER DE DEPÓSITO, REPORTE DE ESTADO DE CUENTA, CANCELACIÓN EN EL DOCUMENTO, o (iii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación o documento equivalente; correspondientes a un máximo de diez (10) contrataciones</u>".</p> <p>Por lo indicado, no se valida el contrato presentado por el postor para acreditar su experiencia en la ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO, con lo cual no alcanza puntaje en este factor de evaluación.</p> <p>EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES</p> <p>El postor adjuntó un (01) contrato para sustentar su experiencia en obras similares, el mismo que se encontraría acreditado con el Acta de Recepción de Obra (folio 72 de su oferta), documento en el cual se evidencia la meta de Equipamiento (computadoras, mobiliarios escolares), lo cual no es materia de sustento para acreditar la experiencia del postor en obras similares, dado que no se ha solicitado experiencia en equipamiento y/o mobiliario, en ese sentido, se ha revisado los documentos alcanzados con la finalidad de obtener el monto desagregado que acredite solo la ejecución de la obra (edificación) sin embargo, no se cuenta con esa información, por lo tanto, no se tiene certeza del monto realmente ejecutado, por lo cual no se considera el contrato presentado por el postor.</p> <p>No habiendo más contratos presentados, no se otorga puntaje y la oferta del postor CRISANTE EIRL es DESCALIFICADA al no alcanzar el puntaje mínimo de ochenta (80) puntos requeridos según las bases integradas del procedimiento de selección.</p> <p>Se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.</p>

CUADRO COMPARATIVO DE EVALUACION DE OFERTAS
PEC-PROC-1-2024-MINEDU/UE 108-1

PRIMERA CONVOCATORIA

ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO Y EJECUCIÓN DE OBRA DEL CL 258877 - FUR 2464426, CL 821249 - FUR 2433671, CL 821372 - FUR 2433669, CL 018142 - FUR 2455276, CL 217896 - FUR 2456701, CL 700087 - FUR 2433959. GRUPO 01

ITEM 05

ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO Y EJECUCION DE OBRA DEL COMPONENTE EDIFICACION DE LA IRI EN LA I.I.E. VIRGEN DEL ROSARIO EN EL CP CASHAHUACRA, DISTRITO DE SANTA EULALIA, PROVINCIA DE HUAROCHIRI, REGION LIMA - CL 700087 - FUR 2433959

P O S T O R E S	Documentación de presentación obligatoria Requisitos de Admisibilidad											FACTORES DE EVALUACION								ORDEN DE PRELACION		
	a) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. DNI - Persona Natural Vigencia de Poder - Persona Jurídica (antigüedad mayor 30 días a la presentación de ofertas)	b) Declaración jurada de datos del postor con indicación del correo electrónico al que se le notifica las actuaciones del procedimiento de selección y la ejecución contractual (ANEXO N°1)	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 37 del Reglamento. (ANEXO N° 2)	d) Declaración jurada que acredite el cumplimiento del requerimiento, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (ANEXO N° 3)	e)Oferta económica en SOLES, consignando el Costo Directo, Gastos Generales Fijos, Gastos Generales Variables, Utilidad e Impuesto General a las Ventas (ANEXO N° 4)				f) Carta de compromiso de presentación y acreditación del personal especializado y equipamiento conforme lo señalado en el requerimiento, según lo previsto en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (ANEXO N° 5)	g) Contrato de Consorcio con firmas legalizadas detallando el porcentaje de obligaciones de cada consorciado, en caso de presentarse en consorcio. Este contrato debe presentar el contenido mínimo según el (ANEXO N° 6)	RESULTADO	EVALUACIÓN TÉCNICA				EVALUACIÓN ECONOMICA		PUNTAJE TOTAL	CALIFICA / NO CALIFICA			
												EXPERIENCIA EN ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO M >= 3 veces el valor referencial: 30 puntos M >= 2 veces el valor referencial y < 3 veces el valor referencial: 20 puntos M >= 1 vez el valor referencial y < 2 veces el valor referencial: 10 puntos	EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES M >= 3 veces el valor referencial: 70 puntos M >= 2 veces el valor referencial y < 3 veces el valor referencial: 50 puntos M >= 1 veces el valor referencial y < 2 veces el valor referencial: 30 puntos	TOTAL TÉCNICA	PUNTAJE PONDERADO (COEFICIENTE 0.30)	PUNTAJE PONDERADO (COEFICIENTE 0.70)	PUNTAJE PONDERADO (COEFICIENTE 0.70)					
																					PUNTAJE PONDERADO (COEFICIENTE 0.30)	PUNTAJE PONDERADO (COEFICIENTE 0.70)
POSTORES		CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	MONTO \$/ Expediente técnico	MONTO \$/ Obra	TOTAL OFERTA	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	ADMITIDA / NO ADMITIDA	PUNTOS	PUNTOS								
1	CONSORCIO EDUCATIVO INNOVA (LEDGGUI CORPORATION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA y WARI CONSULTORES E.I.R.L.)									NO CUMPLE	NO ADMITIDA											
2	CONSTRUCTORA NOAS J & J S.R.L.				NO SUBSANA CORRECTAMENTE							NO ADMITIDA										
3	CONSORCIO AKECSA (AK ENGINEERING & CONSTRUCTION S.A. - AKECSA y FLORES RAZURI MARCO ANTONIO)	NO SUBSANA CORRECTAMENTE										NO ADMITIDA										
4	CONSORCIO ACROCON (CONSTRUCTORA CONSULTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS MULTIPLES CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. y ACROMEL CONSULTORES & CONSTRUCTORES S.R.L.)									NO CUMPLE	NO ADMITIDA											
5	CONSORCIO ORURO (NORTH CAPITAL GROUP S.A.C. y MENDOZA CADILLO ULISES ANIBAL)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	SUBSANÓ	S/ 29,205.00	S/ 303,963.76	S/ 333,168.76	CUMPLE	CUMPLE	SUBSANÓ	ADMITIDA	30	70	100	30	100	70	100	CALIFICA		

OBSERVACIONES

ADMISIBILIDAD	
1	<p>CONSORCIO EDUCATIVO INNOVA (WARI CONSULTORES EIRL - LEDGGUI CORPORATION SAC)</p> <p>Durante la revisión de la oferta se advierte que el postor no ha cumplido con presentar correctamente el ANEXO N°6 "CONTENIDO MÍNIMO DEL CONTRATO DE CONSORCIO" por cuanto en la cláusula octava de su contrato privado de consorcio señala que el operador tributario será independiente para el consorcio (...), sin embargo, <u>no declara el RUC del consorcio</u>, con lo cual contraviene lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección que señala en su Anexo N°06 "f) Identificar al integrante del consorcio a quien efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el registro único de contribuyentes (RUC) del consorcio".</p> <p>Por lo expuesto, se declara NO ADMITIDA la oferta del postor. Se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.</p> <p>Asimismo, se deja constancia que el comité de selección solicitó apoyo al área usuaria correspondiente, respecto a la revisión de los desagregados de partidas adjuntos en las ofertas económicas alcanzadas por los postores en sus propuestas. Ante ello, el área usuaria se pronuncia advirtiendo lo siguiente: "(...) 3.-EL POSTOR ALTERA DE LA DESCRIPCIÓN EN EL DESAGREGADO DE GASTOS GENERALES ÍTEM 02.01 FINANCIEROS, (CARTA DE FIANZA ADELANTO DIRECTO O FIDEICOMISO), (CARTA FIANZA ADELANTO DE MATERIALES O FIDEICOMISO), SIENDO LA DESCRIPCIÓN CORRECTA DE ACUERDO A LAS BASES (CARTA DE FIANZA ADELANTO DIRECTO), (CARTA FIANZA ADELANTO DE MATERIALES) RESPECTIVAMENTE"</p>
2	<p>CONSTRUCTORA NOAS J & J S.R.L.</p> <p>Durante la revisión de la oferta se advierte lo siguiente: "(...) Anexo N°03: <i>-Sírvase corregir el título de la Declaración Jurada, adecuando el mismo a lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección.</i></p> <p><i>- Sírvase colocar el nombre completo del ítem omitir el FUR.</i></p> <p><i>- Sírvase retirar la frase "Términos de referencia" del texto de la Declaración Jurada dado que no corresponde al texto establecido", en ese sentido, se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, otorgándole para dicho efecto el plazo de dos (02) días hábiles. Transcurrido dicho plazo, el postor <u>no subsana correctamente el FUR del objeto contractual colocando el FUR de otro ítem</u>, en ese sentido se declara NO ADMITIDA la oferta del postor.</i></p>
3	<p>CONSORCIO AKECSA (AK ENGINEERING & CONSTRUCTION S.A. - FLORES RAZURI MARCO ANTONIO)</p> <p>Durante la revisión de la oferta se advierte lo siguiente: "Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta: Sírvase presentar el certificado de vigencia de poder de la empresa AK ENGINEERING & CONSTRUCTION S.A. – AKECSA con una antigüedad no mayor de treinta (30) días calendario a la presentación de ofertas, computada desde la fecha de emisión (...)", en ese sentido se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, otorgándole para dicho efecto el plazo de dos (02) días hábiles. Transcurrido dicho plazo, el postor remite su vigencia poder con fecha de emisión el <u>27 de mayo de 2024</u>, lo cual contraviene lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección que señala: "El certificado de vigencia de poder expedido por registros públicos <u>no debe tener una antigüedad mayor de treinta (30) días calendario a la presentación de ofertas</u>, computada desde la fecha de emisión".</p> <p>Se precisa que la fecha de presentación de ofertas se llevó a cabo el 22 de mayo de 2024, en ese sentido se declara NO ADMITIDA la oferta del postor.</p>
4	<p>Consortio ACROCON (ACROMEL CONSULTORES & CONSTRUCTORES S.R.L. - CONSTRUCTORA CONSULTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS MULTIPLES CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.)</p> <p>Durante la revisión de la oferta se advierte que el postor no ha cumplido con presentar correctamente el ANEXO N°6 "CONTENIDO MÍNIMO DEL CONTRATO DE CONSORCIO" por cuanto en la cláusula quinta de su contrato de consorcio que corresponde a la "representación común y funciones" determinan al representante común del consorcio <u>sin realizar la precisión de que el representante común del consorcio no debe encontrarse impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado</u>, con lo cual contraviene lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección que señala en su Anexo N°06 "b) (...) <i>El representante común del consorcio no debe encontrarse impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado</i>".</p> <p>Por lo expuesto, se declara NO ADMITIDA la oferta del postor. Se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.</p>
5	<p>CONSORCIO ORURO (NORTH CAPITAL GROUP S.A.C. y MENDOZA CADILLO ULISES ANIBAL)</p> <p>Durante la revisión de la oferta se advierte lo siguiente: "Anexo N° 03: <i>Sírvase corregir el título de la Declaración Jurada, adecuando el mismo a lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección</i>", en ese sentido se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, otorgándole para dicho efecto el plazo de dos (02) días hábiles. Transcurrido dicho plazo, el postor cumple con subsanar lo solicitado.</p> <p>Durante la revisión de la oferta se advierte lo siguiente: "ANEXO N°6: <i>Contenido mínimo del Contrato de Consorcio: Adecuar la "Cláusula Novena: Liquidación del Consorcio", precisando que el contrato de consorcio se mantendrá vigente hasta que haya culminado el plazo máximo de responsabilidad por vicios ocultos</i>", en ese sentido se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, otorgándole para dicho efecto el plazo de dos (02) días hábiles. Transcurrido dicho plazo, el postor cumple con subsanar lo solicitado.</p>

CUADRO COMPARATIVO DE EVALUACION DE OFERTAS
PEC-PROC-1-2024-MINEDU/UE 108-1

PRIMERA CONVOCATORIA

ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO Y EJECUCIÓN DE OBRA DEL CL 258877 - FUR 2464426, CL 821249 - FUR 2433671, CL 821372 - FUR 2433669, CL 018142 - FUR 2455276, CL 217896 - FUR 2456701, CL 700087 - FUR 2433959. GRUPO 01

ITEM 06

ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO Y EJECUCION DE OBRA DEL COMPONENTE EDIFICACION DE LA IRI EN LA I.E. 396 EN EL CP LLANQUISH, DISTRITO DE SUCCHA, PROVINCIA DE AIJA, REGION ÁNCASH - CL 018142 FUR 2455276

P O S T O R E S	Documentación de presentación obligatoria Requisitos de Admisibilidad											FACTORES DE EVALUACION									ORDEN DE PRELACION
	a) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. DNI - Persona Natural Vigencia de Poder - Persona Jurídica (antigüedad mayor 30 días a la presentación de ofertas)	b) Declaración jurada de datos del postor con indicación del correo electrónico al que se le notificarán las actuaciones del procedimiento de selección y la ejecución contractual (ANEXO N°1)	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 37 del Reglamento. (ANEXO N° 2)	d) Declaración jurada que acredite el cumplimiento del requerimiento, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (ANEXO N° 3)	e) Oferta económica en SOLES, consignando el Costo Directo, Gastos Generales Fijos, Gastos Generales Variables, Utilidad e Impuesto General a las Ventas (ANEXO N° 4)	f) Carta de compromiso de presentación y acreditación del personal especialista y equipamiento conforme lo señalado en el requerimiento, según lo previsto en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (ANEXO N° 5)	g) Contrato de Consorcio con firmas legalizadas detallando el porcentaje de obligaciones de cada consorciado, en caso de presentarse en consorcio. Este contrato debe presentar el contenido mínimo según el (ANEXO N° 6)	RESULTADO	EVALUACIÓN TÉCNICA				EVALUACIÓN ECONOMICA		PUNTAJE TOTAL	CALIFICA / NO CALIFICA					
									EXPERIENCIA EN ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO	EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES	TOTAL TÉCNICA	PUNTAJE PONDERADO (COEFICIENTE 0.30)	OPERTAS ECONOMICAS	PUNTAJE PONDERADO COEFICIENTE (0.70)							
									M == 3 veces el valor referencial: 30 puntos M == 2 veces el valor referencial y < 3 veces el valor referencial: 20 puntos M == 1 vez el valor referencial y < 2 veces el valor referencial: 10 puntos	M == 3 veces el valor referencial: 30 puntos M == 2 veces el valor referencial y < 3 veces el valor referencial: 20 puntos M == 1 veces el valor referencial y < 2 veces el valor referencial: 10 puntos			PUNTOS								
POSTORES		CUMPLE/ NO CUMPLE	CUMPLE/ NO CUMPLE	CUMPLE/ NO CUMPLE	CUMPLE/ NO CUMPLE	MONTO \$/ Expediente técnico	MONTO \$/ Obra	TOTAL OFERTA	CUMPLE/ NO CUMPLE	CUMPLE/ NO CUMPLE	CUMPLE/ NO CUMPLE	ADMITIDA/ NO ADMITIDA	PUNTOS	PUNTOS			PUNTOS				
1	CONSTRUCTORA NOAS J & J S.R.L.				NO SUBSANA CORRECTAMENTE							NO ADMITIDA									
2	CONSORCIO AKECSA (AK ENGINEERING & CONSTRUCTION S.A. - FLORES RAZURI MARCO ANTONIO)	NO SUBSANA CORRECTAMENTE										NO ADMITIDA									
3	LENCO PERU S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	24,267.42	91,051.51	115,318.93	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDA	30	70	100	30	100	70	100	CALIFICA	
4	Consortio ACROCON (ACROMEL CONSULTORES & CONSTRUCTORES S.R.L. - CONSTRUCTORA CONSULTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS MULTIPLES CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.)										NO CUMPLE	NO ADMITIDA									
5	CRISANTE EIRL								NO CUMPLE			NO ADMITIDA									
6	CONSORCIO INCDESA (DAMBEZ COMPANY E.I.R.L. - GML BUILDERS S.R.L.)								NO CUMPLE		SUBSANÓ	NO ADMITIDA									
7	CONSORCIO ORURO (NORTH CAPITAL GROUP S.A.C. y MENDOZA CADILLO ULISES ANIBAL)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	SUBSANÓ	24,267.42	91,051.51	115,318.93	CUMPLE	CUMPLE	SUBSANÓ	ADMITIDA	30	70	100	30	100	70	100	CALIFICA	
8	CONTRATISTAS GENERALES HG INGENIEROS E.I.R.L. - CGHGC	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	24,267.42	91,051.51	115,318.93	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDA	30	70	100	30	100	70	100	CALIFICA	
9	INCOT INMOBILIARIO HS S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	24,267.42	91,051.51	115,318.93	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDA	30	70	100	30	100	70	100	CALIFICA	
10	CONSORCIO INSERCO (A & S INGENIERIA Y PROYECTOS S.A.C. - INDUSTRIALES SERVICIOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L.)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	24,267.42	91,051.51	115,318.93	CUMPLE	CUMPLE	SUBSANÓ	ADMITIDA	30	70	100	30	100	70	100	CALIFICA	

OBSERVACIONES

ADMISIBILIDAD

1	CONSTRUCTORA NOAS J & J S.R.L.	Durante la revisión de la oferta se advierte lo siguiente: "(...)Anexo N°03: -Sírvase corregir el título de la Declaración Jurada, adecuando el mismo a lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección. - Sírvase colocar el nombre completo del ítem sin omitir el FUR. - Sírvase retirar la frase "Términos de referencia" del texto de la Declaración Jurada dado que no corresponde al texto establecido", en ese sentido, se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, otorgándole para dicho efecto el plazo de dos (02) días hábiles. Transcurrido dicho plazo, <u>el postor no subsana correctamente el FUR del objeto contractual colocando el FUR de otro ítem</u> , en ese sentido se declara NO ADMITIDA la oferta del postor.
2	CONSORCIO AKECSA (AK ENGINEERING & CONSTRUCTION S.A. - FLORES RAZURI MARCO ANTONIO)	Durante la revisión de la oferta se advierte lo siguiente: "Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta: Sírvase presentar el certificado de vigencia de poder de la empresa AK ENGINEERING & CONSTRUCTION S.A. – AKECSA con una antigüedad no mayor de treinta (30) días calendario a la presentación de ofertas, computada desde la fecha de emisión (...)", en ese sentido se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, otorgándole para dicho efecto el plazo de dos (02) días hábiles. Transcurrido dicho plazo, el postor remite su vigencia poder con fecha de emisión el <u>27 de mayo de 2024</u> , lo cual contraviene lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección que señala: "El certificado de vigencia de poder expedido por registros públicos <u>no debe tener una antigüedad mayor de treinta (30) días calendario a la presentación de ofertas</u> , computada desde la fecha de emisión". Se precisa que la fecha de presentación de ofertas se llevó a cabo el 22 de mayo de 2024 , en ese sentido se declara NO ADMITIDA la oferta del postor.
4	Consortio ACROCON (ACROMEL CONSULTORES & CONSTRUCTORES S.R.L. - CONSTRUCTORA CONSULTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS MULTIPLES CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.)	Durante la revisión de la oferta se advierte que el postor no ha cumplido con presentar correctamente el ANEXO N°6 "CONTENIDO MÍNIMO DEL CONTRATO DE CONSORCIO" por cuanto en la cláusula quinta de su contrato de consorcio que corresponde a la "representación común y funciones" determinan al representante común del consorcio <u>sin realizar la precisión de que el representante común del consorcio no debe encontrarse impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado</u> , con lo cual contraviene lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección que señala en su Anexo N°06 "b) (...) <u>El representante común del consorcio no debe encontrarse impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado</u> ". Por lo expuesto, se declara NO ADMITIDA la oferta del postor. Se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.

5	CRISANTE EIRL	<p>El comité de selección solicitó apoyo al área usuaria correspondiente, respecto a la revisión de los desagregados de partidas adjuntos en las ofertas económicas alcanzadas por los postores en sus propuestas. Ante ello, el área usuaria se pronuncia advirtiendo lo siguiente:</p> <p>7.(...)</p> <p>3.- SE ADVIERTE QUE EL POSTOR OFERTA PARA LOS GASTOS FINANCIEROS LOS ITEMS CARTA FIANZA ADELANTO DIRECTO O FIDEICOMISO SIENDO EL ITEM CORRECTO DE ACUERDO A LAS BASES CARTA FIANZA ADELANTO DIRECTO</p> <p>4.- SE ADVIERTE QUE EL POSTOR OFERTA PARA LOS GASTOS FINANCIEROS LOS ITEMS CARTA FIANZA ADELANTO DE MATERIALES O FIDEICOMISO SIENDO EL ITEM CORRECTO DE ACUERDO A LAS BASES CARTA FIANZA ADELANTO DE MATERIALES"</p> <p>Una vez verificada la información advertida, se observa que se contraviene lo establecido en el Anexo N°04 - OFERTA ECONOMICA que precisa al final de la página: "Se exhorta a los posibles postores que los formatos que forman parte del Anexo N°04 que incluye el presupuesto de obra y los gastos generales fijos y variables no se debe modificar en cuanto a su contenido mínimo establecido, considerando que esto podría generar la no admisión de las ofertas".</p> <p>Por lo expuesto, se declara NO ADMITIDA la oferta del postor. Se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.</p>
6	CONSORCIO INCDESA (DAMBEZ COMPANY E.I.R.L. - GML BUILDERS S.R.L.)	<p>Durante la revisión de la oferta se advierte lo siguiente: "ANEXO N°6: Contenido mínimo del Contrato de Consorcio: Adecuar la "Cláusula Décima: Duración del Consorcio", precisando que el contrato de consorcio se mantendrá vigente hasta que haya culminado el plazo máximo de responsabilidad por vicios ocultos", en ese sentido se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, otorgándole para dicho efecto el plazo de dos (02) días hábiles. Transcurrido dicho plazo, el postor cumple con subsanar lo solicitado.</p> <p>El comité de selección solicitó apoyo al área usuaria correspondiente respecto a los desagregados adjuntos en las ofertas económicas alcanzadas por los postores en sus propuestas. Ante ello, el área usuaria se pronuncia advirtiendo lo siguiente:</p> <p>7.(...)</p> <p>3.-EN EL RESUMEN DEL PRESUPUESTO DE EJECUCION DE OBRA, PARA EL ITEM GASTOS GENERALES. EL POSTOR OFERTA S/: 11,848.5, SIENDO EL CALCULO ARITMETICO CORRECTO S/: 12,648.5</p> <p>5.-EN EL RESUMEN DEL PRESUPUESTO DE EJECUCION DE OBRA, PARA EL ITEM I.G.V. EL POSTOR OFERTA S/: 13,889.21, SIENDO EL CALCULO ARITMETICO CORRECTO S/: 14,033.21</p> <p>6.-EN EL RESUMEN DEL PRESUPUESTO DE EJECUCION DE OBRA, PARA EL ITEM PRESUPUESTO TOTAL DE EJECUCION DE OBRA. EL POSTOR OFERTA S/:91,051.51, SIENDO EL CALCULO ARITMETICO CORRECTO S/:91,995.51.</p> <p>7.-<u>EN LOS GASTOS GENERALES ITM 2 (SEGUROS): EL POSTOR ALTERO LA DESCRIPCIÓN DE LA ESTRUCTURA DE LAS BASES INTEGRADAS COLOCANDO EL NOMBRE DE SEGURO COMPLEMENTARIO DE TRABAJO DE RIESGO.</u></p> <p>8.-EL PORCENTAJE PROPUESTO POR EL POSTOS ES DE 19.95497%".</p> <p>Una vez verificada la información advertida, este comité de selección señala que, en efecto, en los Gastos Generales de obra el postor oferta el ítem: seguro complementario de trabajo de riesgo, sin embargo, en los términos de referencia se estableció como seguro el: SEGURO DE TODO RIESGO DE CONSTRUCCIÓN – PÓLIZA CAR, por lo cual se contraviene lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección, el término de referencia y el EIB del procedimiento de selección.</p> <p>Por lo expuesto, se declara NO ADMITIDA la oferta del postor. Se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.</p>
7	CONSORCIO ORURO (NORTH CAPITAL GROUP S.A.C. y MENDOZA CADILLO ULISES ANIBAL)	<p>Durante la revisión de la oferta se advierte lo siguiente: " Anexo N° 03: <i>Sírvase corregir el título de la Declaración Jurada, adecuando el mismo a lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección</i> ", en ese sentido se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, otorgándole para dicho efecto el plazo de dos (02) días hábiles. Transcurrido dicho plazo, el postor cumple con subsanar lo solicitado.</p> <p>Durante la revisión de la oferta se advierte lo siguiente: "ANEXO N°6: Contenido mínimo del Contrato de Consorcio: Adecuar la "Cláusula Novena: Liquidación del Consorcio", precisando que el contrato de consorcio se mantendrá vigente hasta que haya culminado el plazo máximo de responsabilidad por vicios ocultos ", en ese sentido se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, otorgándole para dicho efecto el plazo de dos (02) días hábiles. Transcurrido dicho plazo, el postor cumple con subsanar lo solicitado.</p>
10	CONSORCIO INSERCO (A & S INGENIERIA Y PROYECTOS S.A.C. - INDUSTRIALES SERVICIOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L.)	<p>Durante la revisión de la oferta se advierte lo siguiente: "ANEXO N° 6: Contenido mínimo del Contrato de Consorcio, Subsanan la legalización de firmas de ambos consorciados. / Adecuar la Cláusula Décima: Disolución del Consorcio, precisando que el Contrato se disolverá una vez culminado el plazo máximo de responsabilidad por vicios ocultos", en ese sentido se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, otorgándole para dicho efecto el plazo de dos (02) días hábiles. Transcurrido dicho plazo, el postor cumple con subsanar lo solicitado.</p>

ARMANDO ELIAS PORTAL RIOS
Titular Miembro 1

KARINA ESPINOZA PURIHUAMAN
Titular Presidente

EDER RAUL REYES CHUQUIYURI
Titular Miembro 2