

ACTA DE ADMISION, EVALUACIÓN Y CALIFICACION DE OFERTAS

PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 033-2022-MPM/CS – SEGUNDA CONVOCATORIA

Contratación de la Ejecución De Obra: "Mejoramiento de la Infraestructura Vial del Jirón Trujillo Cuadra 5 de la Ciudad de Moyobamba, Distrito De Moyobamba – Moyobamba – San Martín", con Cui N° 2378632

En la Provincia de Moyobamba, Departamento de San Martín; siendo las 09:15 horas del 18 de enero del 2024 de 2023, y reunidos en las instalaciones de la Municipalidad Provincial de Moyobamba, los Miembros del comité de selección Permanente (recompuesto), designados mediante resolución de Gerencia Municipal N° 948-2023-MPM/GM, de fecha 28 de noviembre de 2023, conformado por **Arq. Alexander Lujan Caballero**, con DNI N° **72296787** presidente suplente, **Ing. Franz Torrejón Paredes**, con DNI N° **43595488** primer miembro y **CPC. Jorge Gabriel García Caballero**, con DNI N° **05376266** segundo miembro.

El presidente del comité de selección **Arq. Alexander Lujan Caballero**, hace uso de la palabra, saludando a los miembros del comité presentes y manifiesta que la presente reunión, es con la finalidad, de proceder con la etapa correspondiente y en cumplimiento al cronograma que rige el presente Procedimiento de Selección antes citado, los participantes que se registraron vía electrónica son 57 participantes según lo que se detalla:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Estado	Fecha de registro
1	20450302377	VIZA CONSTRUCTORES S.A.C.	Válido	15/01/2024
2	20487650928	INGENIEROS MANEJANDO RECURSO HIDRICO Y MEDIO AMBIENTE SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido	14/01/2024
3	20489109809	MULTISERVICIOS LA MARGINAL EIRL	Válido	12/01/2024
4	20489627770	MATERIALES HERRAMIENTAS Y CONSTRUCCIONES S.A.C.	Válido	15/01/2024
5	20531460317	OROMINA CONSTRUCTORES S.A.C.	Válido	3/01/2024
6	20531568355	INGENIERIA Y MATERIALES S.A.C.	Válido	15/01/2024
7	20534013508	JV & B S.R.L.	Válido	29/12/2023
8	20539226607	INGCOPER SAC	Válido	14/01/2024
9	20542271834	H & H CONSTRUCTORES E.I.R.L.	Válido	29/12/2023
10	20570654510	CONSTRUCEL SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.	Válido	4/01/2024
11	20600445937	GRUPO CONSTRUCTOR ROJAS & RAMIREZ S.A.C.	Válido	15/01/2024
12	20601421357	CONSTRUCTORA & CONSULTORA SACMA S. R. L.	Válido	3/01/2024
13	20601523745	JOMIEL INGENIEROS & ARQUITECTOS S.A.C.	Válido	12/01/2024
14	20601724449	2F&J INGENIERIA S.A.C.	Válido	4/01/2024
15	20606374462	MEGACONSTRUCCIONES SELVA VERDE S.A.C.	Válido	4/01/2024
16	20609698048	FAJA INGENIERÍA Y CONSULTORÍA S.A.C.	Válido	8/01/2024
17	20611103167	CORPORACION SUPER SHOPS E.I.R.L.	Válido	4/01/2024

Fuente Plataforma SEACE

El presidente del Comité de Selección manifiesta que las propuestas presentadas mediante la plataforma del SEACE son las siguientes:

Entidad convocante	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE MOYOBAMBA
Nomenclatura	A.S. SM-33-2022 MPM/CS-2
Nro. de convocatoria	2
Objeto de contratación	Obra
Descripción del objeto	Ejecución de la obra Mejoramiento de la Infraestructura Vial del Jirón Trujillo Cuadra 05 de la Ciudad de Moyobamba Distrito y Provincia de Moyobamba San Martín con Cui Nro 2378632
Numero de Contratación	MP-2022-347

Búsqueda de propuestas	
Estado de registro	<input type="text" value="En proceso"/>
Estado de la propuesta	<input type="text" value="En proceso"/>

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Horario de registro	Monetario de inscripción	Fecha de presentación	Horario de presentación	Estado de la propuesta	Detalle	Notas	Acciones
1	20542271834	CONSORCIO SAN MARTIN	16/01/2024	16:39:46	20542271834	16/01/2024	16:40:53	Enviado	Valido		
2	20531460317	consorcio ejecutores moyobamba	16/01/2024	16:21:57	20531460317	16/01/2024	16:24:45	Enviado	Valido		
3	20570654510	CONSORCIO MOYOBAMBA - ZV	16/01/2024	17:04:40	20570654510	16/01/2024	17:06:58	Enviado	Valido		
4	20489627770	CONSORCIO ALTO MAYO	16/01/2024	23:13:52	20489627770	16/01/2024	23:15:09	Enviado	Valido		
5	20600445937	CONSORCIO NOR ORIENTE	16/01/2024	21:28:25	20600445937	16/01/2024	21:28:44	Enviado	Valido		

Fuente Plataforma SEACE

A CONTINUACIÓN DE CONFORMIDAD CON EL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, PREVIO A LA EVALUACIÓN SE DETERMINARÁ SI LAS OFERTAS CUMPLEN CON LOS REQUISITOS DE ADMISION INDICADAS EN LAS BASES, DE NO CUMPLIR CON LO REQUERIDO, LA OFERTA SE CONSIDERARÁ **NO ADMITIDA**.

96

4.

9

DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA		CONSORCIO SAN MARTIN	CONSORCIO ALTO MAYO	CONSORCIO EJECUTORES MOYOBAMBA	CONSORCIO MOYOBAMBA - ZV	CONSORCIO NOR ORIENTE
a)	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
b)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
c)	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
d)	Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
e)	Declaración jurada de plazo de Ejecución de Obra (Anexo N° 4).	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
f)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
g)	El Precio de la Oferta (Anexo N° 6)	Cumple	Cumple	Cumple	No Cumple ¹	Cumple
RESULTADO		ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	NO ADMITIDA	ADMITIDA

1. El postor CONSORCIO MOYOBAMBA-ZV, el **ANEXO N° 6, Folios 51-50-49-48** presentado solo el desagregado de partidas, mas no manifiesta su propuesta como solicita las Bases Integradas de presente Proceso de Selección, El comité de selección por unanimidad indica que el anexo 6 no es válido, toda vez, **que no cumple como lo indicado en las Bases**. De conformidad con el artículo 60.4 de la Ley de Reglamento de Contrataciones del estado solo son subsanables, en la oferta económica, la falta de Rubrica y foliación.

FACTORES DE EVALUACION:

N°	Postor	Precio de la Oferta	Puntaje	Bonif. REMYPE	Puntaje Total
1	CONSORCIO NOR ORIENTE	1,228,295.29	100.00	5.00	105.00
2	CONSORCIO EJECUTORES MOYOBAMBA	1,324,108.49	92.77	4.64	97.62
3	CONSORCIO ALTO MAYO	1,360,500.26	90.28	4.51	94.79




4	CONSORCIO SAN MARTIN	1,364,772.54	90.00	4.50	94.50
---	----------------------	--------------	-------	------	-------

Acto seguido se procede a llevar a cabo el acto de calificación de ofertas, de conformidad a lo establecido dentro del reglamento de la ley de Contrataciones del estado, a fin de determinar si cumple con los requisitos de calificación establecidos en las bases.

ORDEN DE PRELACION	POSTOR	REQUISITO DE CALIFICACION		CONDICION
		Experiencia del Postor		
1	CONSORCIO NOR ORIENTE	No Cumple		Descalifica, por no acreditar fehacientemente el total de la experiencia requerida.
		<p>Respecto a lo solicitado en las bases integradas, respecto a la experiencia se puede apreciar que la Entidad establecido lo siguiente:</p> <p>Se considerará obra similar a: Se considerará como obra similar a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semirígidos) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones:</p> <p>Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.</p> <p>El postor en su primera experiencia, presenta un contrato y un acta de recepción de obra, referido a la ejecución de la obra: Mejoramiento del servicio de la Infraestructura Vial y Drenaje Pluvial del Jr. Iquitos cuadras 8 y 9 y el Jr. Bolívar cuadras 04 al 05, distrito de Rioja – Provincia de Rioja – Departamento de San Martín, por el monto de S/ 1,796,000.00 Soles, siendo uno de los consorciados el que tuvo una participación del 50%, evidenciándose en dichos documentos que el avance contractual fue solo del 98.74% y que existió una ampliación de plazo, pero no se conoce fehacientemente si es que se ejecuto en su totalidad, pues no es competencia de este colegiado, interpretar el alcance de los documentos que presentan los postores, siendo la responsabilidad única de ellos, por lo que dicha experiencia no es válida.</p> <p>Respecto a la segunda experiencia, presenta un contrato y un acta de recepción de obra, referido a la ejecución de la obra: Mejoramiento de la infraestructura vial urbana del Jr. 7 de junio cuadras 1-2 y Jr. Santo Toribio cuadra 2, sector nueva rioja, distrito de Rioja, provincia de Rioja, Departamento de San Martín – I Etapa, evidenciándose en dichos documentos que el avance contractual fue solo del 97.08% y que existieron partidas no ejecutadas, pero no</p>		

[Handwritten signature]

		<p>se conoce fehacientemente si es que se ejecutó en su totalidad, pues no es competencia de este colegiado, interpretar el alcance de los documentos que presentan los postores, siendo la responsabilidad única de ellos, por lo que dicha experiencia <u>no es válida</u>.</p> <p>Respecto a la tercera experiencia, presenta un contrato y un acta de recepción de obra, referido a la ejecución de la obra: Mejoramiento de la infraestructura vial urbana del Jr. 7 de junio, cuadras 1-2 y Jr. Santo Toribio cuadra 2 sector Nueva Rioja, distrito de Rioja, provincia de Rioja, Departamento de San Martín – Il Etapa, existiendo incongruencia respecto al monto señalado en el contrato que establece un monto de <u>S/ 1,260,575.84 Soles</u>, mientras que adjunta un acta de recepción de obra por el monto de <u>S/ 1,796,000.00 Soles</u>, pues no es competencia de este colegiado, interpretar el alcance de los documentos que presentan los postores, siendo la responsabilidad única de ellos, por lo que dicha experiencia <u>no es válida</u>.</p> <p>Respecto a la cuarta experiencia, presenta un contrato y un acta de recepción de obra, referido a la ejecución de la obra: Mejoramiento del servicio vial urbano del Jr. Teobaldo López, Jr. 7 de Junio-Emp-PE 05N distrito de Rioja, provincia de Rioja, Departamento de San Martín, por el monto de <u>S/ 476,110.88 Soles</u>, siendo uno de los consorciados el que tuvo una participación del 70%, evidenciándose que fue ejecutado al 100%, por lo que dicha experiencia es válida, y el monto de experiencia que acredita corresponde a <u>S/ 333,277.62 Soles</u>.</p> <p>Respecto a la quinta experiencia, presenta un contrato y un acta de recepción de obra, referido a la ejecución de la obra: Mejoramiento de la Infraestructura Vial Urbana de los Jirones Tocache C-1 y C-2, Bolognesi C-6, C-7, C-8, C-9, Lamas C-2, Tarapoto C-1, del distrito de San José de Sisa, Provincia de el Dorado – San Martín, por el monto de <u>S/ 3,741,116.90 Soles</u>, siendo uno de los consorciados el que tuvo una participación del 15%, evidenciándose en el Acta de Recepción de Obra, que en la ejecución existieron ampliaciones de plazo, así como adicional y deductivo que al parecer afectaron al monto contractual, pero como no se adjuntó información adicional, se desconoce cual fue el monto total, pues no es competencia de este colegiado, interpretar el alcance de los documentos que presentan los postores, siendo la responsabilidad única de ellos, por lo que dicha experiencia <u>no es válida</u>.</p>
2	<p>CONSORCIO EJECUTORES MOYOBAMBA</p>	<p>Respecto a lo solicitado en las bases integradas, respecto a la experiencia se puede apreciar que la Entidad establecido lo siguiente:</p>

		<p>Se considerará obra similar a: Se considerará como obra similar a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular. Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones:</p> <p>Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.</p> <p>El postor en su primera experiencia, presenta un contrato, un acta de recepción de obra, la resolución de deductivo y adicional así como la resolución de liquidación, referido a la ejecución de la obra: Mejoramiento de la infraestructura vial urbana del pasaje Rimac cuadra 01, en la localidad de Yurimaguas, distrito de Yurimaguas, provincia de Alto Amazonas, por el monto de S/ 970,162.35 Soles, siendo uno de los consorciados el que tuvo una participación del 40%, evidenciándose en la <u>resolución de liquidación</u> que existe información inconsistente, pues señalan en el punto 12.1 que han pagado un presupuesto adicional n. 01 de S/ 238,489.26 Soles, sin embargo en la resolución que aprueba el deductivo y el adicional señalan un monto de S/ 235,577.06 Soles, generando duda razonable respecto a cuál sería el monto real ejecutado, asimismo como podría pagarse un monto superior a lo autorizado, asimismo, no es competencia de este colegiado, interpretar el alcance de los documentos que presentan los postores, siendo la responsabilidad única de ellos, por lo que dicha experiencia <u>no es válida</u>.</p> <p>Respecto a su segunda experiencia, presenta un contrato, un acta de recepción de obra, la resolución de deductivo y adicional así como la resolución de liquidación, referido a la ejecución de la obra: Mejoramiento de la infraestructura vial urbana del jirón vista alegre cuadra 01 al 06 del distrito de Tarapoto, provincia de san Martín - San Martín, por el monto de S/ 2,226,450.56 Soles, siendo uno de los consorciados el que tuvo una participación del 65%, evidenciándose además una nota aclaratoria emitida por el postor, en la que señala lo siguiente: que el comité de selección debe tomar en consideración como se evidencia la promesa de consorcio emitida en la oferta técnica de la LICITACION PUBLICA N. 003-2015-GRSM-SRBM-TICE convocado en fecha 27/11/2015, sin embargo tal y como se puede apreciar en el documento de la promesa de consorcio adjuntada, no se evidencia fehacientemente quienes suscriben dicha promesa, asimismo, lo precisado en esa nota aclaratoria, contraviene lo establecido en el numeral 6.7 de la DIRECTIVA 016-2012-OSCE/CD, la misma que precisa...<u>en ningún caso, podrá aceptarse que en lugar del contrato de consorcio se presente nuevamente la promesa formal de consorcio, que fue parte de la propuesta técnica, aun cuando contengan las firmas legalizadas ante Notario de cada uno de sus integrantes, de sus apoderados o de sus representantes legales, según corresponda,</u> asimismo, en la resolución de liquidación, se aprecia información inconsistente, pues han precisado en la</p>	<p>Descalifica, por no acreditar fehacientemente el total de la experiencia requerida.</p>
--	--	--	--





	<p>valorización de obra, que pagaron adicionales por el monto total, sin evidenciar el deductivo que formaba parte integral de la resolución, es decir debieron haber considerado el monto de S/ 102,808.85 Soles, y no como se puede apreciar en la siguiente captura de pantalla:</p> <p>RESOLUCION GERENCIAL TERRITORIAL BAJO MAYO - VIAL</p> <p>RESUMEN LIQUIDACION FINANCIERA DEL CONTRATO DE OBRA</p> <p>OBRA: "MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL URBANA DEL JR. VISTA ALEGRE CUADRAS DEL 01 AL 06, EN EL DISTRITO DE TARAPOTO, PROVINCIA DE SAN MARTIN - SAN MARTIN"</p> <p>CONTRATANTE: GERENCIA TERRITORIAL BAJO MAYO - TARAPOTO</p> <p>CONTRATISTA: CONSORCIO VISTA ALEGRE</p> <table><tr><th>ITEM</th><th>CONCEPTO</th><th>MONTOS RECALCULADOS (S/.)</th><th>MONTOS PAGADOS (S/.)</th><th>SALDO (S/.)</th></tr><tr><td>A)</td><td>VALORIZACIONES DE OBRA</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td></td><td>Valorizaciones Ppto. Principal</td><td>2,219,115.69</td><td>2,202,785.90</td><td>16,329.79</td></tr><tr><td></td><td>Valorizaciones Ptos. Adicionales</td><td>106,213.38</td><td>106,213.38</td><td>0.00</td></tr><tr><td></td><td>TOTAL VALORIZACIONES</td><td>2,325,329.07</td><td>2,308,999.28</td><td>16,329.79</td></tr></table> <p>Por tanto, al no existir información fehaciente, no es competencia de este colegiado, interpretar el alcance de los documentos que presentan los postores, siendo la responsabilidad única de ellos, por lo que dicha experiencia no es válida.</p>	ITEM	CONCEPTO	MONTOS RECALCULADOS (S/.)	MONTOS PAGADOS (S/.)	SALDO (S/.)	A)	VALORIZACIONES DE OBRA					Valorizaciones Ppto. Principal	2,219,115.69	2,202,785.90	16,329.79		Valorizaciones Ptos. Adicionales	106,213.38	106,213.38	0.00		TOTAL VALORIZACIONES	2,325,329.07	2,308,999.28	16,329.79	
ITEM	CONCEPTO	MONTOS RECALCULADOS (S/.)	MONTOS PAGADOS (S/.)	SALDO (S/.)																							
A)	VALORIZACIONES DE OBRA																										
	Valorizaciones Ppto. Principal	2,219,115.69	2,202,785.90	16,329.79																							
	Valorizaciones Ptos. Adicionales	106,213.38	106,213.38	0.00																							
	TOTAL VALORIZACIONES	2,325,329.07	2,308,999.28	16,329.79																							
CONSORCIO ALTO MAYO	<p>Respecto a lo solicitado en las bases integradas, respecto a la experiencia se puede apreciar que la Entidad establecido lo siguiente:</p> <p>Se considerará obra similar a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular. Construcción y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones:</p> <p>Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.</p>	<p>Descalifica, por no acreditar fehacientemente el total de la experiencia requerida.</p>																									

[Handwritten signatures and marks]

	<p>El postor en su primera experiencia, presenta un contrato, un acta de recepción de obra, así como la resolución de liquidación, referido a la ejecución de la obra: mejoramiento del servicio de movilidad urbana en el Psje Cahuide C1, Jr. Cahuide C2-C6, Jr. San Martín C1-C3 y Prolong. San Martín C1-C8, del Centro Poblado de Juanjuicio, distrito de Juanjuí, Provincia de Mariscal Cáceres, Departamento de San Martín, por el monto de S/ 7,179,554.66 Soles, evidenciándose que presento el acta de subsanación, mas no el acta de las observaciones, con lo que no se evidencia el total de la información o la fehaciencia de la misma, asimismo en la <u>resolución de liquidación, montos de infraestructura vial por recálculos, que no han sido establecidos ni demostrados en algún extremo de dicha información, por lo que existe información inconsistente que genera duda razonable a este colegiado</u>, por lo que no es competencia de este colegiado, interpretar el alcance de los documentos que presentan los postores, siendo la responsabilidad única de ellos, por lo que dicha experiencia no es válida.</p> <p>Respecto a la segunda experiencia, presenta un contrato, un acta de recepción de obra, así como la resolución de liquidación, referido a la ejecución de la obra: mejoramiento del servicio de transitabilidad vial en la I etapa del sector 3 de la Upis Ollanta Humala Tasso, del distrito, provincia y departamento de Piura, por el monto de S/ 2,466,466.66 Soles, siendo uno de los consorciados el que tuvo una participación del 96%, evidenciándose en el acta de entrega que no existió la participación de la supervisión en dicha recepción de obra, asimismo en la resolución de liquidación, dispone un monto superior al monto contractual, pero precisa información inconsistente, pues él un párrafo del texto de dicho documento señala un monto total de S/ 526,678.54 Soles, mientras en el artículo primero señala que el monto a favor del contratista es el siguiente monto: S/ 527,858.54 Soles, por lo que no es competencia de este colegiado, interpretar el alcance de los documentos que presentan los postores, siendo la responsabilidad única de ellos, por lo que dicha experiencia no es válida.</p> <p>Respecto a la tercera experiencia, presenta un contrato, un acta de recepción de obra, referido a la ejecución de la obra: mejoramiento de la infraestructura vial desde la cuadra 16 del Jr. Huallaga hasta el sector las cuevas de la ciudad de Juanjuí, provincia de Mariscal Cáceres - San Martín, por el monto de S/ 3,100,000.00 Soles, evidenciándose que en el acta de recepción de obra, que en la ejecución de la obra, se realizaron ampliación de plazo y adicionales, pero no presenta información adicional que pueda ser corroborada y si la misma se ejecuto en su totalidad, determinando una duda razonable por la información inconsistente, por lo que no es competencia de este colegiado, interpretar el alcance de los documentos que presentan los postores, siendo la responsabilidad única de ellos, por lo que dicha experiencia no es válida.</p> <p>Respecto a la cuarta experiencia, presenta un contrato, un acta de recepción de obra, y resolución de liquidación de obra, referido a la ejecución de la obra: mejoramiento de calles Jr. Modesto Pérez cuadra 2,4,5,6 y 7 Jr. Huallaga cuadra 1 y 2, Jr. Belaunde Terry cuadras 1,3,4,5 y 6, Jr. Virgen de Fátima cuadra 4 y 5, Jr. Ricardo Palma cuadra 4, Jr. Espinar cuadra 2,3, y 4, Jr. Huallaga cuadra 2,3,4 y 5, Jr. Carlos Honores cuadras 1,2, y 3, Jr. Pedro Ruiz Gallo 1,2 y 3, distrito de Nuevo Progreso, Tocache, San Martín, por el monto de S/ 6,343,685.90 Soles, siendo uno</p>	
--	---	--



4	<p>CONSORCIO SAN MARTIN</p>	<p>de los consorciados el que tuvo una participación del 49%, evidenciándose que la información o quienes suscriben en el acta de recepción de obra, no pueden ser verificados a simple vista, pues podría connotarse la participación de terceros ajenos a la misma, asimismo en la resolución de liquidación existe la aprobación de un monto superior al monto contractual, pero no se evidencia de que o porque o debido a que se debe ese incremento, presentando información inconsistente, además que no se puede ver quien suscribe el referido documento, por lo que no es competencia de este colegiado, interpretar el alcance de los documentos que presentan los postores, siendo la responsabilidad única de ellos, por lo que dicha experiencia <u>no es válida</u>.</p>
		<p>Respecto a lo solicitado en las bases integradas, respecto a la experiencia se puede apreciar que la Entidad establecido lo siguiente:</p> <p>Se considerará obra similar a: Se considerará como obra similar a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semirígidos) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones:</p> <p>Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.</p> <p>El postor en su primera experiencia, presenta un contrato, un acta de recepción de obra, así como la resolución de liquidación, referido a la ejecución de la obra: mejoramiento de pistas y veredas de las principales calles de los barrios matriz, gualamita y santa Ana, de la localidad de Lamud, distrito de Lamud, Provincia de Luya, departamento de Amazonas, por el monto de SI 8,508,062.23 Soles, siendo uno de los consorciados el que tuvo una participación del 50%, evidenciándose que presento la información fehaciente donde se desprende que si ejecuto la totalidad de la obra, por lo que su experiencia es valida.</p>

Califica, por acreditar fehacientemente el total de la experiencia requerida.

Acto seguido se determina el orden de prelación de acuerdo a las ofertas calificadas, según detalle:

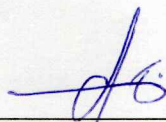
procede a llevar a cabo el acto de calificación de ofertas, de conformidad a lo establecido en el reglamento de la ley de Contrataciones del estado, a fin de determinar si cumple con los requisitos de calificación establecidos en las bases.

Orden de prelación según evaluación y calificación de ofertas

N°	Postor	Precio de la Oferta	Puntaje	Bonf. REMYPE	Puntaje Total	Prelación
1	CONSORCIO SAN MARTIN	1,364,772.54	90.00	4.50	94.50	1

El presidente del Comité de Selección, manifiesta, que, de acuerdo a lo evaluado y calificado, de las propuestas presentadas en el presente procedimiento de selección, Adjudicación Simplificada N° 033-2022-MPM/CS, **Ejecución De Obra: "Mejoramiento de la Infraestructura Vial del Jirón Trujillo Cuadra 5 de la Ciudad de Moyobamba, Distrito De Moyobamba – Moyobamba – San Martín", con Cui N° 2378632** el comité de selección permanente, por unanimidad **OTORGA LA BUENA PRO**, al postor **CONSORCIO SAN MARTIN**, integrado por: **CONSTRUCTORA ROMASI SAC. RUC 20542072637**, y **H&H CONSTRUCTORES E.I.R.L. RUC 20542271834**, por el monto de **SI/ 1,364,772.54 (UN MILLON TRESCIENTOS SESENTA Y CUATRO MIL SETECIENTOS SETENTA Y DOS CON 54/100 SOLES)** no incluye IGV.

No habiendo observación alguna, se da por concluido el acto antes mencionado; siendo las 14:00 horas del día 18 de enero de 2024, la misma que es firmada por todos los integrantes del Comité de Selección en señal de conformidad de la presente.



Ing. Arq. Alexander Lujan Caballero
PRESIDENTE DE COMITÉ DE SELECCIÓN



Ing. Franz Torrejón Paredes
PRIMER MIEMBRO



CPC. Jorge Gabriel García Caballero
SEGUNDO MIEMBRO