

ACTA DE ADMISION DE OFERTAS, EVALUACION, CALIFICACION Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN: ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 001-2025-MDS/CS. PRIMERA CONVOCATORIA

En el auditorium de la Municipalidad Distrital de Sanagoran, siendo las 08:00 horas del día martes 15 de abril del año 2025, se reúnen los miembros del Comité de Selección, designado mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 034-2025-MDS/GM, de fecha 31 de enero del 2025, integrado por los señores: Presidente: Santiago Nicanor Espinoza Matumay, con DNI 44759245; y como Miembros Titulares: Maximino Valverde Jiménez, con DNI 41791616, y Tomas Emiliano Vera Oloya, con DNI 43151267, a fin de llevar a cabo las etapas de admisibilidad de ofertas, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro, según cronograma establecido en el portal del SEACE del Procedimiento de Selección **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 001-2025-MPC/CS. PRIMERA CONVOCATORIA**, cuyo objeto es la Ejecución de la Obra: **"AMPLIACION DEL SERVICIO ELECTRICO DOMICILIARIO EN ZONAS RURALES CASAÑA DE C.P VENTANAS DISTRITO DE SANAGORAN DE LA PROVINCIA DE SANCHEZ CARRION DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD"** El Valor Referencial asciende al monto de S/ S/ 2,577,976.69 (DOS MILLONES QUINIENTOS SETENTA Y SIETE MIL NOVECIENTOS SETENTA Y SEIS CON 69/100 SOLES), cuyo sistema de contratación es ha **SUMA ALZADA**.

El Sr. Presidente del comité da la bienvenida a los presentes, haciéndoles conocer que se inicia la sesión, en cumplimiento a las disposiciones contenidas en la Texto Único Ordenado de la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, aprobados mediante Decreto Supremo N° 082-2019-EF y Decreto Supremo N° 344-2018-EF respectivamente y sus referidas modificatorias, además de lo establecido en las Bases Integradas del procedimiento de selección.

A continuación, y en atención a lo dispuesto en los Artículos 55° y 73° del Reglamento de la Ley de contrataciones del Estado se procede a verificar la relación de participantes inscritos en el procedimiento de selección; posterior a ello, se procede a revisar los postores que presentaron sus ofertas a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE), los mismos que se detallan en los cuadros siguientes:

I. RELACIÓN DE PARTICIPANTES:

NRO.	RUC/CÓDIGO	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	FECHA DE REGISTRO	ESTADO
1	10036763014	ALBURQUEQUE RIOS ALEXANDER AGUSTIN	31/03/2025	No Válido
2	10166907271	BURGA SALAZAR ARTURO	27/03/2025	Válido
3	10220796669	COTAQUISPE VILLENA CARLOS RUBEN	26/03/2025	Válido
4	20121907608	CONSTRUCTORA MENDEZ S R LTDA	26/03/2025	Válido
5	20136318323	SERVICIOS TECNICOS COMERCIALES SA	03/04/2025	Válido
6	20274419637	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	27/03/2025	Válido
7	20275865118	AYCOISER S.A.C.	28/03/2025	Válido
8	20477408355	CONSTRUCTORA FRELMAR S.A.C	29/03/2025	Válido
9	20477435590	VIRGEN INMACULADA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	02/04/2025	Válido





10	20478003154	RVJ INGENIERIA DE AVANZADA S.A.C. - RVJ S.A.C.	26/03/2025	Válido
11	20478158867	ALKAPALKA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	26/03/2025	Válido
12	20482172220	CONSTRUCTORA MAFER S.A.C.	26/03/2025	Válido
13	20487931854	SERVICIOS DE INGENIERIA LOS ANDES SAC	07/04/2025	Válido
14	20495888364	W & IM INGENIEROS CONTRATISTAS SRL	30/03/2025	Válido
15	20529395770	MAJAOS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	27/03/2025	Válido
16	20550297176	INGENIERÍA DE LA CONSTRUCCIÓN HDH S.A.C. - IC HDH S.A.C.	01/04/2025	Válido
17	20559533417	TRANSPORTES Y SERVIGEN RAMHUA S.A.C.	05/04/2025	Válido
18	20559869245	BRAFER INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES S.A.C.	26/03/2025	Válido
19	20561274968	JF & JIM INGENIEROS SAC	29/03/2025	Válido
20	20570531787	VILLACRUZ CONTRATISTAS S.R.L.	04/04/2025	Válido
21	20601647053	CORPORACION EMPRESARIAL PROSPECTIVA S.A.C.	26/03/2025	Válido
22	20602328717	TNT MINERIA & CONSTRUCCION E.I.R.L.	28/03/2025	Válido
23	20602922368	IKON PERU S.A.C.	03/04/2025	Válido
24	20603425104	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	03/04/2025	Válido
25	20604833681	JSG CONSTRUCTORES S.A.C.	08/04/2025	Válido
26	20604874221	CORPORACION JR. DEL PERU S.A.C	05/04/2025	No Válido
27	20605516573	CORPORACION H&M JOGELUMA S.A.C	01/04/2025	Válido
28	20608231685	CRG INGENIEROS E.I.R.L.	04/04/2025	Válido
29	20609039290	INGENIEROS INNOVADORES DEL NORTE E.I.R.L.	07/04/2025	Válido

II. RELACIÓN DE POSTORES:

N°	POSTOR	% PARTIC. CONSORCIO	FECHA DE PRESENT.	REPRES. LEGAL / COMUN
01	CONSTRUCTORA MENDEZ SRL	-	09/04/2025	Jorge Jacinto Méndez López, con DNI N° 08704882
02	CONSORCIO VENTANAS • AYCOISER SAC • JF & JIM INGENIEROS SAC	40% 50%	09/04/2025	Luis David Sebastián Bruno, con DNI N° 73248764
03	ARTURO BURGA SALAZAR	-	09/04/2025	Arturo Burga Salazar, con DNI N° 16690727
04	VILLACRUZ CONTRATISTAS SRL	-	09/04/2025	María Luisa Guty de la Cruz, con DNI N° 42407436
05	W & IM INGENIEROS CONTRATISTAS SRL	-	09/04/2025	Ygnacio Barboza Malca, con DNI N° 27974765
06	CONSORCIO MAFE • BRAFER INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES SAC • KALLPA MINK'A CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES SAC	44% 56%	09/04/2025	Brayan Fernando Sandoval Padilla, con DNI N° 76728613
07	RVJ INGENIERIA DE AVANZADA SAC – RVJ SAC	-	09/04/2025	Victor Hugo Zunini Lara, con DNI N° 09306183
08	CONSORCIO H&M JOGELUMA • CORPORACION H&M JOGELUMA SAC • JM & KG INGENIEROS SAC	70% 30%	09/04/2025	Hermes Celso Gómez Barrios, con DNI N° 41085535

III. ADMISIBILIDAD DE OFERTAS:

Acto seguido, tal como lo establece el Artículo 73.2° del RLCE se procede a verificar la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 del RLCE y se determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas detalladas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera como no admitida:

CUADRO DE ADMISIBILIDAD DE OFERTAS

N°	POSTOR	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del reglamento. (Anexo N° 2)	Declaración jurada de cumplimiento del expediente técnico, según el numeral 3.1 del capítulo iii de la presente sección. (Anexo N° 3)	Declaración jurada de plazo de ejecución de obra. (Anexo N° 4)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas. (Anexo N° 5)	El precio de la oferta en soles. (Anexo N° 6)	RESULTADO DE LA ADMISIBILIDAD
01	CONSTRUCTORA MENDEZ SRL	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	-	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
02	CONSORCIO VENTANAS • AYCOISER SAC • JF & JIM INGENIEROS SAC	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
03	ARTURO BURGA SALAZAR	SI CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	-	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
04	VILLACRUZ CONTRATISTAS SRL	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	-	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
05	W & IM INGENIEROS CONTRATISTAS SRL CONSORCIO MAFE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	-	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
06	• BRAFER INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES SAC • KALLPA MINK'A CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES SAC	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	-	SI CUMPLE	ADMITIDA
07	RVJ INGENIERIA DE AVANZADA SAC - RVJ SAC	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	NO ADMITIDA
08	CONSORCIO H&M JOGELUMA • CORPORACION H&M JOGELUMA SAC • JM & KG INGENIEROS SAC	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA



La LA NO ADMISIÓN DE LAS OFERTAS SE SUSTENTA A CONTINUACIÓN:

1) La oferta del postor CONSTRUCTORA MENDEZ SRL, es NO ADMITIDA por lo siguiente:

- De acuerdo a la absolución de la consulta N° 18, se precisó que El anexo N° 4 se presentará de la siguiente manera: *"Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a ejecutar la obra: "AMPLIACION DEL SERVICIO ELECTRICO DOMICILIARIO EN ZONAS RURALES CASAÑA DE C.P VENTANAS DISTRITO DE SANAGORAN DE LA PROVINCIA DE SANCHEZ CARRION DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD, en el plazo de 180 (ciento ochenta) días calendario, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación y en el expediente técnico de obra."*

De la revisión del anexo N° 4, presentado por el postor, ha omitido indicar el extremo: ***"en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación y en el expediente técnico de obra"***, tal como se requiere en la absolución de la consulta N° 18, el mismo que NO es subsanable de acuerdo a lo establecido en el literal a) del numeral 60.2 del RLCE, donde establece: *"Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica"*; en tal sentido, la oferta es declarada como NO ADMITIDA.

- El postor reduce los precios unitarios de las partidas 01.02.01.01; 01.02.01.02; 01.02.01.04; 01.02.01.05; 01.02.01.06; 01.02.02.01; 01.02.02.05 y 02.02.11.01 por debajo del 90%, contradiciendo a lo establecido en la absolución de la consulta N° 16, donde se precisó: *"se aclara a los participantes que la oferta económica se deberá formular tomando en consideración los principios de eficacia y eficiencia, además del principio de valor del dinero, de tal manera que los precios unitarios ofertados estén acordes con el mercado y no se ponga en riesgo las obligaciones del contratista para con el personal, maquinaria y calidad de los materiales, para el presente procedimiento de selección se rechazarán aquellas ofertas cuyos precios unitarios se encuentren por debajo del 90%".* Dicho error no es subsanable de conformidad con lo establecido en el Artículo 60.4 del RLCE ***"En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación..."***. Por otro lado, la OPINIÓN N° 178-2017/DTN indica ***"Respecto de los documentos que contienen el precio ofertado u oferta económica, pueden ser materia de subsanación la rúbrica y la foliación; por lo expuesto, se advierte que la normativa de contrataciones del Estado no ha previsto la posibilidad de subsanar otros errores materiales o formales en dichos documentos..."***.

2) La oferta del postor CONSORCIO VENTANAS, es NO ADMITIDA por lo siguiente:

- De acuerdo a la absolución de la consulta N° 18, se precisó que El anexo N° 4 se presentará de la siguiente manera: *"Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a ejecutar la obra: "AMPLIACION DEL SERVICIO ELECTRICO DOMICILIARIO EN ZONAS RURALES CASAÑA DE C.P VENTANAS DISTRITO DE SANAGORAN DE LA PROVINCIA DE SANCHEZ CARRION DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD, en el plazo de 180 (ciento ochenta) días calendario, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación y en el expediente técnico de obra."*

De la revisión del anexo N° 4, presentado por el postor, ha omitido indicar el extremo: ***"en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación y en el expediente técnico de obra"***, tal como se requiere en la absolución de la consulta N° 18, el mismo que NO es subsanable de acuerdo a lo establecido en el literal a) del numeral 60.2 del RLCE, donde establece: *"Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica"*; en tal sentido, la oferta es declarada como NO ADMITIDA.

- El postor modifica la unidad de medida de la partida 02.01.05.01, tal como se describe a continuación:

N° ITEM	UNIDAD DE MEDIDA OFERTADA POR EL POSTOR	UNIDAD DE MEDIDA DESCRITA EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO
02.01.05.01	0	und

Dichos errores modifican el alcance de la oferta y no son subsanables tal como lo establece el Artículo 60.4 del RLCE: "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación...". **Por otro lado, la OPINIÓN N° 178-2017/DTN indica "Respecto de los documentos que contienen el precio ofertado u oferta económica, pueden ser materia de subsanación la rúbrica y la foliación; por lo expuesto, se advierte que la normativa de contrataciones del Estado no ha previsto la posibilidad de subsanar otros errores materiales o formales en dichos documentos..."**. por las consideraciones antes indicadas la oferta del CONSORCIO VENTANAS es declarada como NO ADMITIDA.

3) La oferta del postor ARTURO BURGA SALAZAR, es NO ADMITIDA por lo siguiente:

- El postor en el anexo N° 2 presenta como REPRESENTANTE COMUN del CONSORCIO NORTE UNO, el mismo que no corresponde al postor que se presentó al procedimiento de selección.
- El postor modifica la unidad de medida de la partida 02.02.06.01, tal como se describe a continuación:

N° ITEM	UNIDAD DE MEDIDA OFERTADA POR EL POSTOR	UNIDAD DE MEDIDA DESCRITA EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO
02.02.06.01	m2	m3

Dichos errores modifican el alcance de la oferta y no son subsanables tal como lo establece el Artículo 60.4 del RLCE: "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación...". **Por otro lado, la OPINIÓN N° 178-2017/DTN indica "Respecto de los documentos que contienen el precio ofertado u oferta económica, pueden ser materia de subsanación la rúbrica y la foliación; por lo expuesto, se advierte que la normativa de contrataciones del Estado no ha previsto la posibilidad de subsanar otros errores materiales o formales en dichos documentos..."**. por las consideraciones antes indicadas la oferta del postor ARTURO BURGA SALAZAR es declarada como NO ADMITIDA.

4) La oferta del postor VILLACRUZ CONTRATISTAS SRL, es NO ADMITIDA por lo siguiente:

- El postor modifica la especificación técnica de las partidas 01.02.04.01; 01.02.04.02; 02.02.04.01 y 02.02.04.02 respectivamente, tal como se describe a continuación:

N° ITEM	PARTIDA OFERTADA POR EL POSTOR	PARTIDA DESCRITA EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO
01.02.04.01	Excavación de hoyo en terreno normal (tipo I) de 0.80x80x2.0m	Excavación de hoyo en terreno normal (tipo I) de 0.80x0.80x2.0m
01.02.04.02	Excavación de hoyo en terreno rocoso (tipo II) de 0.80x80x0.20m	Excavación de hoyo en terreno normal (tipo II) de 0.80x0.80x2.0m
02.02.04.01	Excavación de hoyo en terreno normal (tipo I) de 0.80x80x2.0m	Excavación de hoyo en terreno normal (tipo I) de 0.80x0.80x2.0m
02.02.04.02	Excavación de hoyo en terreno rocoso (tipo II) de 0.80x80x0.20m	Excavación de hoyo en terreno rocoso (tipo II) de 0.80x0.80x0.20m

Dichos errores modifican el alcance de la oferta y no son subsanables tal como lo establece el Artículo 60.4 del RLCE: "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación...". **Por otro lado, la OPINIÓN N° 178-2017/DTN indica "Respecto de los documentos que contienen el precio ofertado u oferta económica, pueden ser materia de subsanación la rúbrica y la foliación; por lo expuesto, se advierte que la normativa de contrataciones del Estado no ha previsto la posibilidad de subsanar otros errores materiales o formales en dichos documentos..."**.

por las consideraciones antes indicadas la oferta del postor VILLACRUZ CONTRATISTAS SRL es declarada como NO ADMITIDA.

5) La oferta del postor W & IM INGENIEROS CONTRATISTAS SRL, cumple con los requisitos de admisibilidad.

6) La oferta del postor CONSORCIO MAFE, es NO ADMITIDA por lo siguiente:

- De acuerdo a la absolución de la consulta N° 18, se precisó que El anexo N° 4 se presentará de la siguiente manera: *"Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a ejecutar la obra: "AMPLIACION DEL SERVICIO ELECTRICO DOMICILIARIO EN ZONAS RURALES CASAÑA DE C.P VENTANAS DISTRITO DE SANAGORAN DE LA PROVINCIA DE SANCHEZ CARRION DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD, en el plazo de 180 (ciento ochenta) días calendario, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación y en el expediente técnico de obra."*

De la revisión del anexo N° 4, presentado por el postor, ha omitido indicar el extremo: **"en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación y en el expediente técnico de obra"**, tal como se requiere en la absolución de la consulta N° 18, el mismo que NO es subsanable de acuerdo a lo establecido en el literal a) del numeral 60.2 del RLCE, donde establece: *"Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica"*; en tal sentido, la oferta es declarada como NO ADMITIDA.

- En la promesa formal de consorcio (Anexo N°5), el postor no describe las obligaciones directamente vinculadas al objeto de la contratación, tal como se establece en las bases integradas del procedimiento de selección, en el numeral 11 del requerimiento, establece que: *"Constituye una obligación directamente vinculada al objeto de la contratación asumir los costos de reparación de los daños que ocasionen a las redes eléctricas, agua, desagüe, teléfonos y demás terceros, el postor deberá tomar en cuenta al formular su oferta, lo mismo que debe ir plasmadas en las obligaciones de los consorciados, de ser el caso (...)".* Bajo estas precisiones, los postores que presentaron sus ofertas en consorcio deberían detallar las obligaciones directamente vinculadas al objeto de contratación, tal como lo establece la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, que según lo especificado en el requerimiento que forma parte de las bases integradas del procedimiento de selección son: ejecución de obra, liquidación de obras, y la responsabilidad de asumir los costos de reparación de los daños que ocasionen a las redes eléctricas, agua, desagüe, teléfonos y demás terceros; sin embargo, los integrantes del CONSORCIO MAFE han omitido describir la última obligación en la promesa formal de consorcio, lo indicado además se sustenta en La Resolución N° 1555-2020-TCE-S1, que precisa que: *"Las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones (...)".* Por las consideraciones antes indicadas, la oferta es declarada como NO ADMITIDA.

7) La oferta del postor RVJ INGENIERIA DE AVANZADA SAC – RVJ SAC, es NO ADMITIDA por lo siguiente:

- De acuerdo a la absolución de la consulta N° 18, se precisó que El anexo N° 4 se presentará de la siguiente manera: *"Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a ejecutar la obra: "AMPLIACION DEL SERVICIO ELECTRICO DOMICILIARIO EN ZONAS RURALES CASAÑA DE C.P VENTANAS DISTRITO DE SANAGORAN DE LA PROVINCIA DE SANCHEZ CARRION DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD, en el plazo de 180 (ciento ochenta) días calendario, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación y en el expediente técnico de obra."*

De la revisión del anexo N° 4, presentado por el postor, ha omitido indicar el extremo: **"en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación y en el expediente técnico de obra"**, tal como se requiere en la absolución de la consulta N° 18, el mismo que

NO es subsanable de acuerdo a lo establecido en el literal a) del numeral 60.2 del RLCE, donde establece: "Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica"; en tal sentido, la oferta es declarada como NO ADMITIDA.

- El postor modifica la especificación técnica de las partidas 01.01.07.01; 01.02.02.03; 01.02.04.02 y 01.02.06.02 respectivamente, tal como se describe a continuación:

Nº ITEM	PARTIDA OFERTADA POR EL POSTOR	PARTIDA DESCRITA EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO
01.01.07.01	AMORTIGUADORES DE VIBRACIÓN TIPO SROCKBRIDGE	AMORTIGUADORES DE VIBRACIÓN TIPO STOCKBRIDGE
01.02.02.03	EXCAVACION DE HOYO EN TERRENO ROCOSO (TIPO I) DE 0.80 Diámetro X 1.60m	EXCAVACION DE HOYO EN TERRENO ROCOSO (TIPO II) DE 0.80 Diámetro X 1.60m
01.02.04.02	EXCAVACION DE HOYO EN TERRENO ROCOSO (TIPO I) DE 0.80X80X2.0M	EXCAVACION DE HOYO EN TERRENO ROCOSO (TIPO II) DE 0.80X80X2.0M
01.02.06.02	EXCAVACION DE HOYO EN TERRENO ROCOSO (TIPO I) DE 0.90m DIAMETRO x 2.70m PARA PAT	EXCAVACION DE HOYO EN TERRENO ROCOSO (TIPO II) DE 0.90m DIAMETRO x 2.70m PARA PAT

Dichos errores modifican el alcance de la oferta y no son subsanables tal como lo establece el Artículo 60.4 del RLCE: "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación...". Por otro lado, la **OPINIÓN N° 178-2017/DTN** indica "Respecto de los documentos que contienen el precio ofertado u oferta económica, pueden ser materia de subsanación la rúbrica y la foliación; por lo expuesto, se advierte que la normativa de contrataciones del Estado no ha previsto la posibilidad de subsanar otros errores materiales o formales en dichos documentos...". por las consideraciones antes indicadas la oferta del postor RVJ INGENIERIA DE AVANZADA SAC – RVJ SAC es declarada como NO ADMITIDA.

8) La oferta del postor CONSORCIO H&M JOGELUMA, es NO ADMITIDA por lo siguiente:

- De acuerdo a la absolución de la consulta N° 18, se precisó que El anexo N° 4 se presentará de la siguiente manera: "Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a ejecutar la obra: "AMPLIACION DEL SERVICIO ELECTRICO DOMICILIARIO EN ZONAS RURALES CASAÑA DE C.P VENTANAS DISTRITO DE SANAGORAN DE LA PROVINCIA DE SANCHEZ CARRION DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD, en el plazo de 180 (ciento ochenta) días calendario, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación y en el expediente técnico de obra."

De la revisión del anexo N° 4, presentado por el postor, ha omitido indicar el extremo: "**en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación y en el expediente técnico de obra**", tal como se requiere en la absolución de la consulta N° 18, el mismo que NO es subsanable de acuerdo a lo establecido en el literal a) del numeral 60.2 del RLCE, donde establece: "Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica"; en tal sentido, la oferta es declarada como NO ADMITIDA.

- De la revisión del anexo N° 4, presentado por el postor, oferta un plazo de 90 días calendario, siendo este un plazo distinto al del expediente técnico el mismo que NO es subsanable de acuerdo a lo establecido en el literal a) del numeral 60.2 del RLCE, donde establece: "Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica"; en tal sentido, la oferta es declarada como NO ADMITIDA.

- De la revisión del Anexo N° 5, El consorciado CORPORACION H&M JOGELUMA S.A.C tiene una capacidad máxima de contratación de S/ 500,000.00 (quinientos mil); sin embargo, en la promesa presentada le están dando un porcentaje de 70% superando su capacidad de libre contratación; en tal sentido, la oferta es declarada como NO ADMITIDA.
- De la revisión del Anexo N° 6, el postor presenta su precio de la oferta bajo el sistema de precios unitarios; sin embargo, el presente proceso está convocado bajo el sistema de SUMA ALZADA; el mismo que NO es subsanable de acuerdo a lo establecido en el literal a) del numeral 60.2 del RLCE, donde establece: "Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica"; en tal sentido, la oferta es declarada como NO ADMITIDA.

IV. EVALUACIÓN DE OFERTAS:

Acto seguido, tal como lo establece el Artículo 74° del Reglamento de la ley de contrataciones del estado, se procede a la verificación de los factores de evaluación de la única oferta admitida, de acuerdo al detalle siguiente:

NRO	POSTOR	FACTOR DE EVALUACIÓN		PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACIÓN
		PRECIO (SOLES)	BONIFICACIÓN X MYPE		
1	W & IM INGENIEROS CONTRATISTAS SRL	S/ 2,577,901.88	5% x 100 = 5 puntos	105 puntos	1er Lugar
		100 puntos			

V. CALIFICACIÓN DE OFERTAS:

Luego de Culminada la evaluación, el comité de selección procede a determinar si la oferta cumple con los requisitos de calificación especificados en las bases tal como lo establece el Artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación deberá ser descalificada.

N° ORDEN	POSTOR	REQUISITOS DE CALIFICACION					RESULTADO DE LA CALIFICACION
		A. CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL			B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		
		A.1 EQUIPAMIENT O ESTRATÉGICO	A.2 CALIFICACION ES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES		
		De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 13 9.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139 1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	(i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución		
		¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	Monto en soles	¿CUMPLE?	
02	W & IM INGENIEROS CONTRATISTAS SRL	Se acreditará para la suscripción de contrato	Se acreditará para la suscripción de contrato	Se acreditará para la suscripción de contrato	S/ 2,672,442.55	SI	OFERTA CALIFICADA

VI. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:

El Comité de Selección en base a los resultados obtenidos, acuerda por unanimidad otorgar la Buena Pro del procedimiento de selección: ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001-2025-MDS/C.S al postor:

POSTOR GANADOR	MONTO ADJUDICADO
W & IM INGENIEROS CONTRATISTAS SRL	S/ 2,577,901.88 (Dos Millones Quinientos Setenta Y Siete Mil Novecientos Uno Con 88/100 Soles)

El Comité de Selección basándose en el principio de presunción de la veracidad, acepta los documentos presentados por los postores, lo que ha conllevado a la evaluación y calificación de los mismos; sin embargo, conforme a Ley; y, en garantía de los derechos institucionales y en salvaguarda de los intereses de la Entidad, las ofertas de los postores deberán ser verificadas por el Órgano Encargado de las Contrataciones, realizando el control posterior de las mismas.

Siendo las 10:15 horas del mismo día, y no habiendo otro asunto que tratar, se dio por terminada la sesión, firmándose la presente en señal de aceptación y conformidad.



Santiago Nicanor Espinoza Matumay
Presidente del Comité



Maximino Valverde Jimenez
Primer Miembro



Tomas Emiliano Vera Oloya
Segundo Miembro